

1210

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM
HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

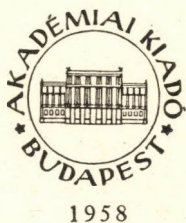
A. DOBROVITS. F. FÜLEP, J. HARMATTA, M. PÁRDU CZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS IX

FASCICULI 1-4



ACTA ARCHAEOLOGICA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA RÉGÉSZETI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST V. ALKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Archaeologica* német, angol, francia és orosz nyelven közöl értekezéseket a régészet köréből.

Az *Acta Archaeologica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg, több füzet alkot egy kötetet.

A közlésre szánt kéziratok a következő címre küldendők:

Acta Archaeologica, Budapest 62, Postafiók 440.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Az *Acta Archaeologica* előfizetési ára kötetenként belföldre 160 Ft, külföldre 220 Ft. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V. Alkotmány utca 21. Bankszámla: 05-915-111-44), a külföld számára pedig a „Kultura” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest VI. Népköztársaság útja 21. Bankszámla: 43-790-057-181), vagy külföldi képviselőinél, bizományosainál.

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Mehrere Hefte bilden einen Band.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, Budapest 62, Postafiók 440.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Abonnementspreis pro Band: 220 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Aussenhandels-Unternehmen »Kultura« (Budapest, VI. Népköztársaság útja 21. Bankkonto Nr. 43-790-057-181) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

Л. ВЕРТЕШ

ОБ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКАХ ПЕЩЕРЫ СЕЛИМ

(Резюме)

Пещера Селим расположена к западу от Будапешта в окрестностях села Банхида. Ряд слоев десятиметровой толщины хорошо расчленим и очень интересен. В нем были найдены орудия древнекаменного века, относительно богатая фауна и остатки древних растений. Найденный материал, с одной стороны, разработан неполностью, с другой стороны, имеющиеся разработки слишком ошибочны. Оказалось необходимым проделать ревизию в отношении определения культур и хронологии археологического материала. С этой целью мы определили до сих пор неисследованный палеонтологический материал и провели петрографические анализы содержимого этих слоев. Полученные при этом новые данные позволили установить, что временем характерных позднемустье-ских находок из самого нижнего слоя пещеры является самое начало интерстадиального Вюрма 1/2. Эти памятники как типологически, так и по эпохе показывают поразительно сходство с мустье-ским материалом из Тата, лежащим в 10 км от пещеры Селим. Отсюда следует, что в Венгрии в период интерстадиального Вюрма 1/2 приблизительно в одно и то же время жили группами один возле другого носители позднемустье-ской, раннеселетской и раннериньякской культур.

М. ГАБОРИ — В. ГАБОРИ

ПЕРВЫЙ ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЙ ФУНДАМЕНТ ЖИЛИЩА В ВЕНГРИИ

(Резюме)

Авторы дают отчет о самых значительных результатах раскопок 1957 года палеолитической стоянки в Шагваре. Они знакомят с описанием фрагмента фундамента землянки, найденного во время раскопок, с составом засыпи землянки и с археологическим материалом, найденным в ней. Хорошая сохранность землянки, расположение и угол следов столбов, под которыми они были поставлены, далее, расположение прочих остатков древесного угля изолы сделали возможным реконструкцию палеолитической жилой землянки. Во время сравнительного изучения остатков жилищ, причисляемых к этому периоду, можно было установить, что между жилищами малого и крупного размера пока что нельзя определить никакого культурного или хронологического различия. Землянку, обнаруженную в Шагваре, мы можем причислить к группе строений малого масштаба. Ею могла пользоваться небольшая общность, охотничья группа, состоящая из нескольких членов, то есть одна семья. На основании конструкции землянки, можно предполагать, что она являлась зимним жильем. Метод заселения землянки и найденные в ней каменные орудия связывают стоянку в Шагваре со стоянками типа Граветти конца Вюрма. Вместе с землянкой авторы подчеркивают орудия из рога, найденные в 1957 г., которые в первый раз встречены в венгерском палеолите и которые служат новыми данными к возникновению культуры и ее непосредственным связям. Способ употребления этих орудий поднимает и вопрос о выяснении их номенклатуры.

М. ПЕТРЕСКУ — ДЫМБОВИЦА

К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРЕ КРИШ В МОЛДОВЕ

(Резюме)

Остатки культуры Криш, известные раньше в Семиградии, Банате и Олтении, были выявлены недавно и в Молдове в 25 местностях (30 стоянок) большинство которых находятся в долинах междуречья Сирет—Прут, достигая местности Трушешть (р-н Трушешть) на севере и Периень (р-н Бырлад) на юге.

До настоящего времени населения, принадлежащие этой культуре были исследованы лишь в Глэвэнешти Веки (р-н Влэден) раскопками 1949 и 1950 гг. и в Периенах разведочными раскопками 1949 г. и 1955 г. Кроме этих местностей остатки населенности эпохи культуры Криш были открыты в результате недавних раскопок в с. Траян (р-н Бугуш) и в с. Трушешть, в Валя Лупулуй (р-н Яссы) и в особенности разведочными исследованиями, которые обогатили археологическую карту Молдовы еще 22 стоянками эпохи культуры Криш.

Населения культуры Криш из Молдовы находятся обычно в низу долины на остатках размыва ложа и на последних продлениях нижней террасы и реже на нижней террасе.

Особенно значительным является тот факт, что на протяжении этих стоянок, кроме остатков культуры Криш, были найдены и другие остатки, принадлежащие тоже эпохи раннего неолита, а именно линейной керамике с музыкальными нотами.

Впервые в Молдове остатки населенности этих двух культур неолита были индивидуализированы, в результате раскопок, в Глэвэнешти Веки, где большинство их составляло два соседних комплекса.

Ввиду того, что относительная хронология этих двух неолитических культур не была выяснена раскопками в Глэвэнешти Веки, Траян, Валя Лупулуй и даже разведочными раскопками в Периенах в 1949 г., был предпринят, с этой целью, новый разведочный стратиграфический раскоп в Периенах в 1955 г. Одно-

временно с этим раскопом был предпринят другой разведочный раскоп в юго-восточной части Семиградия у с. Лец—Вархегиу (р-н Сф. Георге, Венгерская Автономная область), для выяснения стратиграфического соотношения между культурами Криш и Боян А.

Раскопками в Периепах 1955 г. было установлено, что те две неолитические стоянки находятся одна на другой. Поверх обширной стоянки культуры Криш последовала другая стоянка, меньшего размера, эпохи линейной керамики. Также были прослежены некоторые стратиграфические наблюдения, на основе которых можно утверждать, что культура Криш является более древней чем культура линейной керамики. Среди наших наблюдений следует упомянуть об одной яме эпохи культуры Криш, вырытой в основе слоя Криш и которая оказалась наполненной остатками керамики, каменными, кремневыми, обсидиановыми орудиями и обожженной глиной. Обломки линейной керамики более многочисленны в верхней части ямы, в её покрывающем слое и гораздо меньше в нижнем слое, куда они были внесены через проходы, проделанные животными и другими повреждениями.

Совместное наличие иногда керамики Криш и линейной керамики в остальных раскопках в Периепах объясняется очень интенсивным заселением этой местности в эпоху переселения народов, различными повреждениями археологического слоя, причиненными как животными, так и человеком.

Стратиграфические наблюдения в Периепах, относящиеся к древности культуры Криш не остаются единичными. Они находят свое подтверждение в раскопках у с. Лец—Вархегиу, где недавно было установлено, что с стратиграфической точки зрения культура Криш является более древней чем культура Боян А.

В подтверждение принадлежности культуры Криш к более древнему периоду могут быть привлечены также и некоторые косвенные стратиграфические наблюдения из Венгрии, приведенные Идой Куцан и Вл. Милойичем.

Вид культуры Криш, найденный недавно в Молдове является до сих пор самым древним видом неолитической культуры Молдовы. Имея ввиду, что везде в Молдове культура Криш совместна с культурой линейной керамики с музыкальными нотами, можно предположить, что вслед за культурой Криш здесь появилась культура линейной керамики с музыкальными нотами, без того чтобы между этими двумя культурами находился бы неолитический вид более древней фазы культуры линейной керамики.

Впрочем, в результате недавних исследований в Богемии, утверждалось С. Соудским, что эта более древняя фаза, конструирована типологически, не обоснована стратиграфически, так как там, и возможно что и в Моравии, керамика с музыкальными нотами существовала с самого начала.

В общем, характеристики культуры Криш в Молдове, касающиеся типа населения и вещей, встречаются почти везде в ареале культуры Криш из Молдовы.

Этими характеристиками культуры Криш из Молдовы связана с культурой Криш из Семиградия, Валахии, Олтении, Баната и Венгрии.

При нынешнем состоянии исследований в нашей стране, ввиду отсутствия стратиграфических данных, нет возможности уточнить если культура Криш в Молдове существовала короткое или долгое время. Устанавливается лишь то, что вид культуры Криш в Молдове, некоторыми своими характеристиками, приближается к более поздним фазам культуры Криш по хронологии Вл. Милойича.

И. ЧАЛОГ

ЖИЛОЙ ДОМ «Е» И ЕГО ИНВЕНТАРЬ В СЕГВАР—ТЮЗКЁВЕШЕ

(Резюме)

В статье автор знакомит нас с жилым домом эпохи неолита, обнаруженным около Сентеша и делает выводы, исходя из орнаментации керамики, найденной в доме.

Устройство дома показывает рис. 1—2. Дверь находилась на фронте, сделанном из жердей, обмазанных глиной с примесью мякоти; верхний конец подпорочного столба украшала голова животного из глины, которая является по всей вероятности остатком веры в тотемов.

Резной орнамент сосудов автор считает отчасти начальным плетеным, отчасти дальше развитым в рисунке плетеным орнаментом. Первые, также как и орнаментика фрагментов костяных предметов в Мезине, по мнению автора, выполнены в псевдогеометрическом стиле, так как они только подражают лишь по виду геометрическим сплетениям. Настоящий геометрический орнамент, сутью которого является планировка рисунка на основании абстрактных геометрических форм, по мнению автора, начинается только с дальнейшим развитием в рисунках этих форм, и на более высоком уровне, с формой ленточного орнамента который можно показать и на сосудах раннего железного века.

Н. ФЕТТИХ

О ЗНАЧЕНИИ ДРЕВНИХ ОРНАМЕНТОВ

(Резюме)

Тот набор рисунков, который в конце неолита в области керамики становится всеобщим в юго-восточной Европе, большей частью является продуктом культов самосохранения и плодovitости. В халколите орнаментальное искусство в юго-восточной Европе достигло апогея, без того чтобы потерять свои символические значения. В этом материале автор стремился установить закономерности символики. Эти закономерности по сути остаются неизменяемыми в течение всей первобытной эпохи и только ко множеству форм символов прибавляются все новые и новые. Определение их понятия и роли является необходимой частью в определении современного археологического материала.

М. РОШКА

АНДЕЗИТОВЫЙ БОЕВОЙ ТОПОР ИЗ САМОШУЙВАРА (ГХРЕЛА)

(Резюме)

Андезитовый боевой топор (рис. 1), который считается случайной находкой, на основании приводимых многочисленных аналогий, мы должны считать северного (Скандинавия) происхождения. Подобные топоры появляются еще в медном веке и у нас их кое-где употребляли в III периоде бронзового века. Однако эти экземпляры являются ранними изготовленияами, и сохранились до таких поздних времен вследствие прочности их материала.

П. ПАТАИ

МОГИЛЬНИК МЕДНОГО ВЕКА В ПОЛГАРЕ, НА ХОЛМЕ БАЧОКЕРТ

(Резюме)

В мае 1954 г. на юго-восточном крае с. Полгар на песчаном холме Бачокерт, возвышающемся на 5 м над окружающей водянистой почвой, я произвел раскопки 14 могил со скорченными костяками, принадлежащих к большому могильнику бодрокерестурской культуры медного века. Остальная часть могильника разрушена вследствие добычи песка. Находки и наблюдения, полученные при раскопках, соответствуют тому, что мы имеем по другим местонахождениям этой культуры. В 8-ой могиле не был обнаружен скелет, что возможно означало, что мы имеем дело с символическим погребением. Расходясь с общим правилом, в 13-ой и 14-ой могилах мужские костяки лежали на левом боку. В 13-ой могиле также находилась челюсть свиньи (кабана?). Подобный, редко встречающийся материал нам известен из могильника медного века около Балатона. Бросается в глаза частое нахождение медных предметов (плоский топор, шило, кольцо, браслет). На основании присутствия сосудов на высокой пустой подставке могильник можно предположительно считать происходящим от начала расцвета культуры.

И. КУТЦИАН

О СВЯЗЯХ С ЮГОМ ВЕНГЕРСКОГО СРЕДНЕГО МЕДНОГО ВЕКА

(Резюме)

Автор уже неоднократно занимался историей разных периодов медного века на территории Венгрии. В данной статье он изучает некоторые проблемы уже ранее им определенного среднего медного и возникновения бронзового века.

После короткого пересмотра находок и обстоятельств нахождения на территории Венгрии кружки так называемого йордансмюльского типа и после резюмирования достигнутых результатов сюда относящейся специальной литературы автор по-новому освещает происхождение бодрокерестурской культуры среднего медного века и ее отношение к высшим культурам Балканского полуострова и Малой Азии, к эгейско-анатолийскому кругу.

На основании изучения находок в Румынии, Болгарии, Югославии и Греции (поздняя культура Gumelnița культура Salecuța и телльская культура, культуры Bubanj Hum I и Pločnik, а также македонский ранний бронзовый век) автор устанавливает южное происхождение этого типа. Большинство здешних экземпляров находится в самой близкой связи с греко-македонскими типами, а экземпляры, происходящие из йордансмюльской культуры, являются более близкими родственниками более северных балканских находок. Кроме вариантов этого характерного типа сосудов, автор изучает и такие предметы культуры (керамика, металлические находки, каменный материал), которые попали с этими же волнами на территории, лежащие к северу. Нити упомянутых находок Балканского полуострова протягиваются в направлении к Трое; они сделали возможным абсолютную датировку, которая стоит на более прочной основе нежели предыдущая. Появление «*depas amphikurellon*» на Балканском полуострове открыло дорогу не только к разрешению проблем датировки, но и осветило связи, существующие между юго-восточной Европой и Малой Азией в конце III тыс., которые не были свободны от передвижений некоторых народных элементов из Анатолии к северу.

Эти оживленные связи существовали не только в медном, но и в бронзовом веке. Статья указывает и на этот решающий момент в возникновении бронзового века на венгерской территории, что отечественное изучение до сих пор оставляло без внимания.

Н. КАЛИЦ

ЗАХОРОНЕНИЯ РАННЕГО БРОНЗОВОГО ВЕКА В РАЙОНЕ С. АЛШОНЕМЕДИ

(Резюме)

В 1955 г. автор произвел раскопки 16 могил раннего бронзового века в районе с. Алшонемеди, лежащего недалеко от Будапешта. Из 16 погребений с трупосожжением в 12 пепел покойника был разбросан, 2 захоронения были урновыми, 2 возможно, что урновыми. Порядок расположения могил нельзя было определить. Помимо золотого кольца и спиральной бронзовой трубочки, погребальный инвентарь состоял из сосудов. Среди находок наблюдается самое сильное родство с культурой колоколовидных кубков, и мы считаем могилы из Алшонемеди принадлежащими к развитой ступени этой культуры. К пецельской (баденской) культуре можно свести обряд трупосожжения. Среди сосудов встречаются элементы ленточной керамики. Очень много родственных черт объединяют наши находки с австрийской, чешско-моравской унетичской культурой. Несомненно ее одновременность с зокской (вучедольской) культурой и ее влияние на культуру Надьрев. Могилы из Алшонемеди представляют самый ранний период бронзового века на северной части междуречья Дуная—Тиссы.

И. БОНА

ХРОНОЛОГИЯ КЛАДОВ КОСИДЕРСКОГО ТИПА

(Резюме)

В прошлые годы на большой стоянке бронзового века Косидерпадлаш в Дунапентеле было найдено два богатых бронзовых клада. На основании этих двух, связанных между собой кладов А. Можолитч составила родственные комплексы находок по венгерским и среднеевропейским материалам. По кладам она стремилась сделать широкие хронологические и исторические выводы. Время их зарытия, по ее определению, падает на конец местного III периода бронзового века, который она ставила в параллель с концом периода В по Рейнеке. Клады были зарыты автохтонными среднеевропейскими племенами от нападения носителей культуры курганных полей, которые, по ее мнению, около 1200 г. до н. э. пробиваясь через нашу территорию, стремились к эгейским просторам.

Нахождение в 1957 г. на той же стоянке трех бронзовых кладов дало возможность дальше расширить круг родственных находок, более точно датировать их и изменить начерченную А. Можолитч историческую картину.

Автор, прежде всего изучив металлическое ремесло местного среднего бронзового века (клады и погребения), пришел к выводу, что клады косидерского типа не относятся к этому периоду, а по всей вероятности, к более позднему времени. Все находки, принадлежащие к данному кругу, наполнены типичной продукцией металлического ремесла культуры курганных полей и других средне и северо-европейских культур. Соответствующие аналогии нам известны только из западных и местных могильников и стоянок культуры курганных полей. Следовательно, все они могли попасть на нашу территорию только в период позднего бронзового века вместе с распространением на бассейн Дуная культуры курганных полей. Значит, клады косидерского типа являются продуктами металлического ремесла местной культуры курганных полей.

Их зарытие можно поставить в связь, по всей вероятности, со вторжением восточных и северных народных племен. Это событие означает конец местного позднего бронзового века и его можно отнести к концу IV периода бронзового века, по Можолитч, то есть к периоду D бронзового века, по Рейнеке.

Б. БАННЕР

ДЕТСКИЕ ИГРУШКИ В МАТЕРИАЛЕ СТОЯНКИ БРОНЗОВОГО ВЕКА В ДЮЛАВАРШАНД—ЛАПОШХАЛОМЕ

(Резюме)

Статья изучает формы миниатюрных сосудов стоянки, относящейся к концу бронзового века, которых можно считать детскими игрушками. Их типы решительно указывают на последний этап бронзового века, который кое-где уже переходит в железную эпоху. Интересным является то наблюдение, что игрушечные сосудики в большинстве случаев подражают сосудам более грубой выделки, употребляемых в хозяйстве (миска, грубая посуда для варки, кружка и т. д.) Есть и такие формы, прототипы которых могли быть в употреблении, но нам неизвестны, и все же вполне вероятно, что они существовали. Важен вывод, что на основании подражаний урнам, находящихся среди детских игрушек, можно думать о захоронениях со сожжением.

А. МОЖОЛИЧ

ЗОЛОТОЙ КЛАД ИЗ КЕНДЕЛЯ (КОМ. СОЛНОК)

(Резюме)

В апреле 1957 г. кендельский крестьянин И. Будаш передал в Венгерский Национальный Музей предметы клада, состоящего из восьми золотых височных колец (табл. 1, 1—8) и небольшого сосуда, в котором их нашел. (рис. 2.) В ходе раскопок, проведенных с целью установления подлинности клада, было обнаружено несколько черепков неолита, а также III и V периодов бронзового века. Сосуд дает хорошую основу для датировки клада, так как подобные встречаются в самом верхнем слое III периода бронзы. Такая керамика часто обнаруживается и в IV периоде, то есть является переходным типом. Одно из височных колец (табл. 1, 8) также представляет собой такой тип, который происходит из находок III периода бронзы (например, Барца, Изд-борьяд—Хангошпуста), но встречается и в хорошо датированных могилах IV периода (например, Эбед, Задьвалфалва).

Золотой клад из Кенделя можно отнести к концу III периода бронзового века.

Д. ГАЗДАПУСТАИ

НАХОДКА ЛИТЕЙНЫХ ФОРМ В ШОЛТВАДКЕРТЕ

(Резюме)

В Шолтвадкерте (ком. Бач-Кишкун) рядом с так называемым о. Бюдёшто мы вскрыли часть поселения бронзового века и находящийся там склад литейных форм (рис. 1—3). Керамика поселения, наряду с материалами венгерского бронзового века, указывает на связь с курганной и лужицкой культурами (табл. 1—VII). Склад литейных форм состоит из 41 экземпляра, среди которых имеются готовые и полуготовые формы, сырье, необходимое для их изготовления и сломанные предметы. Находки в первую очередь сохраняют типы позднего бронзового века и только одну-две штуки можно отнести к гальштаттскому времени, да и те не характерных форм. На основе частичного вскрытия поселения можно установить только то, что население его, кроме земледелия и скотоводства, занималось также и литейным делом.

Ф. КЁСЕГИ

ПАМЯТНИКИ РАННЕЙ ГАЛЬШТАТТСКОЙ КУЛЬТУРЫ ИЗ ЕРДА

(Резюме)

В коллекции Венгерского Национального Музея хранятся материалы, происходящие из двух местонахождений Ерда. Обе группы находок состоят из сосудов, которые по своему характеру могли принадлежать к инвентарю могильников. Одно местонахождение находится в Ердлигете, на участке 313, другое в Ерде, на берегу Дуная. Находки, вскрытые в Ерде и происходящие, наверное, из одной могилы, могут быть датированы первой половиной Гальштатта А (по Рейнеке) и принадлежат к до сих пор мало известной восточно-задунайской группе Байердорф—Велатицкой культуры. Сосуды, найденные в Ердлигете, являются немного поздними и составляют памятники отрезка времени от конца Гальштатта А до конца Гальштатта В. Памятники Валской культуры генетически связываются с местной группой Байердорф—Белатицкой культуры, представленной ердлигетскими сосудами.

Е. ПЕТРЕШ

ПАМЯТНИКИ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В КОМИТАТЕ ФЕЙЕР

(Резюме)

Статья знакомит нас с известными в науке памятниками раннего железного века, найденными на территории ком. Фейер, кроме самого важного местонахождения в Вале, от которого получили названия находки (это будет разработано в отдельной монографии). Самый ранний комплекс Гальштатта А — это малая группа, представленная находками из Мадьяралмаша, у которой имеется продолжающийся с бронзового века курганный характер, но уже с предметами раннего железного века. Она опережает раннюю валскую культуру, и может быть датирована первой половиной Гальштатта А. На основании материалов алпшосентиванских и одновременных им валских могил, возникновение валской культуры на рассматриваемой территории происходит в течение Гальштатта А и, по всей вероятности, во второй его половине. Первый период валской культуры, который включает в себя Гальштатт А, переходную ступень между А—В и самый ранний период Гальштатта В, мы назвали культурой Вал I. Валом II мы обозначаем развитый материал Гальштатта В, который составляет часть инвентаря валского могильника и который в большом числе представлен и в приблизительно одновременных материалах из подунайских могильников.

A. MANZEWITSCH

DAS SILBERGEFÄSS AUS DEM KURGAN VON MASTJUGINO

(Zusammenfassung)

Im bekannten Katalog von J. I. Smirnow (Wost. Serebro, Spb, 1909, Nr. 304) ist ein Silbergefäß mit der Bezeichnung «aus einem Kurgan neben dem Dorf Mastjugino, Bez. Korotojak, Gouv. Woronesch, 1905» veröffentlicht. Bruchstücke des Gefäßes wurden im J. 1926 aus dem GAIMK ins Museum der Ermitage hinübergeführt und dort zusammengestellt (Abb. 1—5). Am Gefäßkörper sind drei Menschenköpfe, an der äusseren Seite des Gefäßbodens eine Rosette als Verzierungen angebracht.

Im Textteil von Smirnow wird dieses Gefäß als „Kuriösium“ angeführt, mit der Bemerkung, dass es zusammen mit anderen Gegenständen in einem Kurgan aus dem 3. Jh. v. Z. gefunden worden sei (a.a.O.S.). Um Klarstellung der Frage der Begleitfunde wurde das Archiv der IIMK aufgesucht. Aus den Aktenstücken konnte festgestellt werden, dass das Silbergefäß i. J. 1905 von einem Bauern in die Stadt Korotojak zum Verkauf gebracht wurde. Es bestand damals aus 44 Stücken und wurde im Sommer 1904 von demselben Bauern gefunden. Er hat zugleich auch andere Gegenstände (Fingerringe, «Brautringe», Beschlagstück, bronzener Gegenstand mit Tierkopf und 91 vergoldete Silbergegenstände in verschiedenen Formen) vorgelegt. Zur Beglaubigung des Fundes sind A. A. Spitsyn und N. E. Makarenko an Ort und Stelle erschienen und stellten fest, dass die erwähnten Kleinfunde aus dem 9.—10. Jh. bei Gaevka Chutor (Kreis Waluiki) in einem Skelettgrab gefunden worden waren und zum Silbergefäß von Mastjugino keine Beziehung haben. Die Angaben des Atlaswerkes von Smirnow sind also als irrtümlich zu bezeichnen. Wenn man der Mitteilung, das Silbergefäß sei beim Ackern gefunden worden, Glaube schenken darf, so soll der Kurgan ziemlich niedrig gewesen sein.

Das in viele Stücke zerbrochene Gefäß liess sich nicht genau zusammenstellen; seine Höhe beträgt heute etwa 16,5, sein grösster Durchmesser 11, seine Mundöffnung 7 und sein Boden 7 cm. Es wurde aus einem einzigen Stück Silberblech mit Hämmern gefertigt. Die Rosette am Gefäßboden wurde mit einer stumpfen, die Linien der Gesichter wurden dagegen mit einer schärferen Punze eingeschlagen, bezw. ausgearbeitet. Die äusseren Teile des Gefäßes wurden sorgfältig poliert (die Hammerschläge sind an der inneren Seite heute noch gut sichtbar) und teilweise vergoldet. Es ist bemerkenswert, dass das ganze Gesicht unterhalb der Augenhöhe, sowie das ganze Kinn mit 2 mm breiten, vergoldeten Streifen verziert sind. Bei dem einen Gesicht wurden diese Streifen auch auf der Stirn angebracht, wobei einer der Streifen hier eine T-Form aufnimmt (Abb. 4). Das Gesicht ist ziemlich steif und schematisch. Der Meister war ja bestrebt beim Ausformen der Gesichter auch der Gefässform Rechnung zu tragen.

Das Problem der Gefässform ist für die Herkunft des Gefäßes von grosser Bedeutung. Der Gefäßkörper gliedert sich in drei Teile (drei Gesichter). Der Hals hat eine konische Form, der Gefäßkörper wird

nach oben zu breiter, hierzu schliesst sich der unten erweiterte Hals an. Hier bildet sich ein ausspringender Schulterteil. Musterbeispiele dieser charakteristischen Gefässform sind in der prähistorischen Keramik belegt. A. I. Terenoschkin hat 1949 und 1950 auf dem Gorodischtsche Tschernoleskoje und beim Dorf Gijewacha (unter Kiew) grosse schwarzpolierte Urnen gefunden. (Abb. 6a—b). Die Körper dieser Gefässe gliedern sich wiederum je in drei Teile, indem auf den Schultern dreimal, in gleichen Abschnitten paarweise angebrachte Aussprünge bzw. Buckel auftreten. Ihre Entstehungszeit wird auf Ende des 8. Jh. und auf das 7. Jh. gesetzt.

Geglättete Gefässe in verwandter Form hat M. J. Artamonow auf den Gorodischtschen Sewerinowka und Nemirowskoje gefunden (unveröffentlicht: Abb. 8). Die in Rede stehende Gefässform kommt in der Sowjetunion ausschliesslich im Westen des nördlichen Schwarzmeergebietes, und ausserdem weiter gegen Westen, in Südost- bzw. Mitteleuropa vor. Vorzügliche Exemplare sind aus dem Kurgane Nr. 28 des Soproner Burgstalls (Westungarn), bei Olmütz in der Tschechoslowakei und bei Ureice und Domamyslice in Mähren bekannt. Diese Form wird gewöhnlich für echt hallstattzeitlich gehalten: es sind bezeichnende Gefässe der sog. Kalenderbergkultur. Als allgemein bekanntes Beispiel soll hier das Bild der schönen Urne von Gemeinlebern (Abb. 11) vorgelegt.

Diese Übereinstimmung der Gefässformen wird auch durch die aus Dreiecken gebildeten Muster, die auch auf Gefässen der Hallstattzeit recht häufig vorkommen, unterstützt.

Nächste Analogie in Silberblech wird durch einen Kurganenfund bei Ogus (Kreis Saporoschje) geboten (Abb. 11a: Zierstück für Pferdegeschirr). Ähnlich sind: die Einrahmung des Auges, die dichte Bestrichelung des Haares, Form der Nase bei der mittleren Figur und die kleine Formgebung des Mundes und der Ohren. Damit verwandt sind die Zierstücke des Pferdegeschirres von Krasnokutsk, die sich im Hinblick auf Material, Stil, Darstellungsgegenstand und Bestimmung den bekannten Silberstücken des Fundes von Craiova gleichstellen lassen. Eine ganze Reihe der Zierstücke ähnlichen Stils aus Bulgarien spricht dafür, dass auch der Herstellungsort der Fundstücke von Krasnokutsk und Ogus im westlichen Schwarzmeergebiet zu suchen ist. Nach Malkina (PZ 19 [1928] S. 179 und 183) seien all diese Funde thrakisch.

Andersseits zeigt die Darstellung des Gesichtes von Mastjugino verwandte Züge mit den Masken Nr. 253 und 254 aus Grab IV von Mykene, uzw. hinsichtlich der zusammenfliessenden Augenbrauen, der geraden Nase, des kleinen Mundes und der Darstellung der Augenwimpern. Verwandte Züge lassen sich auch mit der goldenen Maske Nr. 624 aus Grab V von Mykene erkennen. Ausserdem ist auch die ovale Darstellung des Ohres mit jener der Masken von Mykene (bis auf eine Ausnahme) verwandt.

Auch mit den Masken von Trebenishte finden sich verwandte Züge. Trebenishte scheint ein Kettenglied zwischen Mykene und Mastjugino zu sein.

Ein Silberkrug der Ermitage, den Smirnow mit der konventionellen Bestimmung als «sasanidisch» bezeichnet (a. a. O., Taf. 48, Nr. 82), kann sowohl nach Gefässform, als Dreiteilung des Gefässkörpers und Darstellung der Maske in einem der drei Medaillons, als verwandt neben das Gefäss von Mastjugino gestellt werden. Ein weiteres verwandtes Gefäss dieser Linie ist der Krug Nr. 2 des bekannten Goldschatzes von Nagyszentmiklós (Hampel: *Alt. d. fr. Mitt.*, 1905, 111, 290—294). Die Entstehung des Kruges Nr. 82 wird von Smirnow in die Zeit zw. dem 5—7. Jh. u. Z. verlegt. Nagyszentmiklós ist wenigstens noch um 100—150 Jahre jünger. Diese drei Gefässe sind Kettenglieder einer Entwicklungslinie aus verschiedenen Zeitaltern. Die untere Donaugegend und das westliche Schwarzmeergebiet waren — wie darauf zuletzt N. Fettich hingewiesen hat — Schauplatz einer ununterbrochen blühenden Metallkunst-Tätigkeit in aufeinander folgenden Epochen. Das Gefäss von Mastjugino, die sog. sasanidischen Gefässe und auch die goldenen Gefässe von Nagyszentmiklós sind dieser Metallkunst zu verdanken.

In den ersten Jahrhunderten v. Z. verstärkt sich Dakien allmählich: um die Mitte des 1. Jh. ist es schon ein mächtiges Reich, dessen Grenzen die Westküsten des Schwarzen Meeres, der Dnjestr, im Norden die Karpaten und im Westen die Theiss sind. Zur selben Zeit erobern die Daker Olbia und ergreifen von grossen Schätzen Besitz. Im 1. Jh. u. Z. hat ein neuer dakischer Aufschwung eingesetzt, dem die Feldzüge der Römer ein Ende bereiteten. Die Kupfer- und Bronzeprodukte der West-Ukraine lehnen sich nach A. A. Jessen auf die uralte Metallkunst des Karpatenbeckens als auf die hauptsächliche Quelle. Nach E. J. Kritschewskij haben auch die thessalischen Stämme Kupfer und Gold aus Siebenbürgen bezogen, obwohl es keine absolute Notwendigkeit war, da diese Metalle in den nördlichen Gegenden des Balkans in Überfluss zu finden waren.

Ein Stück des grossen Fundes von Goldgefässen in Wultschitran ist mykenischen Typus, die übrigen sind dagegen so eng mit der Kultur der unteren Donaugegend verbunden, dass Andrieşescu sie für Fabrikate ortseingewessener Meister um 1600 v. Z. hielt.

Aus einer Übersicht der Denkmäler der Metallkunst in prähistorischer Zeit geht klar hervor, dass Metallgegenstände — darunter auch metallene Gefässe — gewöhnlich den Erzeugnissen aus anderen, billigeren Rohstoffen nachgeahmt wurden. Auch Zierelemente der Metallkunst lassen sich des öfteren auf Verzierungen anderer Rohstoffe zurückführen. Es springen nicht nur Entsprechungen der Gefässformen, sondern auch die der Technik und der Zierelemente in die Augen: die Glättung der Schwarzkeramik entspricht der Polierung der Metallgefässe, die Einkratzung in der Wand der Tongefässe der Trassierung bei Metallgegenständen, usw.

Die Kulturen von Mykene, Kreta und Mitteleuropa sind in der Urzeit voneinander nicht zu trennen. Verwandtschaft der Gegenstandformen, der Ornamentik, der Kuppelgräber usw. findet in diesen Zusammenhängen ihre Erklärung. Darin liegt der Grund auch dafür, dass O. A. Kriwtzowa-Grakowa zwischen den Schwertern und Prunknadeln des bessarabischen Schatzes und Denkmälern von Mykene Zusammenhänge feststellen konnte. Das Fundmaterial der Nekropole von Trebenishte (goldene Masken, Brustschmuck, Applikationen, Rosetten usw.), obgleich es aus einer bedeutend späteren Zeit stammt, enthält einerseits sehr alte Kulturelemente (z. T. noch aus Mykene) anderseits aus Mitteleuropa.

Die Darstellung eines weiblichen Kopfes auf einer dakischen Silberfibel — obwohl sie aus einer jüngeren Zeit stammt — ist für die Gesichtsdarstellung von Mastjugino beachtenswert. Sie ist nämlich eine späte Wiederholung derselben Gesichtsdarstellung (schmale, lange Nase, kleiner Mund, reiche herabfallende Frisur). Es handelt sich hier zweifellos um das Weiterleben einer alten Kunsttradition. Nur der Zeitunterschied bedingt gewisse Veränderungen in der Haartracht und im Weglassen des Ohres auf der Silberfibel. Das Wesentliche ist aber hier unverändert geblieben. Auch die Vergoldung ist vorhanden: die verzierte Oberfläche der Silberfibel wurde mit siebenbürgischem Elektron überzogen. Auch in technischer Hinsicht scheint das Gefäss von

Mastjugino mit den dakischen Silbersachen verwandt zu sein. Eine grosse Gruppe der Silberphaleren von Szörce, Herăstrău usw. — wie es N. Fettich bewiesen hatte — wurde in derselben Werkstatt hergestellt. Auch diese Phaleren sind immer vergoldet (mit Elektron).

Der Grund dieser regen Tätigkeit liegt im Reichtum an Naturschätzen des nördlichen Balkans, Siebenbürgens und Mitteleuropas. Das siebenbürgische Erzgebirge, der an verschiedenen Metallen reiche Nordbalkan und die an Erzen gleichfalls reichen sächsischen und tschechischen Gebirge haben die Rohstoffe geliefert.

Die Urbewohner Siebenbürgens, bezw. der Maros-Gegend waren die Agathyrsen. Sie wurden von einigen Forschern mit den Dakern identifiziert. Die Kulturen des Gebietes der Agathyrsen sind seit dem Neolithikum wohlbekannt. Die Agathyrsen waren nicht nur dank ihrer verfeinerten Lebensführung, sondern auch ihren Goldschmucksachen weit berühmt. Das Gold war auf ihrem Gebiet früher bekannt geworden, als sie selbst. In Máramaros wurden auch wertvolle Steine, wie Quarz und Amethyst gewonnen (Dionysios Per.).

Die Agathyrsen, wie auch die Thraker haben Gesicht und Hände tätowiert. Besonders die Vornehmen tätowierten sich mit Vorliebe; sie werden bei Vergil *«picti»* genannt. Ähnliches wird über sie auch bei anderen alten Autoren mitgeteilt. Nach Plinius haben die Agathyrsen ihr Haar blau gefärbt. Sie haben der dionysischen Naturreligion gefolgt, ja es wurden bei ihnen auch Orgien veranstaltet. Da sie der Schrift unkundig waren, erlernten sie ihre Gesetze, um sie nicht zu vergessen, singend.

Über ihre Herkunft sind die Meinungen geteilt. Einige zählen sie zu den Thrakern, andere, wie Müllenhoff und Patsch, zu den Skythen. Aus der Identität einiger Fürstennamen bei den Skythen und der Agathyrsen lässt gewissermassen auf eine kulturelle und ethnische Verwandtschaft schliessen. Beide Auffassungen haben gewisse Gründe, da weder die Skythen, noch die Agathyrsen ethnisch ganz einheitlich waren. Die östlichen Skythenstämme wurden stärker iranisiert. In dieser Hinsicht unterschieden sie sich stark von den westlichen Stämmen. Demgemäss standen die westlichen Skythen ethnisch wie sprachlich den Agathyrsen näher.

In diesem Zusammenhang sind einige Tonidole der Tripoljekultur mit schwarz bemalten Streifen an ihrem Gesicht besonders interessant. T. S. Passek denkt dabei an Tätowierung.

Das Gesagte über die älteren und jüngeren Analogien, über ihren Stil, ihre Technik, Elemente der Muster zusammenfassend gelangt man zum Resultat, dass die Entstehung des Gefässes von Mastjugino mit dem unteren Donaugebiet in engstem Zusammenhang stehen soll. Die Wiedergabe der Tätowierung des Gesichtes auf dem Silbergefäss unterstützt die Annahme, dass das Gefäss im Lande der Agathyrsen, irgendwo in Siebenbürgen in der frühskythischen Zeit (7—6. Jh. v. Z.) verfertigt worden war, wie es durch die keramischen Analogien aus der Ukraine und aus Mitteleuropa bewiesen wird.

Die tätowierten Gesichter des Gefässes von Mastjugino sind indirekt als Darstellungen von Agathyrsen aufzufassen. Die blaue Färbung des Haares bei den Agathyrsen ist, wie auch die Behandlung des Haares mit Dreiecken auf dem Silbergefäss, konventionell.

Т. НАДЬ

МОГИЛА СКИФСКОГО ХАРАКТЕРА ЛАТЕНСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ БУДАПЕШТ— РАКОШПАЛОТЫ

(Резюме)

В XV р/не Будапешта (в Ракошпалоте), на участке дома 42 по проспекту Модьорода во время подведения фундамента бетонного забора на глубине 45—50 см было обнаружено урновое захоронение. Лепная маленькая урна баночной формы (табл. 00, рис. 1) была покрыта тёмносерым блюдом, нижняя часть которого имеет форму усеченного конуса (табл. 00, рис. 2). В урну была положена чаша с цилиндрическими стенками, украшенная сосковидными выступами (табл. 00, рис. 3) и сделанная на гончарном круге серая кружка с высокой ручкой (табл. 00, рис. 4). Около урны обнаружены сосуд на подставке, лепной и из грубой глины (табл. 00, рис. 5), расчлененный рельефно полый бронзовый браслет (рис. 2, 1) и фрагменты массивного круглого в сечении браслета (рис. 2, 2), и осколки костей, покрытые сильной медной ржавчиной. Урновое погребение было могилой молодой, моложе 18 лет, женщины, погребенной ритуалом сожжения.

Упомянутое урновое погребение по признакам принадлежит к могильнику, состоящему из многочисленных урновых захоронений. Расчлененный браслет датирует урновую могилу горизонтом Латена С (III—II в. до н. э.). Аналогии к браслету с концами, расширяющимися в пластинки, еще отсутствуют. Его автор считает региональным гибридным вариантом общераспространенных в раннем железном веке (Гальштатт С—Д) заполненных, круглых в сечении и пластинчатых железных браслетов. После подробного изучения комплекса сосудов урнового захоронения автор приходит к такому выводу, что керамика скифского времени на Венгерской Низменности имеет двойные корни. С одной стороны, она связана со старыми местными, автохтонными, так называемыми, предскифскими формами керамического ремесла, с другой стороны, с аналогичными им (миски с загнутыми во внутрь краями) или родственными им (бочкообразные или баночной формы сосуды с сосковидными выступами, кружки с высокой ручкой, сосуды на подставке) формами керамического ремесла. Сосуды урнового захоронения в Ракошпалоте представляют более молодые формы керамики, возникшей на низменности и на окраинах низменности из двух упомянутых выше составных частей.

Исходя из полного разделенного на части бронзового браслета, происходящего из кельтского культурного круга, автор критически пересматривает памятники кельтского завоевания на территории Будапешта. В противоположность более ранней концепции, он приходит к выводу, что вторгнувшиеся на территорию Задунавья в конце первой трети IV в. до н. э. кельтские группы по сути дела остановились у линии горного хребта Баконь — Вертеш — Пилиш и не занимали продолжительное время территорию Будапешта, где отсутствуют памятники, которые могли бы быть датированы чистым горизонтом Латена В. У поворота Дуная на запад и в то же время на территории Будапешта они стали оседать продолжительное время, только начиная со второй четверти III в. до н. э., после грабительских походов на Балканы. С этого времени можно датировать более продолжительное соприкосновение кельтов-захватчиков с автохтонным скифским населением, что на территории Будапешта может демонстрировать могила в Ракошпалоте.

Ф. ФЮЛЕП

МОГИЛЬНИК ВРЕМЕНИ ПРИНЦИПАТА В ВАШАШЕ

(Резюме)

В апреле 1957 г. к северу от г. Печ (Sorianae) при добыче песка была обнаружена римская могила. В ходе раскопок, начатых после этого открытия, вскрыли 3 римских захоронения с труположением. В первой могиле пепел лежал в урне, во второй он хранился в небольшой круглой миске, а в третьей, как можно определить на основании найденных остатков досок и гвоздей, пепел находился в деревянном ящике. В могилах обнаружены находки, относящиеся к концу I в. н. э. и к первой половине II в. н. э. Подобные находки были переданы и рабочими карьера в печский музей им. Яноса Паннониуса. Одна часть находок является итальянским импортом (terra sigillata области По, серебряное кольцо с геммой, сосуд с барботинным орнаментом, светильник с волотами). Здесь находим мы и южно-галльскую терру сигилату, но большая часть находок местного производства. Эти предметы местного изготовления можно вывести из наследия автохтонного населения латенского времени, известного в большом количестве в комитате Баранья. Время могильника можно отнести к периоду от Домициана до конца господства Адриана (конец I — первая треть II в. н. э.):

А. МОЧИ

ПАННОНСКИЙ КОННЫЙ ВОИН В ДАКСКИХ ВОЙНАХ ТРАЯНА

(Резюме)

Рассматриваемый надгробный камень (табл. 00) был найден в северо-восточной части Паннонии, к юго-востоку от Бригечио в Кёрне. Его выделка показывает родство с типом группы надгробных камней, известных в нескольких экземплярах в окрестностях, отдаленных от этого местонахождения, и время которых является временем господства Домициана. Этот надгробный камень относится к немного более позднему времени. Надпись очень стерлась, но по читаемым отрывкам безусловно является надгробным камнем конного воина (из Азальского племени) *decurio alae* и его родственников. Надгробный памятник поставила его мать, *Toria Licconis f (ilia)*. Имена собственные (*Albiunus*, *Toria*, *Licco*) частично являются иллирийскими, отчасти кельтскими. Всадник погиб в Дакии: *occisus in Dacia*. Выражение «*Dacia*» делает вероятным то, что речь здесь идет о дакских войнах не Домициана, а Траяна. В боях участвовали паннонские конные отряды как *ala I Iutyaeorum* и *ala I Flavia Britannica c. R.* В последнем *ala* мы уже и до сих пор видели азальских конных воинов. *Ala* остался в Дакии до 110 г. н. э.: в середине этого года он возвратился в Паннонию. Останки погибшего в Дакии воина привезли с собой возвращающиеся домой товарищи.

Л. БАРКОЦИ

НОВЫЙ ДИПЛОМ ВОИНА ИЗ БРИГЕЦИО

(Резюме)

Новый диплом был издан в 163 г. в Паннония Супериоре. Вопреки фрагментарности текст можно хорошо восстановить. В нем мы находим тех же *ala* и *cohors'ov*, которые нам знакомы по предыдущим дипломам Верхней Паннонии. С предыдущими экземплярами в данном дипломе имеется расхождение в порядке перечисления отрядов. Принимая во внимание места расположения лагерей *ala* и *cohors'ov* и их памятники с надписями, с большой вероятностью можно определить, что перечисление отрядов идет в топографическом порядке. Диплом перечисляет *ala* с запада на восток, а *cohors'ov* с востока на запад. Этот способ перечисления соответствует той системе, которую мы наблюдали в Паннония Инфериоре.

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM
HUNGARICAE

ADIUUVANTIBUS

A. DOBROVITS, F. FÜLEP, J. HARMATTA, M. PÁRDUCZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS IX



1959

DONUM NATALICUM
JOANNI BANNER
OBLATUM

PARS I

JOANNI BANNER

SEPTUAGENARIO

DE STUDIIS ARCHAEOLOGICIS OPTIME MERITO

COLLEGAE AMICI DISCIPULI

HOC VOLUMEN GRATO ANIMO

D. D.



Bannockburn

DIE ARCHÄOLOGISCHEN FUNDE DER SZELIM-HÖHLE

In der Szelim-Höhle wurde auf Initiative von H. Kessler vom Jahre 1932 an gegraben. Die Ausgrabungen leitete I. Gaál.¹ Die Höhle liegt in Transdanubien, in der Nähe von Bánhida und öffnet sich in etwa 300 m absoluter Höhe, etwa 130 m über der Talsohle im Trias-Kalkfelsen des Kőhegy. Der Eingang ist nach dem Westen gerichtet. Das Fundmaterial der Ausgrabungen wurde trotz mehrerer Publikationen, die sich mit ihnen befassen, nicht systematisch bearbeitet. Das paläontologische Material wurde bloss an Hand einiger hervorragender Pflanzen- und Tierreste nur ganz flüchtig publiziert. Von den archäologischen Funden wurden in erster Linie die «Solutréen»-Lanzenspitze und die «Magdalénien-Harpunen» beschrieben. Über die unteren Schichten wissen wir bloss, dass dort ein — von atypischen Quarzitwerkzeugen charakterisiertes — «Paläolithmaterial zum Vorschein kam, das in jeder Hinsicht typisch dem Hochmoustérien angehört: Faustkeile, Kratzer, Bohrer, ja sogar auch Zahnklingen.»² Faustkeil, Kratzer und Bohrer, und besonders die Zahnklinge, die sich als ein Spiel der Natur erwies, sind keinesfalls «in jeder Hinsicht typische Hochmoustérien-Werkzeuge. Ausser diesen sprechen sowohl Gaál, als auch Hillebrand in seiner Zusammenfassung über das Paläolithikum Ungarns³ bloss über «Quarzitabsplisse und zerschlagene Bachkiesel». Es war daher überraschend, als wir während unserer Arbeit in der Paläolithsammlung des Historischen Museums des Ungarischen Nationalmuseums unter dem Material aus der Szelim-Höhle viele, sehr typische, aus Silex hergestellte Moustérienwerkzeuge fanden, die in der Mehrzahl nicht in das Inventar aufgenommen waren. Dies war vor allem der Grund dafür, dass wir die Höhle im Jahre 1955 aufsuchten, die Schichtenreihe klarlegten und Material zwecks petrographischer Untersuchungen sammelten. Wir baten unsere Mitarbeiter: D. Jánossy, J. Stieber und die seither verstorbene M. Herrmann, sowohl das seit Jahren unberührte paläontologische, paläobotanische Material wie auch das mineralogische Material, das aus den neuerdings gesammelten petrographischen Mustern stammte, zu bearbeiten.

Wir müssen wahrheitsgemäss erklären, wie es dazu kommen konnte, dass die wertvollen Funde seit mehr als 20 Jahren unbekannt in Kisten lagen. Wie bereits erwähnt, wurde das Material in keiner Beziehung eingehend bearbeitet. Zugleich erwähnte jedoch der jüngst verstorbene I. Gaál in seinen vorläufigen Mitteilungen, dass er eine grössere, monographische Arbeit über die Höhle vorbereite. Betreffs der Interpretation der Schichtenreihe gab es Meinungsverschiedenheiten, die zu heftigen Debatten entarteten.⁴ Ein Blick auf das im Depot des Museums befindliche Fundmaterial genügte, um über die Unzulänglichkeit der Sammelmethode zu überzeugen. Zu alledem kam noch, dass Gaál eben an Hand der Szelim-Höhle eine ganz eigenartige Nomenklatur erfand (z. B. *Aurignacicum*, *Moustéricum* als Bezeichnung geologischer Perioden; *Cervus elaphus* L. f. *aurignacicum*, als Art, usw.) Alldies genügte, um die Forscher von den Funden der Szelim-Höhle abzuschrecken.

¹ I. GAÁL: Term. tud. Közl. 67 Pótf. (1935) S. 49—63; *Ders.*: Term. tud. Közl. 68 Pótf. (1936) S. 42—43.

² I. GAÁL: Földt. Közl. 82 (1952) S. 238.

³ J. HILLEBRAND: Die ältere Steinzeit Ungarns, Arch. Hung. 17 (1935) S. 26.

⁴ Siehe: I. GAÁL: Földt. Közl. 82 (1952) S. 237—245; M. MOTTI: Földt. Közl. 69 (1939) S. 269—278.

Ungarn besitzt jedoch kein so reich entwickeltes Paläolithikum, dass man davon absehen könnte, das Material auch nur eines weniger bedeutenden Fundortes dem Stand der heutigen Wissenschaft gemäss zu bearbeiten.

Zuerst müssen wir uns mit den älteren Bestimmungen der Schichten, bzw. der aus ihnen zum Vorschein gekommenen Funde befassen.

Gaál gründete seine Zeitbestimmung auf die Milanković—Bacsák-Chronologie. In seinen Veröffentlichungen verlegte er die einzelnen Schichten, dieser Chronologie entsprechend, in die verschiedenen Abschnitte des Pleistozäns vom Anfang des Interstadials R/W bis zum W 3.⁵ Er bezeichnete die einzelnen Schichten mit Buchstaben von A bis E. Seiner Bestimmung nach wäre die Schicht A rezent, humushaltig. Schicht B zerfällt in zwei Teile: B₁ besteht aus Löss, enthält kleine Nagetiere, doch keinen Höhlenbären; B₂ ist dieser makroskopisch ähnlich, doch ist in ihr der Höhlenbär vorherrschend. Schicht C besteht aus bräunlichem, lockerem Lehm, das ist die sog. «Hyänen-Schicht». Die unterste E-Schicht wurde bei Beginn der Ausgrabungen als einheitlicher, gelber, plastischer Lehm beschrieben, doch tiefer im Inneren der Höhle gliederte er sich in fünf Teile. Die oberste Schicht E₁ besteht aus sandigem, gelbem Lehm. E₂ wurde bald als «Humus», bald als «gelber Lehm» bezeichnet. E₃ wäre eine «hellgelbe» bzw. «graue, sandige» Schicht; E₄ wird als «braune, steinige» bzw. «hellrote» Schicht, und die am tiefsten liegende Schicht E₅ als «hellgelber» bzw. «ziegelroter» Lehm bezeichnet. Die an zweiter Stelle angeführten Farbenbezeichnungen konstatierte Gaál im Jahre 1949, als er für die INQUA-Tagung, die in Ungarn stattfinden sollen hätte, die Schichtenreihe der Höhle freilegte. Muster derselben Schichtenreihe wurden auch von uns eingesammelt.

Die Schichtenreihe wurde in der letzten, die Höhle besprechenden Publikation von Gaál am eingehendsten bestimmt. Seine damals mitgeteilten Zeitbestimmungen weichen nur in der Nomenklatur von den früheren ab.⁶ Die einzelnen Schichten wurden hier folgendermassen mit der Feingliederung des Pleistozäns parallelisiert:

E₅ und E₄ vertreten den Anfang des Interglazials R/W; E₃ das Präwürm; E₂ das «hoch»-Interglazial und E₁ das Ende des Interglazials. D₂ hätte sich zur Zeit der Würm I - Vereisung, D₁ am Beginn des Interstadials W1/2 abgelagert. Danach folgt eine Lücke in der Sedimentation, dann kommen die Schichten C (vom Optimum des Interstadials) und B₂ (vom Ende des Interstadials). Nach einer weiteren Lücke folgt endlich die am höchstliegende Schicht B₁, die ein Sediment der Zeit vom W 2 Glazial bis zum W 3 wäre.

Nach M. Mottl⁷ vertreten die unteren Schichten Sedimente des Interglazials R/W, Schicht D das Glazial W 1, C das Interstadial W 1/2, B₂ den Anfang und B₁ das Ende des W 3.

Es lässt sich, ohne auf die Meinungsverschiedenheiten betreffs der Terminologie und anderer Fragen des Pleistozäns einzugehen, feststellen, dass beide Forscher unter der Suggestion des archäologischen Relativ-Chronologischen Schablons und der Milanković-Theorie standen, und dass sie das für die Zwecke einer Zeitbestimmung bei weitem nicht genügend bearbeitete Material oft willkürlich benutzten. Als Beispiel seien hier die Beweise für den glazialen Charakter der Schicht D angeführt: Die graue Sandschicht bildete sich unter kalten klimatischen Verhältnissen, da sie 1. mit einer Flussterrasse in Verbindung steht; 2. da seinerzeit F. Hollendonner (mündlich) das Vorkommen von *Pinus montana* angezeigt hatte; 3. da ein einziger Backenzahn und ein Geweihfragment des «Karibu» (Rentier) in der Schicht gefunden wurde. Alldies «... genügt, um die aus Überschwemmung stammende graue Sandschicht als ein Gebild des Glazials zu betrachten».⁸

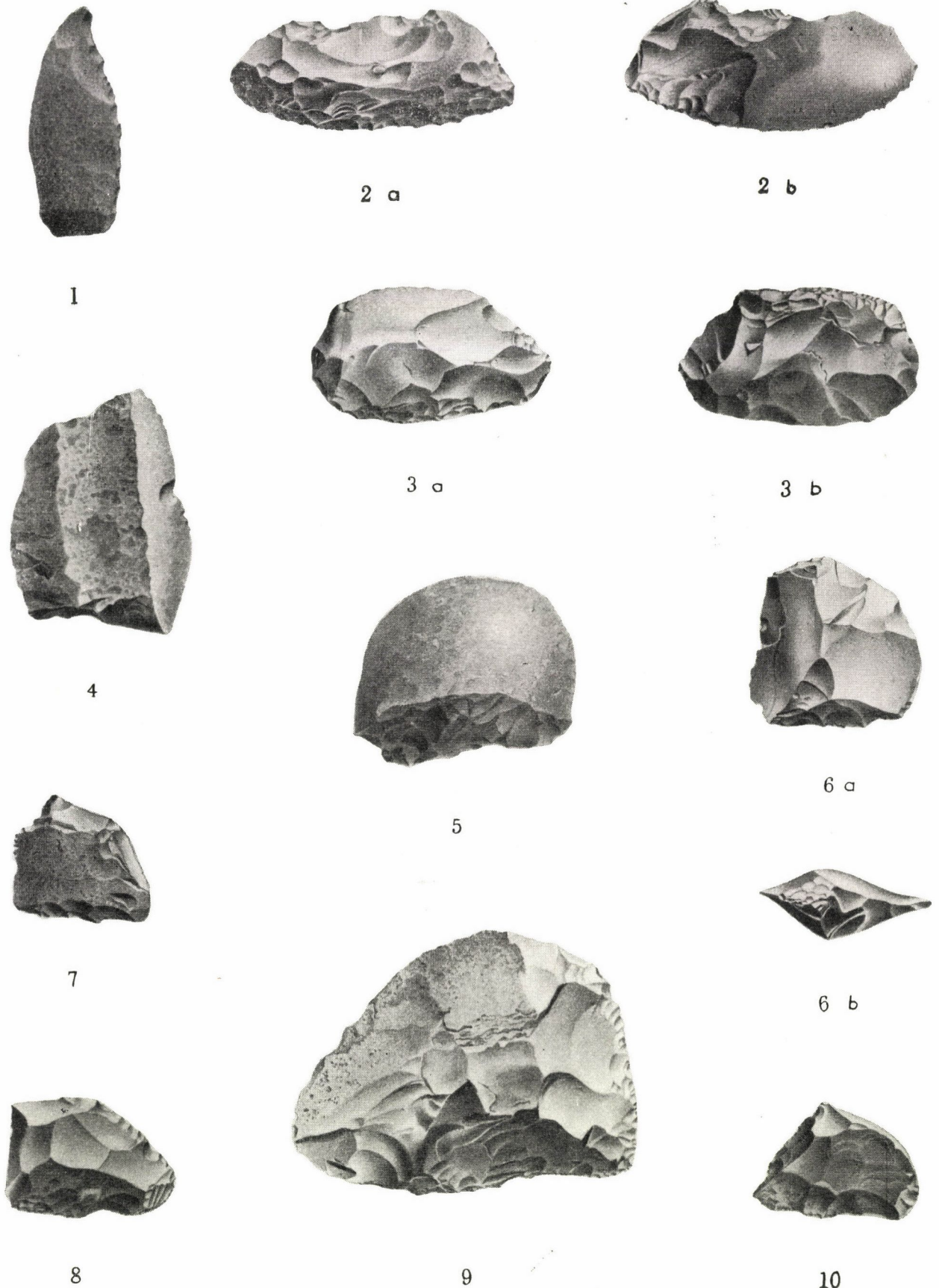
Die Schicht D besteht aus Flugsand, und nicht aus Fluss-Sand. Den Sand, der auf den mächtigen und ungestörten E-Schichten ruht, könnte man selbst dann nicht für fluvialen Ur-

⁵ I. GAÁL: Term. tud. Közl. 73 (1941); *Ders.*: Ann. Mus. Nat. Hist.-Nat. 34 (1941) S. 31—55; *Ders.*: Földt. Közl. 73 (1943) S. 430—581.

⁶ I. GAÁL: Föld. Közl. 82 (1952) Tabelle.

⁷ M. MOTTL: Földt. Int. Évk. 35 (1941).

⁸ I. GAÁL: Földt. Közl. 73 (1943) S. 434.



Tafel I. Das Spätmoustérien der Szelim-Höhle. 1. Quarzitklinge; 2a, b Trapezförmiger Schaber; 3a, b Tata-Schaber; 4. Bogenschaber aus Quarzit; 5. Spaltenschaber aus Quarzit; 6a, b, 8, 10. Geradschaber; 7. Spaltenschaber; 9. Spitzschaber. Natürliche Grösse. Zeichnungen von I. Richter

sprungs halten, wenn man überhaupt nicht ins Mikroskop blickte. Selbst bei der Annahme eines Ursprungs «aus Überschwemmung» wäre es immer noch unbegründet, ihn mit Flussterrassen in Verbindung zu bringen. Unseres Wissens können bei anthrakotomischen Untersuchungen *Pinus montana* und *Pinus silvestris* auch heute nicht mit Sicherheit unterschieden werden. Das Ren lebt in Ungarn von der zweiten Hälfte des Interstadials R/W bis zum Postglazial, über alle Vereisungen des Würm hindurch.⁹ Als Klimabezeichner kann dieses Tier nur bei statistischer Wertung gelten. Gaál findet in Schicht C, die seiner Annahme nach aus mildem Klima stammt, Rentierknochen, doch erklärt er diese Erscheinung diesmal so, dass «... der Karibu... ein Exemplar war, das aus den nächsten hohen Gebirgen sich hierher verirrt».

Auch die übrigen Schichten wurden an Hand ähnlicher, wenig zuverlässiger Daten bestimmt.

Bevor wir versuchen, das Alter der Schichten der Szelim-Höhle den neueren Angaben nach zu bestimmen, wollen wir das archäologische Material beschreiben.

Schicht B₁ wird von Gaál mit Berufung auf Hillebrand¹⁰ als Magdalénien bestimmt. Aus dieser Schicht publiziert er klingenartige Werkzeuge und primitive «Knochenharpunen». Die Harpunen erwiesen sich bei sorgfältigster Untersuchung als angenagte oder natürlich zerbrochene Knochenstücke. Hillebrand selbst veröffentlichte (a. a. O. Taf. V., Abb. 10) ein entzweigespaltetes oder zerbrochenes Hirschgeweihfragment, an welchem drei Einkerbungen zu sehen sind. Es ist nicht ausgeschlossen, dass dieses Stück in der Tat die Spuren von Menschenhand an sich führt, doch mochte es keine Harpune sein: es wurde vielleicht eher beim Retuschieren verwendet. Auch die aus einer Ulna hergestellte Ahle, die Gaál mit der Bezeichnung B₁ versehen hatte, erwies sich jünger, als das Paläolithikum, da es an Hand des charakteristisch frischen, rezenten Knochenmaterials und der auch heute noch sichtbaren dunkelgrauen Humusreste in der Röhre unter die Funde des Holozäns gereiht werden muss. Gaál erwähnt jedoch den fossilen Wolf-Caninus mit durchbohrter Wurzel nicht, den wir vor einigen Jahren im paläontologischen Material der Sammlung des Naturhistorischen Museums auffanden. Dieser durchbohrte Zahn ist das einzige «Knochenwerkzeug» der Schicht B₁.¹¹

«B₁ — Probegrabung» steht auf einem roten Farbkumpen, dessen Seiten abgeschliffen wurden. Der Schliff scheint nicht die Spur der Abnutzung, sondern bewusster Bearbeitung zu sein. Demgemäss, und an Hand der daran klebenden Bodenreste müssen wir die Schichtenbezeichnung bezweifeln; wir halten das Farbstück für jünger. (Inv. No. 50/1935. 23.)

Auch die Behauptung, dass die mit B₁ bezeichnete, retuschierte Silexklinge mit auffallend starker Abnutzung aus dem Paläolithikum stammte (Gaál, TtK 1935. Abb. 10/b; Inv. No. 50/1935. 10), ist zu bezweifeln.

Eine Klinge aus Radiolarit mit geraden Kanten und dreieckigem Querschnitt — Abmessungen 47,5 × etwa 14 mm — ist mit B₁ bezeichnet. (Gaál, a. a. O. Abb. 10/d; Inv. No. 50/1935. 3.)

«Schicht B, Mittelteil» ist die Bezeichnung einer Klinge aus Jaspis mit geraden Kanten und jungpaläolithischem Charakter. Abmessungen: 60 × 13 mm. (Gaál, a. a. O. Abb. 10/c; Inv. No. 50/1935. 10.)

Ausserdem gibt es noch einige atypische Silexabsplisse aus dem oberen Teil der Schicht B, ferner zwei Schaber, die dermassen an die Moustérienwerkzeuge der unteren Schichten erinnern, dass der Verdacht, dass die Schichten verwechselt wurden, wieder aufkommt.

Das Fundmaterial aus der Schicht B₁ ist nicht geeignet, eine archäologische Kultur zu bestimmen. Hillebrand reihte es an Hand stratigraphischer und faunistischer Daten (Lemming) ins Magdalénien. Dem Stand unseres heutigen Wissens nach fehlt diese Kultur in Ungarn. Vor-

⁹ Siehe: D. JÁNOSSY: Arch. Ért. 80 (1953) S. 27—29; S. VARRÓK: Földt. Int. Évi jel. az 1953 év-ről (1955) S. 491—502.

¹⁰ J. HILLEBRAND: a. a. O. S. 26.

¹¹ M. GÁBORI: Arch. Ért. 78 (1951) Taf. VIII, Abb. 6.

läufig müssen wir uns damit begnügen, dass wir das Alter der Schicht womöglich genau bestimmend, die Funde aus B₁ an das Ende des Jungpaläolithikums versetzen.

Mit Schicht B₂ haben wir es leichter. Das Leitinstrument dieser Schicht ist eine asymmetrische *Blattspitze* oder eher *Faustkeilschaber*.¹² Die Abmessungen sind 60 × 29 × 9 mm, das Material ist brauner Kalzedonopal. Das Objekt ist auffallend schön ausgearbeitet. Die Vorderseite ist verhältnismässig stark gewölbt, ist in der Gegend der Basis und der rechten Arbeitskante unbearbeitet. Auf der flachen Rückseite ist bloss die Gegend der Spitze retuschiert, etwa 2/3 der Oberfläche ist unretuschiert. Die Bearbeitungsweise ist von typischer Solutréen-Technik: die Oberfläche wurde mit flachen Hieben abgesplittert. Das Werkzeug erinnert an die feineren mährischen Blattspitzen, doch weicht es auch von den entwickelteren Blattspitzen der Jankovich-Höhle nicht ab. Typologisch gehört es zweifellos zum Hochniveau der transdanubischen Gruppe des Szeletien.¹³ (Inv. No. 50/1935. 13; Hillebrand a. a. O. Abb. VI/2.)

Aus dieser Schicht steht uns ausserdem nur noch eine atypische unretuschierte Klinge zur Verfügung. Abmessungen: 24 × 17 mm. (Inv. No. Pb51/161. 3.)

Die Kultur gehört also gewiss dem Hochniveau der transdanubischen Gruppe des Szeletien an. Das Alter dieser Kultur haben wir bei anderen Fundorten auf das Ende des Interstadials W 1/2 bzw. auf den Anfang des W 2 zu versetzen.

Aus Schicht C besitzt unsere Sammlung bloss ein atypisches Radiolaritbruchstück. Es ist klingenartig, hat jedoch einen kräftigen, altpaläolithischen Bulbus. Werkzeuge mit solchem Bulbus finden wir oft an den Fundstätten der transdanubischen Gruppe des Szeletien, doch sind sie u. a. auch im Moustérien von Schicht E anzutreffen. An Hand des einzigen, unsicheren Werkzeuges kann die Kultur der Schicht C nicht fixiert werden. (Inv. No. Pb51/162. 1.)

Aus Schicht D kennen wir zwei formlose Quarzitbruchstücke und einen atypischen, klingenartig bearbeiteten Jaspisabspliss. Der Bulbus ist verhältnismässig gross. Trotz des etwa 90—100°-igen Abschlagwinkels und der Verjüngung ist der «plan de frappe» sichtlich fazettiert. (Inv. No. Ö 50/1935.) Für all diese Charakterzüge sind die Feststellungen betreffs des Radiolaritabsplisses der Schicht C gültig.

Aus Schicht E stammen die bereits erwähnten charakteristischen Moustérienwerkzeuge. Ein Teil dieser Funde wurde mit E₁ bezeichnet, die übrigen einfach mit E, annehmbarerweise je nachdem, aus welchem Teil der Höhle sie während der Ausgrabung ans Tageslicht kamen. An einzelnen Stellen weist Gaál darauf hin, dass mit Ausnahme von E₁ und E₅ die übrigen E-Schichten steril waren.

Mit E₁ bezeichnet sind die folgenden Werkzeuge:

Geradschaber aus hellgrauem Hornsteinkiesel. Die Abmessungen sind 29 × 30 mm. Der Bulbus ist gross, der «plan de frappe» präpariert. Die dem Bulbus entgegenliegende Kante wurde retuschiert. Die Rückseite ist flach (Inv. No. Pb 51/166. 6). (Taf. I. Fig. 6a, b.)

Trapezförmiger Schaber, oder primitiver Kratzer mit bogenförmiger Kante; aus Hornsteinkiesel. Die Abmessungen sind: 50 × 20 × 17,5 mm. Er hat eine steile Stufenretusche, die Arbeitskante ist ebenmässig. Das Werkzeug ist einigen Spätmoustérien-Schabern aus der Subalyuk-Höhle ähnlich. An der rechten Seite der Arbeitskante wurde auch die kürzere Seite des Trapezes retuschiert; hier entstand eine Spitze. Die Rückseite wurde mit mehreren Hieben geglättet. Ein ähnliches charakteristisches Werkzeug finden wir auch im Material von Tata (Inv. No. Pb 51/109). (Taf. I. Fig. 2a, b.)

Beiderseitig bearbeiteter Bogenschaber, annehmbarerweise aus terrestrischem Kiesel mit verwitterter Mangankruste. Die Abmessungen sind 47,5 × 34 × 10 mm. Die Kante, die zum Schaben diente, wurde von der Vorderseite her roh bearbeitet. Die Kanten sind kaum retuschiert, doch verlaufen die Seiten sehr schön, bogenförmig. Auch die Rückseite ist bearbeitet. Der Typ ist uns von Tata gut bekannt. (Inv. No. Pb51/111.)

Spitzschaber aus mangankrustigem Märgelkiesel. Die Abmessungen sind 59 × 44,7 × 19 mm. Das Werkzeug ist fast dreieckig, die Spitze schön bearbeitet, etwas abgerundet. Der mittlere Grat ist verhältnismässig hoch, doch verlaufen die Seiten konkav den Arbeitskanten zu. Die Arbeitskanten sind sorgfältig retuschiert: mit Stufenretusche an der Basis, an der rechten Seite nur einreihig. Auf der Rückseite ist die Spur vom

¹² G. FREUND: Die Blattspitzen des Paläolithikums in Europa. Bonn 1952. S. 74, wo dieses Werkzeug mit den Moustérien-Schabern verglichen wird. In derselben Arbeit erwähnt sie irrtümlicherweise

auch einen menschlichen Unterkiefer in der Szelem-Höhle.

¹³ L. VÉRTES: Slov. Arch. 4 (1956) S. 318—340.

Bulbus wahrzunehmen. Im übrigen wurde das Werkzeug auf dieser Seite mit einem grossen Hieb konkav ausgearbeitet. Es sieht den sog. Jabrud-Schabern ähnlich¹⁴ (Inv. No. Pb51/105). (*Taf. I. Fig. 9.*)

Konkaver Doppelschaber, aus grauem Hornsteinkiesel. Das Werkzeug sieht den Hochkratzern ähnlich. Die Sohle ist uneben, keine Kratzersohle, die Arbeitskanten verlaufen konkav. (Inv. No. Pb51/164. 7.)

Unretuschierte Abschlag aus Hornsteinkiesel. Die Abmessungen sind 48×30 mm. Die Arbeitskante ist messerartig, gerade, die Kanten unretuschiert. Der Bulbus ist stark, liegt auf der Seite, der «plan de frappe» ist unpräpariert, der Abschlagwinkel etwa 100° . (Inv. No. Pb51/112.)

Werkzeuge mit Bezeichnung «E»:

Klinge aus Hornstein, $56 \times 19 \times 4$ mm. Der Querschnitt ist trapezförmig, das obere Ende gebogen, im ganzen ein regelmässiges jungpaläolithisches Werkzeug. Obwohl solche Werkzeuge auch aus dem Moustérien der Subalyuk-Höhle nicht unbekannt sind, ist es nicht ausgeschlossen, dass dieses Stück infolge eines Fehlers beim Sammeln in Schicht E geraten ist. (Inv. No. Pb51/164. 1.)

Geradkantiger Schaber mit Steilretusche, aus stark verwittertem Silex(?)-Kiesel, $24 \times 21 \times 9$ mm. Die Rückseite ist flach, den Vorderteil bildet grösstenteils die Oberfläche des Kiesels. Die Schaberkante ist gerade, gut bearbeitet. Der Oberteil ist bei der Absplitterung abgebrochen. Aus Kiesel derartig hergestellte Schaber werden durch A. C. Blanc in seiner Beschreibung über das «micro-pontiniano» der Grotta Guattari «a spicchio» — Spaltenschaber — genannt.¹⁵ In Tata findet man genaue Analogien zu diesem Stück (Inv. No. Pb51/166. 7). (*Taf. I. Fig. 7.*)

Geradkantiger oder Spitzschaber aus Jaspiskiesel. Die Abmessungen sind $28,7 \times 20 \times 8$ mm. Das Werkzeug ist fast dreieckig. Die längste Seite ist die primitiv retuschierte Arbeitskante, die linke Seite wurde ebenfalls steil retuschiert, die rechte Seite ist die ursprüngliche, verwitterte Oberfläche des Kiesels. Das Werkzeug sieht den Spaltenschabern («a spicchio») ähnlich. Analogien dazu kann man in Tata finden (Inv. No. Pb51/166. 8). (*Taf. I. Fig. 10.*)

Geradkantiger Schaber aus Hornsteinkiesel, $29,8 \times 20,5 \times 11,5$ mm. Ist ein verhältnismässig hoher, trapezförmiger Abpliss mit flachem Rücken. Die Basis ist ebenmässig retuschiert, die rechte Arbeitskante ist durch Gebrauch abgenützt. Das Werkzeug könnte dem Umriss nach Subalyuk-Schaber genannt werden,¹⁶ doch sind diese im allgemeinen nicht aus Kiesel und im Querschnitt flacher. In Tata gibt es viele Analogien zu diesem Stück, wie dies auch von K. J. Narr, dem Schöpfer dieser Benennung, hervorgehoben wird (Inv. No. Pb51/106). (*Taf. I. Fig. 8.*)

Bogenschaber aus Hornsteinkiesel. Die Abmessungen sind $40,5 \times 23 \times 11,4$ mm. Die Vorderseite ist konvex, die Kieseloberfläche ist an einigen Stellen unberührt geblieben. Die Rückseite wurde flach retuschiert, die Arbeitskante auch von dieser Seite her bearbeitet. Der Herstellungsweise nach gehört dieses Werkzeug jenem Typ der Spalten- («a spicchio») Schaber an, die aus dem mittleren Segment des Kiesels hergestellt wurden. Infolge der bifazialen Bearbeitung ist dies eines der charakteristischsten Werkzeuge vom Typ Tata. Diese Art von Schabern, die also aus Silexkiesel hergestellt wurden, und die gerade oder leicht bogenförmige, von beiden Seiten her retuschierte Kanten haben, lassen sich als *Tata-Schaber* bezeichnen. Der Typ ist auch — ganz selten — im Spätmoustérien der Subalyuk-Höhle bekannt (Inv. No. Pb51/110). (*Taf. I. Fig. 3a, b.*)

Bogenschaber (Bruchstück) aus Kalzedonopal. Die Abmessungen sind etwa $33 \times 30 \times 9$ mm. Ursprünglich war dies ein bedeutend grösseres Werkzeug, aus einem mit Bulbus versehenen Abschlag mit divergierenden Kanten hergestellt. Der «plan de frappe» wurde mit einem Hieb von der Vorderseite her entfernt. (Inv. No. Pb51/164. 11.)

Ausser den obengenannten Werkzeugen befinden sich in unserer Sammlung noch einige weniger typische Silexwerkzeuge aus der Schicht E. Doch gibt es zugleich zu Hunderten angebrochene, teils bearbeitete, teils zu Werkzeugen geformte Quarzitkiesel-Absplisse. Sie sind in der Mehrzahl den Werkzeugen des alpinen Paläolithikums ähnlich: grobe Spitzen, Segment- bzw. Spalten-Schaber. Aus demselben Material und in derselben Ausarbeitung wurden auch in Tata Werkzeuge gefunden.

Von den Quarzitwerkzeugen der Schicht E erwähnen wir die folgenden:

Geradschaber. Die Abmessungen sind $50,5 \times 36$ mm. Das Werkzeug ist fast viereckig, mit deutlich wahrnehmbaren Spuren der Retusche. (Inv. No. Pb51/166. 1.)

Geradschaber. Abmessungen: $53 \times 26 \times 14,5$ mm. Roh beschlagene, mittlere Kieselspalte ohne Retusche. (Inv. No. Pb51/107.)

Spaltenschaber. 39×32 mm. Das Werkzeug führt an der konkaven Schaberkante Spuren der Retusche (Inv. No. Pb51/166. 2). (*Taf. I. Fig. 5.*)

Viereckiger Doppelschaber. Abmessungen: 49×43 mm. Sowohl die Vorder- als auch die Rückseite ist konkav, an den Kanten sind Spuren der Retusche und der Abnützung wahrzunehmen. (Inv. No. Pb51/166. 3.)

Trapezförmiger Bogenschaber. $42 \times 31,5$ mm. Das Werkzeug ist ein klingenartiger Quarzitabschlag, an einer Kante ist die ursprüngliche Kieseloberfläche unberührt, ihr gegenüber sind retuschartige Bearbeitungsspuren an der Kante (Inv. No. Pb51/166. 4). (*Taf. I. Fig. 4.*)

Rohes Schaber aus klingenartigem Abschlag. Die Abmessungen sind etwa 40×33 mm. Das Werkzeug wurde aus feinkörnigem Quarzit hergestellt, die Spuren der Bearbeitung sind daher besser zu sehen. Bulbus und «plan de frappe» sind wahrzunehmen. Die Arbeitskante wurde roh retuschiert. (Inv. No. Pb51/166. 5.)

¹⁴ K. J. NARR: Steinwerkzeuge aus der Zeit des Neandertalers, Abb. 3. in: K. TACKENBERG: Der Neandertaler und seine Umwelt. Bonn 1956.

¹⁵ A. C. BLANC: Quartär 4 (1942) S. 1—38.

¹⁶ K. J. NARR: Bonner Jahrb. (1951) S. 5—51.

Schlanke, längliche Klinge von 39×16 mm Grösse. Der klingenartige Quarzitabspliss hat einen dreieckigen Querschnitt. Spuren einer eingehenderen Bearbeitung sind nicht wahrzunehmen (Inv. No. Pb/324). (Taf. I. Fig. 1.)

In unserer Sammlung befinden sich mehrere Knochen aus der Schicht E, die vom Ausgraber als Werkzeuge betrachtet wurden. Doch fanden wir unter ihnen kein einziges Stück, das auch nur den von Breuil publizierten¹⁷ altpaläolithischen Knochen- und Geweihwerkzeugen entsprechen würde. Sie sind ausnahmslos angenagte oder infolge von Naturvorgängen abgenützte Knochen.

Das Werkzeugmaterial der Schicht E lässt sich auch an Hand der typologischen Methoden bestimmen. Es gehört dem Moustérien, in dem die Schaber vorherrschend sind, also nach Bordes' Klassifikation dem «Charentien»¹⁸ oder dem «Moustérien typique» an.¹⁹ Wir haben also mit einem Moustérien zu tun, in dem es keine oder nur sehr wenig bifaziale Werkzeuge gibt, und wo die Grundform der Werkzeuge nicht der charakteristische Levalloisien-Abschlag ist. Narr bezeichnet diese Kultur an Hand der beiden charakteristischsten Werkzeuge als «Handspitzen-Schaber-Komplex»²⁰ und bemerkt, dass sich diese Gruppe während der Vereisung des W 1 in ganz Europa verbreitete und in einer Zusammensetzung, die von den geographischen Gebieten abhängig ist, heterogene Gruppen bildete.

Dieser Feststellung widerspricht auch der Umstand nicht, dass der Levalloisien-Charakter an einzelnen Werkzeugen zu beobachten ist, da aus der spezialisierten Levalloisien-Fazies des Moustérien eben die Schaber abwesend sind,²¹ und da es andererseits festgestellt wurde, dass der Levalloisien-Einschlag in den verschiedensten Kulturen auftreten kann. Er ist eben nichts anderes, als eine technische Methode, die bei der Absplittung des Abschlages vom Kern angewandt wurde.²²

Es ist auffallend, wie sehr das Moustérien der Szelim-Höhle dem von Tata entspricht, sowohl den Werkzeugtypen, als auch dem Rohmaterial nach. Der Gedanke musste aufkommen, dass die zwei Fundorte Sommer- bzw. Winterlager einer und derselben Neandertalmenschen-Gruppe wären. Und da das Moustérien von Tata — einer unserer wichtigsten, auch international bedeutendsten Funde — infolge des frühen Zeitpunktes der Ausgrabungen (1909—13) nicht mit der heute erwünschten Genauigkeit datiert ist, ist es doppelt wichtig, die Schichtenreihe der Szelim-Höhle aufmerksam zu prüfen und die genauere Datierung zu versuchen.

D. Jánossy untersuchte das bisher unbearbeitete Faunenmaterial. In Schicht B fand er eine reiche Mikrofauna, u. a. auch Lemming, der sich nach oben hin vermehrt (das Verhältnis des Lemmings innerhalb der Mikrofauna: 12% in Schicht B₂, 23% in B₁, allerdings nur im Falle, wenn man innerhalb der Schicht B die den Niveaus nach ausgeführte Sammlung als authentisch ansehen darf). Zugleich erreichten *Arvicola* nur 6%, und die *Microtus arvalis-agrestis*-Gruppe, die an anderen Fundorten den grössten Anteil hat, bleibt unter dem Prozentsatz des Lemmings (10% in B₂, 13% in B₁). In Schicht B ist der Höhlenbär selten (7—8% der Makrofauna), das Ren kommt verhältnismässig oft vor (6% der Makrofauna). In der «Hyänenschicht» C gibt es keine Mikrofauna, der Höhlenbär erreicht 82%, der Anteil der Hyäne beträgt 3,2%, des Rens 0,3%. Aus Schicht D standen uns nur einige Überreste des Mammuts zur Verfügung, in der Schichtengruppe E, wo die Fauna nicht der fünffachen Gliederung nach gesammelt wurde, betragen Höhlenbär 91%, Ren und Hyäne je 0,5%. Der Prozentsatz des Rens wächst also nur in der Schicht B bedeutender, wo die Anzahl des Höhlenbären abnimmt. Bei der Untersuchung der Fauna konnten wir bloss die zwei letzteren Arten sowie jene Beobachtung bei der Rekonstruktion des

¹⁷ H. BREUIL—L. BARRAL: Bull. Mus. d'Anthr. Préh. de Monaco 2 (1955) S. 3—26.

¹⁸ F. BORDES—M. BOURGON: L'Anthr. 55 (1951) S. 1—23.

¹⁹ L. PRADEL: Bull. SPF (1954) S. 35—44.

²⁰ K. J. NARR: Steinwerkzeuge aus der Zeit des Neandertalers, S. 56.

²¹ K. J. NARR: a. a. O. S. 58.

²² Siehe: K. VALOCH: Germania 34 (1956) S. 3. Diese Technik wurde von H. KELLEY (Bull. SPF [1954] S. 149—169) untersucht und publiziert.

Klimas in Betracht ziehen, dass der Höhlenbär auch in den fünf E-Schichten vorherrschend ist, dass also auch diese nicht älter sein können, als das Ende des Interglazials R/W.

Was die paläobotanischen Verhältnisse betrifft, konnte sich Gaál bloss auf die mündlichen Mitteilungen Hollendonners stützen. Da J. Stieber jetzt das aus alten Ausgrabungen stammende Holzkohlenmaterial untersucht, nehmen wir die alten Feststellungen nicht in Betracht. Stiebers vorläufigen — mündlichen — Mitteilungen zufolge wurden in Schicht D ausser Resten von bisher noch näher nicht bestimmten *Pinus*-Arten auch einige Laubbäume (*Prunus*?) gefunden. Schicht E wurde vom Ausgraber in den meisten Fällen leider nicht gegliedert, nur auf einigen Phiolen findet man eine genauere Bezeichnung der Lage. Es scheint daher, als ob es in Gruppe E hauptsächlich Kohlen von *Pinus*-Arten wären. In der untersten E-Schicht fand Stieber auch einige Reste von Laubbäumen (*Fraxinus*?, *Quercus*?). Diese Beobachtungen werden sich im Laufe der weiteren Untersuchungen, die noch viel Zeit in Anspruch nehmen, wahrscheinlich mit weiteren Details bereichern. Vorläufig darf man von den Resultaten nur so viel verwenden, dass in Schicht E₅ und D Laubbäume erscheinen.

Die im Jahre 1955 gesammelten Schichtenproben haben wir untersucht und konnten sie mit hinreichender Sicherheit mit der von Gaál aufgestellten Schichtenreihe identifizieren.

An den Proben unternahmen wir die üblichen Analysen.²³ M. Herrmann untersuchte die Schwermineralien. Diese Arbeiten möchte ich hier nicht eingehend beschreiben, da sie andernorts publiziert werden.²⁴ Hier sei nur so viel kurz bemerkt, dass die Schichten E₅ und E₄ in verhältnismässig mildem, E₃ und E₂ in kühlem, doch nicht typisch glazialem, E₁, D₂ und D₁ bei feuchtem, verhältnismässig mildem Klima abgelagert wurden; das untere Niveau der Schicht C stammt aus kühlem, verhältnismässig feuchtem Klima. B₂ ist C₂ annähernd ähnlich, endlich bildete sich die Schicht B₁ bei einem kontinentalen, kalten Klima, das jedoch in der Temperatur nicht das Maximum eines Glazials erreichte.

Alle uns zur Verfügung stehenden Daten haben wir nebeneinandergereiht. So konnten wir den auf Erfahrung beruhenden Klimagraphikon zeichnen; daneben stellten wir die zwei möglichen Interpretationen und die archäologischen Beobachtungen, die wir bei der Eingliederung in die Absolut-Chronologie zur Hilfe nehmen. (S. die Tabelle auf Seite 13.)

Zieht man auch die archäologischen Funde mit in Betracht, so muss man sich für die erste Rekonstruktion entscheiden, da der Szeletien-«Faustkeilschaber» altpaläolithischer Tradition den bisherigen Erfahrungen gemäss nicht aus dem W 3 stammen kann. Auch das Spätmoustérien kann unmöglich auf den Anfang des W 1/2 — also in ein Sediment, das der oberen Schwarzerdeschicht des Göttweiger-Komplexes entspricht — versetzt werden.

Entschliesst man sich nun für die erste Rekonstruktion, so wird man zu der überraschenden Annahme gezwungen, dass das Spätmoustérien der Szelim-Höhle vom Anfang des «aktiv subtropischen» Abschnittes des W 1 — d. h. der in Mitteleuropa geläufigen Terminologie nach vom Anfang des Göttweiger Interstadials (F Wärmezeit, W 1/2, usw.) — stammte.

Ein so spätes Moustérien kann uns jedoch nur in Ungarn wundernehmen, in Westeuropa ist dies gang und gäbe. Narr weist darauf hin, dass sich der «Handspitzen-Schaber-Komplex» im Tundrenabschnitt des W 1 verbreitet, und sich später, zur Zeit der Vereisung, aus Mitteleuropa, das zwischen den zwei Eisdecken liegt, hauptsächlich nach dem Westen zurückzieht.²⁵ Das Fortleben dieser Kultur im Westen wird von vielen Autoren nachgewiesen. Sie existiert in der Pine Hole Cave bis zum kühlen Abschnitt, der dem W 2/3 voranging (nach Zeuner bis zum LGL₂²⁶),

²³ L. VÉRTES: Höhlensedimente aus Ungarn; die Umstände der letzten Vereisung (in Vorbereitung).

²⁴ M. HERRMANN—D. JÁNOSSY—P. KRIVÁN—J. STIEBER—L. VÉRTES: Stratigraphische Untersuchungen an den Moustérien-Fundorten Szelim-Höhle und Tata (in Vorbereitung).

²⁵ K. J. NARR: Die Steinwerkzeuge aus der Zeit des Neandertalers. S. 56.

²⁶ L. ARMSTRONG: Mem. Proc. Manchester lit. phil. Soc. 83 (1939) S. 87—116; Siehe auch: F. E. ZEUNER: Dating the Past. London 1950. S. 199 ff.

Schichten nach Gaál	Eigene Bezeich- nungen	Glazial	Tundra	Interstadial	Rekonstruktion		Stützpunkte zur absoluten Chronologie	Bemer- kungen
					1.	2.		
B ₁	11				Ende? W 3 Anfang?	Anfang des kont. Abschnitt W 3	Durchbohrter Wolfszahn	
B ₂	10				Tundren- Abschnitt W 3	Tundren- Abschnitt W 3	Skeletien- Werkzeug	
C ₁	9				W 1/2	W 2/3		
C ₂	8				kont. Ende W 1	Tundren- Abschnitt W 2		
D ₁	7				»aktiv subtropisch« W 1	W 1/2		
D ₂	7/a				»aktiv subtropisch« W 1	W 1/2		Lauf- sand
E ₁	6				»aktiv subtropisch« W 1	W 1/2	Spät- moustérien	
E ₂	5				kont. Anfang W 1	Ende W 1		
E ₂	4				kont. Anfang W 1	Ende W 1		
E ₃ ?	3				kont. Anfang W 1	Ende W 1		
E ₄	2				Tundren- Abschnitt? R/W Ende?	»aktiv- subtropisch« W 1		
E ₅	1				Tundren- Abschnitt? R/W Ende?	»aktiv- subtropisch« W 1	Quarzit- Moustérien	

(Der verhältnismässig kleine Rückfall in Schicht D₂ ist eine Folge dessen, dass das Material der Schicht — der Laufsand — sich in den Resultatzahlen der einzelnen Untersuchungen anders gestaltet, als die üblichen Höhlensedimente.)

in Frankreich, nach Bordes, bis zum W 2 (Le Moustier : J. H. ; Pech de l'Azé : obere Schicht ; La Quina),²⁷ doch werden die Interstadiale in der Tabelle von Bordes nicht angedeutet. Gross leitet das Spät-moustérien in seiner zusammenfassenden Arbeit bis zum unteren Niveau des «Jüngerer Löss II» hinauf und verlegt das «späte Moustérien» in das Göttweiger Interstadial ;²⁸ an

²⁷ F. BORDES : L'Anthr. 54 (1950) S. 414—415.

²⁸ H. GROSS : Die Umwelt des Neandertalers, in

K. TACKENBERG : Der Neandertaler und seine Umwelt S. 69.

Hand des Moustérien der Haua Fteah-Höhle in Kyrenaika datiert er die Funde — mit den Ergebnissen der C¹⁴-Untersuchungen diskutierend, wonach sie aus dem W 2/3 stammten — auf W 2.²⁹

Auch an der Nordküste des Mittelmeeres lebt das Moustérien noch in W 1/2, ja sogar im W 2.³⁰

Betreffs des Alters der Moustérienfunde aus der Szelim-Höhle wurde bereits erwähnt, dass diese jünger als die übrigen, aus Ungarn bekannten, (Subalyuk und mehrere kleinere Fundorte im Bükk-Gebirge) sind. Die grosse Ähnlichkeit zum Material von Tata wurde auch schon hervorgehoben, so dass man sich auch mit dem letzteren Fundort eingehender beschäftigen muss.

Die Moustérien-Freilandstation von Tata ist von der Szelim-Höhle etwa 10 km weit entfernt. Sie wurde von T. Kormos in den Jahren 1909—1913 ausgegraben.³¹ In einem Süsswasser-Kalksteinbruch, auf der Oberfläche einer 60—90 cm dicken Löss-Schicht, z. T. bereits in der darüber liegenden Tuffschicht, befanden sich mehrere tausend Silexsplitter, darunter etwa 200 schön ausgearbeitete Werkzeuge, ausserdem eine Vertebratenfauna, Schnecken und Holzkohle.

Die im Löss befindliche Vertebratenfauna besteht aus einigen Arten, die auf Wald, aus wenigen, die auf die Steppe hinweisen, doch gibt es einige Arten auch, die auf einen früheren Abschnitt der W 1-Vereisung schliessen lassen (*Spalax*, *E. hydruntinus*).³² Der Höhlenbär ist abwesend. In der Schneckenfauna ist die «*Striatella costulata* C. Pfr.» (*Helicella striata* Müll., od. *Helicella hungarica* Soós) und die *Chondrula tridens* Müll. vorherrschend. Ausserdem kommen im Löss noch die *Vallonia pulchella* Müll. und die *Fructicicola rubiginosa* A. Schm. vor. Die Holzkohlenreste wurden von P. Greguss³³ und J. Stieber³⁴ neu untersucht. Während Greguss im ihm übergebenen Material ausschliesslich Kohlen von *Pinus silvestris* fand, konnte Stieber 6 Holzkohlenkörnchen von *Pinus silvestris*, 3 von *Carpinus* und 1 von *Fagus* nachweisen. Das Material wurde von Kormos bei der Ausgrabung in Tata in Phiolen gesammelt.

Die Vertebratenfauna, die typische Elemente des W 1 enthält und für ein verhältnismässig mildes Klima charakteristisch ist, die Schnecken, die auf ein mildes, doch entschieden auf ein Steppenklima hinweisen, und die Bestimmungen der Holzkohlen zeigen eindeutig, dass der Löss von Tata ein Sediment der Vereisung W 1 war, die in Ungarn mild und mit verhältnismässig reichlichem Niederschlag verlief. In der nächsten Periode, als es entschieden viel Niederschlag gab, entsprang die Quelle von Neuem und überdeckte die Oberfläche des Lösses mit Kalktuff. Die auf der Oberfläche liegenden Knochen und Werkzeuge wurden zum Teil mit der oberen Kalktuffschicht verbackt.³⁵ Der Moustérienmensch hauste also am Ende des kontinentalen Abschnittes der Vereisung W 1 und am Anfang des danachfolgenden Interstadials in der Umgebung der Thermalquellen von Tata, und wurde von dieser Siedlung erst verschucht, als die Thermalquelle infolge der weiteren Entwicklung des Interstadials ausbrach.

Es ist bemerkenswert, das Prošek, das Szeletien besprechend, auch die Fragen der Fundstätte von Tata berührt und feststellt, dass sowohl die Vertebraten-, als auch die Molluskenfauna infolge des Mangels der boreo-alpinen Elemente die Annahme nahelegen, dass der Fund aus dem

²⁹ Gross verlegt das Spätmoustérien der Subalyuk-Höhle in das Interstadial W 1/2, an Hand der hellbraunen Farbe und der Steppenfauna der wichtigsten Fundschicht (11), sowie nach der Beobachtung, dass es zwischen den interglazialen unteren Kulturschichten und Schicht 11 Frostbruchschichten gibt (a. a. O. 92). Diese Beweisführung halten wir im Falle der Subalyuk-Höhle nicht für stichhaltig und verlegen das Spätmoustérien hier, den neueren Untersuchungen zufolge, die an den Sedimenten unternommen wurden, auch weiterhin in das W 1 (L. VÉRTES: Höhlensedimente aus Ungarn. . .)

³⁰ F. E. ZEUNER: a. a. O. S. 210 ff., S. 238—239; A. C. BLANC: Quartär 1 (1938) S. 1—26.

³¹ T. KORMOS: M. kir. Földt. Int. Évk. 20 (1912)

S. 1—36; Dzs.: M. kir. Földt. Int. Évi Jel. az 1913 évről. Budapest 1914.

³² Nach einer mündlichen Mitteilung von M. KRETZOL. Er wird in der Faunenliste von KORMOS nicht erwähnt.

³³ Nach der freundlichen Mitteilung von Herrn Prof. E. VADÁSZ.

³⁴ Diese Angaben stammen aus der noch unveröffentlichten Dissertation von J. STIEBER, die ich hier mit seiner freundlichen Erlaubnis wiedergebe.

³⁵ KORMOS fand auch den Trichter der Quelle, dessen blattartige Lamellen den Löss durchstossen und sich darüber schliessen (KORMOS: M. kir. Földt. Int. Évi Jel. az 1913. évről).

W 1/2 herrührt; er könnte also nach Prošek in diesem Fall einen unmittelbaren Übergang vom Moustérien ins Szeletien darstellen.³⁶

Nach der Analogie der Szelem-Höhle sind wir zur Annahme berechtigt, dass dieses «Interstadial» der «aktiv subtropische» Abschnitt der W 1 war, dass also das Alter der zwei Fundstätten in beiden Fällen das gleiche ist.

Kormos beschreibt unter den Werkzeugen von Tata grösstenteils Schaber aus Kiesel, einige primitive Moustérienspitzen (die sich bei eingehenderer Untersuchung z. T. ebenfalls als Schaber erwiesen) und einige andere Werkzeuge, und bestimmt den Fund als Spätmousterien. Er erwähnt, dass einzelne, hochkratzerartige Funde an das Aurignacien erinnern. Nur den einen wichtigen Umstand liess er ausser Acht, dass nämlich ein Grossteil der Schaber, und auch die schön ausgearbeitete «Lanzenspitze», mit bifazialer Technik hergestellt wurden. Hillebrand bestimmte — mit Bayer und Breuil gemeinsam — den Fund von Tata als «Protosolutréen», eben mit Rücksicht auf die bifaziale Bearbeitungsweise, «was eher dem Geschmack der Solutréen-Kultur entsprechen würde.» Er bemerkte jedoch, dass diese Werkzeuge nicht genügend charakteristisch wären «weshalb deren genaue und endgültige Zeitbestimmung einstweilen nicht möglich ist».³⁷

Das Material von Tata, mit heutigen Augen betrachtet, besitzt in der Tat einige bemerkenswerte, auf das Jungpaläolithikum hinweisende Charakterzüge, wie die Bearbeitung von Vorder- und Rückseite in einzelnen Fällen, oder einige, an Hochkratzer erinnernde Formen. Zu gleicher Zeit erscheinen aber die verschiedensten Schaber in so grosser Anzahl und in so schöner Bearbeitung, dass der Fund in seinem Gesamtbild unverkennbar ein Moustérien ist.

Von den neueren zusammenfassenden Arbeiten muss das Werk G. Freunds über die Blattspitzenkulturen erwähnt werden, da es einen sehr bedeutenden Wiederhall erweckte. Tata wird hier als Moustérien beschrieben, und der Fundort in der Genese des osteuropäischen Solutréens als besonders wichtig betrachtet.³⁸ Von den bifazial bearbeiteten Werkzeugen stellt Freund fest: sie sind «in der Tat solchen des ungarischen Protosolutréen teilweise so frappierend ähnlich, dass eine verwandschaftliche Beziehung nicht abzuleugnen ist».³⁹

Unsere Stellungnahme in dieser Frage ist bereits anderenorts erschienen.⁴⁰ Hier wollen wir wiederholt darauf hinweisen, dass es unter den Werkzeugen von Tata wohl einige in Bifazialtechnik gibt und dass die Retusche an einigen Objekten in der Tat sehr flach ist und sich auf eine grosse Oberfläche erstreckt, so z. B. im Falle der oft zitierten «Blattspitze»,⁴¹ dass wir jedoch das Moustérien von Tata trotzdem nicht in der Masse als Vorläufer des Bükker Frühszeletien betrachten können, wie das Moustérien vom Bükk-Gebirge, z. B. Kecskégalyaer Höhle. Freund kennt das Material nur nach Zeichnungen, und so konnte ihr der fundamentale Unterschied nicht auffallen, der zwischen den Werkzeugen von Tata und denen des Frühszeletien besteht. Die bearbeitete Vorder- und Rückseite der Tataer Werkzeuge treffen sich nämlich in einem spitzen Winkel mit scharfer Kante, während Vorder- und Rückseite der Frühszeletien-Blattspitzen planparallel verlaufen; eventuell können sie plan- oder leicht bikonvex sein, die Arbeitskanten sind nie scharf, die Retusche verläuft senkrecht. Sie sind also von den Tataer Werkzeugen gut zu unterscheiden. Wir kennen das Frühniveau der transdanubischen Gruppe des Szeletiens nicht; d. h. es ist lediglich unsicher, ob die hier gefundenen primitiv erscheinenden Werkzeuge wirklich eine frühe Phase kennzeichnen. Fest steht jedoch, dass die von transdanubischen Fundstellen stammenden Szeletienblattspitzen — mit Ausnahme eines einzigen, in der Kiskevélyer Höhle gefundenen Werkzeuges — anderen Charakters sind, wie die aus dem Bükk-Gebirge. Die transdanubische Gruppe könnte eventuell aus dem Spätmoustérien von Tata-Charakter stammen.

³⁶ FR. PROŠEK: Slov. Arch. 1 (1953) S. 133—194.

³⁷ J. HILLEBRAND: a. a. O. S. 19.

³⁸ G. FREUND: a. a. O. S. 255.

³⁹ G. FREUND: a. a. O. S. 92.

⁴⁰ L. VÉRTES: Slov. Arch. 4 (1956) S. 318—340.

⁴¹ Die jedoch auch als spitzer Faustkeilschaber auf-

zufassen ist, da bloss die eine Kante retuschiert ist. Der Ausarbeitung nach ist das Werkzeug — abgesehen von der Spitze — den von TODE publizierten Faustkeilschabern ähnlich (A. TODE etc.: Eiszeitalter u. Gegenwart 3 [1953] S. 144—220. Abb. 13/4; Bei Kormos: Taf. I. Abb. 2.)

Um zu den Funden der Szelim-Höhle zurückzukommen, müssen wir neuerdings hervorheben, dass die hier gefundenen Werkzeuge denen von Tata sehr ähnlich, mit ihnen fast identisch sind.

Auch mit dem Material eines Fundortes in der Slowakei stehen sie in naher Verwandtschaft: mit dem Moustérien der Prepoštska-Höhle von Bojnice, die nicht weit entfernt liegt. Diese Fundstätte ist seit langer Zeit bekannt, jüngst grub Prošek in ihr.⁴² In der Nähe der Höhle entspringen auch hier Thermalquellen, ganz wie in Tata. Die Funde dieser Höhle wurden von Babor als «älteres Aurignacien», von Skutil — eben nach der Analogie von Tata — als Protosolutréen und Aurignacien bestimmt. Prošek erwähnt 3000, hauptsächlich aus lokalem Material hergestellte Absplisse und Werkzeuge und bestimmt den Fund als Moustérien aus dem W 1. Auf den Abbildungen seiner Publikation sieht man Abschlüge und Schaber von Levalloisien-Charakter, die den Werkzeugen von Tata und der Szelim-Höhle nicht so auffallend ähnlich sehen, als die hauptsächlich aus Kiesel und Quarzit hergestellten Werkzeuge, die man auf Abb. 22. sowie Taf. VII. und VIII. von Skutils Werk sieht. An Hand dieser Abbildungen müssen wir die Kultur der Prepoštska-Höhle von Bojnice mit dem Moustérien der Szelim-Höhle in äusserst enge Verbindung bringen.

Nach Prošek sollte die Kulturschicht im Laufe des Interstadials W 1/2 von einer Solifluktion gestört und an einen anderen Ort befördert worden sein. Ohne dass wir es wagen könnten, in Unkenntnis der näheren Umstände zu etwas raten, wollen wir bloss die Frage stellen, ob es bei solchen gestörten Sedimentationsverhältnissen nicht möglich wäre, dass das Material von Bojnice jünger als das W 1 wäre?

Zusammenfassend könnte man feststellen, dass es in der Szelim-Höhle zwei, näher bestimmbare Kulturen gibt: ein Hochszeletien, dessen Alter auf den Tundrenabschnitt — der die Vereisung W 2 einleitet — zu setzen ist, und ein Spätmoustérien («Charentien»), das nach dem Ende des W 1 (nach mitteleuropäischer Terminologie: am Anfang des Göttweiger Interstadials) gelebt hat. Ausserdem gibt es in der Höhle eine näher nicht bestimmbare jungpaläolithische Kultur in Ausfüllungen des W 3, und ein mit Quarzitwerkzeugen charakterisiertes Moustérien-Niveau, das annehmbarerweise aus dem Tundrenabschnitt des W 1 stammt.

Zahlenmässig und der Bearbeitungsweise nach ist der Spätmoustérienfund am bedeutendsten; die Leute, die diese Werkzeuge herstellten, waren annehmbarerweise mit den Menschen von Tata identisch. Tata mag das Sommerlager und gleichzeitig auch die Werkstätte, die Szelim-Höhle das Winterlager gewesen sein.

Man kann die Feststellung von Narr, dass sich nämlich die Moustérienmenschen die zwischen die beiden Vereisungsgebiete fallenden Mitteleuropas im W 1 nach Westen zurückgezogen hätten, nun in dem Sinne ergänzen, dass sie sich auch nach dem östlichen Teil von Mitteleuropa zurückzogen und hier weiterlebten.

Man darf annehmen, dass ihr Vordringen nach dem Osten bei der Donaulinie Halt machen musste, da östlich der Donau — im Bükk-Gebirge wenigstens — zu dieser Zeit bereits die Aurignacien I. Menschen erschienen, die den späten Neandertalern den Weg verrammeln mochten.

Davon ausgehend kann ferner angenommen werden, dass die letzten Gruppen dieser Spätmoustérien-Leute von den westlich vordringenden und Transdanubien bereits während des Interstadials W 1/2 erreichenden Aurignacien-Menschen ausgerottet wurden.

Hinsichtlich des genetischen Zusammenhanges zwischen dem Moustérien und dem Szeletien vertiefte sich unsere Überzeugung — zu der die Kenntnis des 1958 in Tata gefundenen neuen, reichen Materials stark beiträgt — dass die Bükker bzw. die transdanubische Gruppe des ungarischen Szeletiens die Funde von zwei, wahrscheinlich auch ethnisch verschiedenen

⁴² J. F. BABOR: Die Eiszeit 4 (1927) S. 79—80; J. SKUTIL: Paleolitikum Slovenska a Podkarpatskej Rusi, Spisy Hist. Odboru Matice Slovenskej v Tur-

čianskom Sv. Martine, 1938; FR. PROŠEK: Arch. Rozhledy 4 (1952) S. 3—9.

Menschengruppen enthalten. Das transdanubische Szeletien weist entschieden Züge auf, die dem Moustérien mit Faustkeil und Blattspitzen in den nordwestlich von Ungarn gelegenen Gebieten ähnlich sind, doch scheint auch mit dem Spätmoustérien von Tata ein unmittelbarer Kontakt zu bestehen. Wir neigen immer mehr zur Auffassung, dass zwischen das blattspitzenführende Moustérien vom Weinberghöhlen-, Kösten-, usw. Typ und die ältere Gruppe des transdanubischen Szeletiens das Äquationszeichen gesetzt werden kann, sowohl in Hinsicht des Alters wie auch des Entwicklungsgrades. In genetischer Hinsicht betrachten wir als Vorläufer beider Gruppen jene Spätmoustérienkulturen, die wie auch der Fund von Tata, von Levalloisiencharakter sind und viele doppelseitig bearbeitete, auf der Oberfläche retuschierte Werkzeuge enthalten. Die Ostgruppe ist lokalen Ursprunges und steht mit dem Bükker Moustérien in genetischem Zusammenhang.

Im Falle, wenn sich die hier aufgestellte Theorie an Hand der Bearbeitung des neuen Fundes von Tata als stichhaltig beweisen würde, müssten wir das Verschwinden der Spätmoustérien-Menschengruppen in Transdanubien nicht den vorstossenden Aurignacienmenschen auf die Rechnung schreiben; in diesem Falle stünde es fest, dass sie als Träger der transdanubischen Gruppe des Szeletiens weiter lebten.⁴³

⁴³ Vgl. das Material von Lovas, auf das W 1/2 datiert (GY. MÉSZÁROS—L. VÉRTES: *Acta Arch.* 5 (1955) S. 1—34.

DER ERSTE PALÄOLITHISCHE HAUSGRUNDRISS IN UNGARN

Die früheren, besonders aber die Ende der Dreissigerjahre vorgenommenen Ausgrabungen in der spätpaläolithischen Ansiedlung von Ságvár warfen mehrere Fragen auf, deren Lösung im Laufe der vergangenen Jahre zu einer der wesentlichsten Aufgaben der Erforschung des ungarländischen, aber auch des mittel- und osteuropäischen Gravettien-Komplexes wurde. Die frühere Bestimmung der Kultur bildete das erste Problem, das von mehreren Forschern nahezu gleichzeitig mit der zusammenfassenden Untersuchung und Wertung der auf ungarischem Gebiet befindlichen Lössansiedlungen gestreift wurde.¹ Nachdem festgestellt wurde, dass diese Freilandstationen in den Kreis des östlichen Gravettien gehören, und dass diese mehr oder weniger modifizierte lokale Erscheinungsformen dessen sind, konnten wir auch auf die Frage ihrer Zusammenhänge eine Antwort bekommen.² Es ergab sich vor allem die Notwendigkeit zur Erkenntnis der Siedlungsverhältnisse, die eine der zuverlässigsten Grundlagen zur Untersuchung der Kultur von einem mehr geschichtlichen Standpunkt aus bietet. Die kulturelle Einreihung der Siedlungen und Siedlungsspuren konnte nämlich dem Wesen nach bloss auf Grund der typologischen und komparativen Untersuchung des bereits früher zum Vorschein gelangten archäologischen Fundmaterials vorgenommen werden. Die Forschungstätigkeit der letzteren Jahre ermöglichte es uns, als weitere Arbeitshypothese ein über die typologische Analyse hinausgehendes, umfassenderes Bild des ungarischen Spätpaläolithikums zu umreissen.³ Zum gründlicheren Kennenlernen der ethnischen und kulturellen Zusammensetzung des Gravettien und seiner unmittelbarer Beziehungen waren jedoch ebenso wie zur Umgrenzung seiner Varianten weitere Ausgrabungen nötig, die bereits die neueren Ergebnisse und Gesichtspunkte berücksichtigen. Besondere Bedeutung kam diesem Umstand beim Lagerplatz von Ságvár zu, dessen Gebiet, trotzdem es sich hier um unsere bekannteste und bisher reichste Freilandstation handelt, selbst nach den vorangehenden sieben Ausgrabungen zum Grossteil noch als unerforscht gelten musste. Die Stellung dieser Siedlung innerhalb des ost- und mitteleuropäischen Spätpaläolithikums, ihre gesonderte geographische Lage, das gegenseitige Verhältnis der beiden Siedlungsschichten, ihre genauere geochronologische Bestimmung und diejenige formenkundlichen Beobachtungen, die ihre Verbindung teils mit den östlichen Grossrastplätzen, teils mit einigen niederösterreichischen Lagerplätzen, so vor allem mit Langmannersdorf klarlegen, bilden die weitere Folge der noch zu klärenden Fragen. Ihre kulturellen Eigentümlichkeiten führten zur Annahme einer auch innerhalb des ungarischen Gebietes vereinzelt dastehenden, mithin auch von den Siedlungen des Donaukniees abweichenden Erscheinungsform. Bei der Aufarbeitung der früheren Ausgrabungsergebnisse konnten wir dabei solche Angaben kennenlernen, die den Gedanken wahrscheinlich machten, dass an der Ansiedlung eventuell auch Wohnbauspuren vorhanden waren.

Die neuere Ausgrabung begannen wir im Jahre 1957 mit dem Ziel, die diesbezüglichen durchaus beachtenswerten, aber lückenhaften Angaben der 15—20 Jahre zuvor durchgeführten

¹ F. FELGENHAUER: MPK 5 (1951) 257. — K. J. NARR: Eiszeitalter und Gegenwart 3 (1953) 56—57. — W. ANGELI: MPK 6 (1952—53) 58. — FR. BRANDT-

NER: MPK 7 (1955) 86 usw.

² M. GÁBORI—V. GÁBORI: Acta Arch. Hung. 8 (1958).

³ M. GÁBORI: Bud. Rég. XVIII, 18 (1957).

Ausgrabungen nachzuprüfen, bzw. die Siedlungsform auf einem neuen Gebietsstreifen zu studieren. Wir betrachten zwar diese Arbeit noch nicht als beendet, aber die bisherigen Erfolge unterstützen und ergänzen in grossem Masse die Folgerungen, die auf Grund des älteren Fundmaterials gezogen wurden. Das wichtigste Ergebnis dieser neuen Ausgrabungen war die Freilegung der ersten paläolithischen Wohnhütte auf ungarischem Boden, die wir ihrer Bedeutung wegen von den übrigen Ausgrabungsergebnissen gesondert im folgenden mitteilen wollen.⁴

Die erste Grabungsfläche, in deren oberer Kulturschicht die Wohngrube zum Vorschein kam, legten wir in unmittelbarer Nähe der früheren, am Rande des Hohlweges frei, der den mittleren Teil der Siedlung begrenzt und in dessen nord-nordwestlicher Wand je ein Teil beider Siedlungsniveaus sichtbar war (Abb. 1, 1a; Taf. I, 1). Die obere Kulturschicht erstreckt sich dem Gesenke der gegenwärtigen Oberfläche entsprechend unter einer in archäologischer Hinsicht vollkommen sterilen Lössschicht von 1,20—1,50 m Dicke, in einer einzigen Zone. Sie ist 8—10 cm dick und dem ganzen Gebiet entlang von nahezu horizontaler Lage. Ihr Material bilden Aschen- und Holzkohlenreste, Geräte, eine grössere Menge von Absplissen, stellenweise Rohstoffstücke und hauptsächlich Knochenfragmente. Unterhalb und oberhalb dieser Schicht sind ganz selten und bloss mit einigen cm Tiefenunterschied Siedlungsspuren anzutreffen. In seiner Mitte und seinem westlichen Teil war das freigelegte Gebiet reicher, stellenweise fanden sich Knochenfragmente und Geweihstücke dicht neben- und übereinander, häufig um die Feuerstellen verstreut, wo sich auch in jedem der Fälle reichlicheres archäologisches Fundmaterial ergab. In der Kulturschicht fanden wir auf acht kleine Feuerstellen, die nach ihrer Grösse und wegen ihres geringen gegenseitigen Abstandes vermutlich nur vorübergehend in Gebrauch standen, doch lässt ihre Häufigkeit auf eine ununterbrochene Niederlassung schliessen. Nur an einer Stelle fanden wir in der oberen Schicht eine Feuerstätte, die 17 cm vertieft und deren Boden rotgebrannt war (Abb. 1, 1a und 1b). Die Kulturschicht ist überall zusammenhängend, Geräte und Abfallmaterial kamen jedoch fleckenweise, grössere Knochen, besonders auch Geweihe in kleineren oder grösseren Haufen zum Vorschein. Die am selben Gebiet aufgedeckte untere Kulturschicht erstreckt sich weit unterhalb, in einer Tiefe von 3,30—3,60 m und zeigt nirgends einen Zusammenhang mit der oberen Schicht (Taf. I, 1; Taf. III, 1).

Der Grund der Hütte, die Wohngrube, die der Hohlweg entzweischneidet und deren Querschnitt er im Profil ergab (Taf. I, 2), nimmt den mittleren Teil des Geländes ein. Die Mulde zeichnet sich in einer Tiefe von 1,20—1,30 m mit ihrer dunklen, bräunlichroten, körnigen Füllung ab, mit dichten Ockerflecken und Holzkohlenresten an ihren Rändern. Sie hat eine unregelmässige, etwas in die Länge gezogene Form und ihre Umgrenzung wurde ausser der inmitten des lichten, nahezu weissen Lössbodens augenfälligen dunklen Tönung der Füllung auch durch die grosse Anzahl von Tierknochen und die auffallende Menge von Geräten bzw. Splittern angezeigt. Der obere Horizont der Grube lag um einige cm höher als die sie umgebende Kulturschicht, — die Wohnhütte befand sich über einer kleinen Erhebung der damaligen Bodenoberfläche, — und ihre Grenzen bezeichneten dichte Ockerflecke, stellenweise massenhafte Holzkohlenreste in einer Breite von 50 cm. Ein häufigeres Vorkommen des Fundmaterials konnte besonders an den Rändern und in der Mitte der Wohngrube beobachtet werden, wo deren Wände sich ein wenig verengen (Abb. 1, 1a). An der nordwestlichen Wand fanden wir auf einer im natürlichen Zustand belassenen kleinen Erhöhung eine Werkstatt, wie es aus den Abfallstücken, Schlagsteinen und aus der grossen Anzahl von Splittern hervorging; auf der entgegengesetzten Seite deckten wir ein grösseres Pfostenloch auf (Abb. 1, 1a; Taf. II, 1). Die Holzkohlenreste — die Überbleibsel des abgebrannten Daches — umsäumen südlich des Pfostenloches in schmalen Streifen und in der Folge kranzartig die sich unter ihnen deutlich abzeichnende Grubenfüllung und deren Rand, und sie bilden besonders hinter der kleinen Gerätewerkstatt einen breiten Streifen. Der grösste

⁴ Die ausführliche Beschreibung der Ausgrabungsergebnisse siehe GÁBORI: Arch. Ért. 86 (1959).

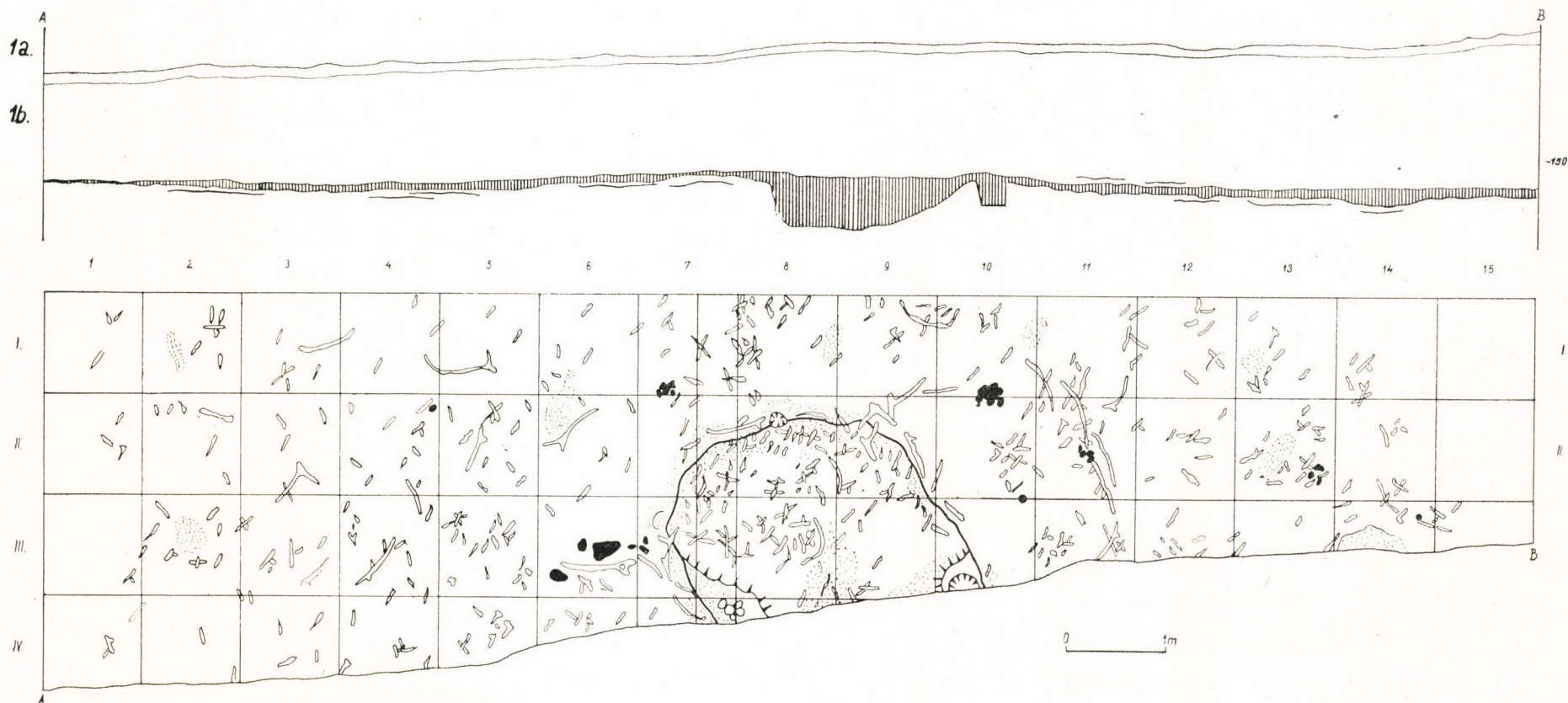
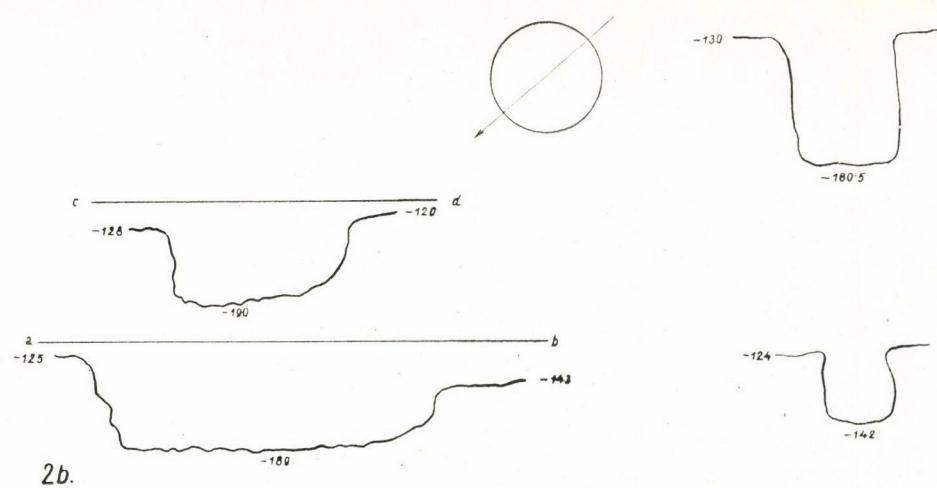
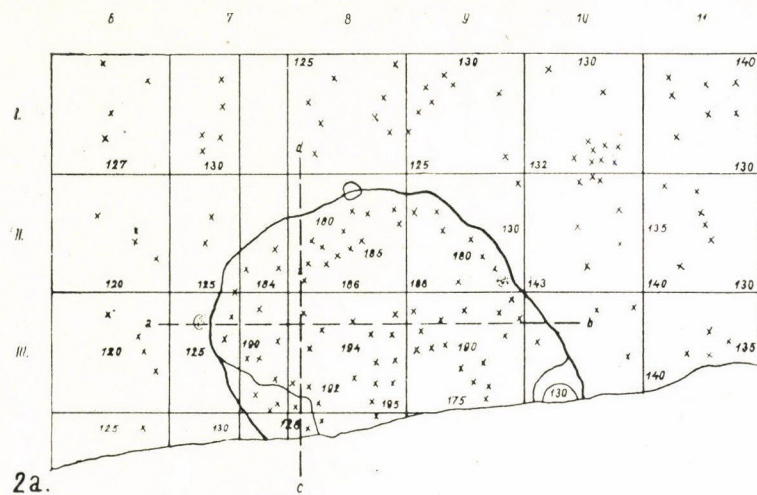


Abb. 1

Durchmesser des erhalten gebliebenen Teiles der Wohngrube beträgt in ost—westlicher Richtung von dem im Profil sichtbaren Pfostenloch 3,20 m, der grösste parallel zur Südwand der Grabungsfläche gemessene Durchmesser 2,90 m, während sich das Innere zwischen Werkstätte und Pfostenloch auf 1,80 m verengt (Abb. 1, 2 b). An letzterem Ort fanden wir in der Grubenmitte gleichfalls einen grösseren, unregelmässigen Kohlenfleck, der jedoch nur 2—3 cm dick, mithin wesentlich dünner ist als an den Grubenrändern. Da der Boden nicht ausgebrannt ist, können wir diesen nicht als Feuerstelle betrachten, es dürfte sich vielmehr um eingefallene Dachreste handeln. — In der Umgebung des Hüttengrundes verläuft die Kulturschicht nur in ost—nordöstlicher Richtung zusammenhängend und in einem Niveau mit dem des oberen Niveau der Wohngrube, — westlich von dem im Profil des Hohlweges befindlichen Pfostenloch, mithin ausserhalb der Grube, fanden wir indes lediglich 3—4 kleine Holzkohlenstückchen und in einer geringen Breite ausserhalb der südlichen und südwestlichen Ränder fehlte das Fundmaterial fast gänzlich. Etwas weiter entfernt von der Hütte befindet sich die einstige Oberfläche, der obere Horizont der Kulturschicht in einer Tiefe von 1,20—1,25—1,30 m und ihr höchster Punkt ist die obere Grenze des Pfostenloches. Dementsprechend ist die Wohngrube in der Mitte des verengten Teiles am tiefsten. Ihr Südrand weist eine geringere Vertiefung auf, obwohl sie auch hier 50 cm vom Rand aus gerechnet erreicht, an ihrer Nordwand fällt sie steil ab, hier beträgt ihre Tiefe 65 cm. Die grösste Tiefe in der Wohngrubenmitte erreichte 67 cm (Abb. 1, 2a).

Die Ausfüllung, die wir in kleineren Abschnitten erschlossen, wies eine starke Schichtung auf. Ihr oberster Horizont war gegen die Grubenmitte zu konkav, das archäologische Fundmaterial und die Knochenreste lagerten hauptsächlich in zwei dicken Schichten, u. zw. in einer Tiefe von 7—8 cm vom Rand der Grube und am Boden der Grube.

Bei Feststellung der Wohnhütte und bei der Rekonstruktion ihres Aufbaus sind die Stellen der in den Boden eingetieften Pfosten von ausschlaggebender Bedeutung. Das erste dieser Pfostenlöcher kam, wie bereits erwähnt, im Wandprofil des Hohlweges zum Vorschein (Taf. I, 2; Taf. II, 2). Da in der Umgebung die Oberfläche der Kulturschicht tiefer lag und der obere Rand des Pfostenloches die Ausfüllung der Grube etwas überragte, trat bei der Erschliessung zuerst dessen Form in Erscheinung. Die Ausfüllung des Pfostenloches war dunkelbraune, körnige, holzkohlenhaltige Erde; besonders im oberen Teil und an den Seiten enthielt sie grössere Mengen von Kohlenresten. Der obere Durchmesser des Pfostenloches betrug 28, der Sohlendurchmesser 26 cm, die Tiefe 30,5 cm, im Vertikalschnitt war es von nahezu rechteckiger Form (Taf. I, 2; Abb. 1, 3). Mit Rücksicht auf die von S. Gallus früher angestellten Beobachtungen⁵ tauchte die Vermutung auf, es könne sich hier um eine Grube zur «Aufbewahrung der Glut» handeln, — in diesem Falle würden sich jedoch die Holzkohlenreste am Boden des Pfostenloches befinden, die Umgebung wäre ausgebrannt und das Loch würde sich in einer kleineren Feuerstätte fortsetzen. Demgegenüber fand sich westlich vom Loch kaum Holzkohle vor, während wir gegen die Grubenmitte zu in einem im Querschnitt etwas abwärts zu gebogenen Streifen in der auf Skizze 1a der Abb. 1 ersichtlichen Form die Reste des verbrannten Pfostens fanden. Seine Neigung nach innen zu kann nicht nur hieraus, sondern auch aus dem Querschnitt des Pfostenloches festgestellt werden, das der Grube zu ebenfalls eine sanfte Neigung aufweist. — Der Neigungswinkel ist zwar nur geringfügig, trägt jedoch wesentlich zur Ermittlung der Dachkonstruktion bei. — Im oberen Horizont der Wohngrube kam am Südrand auch das zweite Pfostenloch zum Vorschein, das um 2 cm tiefer lag, als das erste. Es zeigt einen runden Querschnitt bei 16 cm Durchmesser und 18 cm Tiefe. Die Ausfüllung war mit der des ersten Pfostenloches vollkommen identisch, doch war hier die Sohle abgerundet (Taf. II, 3; Abb. 1, 3). Die Knochenabfälle und Kulturreste fehlten oberhalb beider Pfostenlöcher, doch umgaben sie das letztere in nahezu regelmässigem Abstand. — Obwohl

⁵ Siehe: Acta Arch. Hung. 8 (1958).

die mit Holzkohle vermischten Ockerflecke den Hüttengrund stellenweise in einem 50 cm breiten Kranz umgaben, zeichneten sich bei deren in dünnen Schichten erfolgtem Abbau noch zwei stark verbrannte kleine Flecken, Stellen zweier nicht in die Erde vertiefter Pfosten ab. Eines von ihnen mit kreisrundem Querschnitt und einem Durchmesser von 14 cm kam zwischen den beiden oben angeführten Pfostenlöchern zum Vorschein, — das andere gleich grosse, aber ovale und 2—3 cm in den Boden vertiefte an der gegenüberliegenden Seite der Wohngrube. Wir haben allen Grund anzunehmen, dass dies die Stellen der an das Dach gelehnten Pfosten waren.

Das archäologische Fundmaterial der Ausfüllung liefert neben der Häufigkeit der Knochenabfälle einen weiteren Beweis dafür, die Grube zu Wohnzwecken diene. Der überwiegende Teil der Funde kam aus der Wohngrube zum Vorschein, wie dies bei allen bisher bekannten paläolithischen Wohnhütten allgemein der Fall war. Die Splitter und Werkabfälle fanden sich erklärlicherweise rings um die kleine Werkstatt, nahe der Nordwand, ferner unter den in der Mitte angehäuften Knochenfragmenten und an den Rändern. Der vierte Teil der im ganzen Verlaufe der Ausgrabung gesammelten Geräte stammt aus der Grube, vor allem aus der unteren, stärkeren Wohnschicht, wobei es sich grösstenteils um Klingenschaber und Klingen handelt. Den Dichtigkeitsgrad des archäologischen Fundmaterials bezeichneten wir in der Hütte und deren Umgebung auf Skizze 2a der Abb. 1. mit \times . Ausser den an der Grubenwand dicht nebeneinander befindlichen, aber auch in der Mitte häufig angetroffenen Ockerflecken fanden wir in der Ausfüllung zahlreiche Farbenbrocken, ockergefärbte Steine. Der für die osteuropäischen Wohnhäuser für gewöhnlich bezeichnenden roten Färbung des gesamten Hausgrundes begegneten wir hier nicht. Interessante Stücke des Fundmaterials sind die eisenhaltigen Gesteinsarten, Hämatitsplitter und Eisenkonkretionen, die nicht zur Herstellung von Geräten verwendet wurden. Wie das Rohmaterial stammen auch diese aus entfernteren Gegenden und wurden vermutlich nur wegen ihres seltsamen Stoffes und ihrer ungewöhnlichen Form hierher verbracht.⁶ Jedes Stück weist eine von den anderen abweichende Zusammensetzung auf und alle stammen aus verschiedenen Gegenden. Vor ihrer eingehenderen Untersuchung lässt sich feststellen, dass das Ursprungsgebiet des einen Hämatitsplitters die Gegend des Mecsek Gebirges ist und mehrere Konkretionen aus den Bauxitlagen des nördlichen Plattenseeufers stammen. Unsere weiteren Untersuchungen werden zusammen mit denjenigen, die sich auf die zur Herstellung der Geräte verwendeten Rohstoffe beziehen, neuere Angaben zur Kenntnis der Zusammenhänge dieser Siedlung und zum Verbreitungsgebiet seiner Bevölkerung beitragen. Die Bewohner der Siedlung sammelten auch andere auffallende, in der freien Natur vorkommende Objekte. In der Grubenmitte, innerhalb der oberen Wohnschicht, kam ein vom Wasser abgeschliffener Quarzkiesel von der Grösse und Form eines Taubeneis zum Vorschein, der keine Schlagspuren aufwies, ferner eine kleinere und eine grössere Eisenkonkretion von länglicher, ungewöhnlicher Form, am Fuss der Ostwand gleichfalls ein auffallender länglicher Stein voller Inkluden und eine Sandsteinplatte. Südlich des grösseren Pfostenloches, ganz nahe an dessen Sohle lagen vier Dentalium-Perlen. Solche sind auch aus der ihrer Kultur nach ähnlichen Siedlung in Szob bekannt, wo die Art ihres Vorkommens übrigens auf das systematische Sammeln von Schmuckstücken hinweist.⁷ Erwähnenswert ist noch das Bruchstück eines kleinen geschliffenen, halbmondförmigen knöchernen Gegenstandes, ein kleines Knochengerät, das aus der unteren Siedlungsschicht zum Vorschein kam, sowie ein kleiner gekneteter Tonklumpen aus der oberen Wohnschicht, deren ähnliche wir in grossen Mengen aus der Siedlung von Pawlow kennen.⁸

Die nord-nordöstliche Wand der Wohngrube war tiefer und steiler abfallend. Mit besonderer Sorgfalt untersuchten wir den Grubenboden, doch konnten hier ebenso wenig wie bei anderen

⁶ Als Rohstoff wurden zur Herstellung der Geräte Geröllkiesel verwendet, die jedoch auch nicht aus der Umgebung der Siedlung stammten, sondern teilweise allenfalls aus dem Bakonygebiet, eher noch aus der jüngeren vulkanischen Gebirgsgegend der Mátra

und von Tokaj, bei einigen Gesteinsarten aus noch weiterer Ferne.

⁷ Siehe: GÁBORI: Bud. Rég. 18 (1957).

⁸ Bezüglich des übrigen archäologischen Fundmaterials siehe: Arch. Ért. 85 (1958).

in den Boden vertieften paläolithischen Bauten ein Lehmewurf, eine Ebnung, ein Fussbodenniveau beobachtet werden. Das Fundament war uneben, unregelmässig und wies stellenweise kleinere Vertiefungen auf, was ein allgemeines Merkmal spätpaläolithischer Hausgrundrisse darstellt. Der Boden der Hütte hob sich fast überall scharf von der darunter befindlichen lichten Lössschicht ab (Taf. II, 1). In der Umgebung des Hüttengrundrisses gab es, besonders auf der Südseite, verhältnismässig wenig Fundmaterial und in einer Entfernung von 50 cm vom Grubenrand fehlte solches gänzlich. 1,50—1,70 m vom Süd-Südwestrand kamen hingegen von neuem Knochenhaufen zum Vorschein und eine weitere kleine Werkstatt wurde aufgedeckt, die aus grösseren Rohstoffstücken, einem Schlagstein und insgesamt cca 60 Splittern bestand. Am südlichen Saum der Hütte stiessen wir auf mehrere Rengeweihe, die vermutlich am Aussenrand des Hüttendaches angebracht waren. Auch auf der Südostseite fand sich ganz wenig Fundmaterial, nahe am Rand entdeckten wir hingegen mehrere Rohstoffstücke zusammengeschichtet, gleichsam auf Lager gestapelt, die im Gegensatz zu den übrigen von keinen Splittern umgeben waren.

In nordöstlicher Richtung von der Wohngrube bildet die Kulturschicht eine kontinuierliche Fortsetzung des oberen Horizonts der Hüttenaufschüttung. An dieser Seite kamen einige Knochen- und Geweihfragmente zum Vorschein — und in 40 cm Entfernung von der nordöstlichen Hüttenwand lag der zweite, auf ungarischem Boden bisher gleichfalls einzigartige Fund dieser Ausgrabung, ein «Kommandostab». Dieser aus einem Rengeweih hergestellte Lochstab befand sich zwischen einem grossen, flachen Stein und einem Rohstofffragment. In seiner Nähe kam ein kleiner Schlagstein, neben und unter ihm einige Splitter und ein Klingenschaber ans Licht. Dieser Gegenstand wirft erstens wegen seiner bisher unaufgeklärten Verwendungsart, zweitens wegen seines Vorkommens inmitten dieser aus dem Osten stammenden Kultur Fragen auf, mit denen wir uns an anderer Stelle befassen (Taf. III, 2).

Die Wohnhütte von Ságvár, deren wesentliche Angaben wir beschrieben, ohne an dieser Stelle Gelegenheit zu haben, auf ihre Einzelheiten und ihre Zusammenhänge mit den übrigen Umständen dieser Ausgrabung hinzuweisen, gestattet dank ihrem guten Erhaltungszustand und ihren augenfälligen Charakterzügen eine Rekonstruktion und einen kurzen Vergleich mit ihren Analogien.

An sich kommt diesem Wohnhaus innerhalb des jüngeren Paläolithikums keine zeit- oder genauere kulturbestimmende Bedeutung zu, die Eigentümlichkeiten ihres Aufbaues und die Rekonstruktionsmöglichkeit, die sie bietet, wirft jedoch ein Licht auf den Ursprung des Ethnikums und auf dessen Kulturzusammenhänge. Bei dem heutigen Stande der Forschung sind wir der Ansicht, dass der spätpaläolithische Wohnbau, von einigen westeuropäischen Angaben abgesehen, für das osteuropäische Spätaurignacien-Gravettien und für das Gebiet seiner nach Mitteleuropa gelangten Völkerschaften charakteristisch ist. Obwohl die Anzahl solcher Wohnbauten vornehmlich in Osteuropa heute bereits ziemlich beachtenswert ist, bietet ihre Klassifizierung und Einordnung nach Typengruppen das schwierigste Problem der Siedlungsforschung. Im mittel- und osteuropäischen Jungpaläolithikum begegnen wir vom einfachen kleinen Windschutz und von Hütten bis zu grossen Langhäusern verschiedenen Varianten der Wohnbauten und wenn auch alle grundsätzliche gemeinsame Züge aufweisen, lässt sich unserer Ansicht nach auf diesem Gebiete keine engere typologische Kategorisierung vornehmen. Fr. Hančar teilt die Wohnbauten in Gruppen kleinerer und geräumigerer Häuser,⁹ in diesen zwei Gruppen begegnen wir aber mehreren in konstruktiven Einzelheiten voneinander abweichenden Hütten- und Häuserformen und selbstverständlich können innerhalb dieser Gruppen auch nicht alle jene Bauten umfasst werden, die, wenn auch nicht in ihren Grössenmassen, so doch bezüglich ihrer anderweitigen charakteristischen Züge von den hauptsächlichsten Vorbildern abweichen. Auch lässt sich feststellen, dass eine chronologische Sonderung nur in den seltensten Fällen möglich ist, und dass für eine bestimmte

⁹ FR. HANČAR: MAG 80 (1950) 88—100.

Kultur, eine Gruppe oder einen Zeitabschnitt weder kleine Hütten, noch Langhäuser ausschliesslich kennzeichnend sind. A. N. Rogatschew fand in der oberen Schicht von Kostionki IV zwei einander ähnliche Wohnhütten («Solutréen») und deckte in der unteren, also älteren, östlichen Magdalénien Siedlungsschicht das lange Gemeinschaftswohngebäude auf. Die Untersuchung der durch die scheinbar umgekehrte Siedlungsfolge auftauchenden Probleme bekräftigte die entschiedene Schlussfolgerung, der gemäss das Langhaus mit dem kleinen runden Bau nicht gleichaltrig sein kann.¹⁰ Diese Feststellung kann jedoch unserer Ansicht nach eben auf Grund einer so ungewöhnlichen Beobachtung nicht ausschlaggebend sein. In Kostionki I kamen beispielsweise in der Nähe eines grossen Langhauses auch kleine Wohngruben vor,¹¹ was eine neuere Möglichkeit zur Gruppierung der Siedlungsformen bietet.¹² Ohne noch weitere Beispiele anzuführen, können wir keineswegs die Möglichkeit dessen ausschliessen, dass es bei ein und derselben Völkergruppe gleichzeitig sowohl kleine als auch grosse Wohnbauten gab. Bei den Tschuktschen — der jeweiligen ethnologischen Analogie in Verbindung mit paläolithischen Wohnhäusern — bestehen gleichfalls zwei Typen nebeneinander, der mit Erde bedeckte, vertiefte, aus Balken zusammengefügte Typus ist der ständige, doch gibt es gleichzeitig auch Jagd- und Fischerhütten mit unregelmässig halbkugelförmigen Dächern.¹³ Bei der Untersuchung der Siedlung müssen wir berücksichtigen, dass sich neben einer ständigen Winterwohnung bei derselben Völkergruppe wahrscheinlich auch kleinere Jagdhütten befunden haben können. Die Sonderung nach kleinen und grossen Wohnhäusern ist demnach eine bloss formelle und kann auf Grund unserer gegenwärtigen Kenntnisse weder mit einer oder anderer Kultur, noch mit deren Entwicklungsgrad in ursächlichen Zusammenhang gebracht werden, wenn auch die einzelnen Gruppen gewiss über solche, zu einem ständigen Typus, entwickelte Wohnungsformen verfügten. P. I. Boriskowskij berücksichtigt bei der Unterscheidung der in den Boden vertieften Wohnungen von denen, die bloss über der Oberfläche errichtet sind, eher die Konstruktionseigenheiten der verschiedenen Siedlungsformen. Fraglos bietet dies eine grundlegendere, von den Grössenverhältnissen des Wohnbaus unabhängige Unterscheidungsmöglichkeit, wobei die Dachkonstruktion bei beiden Typen auch ähnlich sein kann. Es muss jedoch erwähnt werden, dass die Untersuchung letzterer, einer Grube ermangelnder Wohnhäuser einzig auf Grund reicheren Fundmaterials und oft auch bei Fehlen von Pfostenlöchern, erhöhte Sorgfalt beansprucht, besonders in Fällen, in denen solche auch mit Abfallhaufen oder Feuerstätten leicht verwechselt werden können.¹⁴ Die Wohnhäuser mit vertieftem Grund bilden wiederum keine Kulturgruppe, doch verweisen sie vermutlich auf eine längere Siedlungsdauer, die aus den Grössenverhältnissen und der Form der Baulichkeiten schwerlich ermittelt werden kann. Zweifellos diente das grosse Wohngebäude in Kostionki IV dauerndem Aufenthalt, ebenso auch dasjenige in Pușcariu,¹⁵ das weder ein ausgesprochenes Langhaus, noch auch eine runde Hütte darstellte, — ganz gewiss waren auch die kleinen Hütten und Windschütze von Pawlow, Dolní Věstonice auf dem Gebiet ständiger Siedlungen errichtet. Es liegt demnach klar auf der Hand, dass sich einzig auf Grund einer in Einzelheiten gehenden, alle Umstände berücksichtigenden Untersuchung jedes einzelnen Wohnbaus feststellen lässt, ob es sich um einen provisorischen oder einen dauernden Wohnbau, um eine Winter- oder eine Sommerwohnung, um eine Jagdhütte oder bloss um eine Werkstatt handelt. Aus den Grössenverhältnissen und der Form des Grundrisses sowie aus der Dachkonstruktion lassen sich auf die Bestimmung wichtige Schlüsse ziehen, die

¹⁰ A. N. ROGATSCHEW : Sow. Arch. 16 (1952) 117.

¹¹ HANČAR : op. cit. 143. — P. P. JEFIMENKO : Первобытное общество. Kiew, 1953. 326—327.

¹² P. I. BORISKOWSKIJ : Communications, V^e Congrès Int. Anthr. Ethnol. Moskau, 1956. 17—30.

¹³ In gewisser Hinsicht gehört auch das Wohnhaus von Buret zu diesem Typus. A. P. OKLADNIKOW : Sow. Arch. 4 (1937) 319. — *Idem* : KSIIMK 5 (1940) 59—60. — *Idem* : Sow. Arch. 5 (1940) 290—292.

¹⁴ Eine solche Stelle fanden wir auf dem zweiten

Gebiet der Ausgrabungen des Jahres 1957, in ungefähr 15 m Entfernung von der Wohngrube, wo aus einem dichten Abfallhaufen bzw. aus einer Feuerstätte, zwei grössere Löcher zum Vorschein kamen, die in unmittelbarer Nähe des Herdes in den Lössboden gegraben waren. (Siehe : Arch. Ért. 85 [1958]).

¹⁵ P. I. BORISKOWSKIJ : KSIIMK 7 (1940) 81—86. *Idem* : Палеолит Украины МІА. 40 (1953) 181—220. — M. V. VOJEWODSKIJ : KSIIMK 4 (1940) 35.

Siedlungsart kann jedoch lediglich in Kenntnis der Zusammenhänge innerhalb der ganzen Siedlung oder ihres Grossteiles ermittelt werden.

Die Wohnhütten der in geographischer Beziehung näher liegenden Siedlungen von Langmannersdorf, Pawlow und Dolní Věstonice können hier wegen ihrer gewissen Ähnlichkeit mit der von Ságvár erwähnt werden.¹⁶ Die Abmessungen des Langmannersdorfer Wohnbaus sind kleiner und die Wohngrube tiefer als hier, auch kann die Hütte ihrer Konstruktion nach weniger als ständige Wohnstätte betrachtet werden, wenn sie auch nicht auf eine nur einmalige Benützung hinweist. Die in der Grubenausfüllung befindliche kleine Werkstatt sowie alle weiteren bekannten Umstände bekräftigen jedoch, gemeinsam mit den Fundbeigaben die auf Ursprung und Entwicklung der Kultur bezüglichen Zusammenhänge, auf die bereits W. Angeli hinwies. Fraglich lässt diesen Zusammenhang nur die unterschiedliche Zeitbestimmung der beiden Siedlungen erscheinen, da die in Ságvár zum Vorschein gelangten neueren Steingeräte vielleicht auf eine jüngere Kultur schliessen lassen, als es diejenige ist, zu der Langmannersdorf gehört, was auch die weiter unten angeführten Geweihgeräte bestätigen. Was die Form anbelangt, steht ihr eine Hütte von Pawlow näher.¹⁷ Auch dort ist, ähnlich wie in Ságvár und im Gegensatz zu einigen östlichen Häusern, das Fundmaterial an den Grubenrändern häufiger. Eine im Jahre 1954 freigelegte neuere Hütte hat einen runden Grundriss von 4 m Durchmesser, gehört also zur Gruppe der kleineren Bauten.¹⁸ Die innerhalb dieser Siedlung bisher aufgedeckten Wohnmulden lassen die Vermutung aufkommen, dass der ganze Lagerplatz aus solchen kleinen, zu Wohnzwecken oder als Werkstätten verwendeten Hütten bestand. Ihre Rekonstruktion verweist eher auf Windschutzbauten (Sommerlagerplatz?), die ganze Siedlung ist jedoch eine ganz eigentümliche Niederlassung, deren Kultur gleichsam die Aufstellung einer gesonderten Gruppe erheischt, oder aber einen vollkommenen Querschnitt des mitteleuropäischen östlichen Gravettien aufweist.¹⁹ Was die Grössenverhältnisse des erhalten gebliebenen Teiles der Hütte von Ságvár anbelangt, kennen wir auf osteuropäischem und fernem Sowjetgebiet mehrere Analogien. Unter den von Fr. Hančar angeführten Beispielen für kleine Häuser könnten wir bloss Burtei erwähnen, dessen Dachkonstruktion jedoch ganz anders geartet und gemäss der von Okladnikow vorgenommenen Rekonstruktion viel komplizierter ist.²⁰ Als näherliegende Analogien kommen in Betracht die kreisrunde Wohngrube von 5,20—5,60 m Durchmesser und 50—70 cm Tiefe der Siedlung Kostionki I,²¹ die von Rogatschew in Kostionki aufgedeckte kleine Hütte²² und zwei kleine runde Bauten von 6 m Durchmesser in Kostionki IV. Eine Abweichung zeigt sich im östlichen Gebiet darin, dass der Umkreis des Hauses meist von grossen Tierknochen umgeben ist — was auch ein Zubehör ihrer Konstruktion bildet —, öfters dagegen keine Pfostenlöcher vorhanden sind. Der Wohnbau der Siedlung Kostionki II weist ovale Form von 7—8 m Durchmesser auf,²³ der Grundflächendurchmesser der Häuser von Gontzi beträgt 4 bzw. 6 m,²⁴ der von Mezyn 5 m,²⁵ die Grössenverhältnisse dieser Bauten weichen demnach nicht wesentlich von der vermutlichen Gesamtgrösse der Hütte von Ságvár ab. Auch die Tiefe ihres in den Boden eingelassenen Teiles entspricht im allgemeinen derjenigen der Ságvárer Hütte, ja bei grösserer Grundfläche waren sie sogar etwas seichter. Die Grundfläche der Wohnhütte von

¹⁶ W. ANGELI: op. cit. MPK 6 (1952—53) 19—27; 50—52. B. KLÍMA: Památky Arch. 46 (1955) 28, Abb. 4. — *Idem*: Arch. Rozhledy 6 (1954) 306. Abb. — *Idem*: Arch. Rozhledy 9 (1957) 151; 61, 71 Abb. — *Idem*: Antiquity 28 (1954) 4—14.

¹⁷ KLÍMA: op. cit. 1955. 28, Abb. 4.

¹⁸ *Idem*: Arch. Rozhledy 9 (1957) 61. Abb. 71.

¹⁹ L. F. ZOTZ beschreibt aus dem unserem Ausgrabungsgebiet zunächst gelegenen Moravany-Žakowska eine Wohnhütte, doch erachten wir es leider als durchaus nicht bewiesen, dass der auffallend regelmässige Rechteckform aufweisende, an den Ecken abgerundete und sich in geringer Tiefe abzeichnende Fleck, ohne Pfostenlöcher und auch im Innern ohne

den für Wohnhütten charakteristischen Anzeichen, den Grundriss eines paläolithischen Wohnbaus darstellt. Vielleicht werden neuere Ausgrabungen überzeugendere Beweise zutage fördern. (Siehe: Quartär 4 [1942] 193—197.)

²⁰ Fr. HANČAR: op. cit. 1950. Abb. 8.

²¹ JEFIMENKO: op. cit. 1953. 326—327. — HANČAR: Quartär 4 (1942) 143.

²² A. N. ROGATSCHEW: Sow. Arch. 17 (1953) 150—152.

²³ P. I. BORISKOWSKIJ: Sow. Ethn. 1955. 39—42.

²⁴ *Idem*: 1956. 22.

²⁵ I. G. SOVKOPLAS: KSIIMK 63 (1956) Abb. 15.

Voronovica betrug $4 \times 2,5$ m, ihre Tiefe rund 50 cm, hier ähnelte übrigens auch ein Teil der Geräte den in Ságvár ausgegrabenen,²⁶ die Wohngrube von Gagarino hat einen Durchmesser von 4,5 m und eine Tiefe von 20—40 cm, und auch die Vertiefung des grossen Wohnhauses von Alexandrowka beträgt bloss 20—30, an einigen wenigen Stellen 40 cm.²⁷ Die kleinen heizbaren Häuser von Kostionki I, die Angeli als Analogien der Langmannersdorfer Wohnhütte erwähnt, erreichen eine Tiefe von 50—70 cm.²⁸

Auf Grund dieser wenigen oben angeführten Angaben kann festgestellt werden, dass Bevölkerung und Kultur der Siedlung in den östlichen Kreis einzureihen ist. Auf dem Gebiet der Sowjetunion wurden bisher mehr als dreissig einander mehr oder weniger ähnliche Häuser aufgedeckt. Bei Bestimmung ihrer Kultur würden wir auf bereits anderswo gestreifte Fragen stossen — des Solutréen, Magdalénien, oder der Entwicklungsstufen und Gruppen des östlichen Spätaurignacien und Gravettien²⁹ —, hier können wir uns jedoch lediglich auf die Feststellung beschränken, dass von ihrer Zeit- und Kulturbestimmung unabhängig die Siedlungsform von Ságvár und die hier vorgefundene Wohnhütte für die jüngere gehalten werden kann, ähnlich den endwürmzeitlichen Siedlungen. Das bezeugen auch unsere anderweitigen Beobachtungen sowie auch die neueren Steingeräte.

Die Ságvárer Wohngrube gelangte nur in fragmentarischer Form ans Licht, ein Teil von ihr fiel auf den Hohlweg, weshalb nur geringe Möglichkeit zu ihrer Rekonstruktion besteht. Auf Grund ihrer Fläche halten wir es für wenig wahrscheinlich, dass ihre gesamte Grösse viel mehr als das Doppelte des freigelegten Teiles, d. h. mehr als 4 m betragen hätte. Auf der dem Hüttenprofil gegenüberliegenden Seite des Hohlweges liegt das Gebiet früherer Ausgrabungen, das abgetragen wurde, so dass nicht festgestellt werden kann, ob sich die Wohngrube auch noch jenseits des Hohlweges fortsetzte. Die ungefähr 3,5—4,5 m grosse Hütte gehört zu den kleinen Wohnbauten, ihren Massverhältnissen zufolge war sie jedoch nicht von runder, sondern von länglicher Form. In Kenntnis ähnlicher Hütten kann selbstverständlich angenommen werden, dass sich ihr zerstörter Teil etwas verbreiterte. Das im Schnitt *a—b* befindliche Pfostenloch liegt an der Innenseite der Grundfläche. Auf Grund der Pfosten kann auf ein genug starkes Dachgefüge geschlossen werden, was die Annahme bekräftigt, dass der in den Erdboden vertiefte Teil der Hütte in nord-nordöstlicher Richtung nicht zum Abschluss kam, sondern sich von neuem erweiterte. Das wird auch von dem Umstand bezeugt, dass der verengte Teil schwerlich als Eingang gedient haben dürfte, da die Grube eben an jenem Punkt ihre grösste Tiefe erreicht. Da der zwischen Pfostenloch und kleiner Werkstatt vorgefundene Kohlenfleck nicht von einem Herd stammt, sondern den eingefallenen Rest des abgebrannten Daches bildet, liegt die Annahme nahe, dass der Schnitt *a—b* die Mittellinie der Hütte darstellt. In den osteuropäischen Hütten befindet sich nahezu immer auch ein Herd, wahrscheinlich dürfte dieser im zerstörten Teil der Grube gestanden haben. Auf Grund unserer Beobachtungen denken wir an kein charakteristisches Langhaus, doch zeigte der Aufbau der Hütte eine längliche Form. Zieht man die Niveautiefe der Wohngrube und ihrer Umgebung in Betracht (Abb. 1, 2 *a*), lässt sich feststellen, dass der Wohnbau etwas höher lag, als seine Umgebung. Die einstige Oberfläche war in süd-südwestlicher Richtung etwas abschüssiger, als auf dem hinter der Nordwand gelegenen Gelände. Die Ränder und die Seitenwand der Grube waren ziemlich steil und scharf abgeschnitten, sie war der Südwestseite zu seichter, an der Nordseite etwas tiefer und hier auch etwas steiler, trotzdem sich hier die Werkstatt befand. Die Tiefe der Grube sowie die in einem Abstand von 2,5 m voneinander befindlichen beiden Pfostenlöcher, zwischen denen noch ein Stützpfeiler angebracht war, lassen auf ein starkes, haltbares Dach

²⁶ A. P. ČERNŮS : KSIMK 63 (1956) 40—45. Abb. 17.

²⁷ FR. HANČAR : PZ 30—31 (1939—40) Abb. 3. — A. N. ROGATSCHEW : Костенки IV. Поселение древнекаменного века на Дону. МИА. 45. (1955) Abb. 24.

²⁸ BORISKOWSKIJ : op. cit. 1956. 19—20.

²⁹ FR. HANČAR : Arch. Austr. 19/20 (1956) 28—45. — M. GÁBORI—V. GÁBORI : Acta Arch. Hung. 8 (1958).

chliessen. Besonders auffallend ist das grössere, nach innen zu geneigte Pfostenloch, dessen Reste, wie bereits erwähnt, beim Abbrennen gleichfalls nach innen fielen. Eine Dachkonstruktion, die von einem einzigen solchen Pfosten gestützt war, ist kaum vorstellbar. Aller Wahrscheinlichkeit nach hielt auf der gegenüberliegenden Seite ein gleich grosser, vermutlich ebenfalls nach innen geneigter Pfosten den solcherart rekonstruierbaren Dachgiebel. Unmittelbar an der Hüttenwand befand sich auf 1 m Entfernung vom ersten Pfosten ein weiterer von 12—14 cm Dicke, der nebst Versteifung des Gesperres wahrscheinlich eher das Material des Dachbelages trug. Das kleinere Pfostenloch fand sich von diesem in 1,6 m Abstand an der Querseite der Hütte, während der vierte, gleichfalls nicht in den Boden versenkte und bloss an das Dach gelehnte Pfosten von gleicher Dicke, wie der gegenüberstehende, um 1,7 m weiter abseits stand. Unserer Ansicht nach dürfte diesem an der Nordwand wieder ein grösserer Pfosten gefolgt sein.

Das Dach neigte sich in nordöstlich—südwestlicher Richtung von der pfostengestützten Fette schräg der Erde zu, war an der Hüttenquerwand allenfalls abgerundet, seine Überreste fanden sich am Rande der Wohngrube. Bei den osteuropäischen Häusern begegnet man grösseren Mengen von Ocker, Knochenabfällen und Geräten eher im Innern, als am Rande der Hütte, wie beispielsweise in Kostionki IV, woraus Rogatschew folgert, dass an der Innenseite des Daches, unter dem sich der Erde zuneigenden Dachteil ein unausgenützter Raum blieb, der mit Vorräten ausgefüllt wurde, die nicht zum täglichen Gebrauch dienten, wie z. B. mit Häuten.³⁰ Besonders glaubhaft erscheint dies bei den Langhäusern, wo die Grubentiefe am überwiegenden Teil der Grundfläche ziemlich gering ist, zumal zweifellos um so weniger Raum unter dem Dach unausgenutzt bleibt, je tiefer die Grube ist. Selbstverständlich bleibt auch dann kein unausgenützter Raum unter dem Dach, wenn sich dieses in seiner Neigung genau dem Grubenrand anfügt. Dies mag bei der Ságvárer Hütte der Fall gewesen sein. Die am Rand der Wohngrube gefundenen Knochen und Geweihfragmente gehören nicht zur Baukonstruktion, sondern sind teils die Abfälle des oberen Ausfüllungsniveaus, teils lagen sie an der Aussenseite des Daches. Das zum Dachdecken verwendete Material bildeten Häute, aufgeschüttete Erde oder pflanzliche Stoffe. Letztere gelangten bei der Ságvárer Hütte zur Verwendung. Beim Abbrennen einer mit Häuten gedeckten Hütte fänden wir weder eine 50 cm breite Brandfläche, noch Holzkohlenreste, wie das hier der Fall war, und ebenso wenig können wir auch an einen Erdbewurf denken. Ebenso wenig kommt eine Rekonstruktion auf die erwähnte Art des Hauses von Bureti in Frage. Das Dach wurde mit einer entsprechend dicken Schicht dünner Zweige gedeckt. Der breite, holzkohlenhaltige Brandstreifen lässt die Annahme eines leichteren pflanzlichen Dachdeckmaterials, wie etwa Gras, nicht zu, immerhin ist es möglich, dass auf die Zweige überdies noch Häute gebreitet waren. Die Zweigel wurden nach Ansicht J. Banners vermutlich in der Mitte an das Dach gebunden, deshalb fiel letzteres beim Niederbrennen nicht nach innen, sondern rutschte rings zur Erde, was auch den Umstand erklärt, dass nur das am Giebel befindliche Material schliesslich in die Grube fiel. Den Brandspuren nach zu schliessen war das Dach an der Nordseite der Hütte am dicksten. Unmittelbar am Saum der Hütte, am äusseren Rand fehlte innerhalb eines Streifens das Fundmaterial. In Kostionki IV erklärt sich dieser Umstand dadurch, dass dort das Dach mit Erde gedeckt war bzw. dass sich an seinem Fuss eine kleine Erdaufschüttung befand.³¹ Letzteres scheint aller Wahrscheinlichkeit nach auch in Ságvár der Fall gewesen zu sein. Da wir nicht die gesamte Grundfläche der Hütte kennen, lässt sich die Stelle des Eingangs nicht bestimmen. Bei anderen Stationen befand sich dieser häufig an der seichtesten Stelle der Wohngrube, doch begegnen wir ihm auch bei den Langhäusern an den verschiedensten Stellen der Hauswand, was manchmal durch stufenartige Vertiefungen angezeigt wird. Hier könnten wir höchstens aus dem Umstand ungewisse Schlüsse ziehen, dass bei der süd-südwestlichen Hüttenwand nur ganz geringe Reste des abgebrannten Daches angetroffen wurden. Ziemlich

³⁰ A. N. ROGATSCHEW : Szovj. Rég. 5—6 (1953) 39.

³¹ Ebenda 41.

nahe an der Südwand stand die kleine Werkstatt, während gegen Westen mehrere Rengeweihe übereinander gestreut lagen.

Die Hütte dürfte ihren Grössenmassen nach von einer ganz kleinen Gemeinschaft, höchstens von einer aus einigen Mitgliedern bestehenden Jagdgruppe oder — in Anbetracht der auch in den heutigen Erdhütten noch bestehenden Gepflichkeit — von einer Familie bewohnt gewesen sein, mithin liegt die Vermutung nahe, dass sich auf diesem Siedlungsgebiet mehrere solche Bauten befanden. Die Grubenwohnung wurde zumindest zweimal nacheinander längere Zeit hindurch bewohnt und ihre haltbare Konstruktion und Eigenart lässt darauf schliessen, dass sie zum Winteraufenthalt bzw. als Jagdquartier diente.

Im Zusammenhang mit der Hütte müssen wir die verschiedenen, aus Geweih hergestellten Geräte erwähnen, die im ungarischen Paläolithikum gleichfalls hier erstmals zum Vorschein kamen und zum Ursprung und den unmittelbaren Zusammenhängen der Kultur weitere Beiträge liefern. Die im ganzen Spätpaläolithikum verhältnismässig seltenen Werkzeuge, wie Spitzhacken und Hauen fanden zweifellos bei der Anfertigung der Wohngrube und der Pfostenlöcher, die Erdarbeiten Verwendung und hängen an den meisten Fundstellen, so auch in Ságvár auf das engste mit dem Wohnbau zusammen. Obwohl sie sehr einfache Geräte sind und den heutigen Werkzeugformen viel näher stehen, als die Steinwerkzeuge — eben diese leiten zu einer weiteren Werkzeugentwicklung über —, herrscht bezüglich ihrer Benennung, die zugleich auch den Hinweis für ihre Verwendungsart enthält, gewisse Unsicherheit. Haue, Spitzhacke, Axt, Beil und Hammer sowie deren Kombinationen bieten einen solchen Typenreichtum, dass innerhalb dessen diese Geräte nur in genauer Kenntnis ihrer Verwendungsart voneinander gesondert werden können.³² Der mit den in Kostionki I und in Tschulatowo I zum Vorschein gekommenen Geräten charakterisierbare Typus (Geräteeinfassungen) ist nach Ansicht Fr. Hančars ein Beil, das beim Häuserbau zur Holzbearbeitung verwendet wurde³³ — seine Analogien sind innerhalb des weiteren Kreises zu gleichen Zwecken verwendeter Werkzeuge in Pekárna, Předmost, Gontzi, Jelisejevici, Willendorf II und in Mezyn anzutreffen —, ferner die Lyngby-Beile, die jedoch eher Analogien der aus Pawlow bekannten, abweichenden Typus aufweisenden Hauen bilden.³⁴ Analogien der von B. Klíma als Hauen bezeichneten Werkzeuge sind die in Boršewo II, Pușcariu I (wieder ein von den früheren abweichender Typus), in Kostionki I, Willendorf und Mezyn vorgefundenen Geräte der Lyngby-Kultur. Diese gliedern sich von typologischem Standpunkt aus und ihrer Verwendungsart nach wieder in verschiedene Gattungen, so hält beispielsweise Boriskowskij das Gerät aus Boršewo II für eine Spitzhacke, die zum Eisbrechen und zum Ausgraben pflanzlicher Nahrung verwendet wurde, — diese weicht am meisten von allen übrigen ab. Die aus Kostionki I, aus Tschulatowo und Jelisejevici bekannten Werkzeuge sind mit Stielen versehene Geweihfassungen, mit an ihnen befestigten Graten Spitzhacken und Hauen, — die erwähnten Mezyner Analogien (beide anders geartet) stellen einer originelleren Bestimmung nach Hämmer dar.³⁵ Die Geräte von Pawlow³⁶ sind Hauen, die vollkommen identischen Geräte der Lyngby-Kultur unserer Ansicht nach gleichfalls keine Beile, — das in einer Fassung befestigte Gerät von Kostionki I eine Spitzhacke, das mit einer Querschneide eine Hacke,³⁷ — zu letzterer Kategorie gehört das Gerät von Jelisejevici, — all diese lassen sich jedoch hinsichtlich ihres Verwendungszweckes zu einer grösseren Gruppe zusammenfassen. Die Bestimmung der Pawlower Geräte und die Erklärung ihres Gebrauches ist zutreffend: sie wurden zu Erdarbeiten, zur Herstellung von Gruben und zum Graben der Pfostenlöcher verwendet und dürften die Vorläufer der späteren landwirtschaftlichen Geräte gewesen sein.³⁸

³² Beschreibung und Verwendungsart der drei Geweihgeräte siehe: Arch. Ért. 86 (1959).

³³ HANČAR: op. cit. 1950. 92—93.

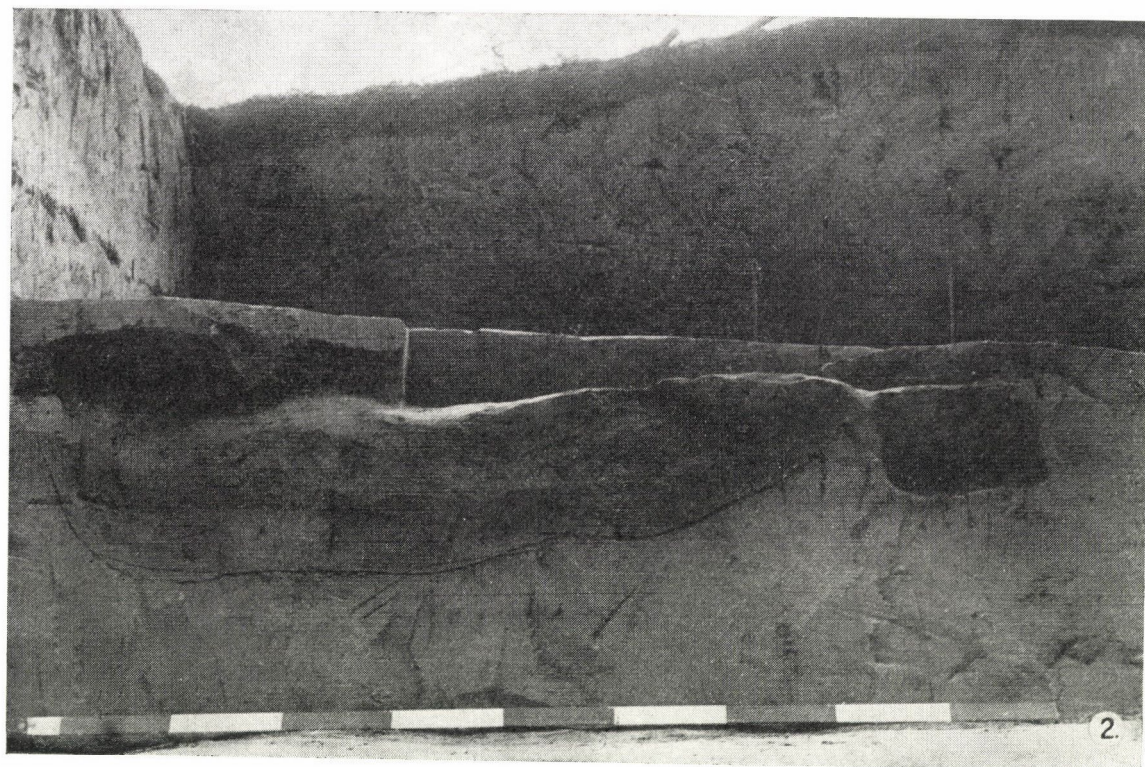
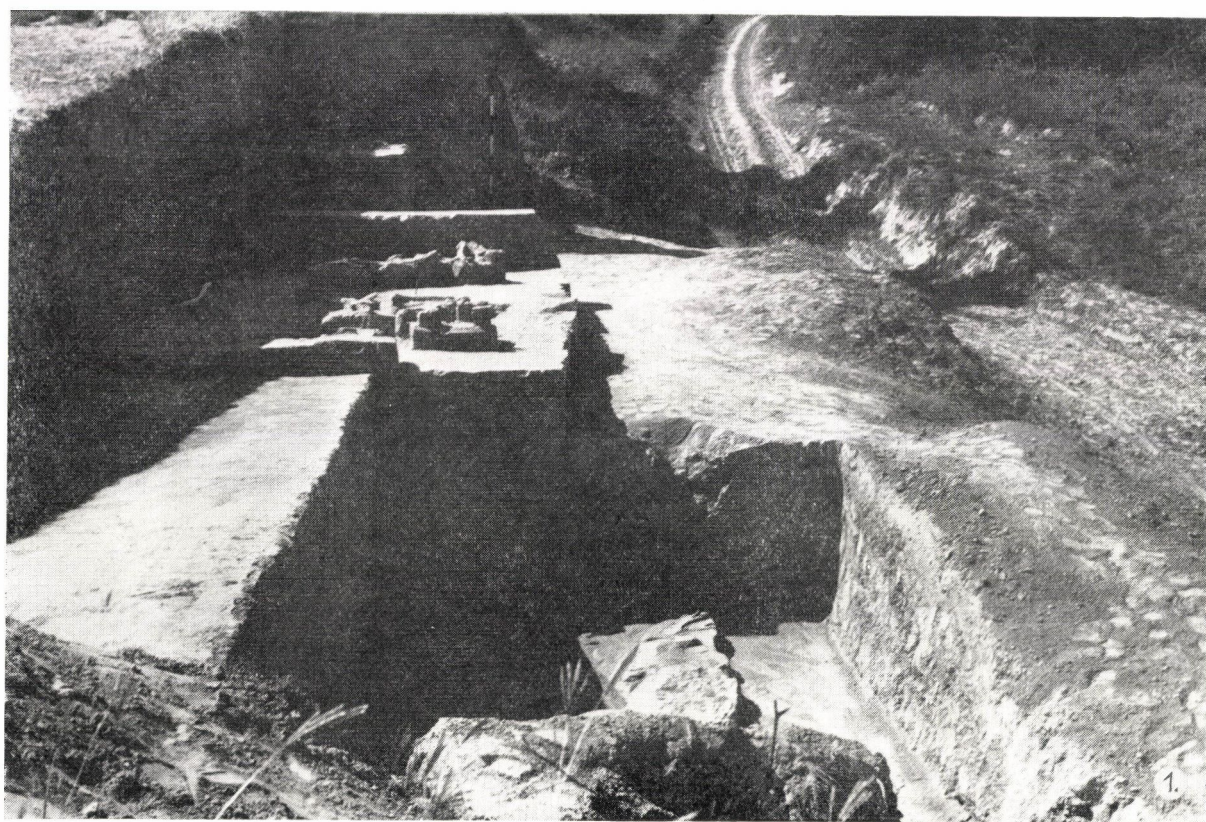
³⁴ KLÍMA: op. cit. 1955. Abb. 14.

³⁵ M. RUDINSKI: Industrie en os de la station paléolithique de Myzin. Kiew 1931. 64. Abb. XXXI—XXXII.

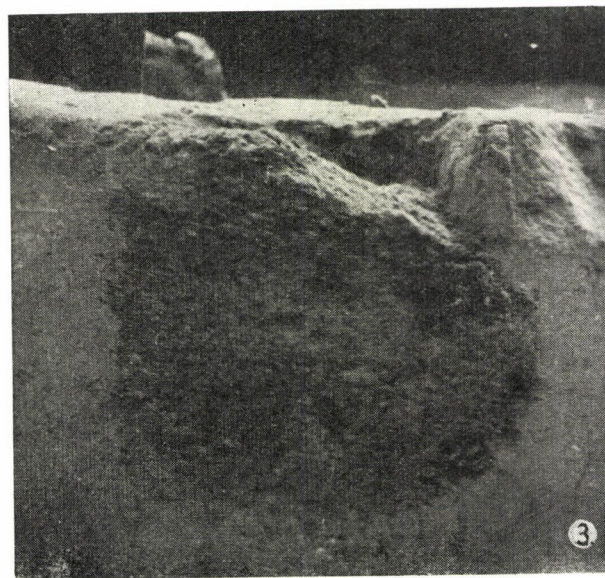
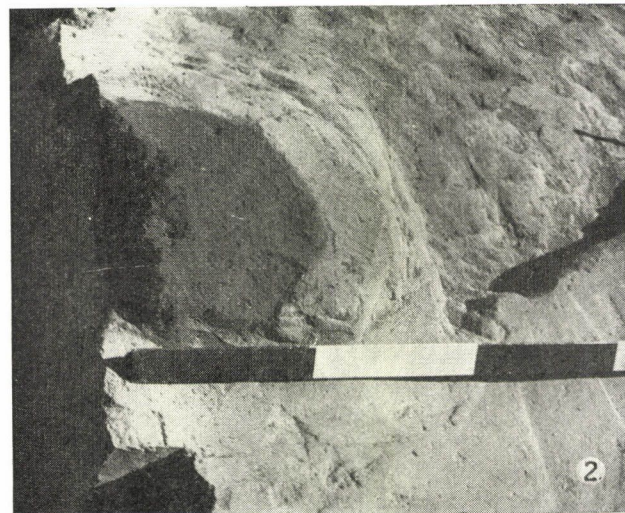
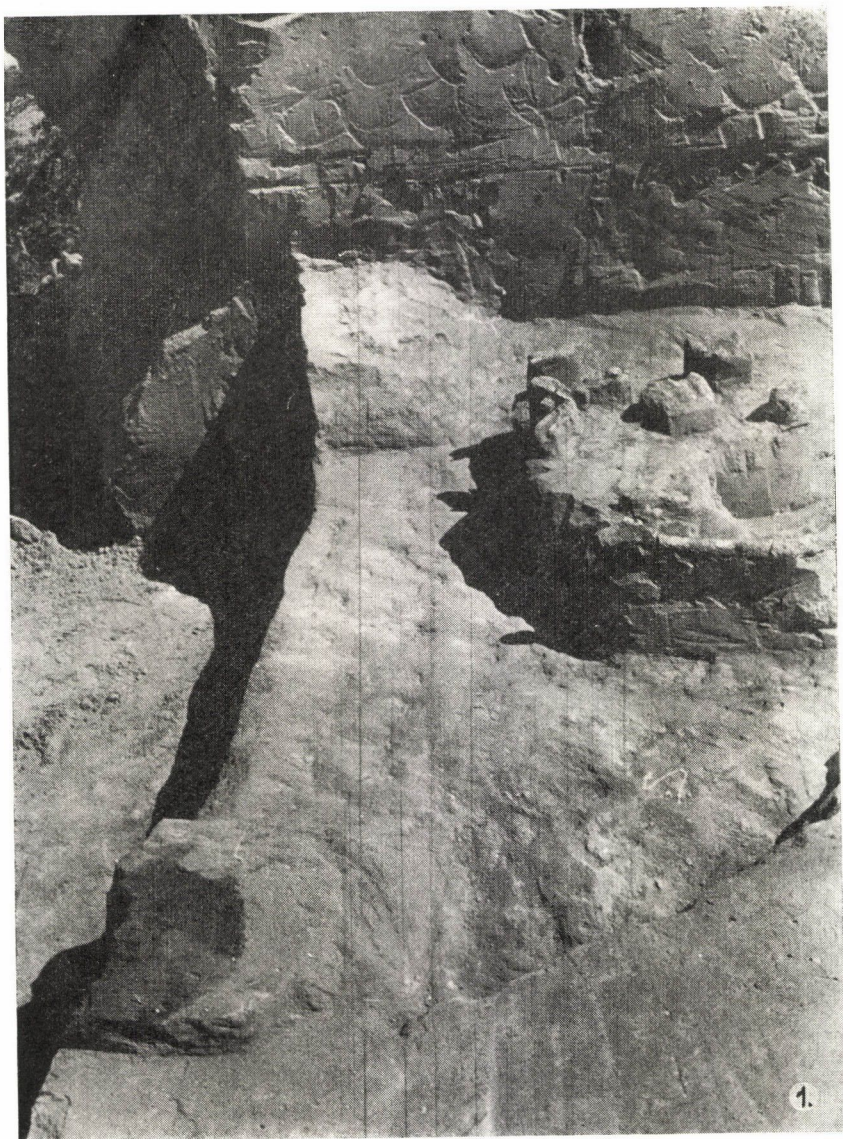
³⁶ KLÍMA: op. cit. 1955. 29.

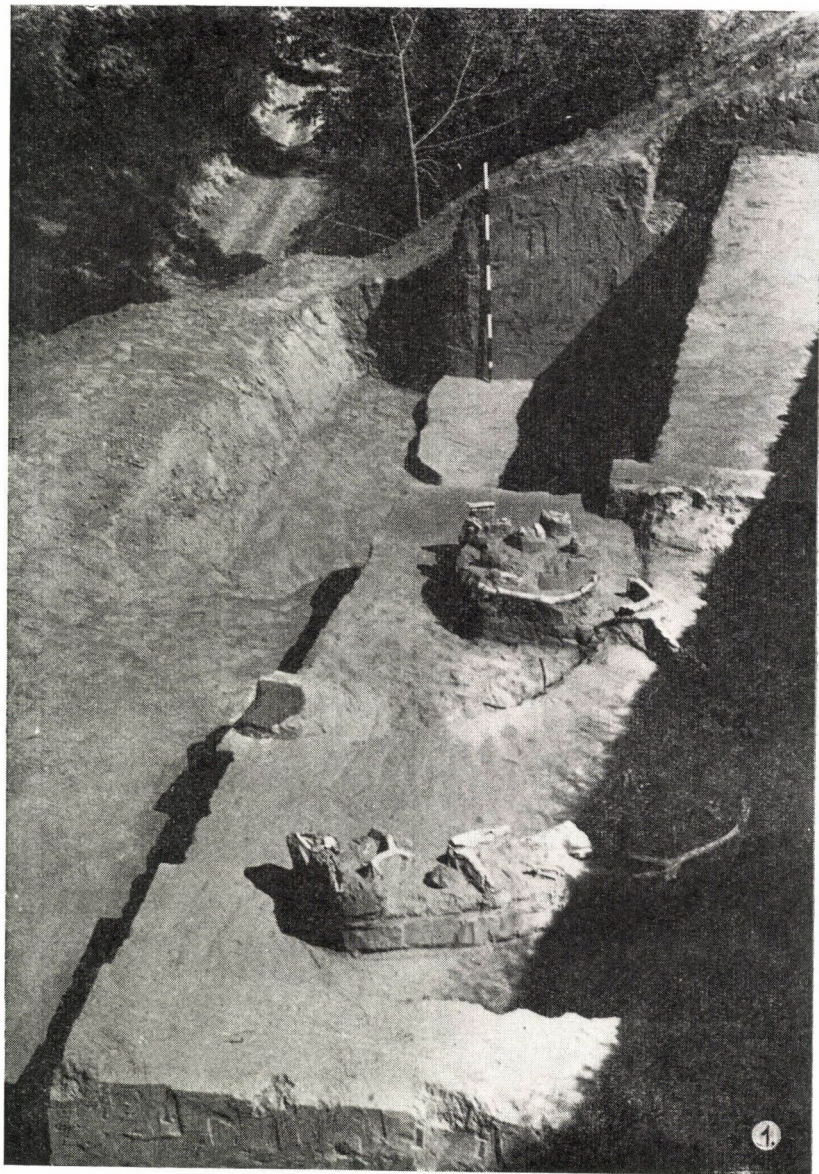
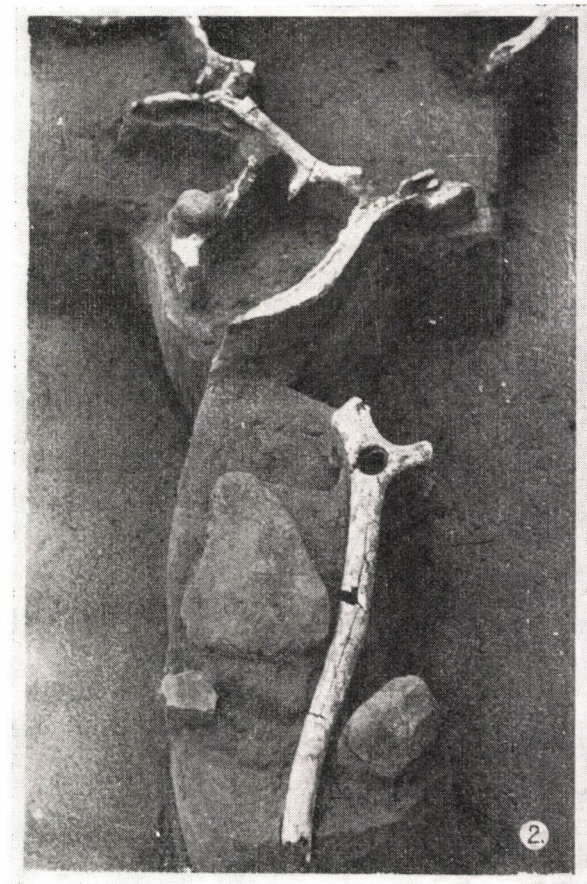
³⁷ JEFIMENKO: op. cit. 1953. Abb. 165. — HANČAR 1950. Abb. 4.

³⁸ KLÍMA: op. cit. 1955. 29.



Tafel I





Tafel III

*Tafel IV*

Eine weniger bekannte Analogie erwähnen wir aus der 5. Schicht von Stănca Ripiceni,³⁹ deren Zugehörigkeit zur östlichen Kultur gleichfalls feststeht.

Ohne weiteres Eingehen in Einzelheiten der formenkundlichen Eigenarten und Unterschiede kann festgestellt werden, dass an sich keine der Geweihgerätetypen mit einem genau umschriebenen Zeitabschnitt verknüpft werden kann und dass diese ebenso wie die Haustypen lediglich auf ihre Zugehörigkeit zur östlichen Kultur verweisen, selbst in Fällen, in denen die Kultur des betreffenden Fundortes ganz anders geartet ist (Pekárna-Höhle). Das Geweihgerät von Kostionki I gehört zur ältesten Stufe dieses Kulturkreises, — einen von diesem abweichenden Typus stellt die Geweihhaue von Willendorf II/5 dar, die indes ihrer Schichtlage zufolge gleichfalls älter ist, als der Grossteil ihrer osteuropäischen Analogien⁴⁰ und mit Kostionki I und Pușcariu I gleichaltrig sein dürfte (Anfang Würm 2). In der Siedlung Kostionki I selbst sind zweierlei Formen bekannt, wie ja auch in der oberen Schicht von Săgvár dicht nebeneinander drei verschiedene zum Vorschein gelangten.⁴¹ Noch eine vierte, aus den Săgvärer Ausgrabungen des Jahres 1935 stammende Gerätefassung aus Geweih bilden wir hier ab, die von den übrigen abweichend den zur Stufe Kostionki I. gehörigen sowie denen der Pekárna-Höhle nahesteht (Taf. IV), während wir die Analogien der früher erwähnten in einer der jüngsten östlichen Siedlungen finden. Auch bei anderen Geweihhackentypen stossen wir auf ähnliche zeitliche Unterschiede. Pawlow gehört zur zweiten Hälfte des Würm 3, die 5. Schicht von Ripiceni ist indes mit einem vollkommen identischen Gerät viel älter. Von ausschlaggebender Bedeutung kann daher nur der Umstand sein, dass diese Geweihgeräte immer auf eine Kultur östlichen Ursprungs oder auf deren Einfluss verweisen und fast ausschliesslich an Orten zum Vorschein gelangen, an denen sich auch Spuren von Wohnbauten vorfinden.

Die Geweihgeräte von Săgvár lassen sich mit den Hauen und Spitzhacken — unserer Ansicht nach nur seltener auch mit den Beilen — des osteuropäischen Gebietes zu einer gemeinsamen Gruppe zusammenfassen. In diese gehört auch das Gerät aus der 5. Schicht II/5 von Willendorf, das hier in der untersten Gravettien-Schicht zum Vorschein kam. Die Pawlower Geräte weisen zwar abweichenden Typus auf, ihre Funktion war jedoch die gleiche. Deren weitere Analogien sind uns aus Dolní Věstonice und aus Předmost bekannt,⁴² — der Form nach näherstehenden Gerätefassungen begegnen wir in der Pekárna-Höhle,⁴³ wo sie ebenfalls auf die Einwirkung östlicher Elemente verweisen. Deren Vermengung mit dem Magdalénien lässt sich hier ürbigens auch an einzelnen Stücken der Steinwerkzeuge beobachten. In weiterem Sinne aufgefassete Analogien unserer Geräte sind an folgenden, zum Teil bereits in obigem erwähnten Fundorten anzutreffen: Tschulatowo I, Kostionki I, Boršewo II, Kostionki IV, Gontzi, Kirillowskaja, Awdjewejewo, Jelisejevici, Murowana Goslina, Stănca Ripiceni, Molodowa usw.,⁴⁴ — ihr Verbreitungsgebiet stimmt demnach mit dem des östlichen Gravettien überein. Die nächstliegenden Analogien zweier Săgvärer Geräte kennen wir aus Mezyn⁴⁵ und diese besonders auffallende formelle Ähnlichkeit böte hinsichtlich des kulturellen Zusammenhanges und Ursprungs der Siedlung auch ohne obige kurze Übersicht genügende Beweise und liesse allenfalls auch Schlüsse auf das Alter ihrer oberen Schicht zu.

³⁹ N. N. MOROȘAN : Anuarul Inst. Geol. României. 19 (1938) 24—25, IV. Taf. 2—3.

⁴⁰ K. KROMER : Arch. Austr. 5 (1950) 77—78.

⁴¹ Die drei Geweihgeräte kamen am Rande des im zweiten Ausgrabungsgelände befindlichen Schutt. haufens zum Vorschein.

⁴² KLÍMA : op. cit. 1955. 19. — H. BREUIL : L'Anthropologie 33 (1923) Abb. 20.

⁴³ K. ABSOLON—A. CIZĚK : Acta Mus. Morav. 1932. Taf. XX.

⁴⁴ I. PIDOPLIČKA : Sow. Arch. 5 (1940) I. Taf. 1. — JEFIMENKO : op. cit. 1953. Abb. 165. — HANČAR :

op. cit. MAG. 80 (1950) 92. — ROGATSCHEW : KSIIMK 51 (1953) 13. — BORISKOWSKIJ : MIA. 40 (1953) 135. Taf. 2. — *Idem* : Sow. Arch. 5 (1940) 284, 285. — *Idem* : MIA. 2 (1941) 294. — HANČAR : Quartär 4 (1942) 166. — BORISKOWSKIJ : MIA. 2 (1941) 296. — SEMENOW : Sow. Arch. 16 (1952) 126. — MOROȘAN : op. cit. 1938. 25—26. — KLÍMA : op. cit. 1955. 22. — I. G. BOTEZ : Recherches de la paléontologie humaine au N. de la Bessarabie. Iași 1931. 37. usw.

⁴⁵ RUDINSKI : op. cit. 1931. Abb. XXXI—XXXII. — BORISKOWSKIJ : op. cit. 1953. 136. Abb. 11—12. — HANČAR : op. cit. 1950. Abb. 3/1a—b.

Die Rentierjägerstation bestand in einem Zeitabschnitt, in dem in ganz Mitteleuropa das Gravettien verbreitet war, dessen jüngere Gruppen lebten und sein weiteres Vordringen in westlicher Richtung gleichfalls nachweisbar ist. Das Alter der Siedlung verlegten wir bedingungsweise auf das Ende des Würm 2, und den Beginn des Würm 3,⁴⁶ und die Ergebnisse der neueren Ausgrabungen dürften diese Zuteilung bekräftigen. Aurignacien Reservate sind zu jener Zeit kaum mehr möglich, die Kultur kann jedoch Gruppen lokalen Charakters, abgesonderte Varianten zustande bringen, während mittlerweile, wie dies auch das Beispiel Ságvárs bezeugt, neuerliche nachhaltige östliche Einflüsse im besagten Gebiet zur Geltung gelangen. Die Zusammenhänge der jungen oberen Kulturschicht weisen nach osteuropäischen Siedlungen vom Ende des Würm 3, — weiter westlich steht in typologischer Hinsicht vor allem Langmannersdorf am nächsten. Das Verhältnis der Ságvärer Ansiedlung zu den niederösterreichischen Siedlungen, die Stellung, die sie im Wanderungsbereich der Gravettien-Völkergruppen einnimmt, ihre geographische Lage hinsichtlich einer allfälligen südöstlich—nordwestlichen Zugrichtung u. a. m. sind Annahmen, die durch die Ausgrabung in mancher Beziehung ihre Ergänzung fanden, die jedoch nur durch weitere Ausgrabungen und in Kenntnis des gesamten Siedlungsgeländes bewiesen werden können.

GY. LÁSZLÓ

L'ART PARIÉTAL — REMARQUES ET PROBLÈMES

A M. JÁNOS BANNER,
AFFECTUEUSEMENT, A L'OCCASION
DE SON SOIXANTE-DIXIÈME ANNIVERSAIRE

Dans les pages qui suivent, j'ai l'intention de soulever certains problèmes relatifs aux origines et à l'épanouissement de l'art pariétal. A mon grand regret, je n'ai vu jusqu'ici aucun spécimen de cet art dans l'original ; les remarques qui vont suivre se fondent uniquement sur des constatations faites par d'éminents chercheurs et sur les reproductions qu'ils ont publiées. Les dessins, de même que les constatations émises à leur propos sont, pour la plupart, bien connus ; si je les reproduis, c'est uniquement pour fournir un point de départ aux questions que je voudrais formuler. Parmi ces questions, il y en aura qui resteront sans réponse, étant donné qu'aucune réponse ne peut être hasardée sans une étude préalable des dessins originaux. Je n'en ai pas moins jugé utile de les poser, car les ouvrages que j'ai pu consulter n'essayent même pas de les aborder. Telles quelles, ces remarques contribueront peut-être à attirer davantage encore l'attention sur les origines de l'art.

1. Quelques mots, avant tout, sur les limites à l'intérieur desquelles les remarques qui suivront peuvent être considérées comme valables. Nous n'avons aucune raison de supposer que l'art soit né à un certain moment, à un seul endroit et peut-être même grâce à une seule personne, et qu'il ait rayonné dans toutes les directions en partant de ce foyer primitif. Nous n'avons par conséquent aucune raison d'admettre tacitement que des observations que nous pouvons faire, par exemple, dans le domaine le plus connu — nous pensons aux cavernes du Midi de la France et du Nord de l'Espagne — soient valables, pour tous les points du globe. Le problème ressemble à celui qui se pose à propos des dessins d'enfants : les caractéristiques des dessins faits par de petits enfants, tout en étant identiques dans tous les pays, ne nous permettent pas d'affirmer que les ressemblances entre ces dessins gribouillés s'expliquent par une sorte de transmission. Or, c'est justement le cas des dessins d'enfants qui permet d'espérer qu'en observant le développement de l'art dans un certain territoire, on pourra découvrir des lois générales susceptibles dans une certaine mesure, de fournir des explications valables dans d'autres domaines également. Il est vrai que, dans les pages qui vont suivre, nous ne tenons compte que des monuments artistiques du territoire franco-cantabrien, nous croyons néanmoins que des remarques relatives aux problèmes fondamentaux peuvent servir de guide même lorsqu'on examine les origines de l'art se manifestant dans d'autres milieux. Il ne faut pas, d'ailleurs, que certains phénomènes, nombreux et bien connus, nous empêchent d'examiner le problème des origines. Nous connaissons bien, par exemple, la coutume de dessiner sur le sable, qu'on peut observer chez certains peuples qui en sont restés, dans leur développement, au stade de l'âge de la pierre ; or, les traces de ces dessins sont effacées soit par le temps, soit par les dessinateurs eux-mêmes à la fin de la cérémonie. C'est là, sans aucun doute, un fait qui peut paraître infirmer certaines conclusions ; il ne faut pas oublier, cependant, que, dans les plus anciens monuments de l'art pariétal, le dessin et la peinture n'apparaissent pas comme des procédés déjà élaborés — bien au contraire, nous pouvons observer leur lente évolution à partir des premiers essais hésitants. Il serait donc faux d'affirmer que l'homme primitif, ayant vécu d'abord dans un climat plus chaud, en plein air, avait dessiné dans l'argile ou sur le sable pour faire preuve, ensuite, dans la caverne, d'aptitudes de dessinateur déjà pleinement développées.

La fausseté d'une pareille supposition est démontrée par le fait aussi que les premiers dessins n'apparaissent pas au début de l'existence de l'homme dans les cavernes, mais bien plus tard. Il semble que — grâce à des circonstances qui sont heureuses pour l'histoire de l'art — les débuts d'une activité artistique se manifestent justement chez les habitants des cavernes. Il n'existe donc pas d'antécédents disparus. Un autre fait corrobore également cette hypothèse : l'homme du Moustier, au corps épais et lourd, ne connaît pas encore l'art. Les premiers dessins pariétaux sont contemporains des premiers ustensiles en pierre, ustensiles qui deviennent déjà des outils, à façons multiples et travaillés avec soin ; ces dessins apparaissent en même temps que les outils en os, finement polis, les vêtements en cuir taillés (et pourvus de boutons !) — en même temps, enfin, que l'homme d'Aurignac au corps droit, à la démarche souple, qui fabriquait ces outils. L'avant-bras de l'homme de Néanderthal n'était pas encore capable de mouvements dégagés, ses doigts étaient malhabiles : il ne pouvait donc pas encore tracer des traits d'une courbe libre et légère, il n'avait pas, à l'encontre de l'homme d'Aurignac, les mains suffisamment formées pour cela. Les hommes d'Aurignac, ayant dû se replier dans les grottes, étaient obligés, par la chasse aux grands fauves, à une observation constante et à des efforts intellectuels : pour que la chasse fût couronnée de succès, l'homme devait disposer de souvenirs multiples, il devait observer avec soin et connaître avec précision la nature, les habitudes et les mouvements du fauve, de même que les innombrables particularités de son entourage. Dans la lutte acharnée que l'homme avait à soutenir avec les grands fauves, il suffisait que son attention se relâche, ne fût-ce que pour un instant, et il était vaincu. La constatation selon laquelle l'art pariétal n'est autre chose que l'art des chasseurs de grands fauves, est donc juste, mais seulement parce que, comme nous l'avons précisé, il s'agit, chez ces chasseurs, d'un certain état de tension du corps et de la conscience et de leur adaptation à des tâches nouvelles. Tout cela permet de supposer que l'art ne pouvait pas naître antérieurement au stade de développement humain que nous avons indiqué. Nous connaissons, il est vrai, certains rites magiques de l'homme du Moustier, relatifs à la chasse ; ces rites, cependant, n'étaient pas pratiqués avec des moyens indirects — c'est-à-dire au moyen d'une représentation artistique : on utilisait, par exemple, les crânes des animaux qu'on venait d'abattre.¹

Pour résumer nos remarques faites jusqu'ici, nous pouvons affirmer que les observations qui ne sont relatives qu'à un seul domaine géographique du paléolithique n'en permettent pas moins aux chercheurs qui les ont faites de tirer des conclusions susceptibles d'être généralisées, ces observations portant effectivement sur les premiers tâtonnements de l'activité artistique. Cela nous fait croire que les problèmes que nous allons soulever ont, eux aussi, une portée générale.

2. Grâce, en premier lieu, aux ouvrages d'H. Breuil,² de H. Obermaier,³ de H. Kühn,⁴ de G. H. Luquet⁵ et d'autres, on est en mesure aujourd'hui de retracer avec une clarté suffisante

¹ Dans mon travail, j'essaie de fournir une interprétation nouvelle de certains faits par ailleurs bien connus des spécialistes du paléolithique ; aussi me contenterai-je — ici tout comme par la suite — de citer les ouvrages les plus strictement nécessaires. — Cf. O. MENGHIN : WPZ (1926) 14 sqq. — W. KOPPERS : FF (1933) 213—214. — On trouve la liste et la critique des autres ouvrages pouvant entrer en ligne de compte chez K. LINDNER : La chasse préhistorique. Paris 1941. 249 sq.

² V. surtout : L'évolution de l'art pariétal des cavernes de l'âge du renne. Congr. Int. d'Anthr. et d'Arch. 1906. Monaco, 1907. 363—386, v. en outre Rev. Arch. (1909) 378—411. et ibid. 1912. 193—235. En dehors de ses autres études, fort nombreuses, cf. son ouvrage monumental, paru récemment : Quatre cents siècles d'art pariétal. 1952. 21—22. Selon une théorie récente de l'abbé BREUIL, la peinture pariétale se diviserait non seulement en deux époques, mais aussi en deux arts distincts : l'aurignacien-périgordien et le solutréen-magdalénien (cf. son ouvrage que nous

venons de citer, pp. 37—40). Cet avis rend superflues toutes les théories d'histoire de l'art (comme p. e. celle de KÜHN, v. plus bas, note 4) selon lesquelles le développement de l'art pariétal, en partant de la composition dessinée aurait conduit à la solution picturale pour aboutir enfin à l'ornementation, théories qui, par là, croient avoir trouvé une loi régissant la naissance et la disparition de l'art au cours des époques ultérieures également.

³ Dans cet ordre d'idées, cf. surtout PZ (1922) 177—199 et FF (1941) 149—152.

⁴ Kunst und Kultur der Vorzeit Europas — Das Paläolithikum. Berlin 1929 ; v. en outre : Die Kunst Alteuropas. Stuttgart 1954. 23—24. — Die Felsbilder Europas. Stuttgart 1952. 12 sq.

⁵ L'art et la religion des hommes fossiles. Paris 1926. L'art primitif. Paris 1930. IPEK (1930) 1936. Cf. encore, parmi les ouvrages les plus récents : H. G. BANDI—I. MARINGER : Kunst der Eiszeit. Basel 1955., F. WINDELS : Lascaux. 1948.

l'apparition de l'art du paléolithique, le processus de son épanouissement et enfin, l'évolution qui se finit en abstraction géométrique (à la fin du magdalénien et pendant le mésolithique). Plus récemment, P. D. Iéfimenko⁶ a attiré l'attention sur le caractère précoce des représentations des femmes, mais cet auteur reconnaît, lui aussi, que la formation de la représentation artistique fut un processus lent. A. van Scheltema⁷ est le seul, parmi les chercheurs modernes, à soutenir que l'art soit apparu brusquement, sous une forme complète et pleinement développée. Nous croyons cependant que ses hypothèses, fondées surtout sur les théories de la psychologie moderne, ne tiennent pas suffisamment compte du fait que des phénomènes psychiques propres à l'homme moderne ou même à l'enfant moderne ne peuvent pas fournir des points de repère parfaitement sûrs lorsqu'il s'agit d'éclaircir des problèmes relatifs à l'homme primitif. Il en est ainsi à plus forte raison lorsqu'on essaye d'appliquer les résultats de la psychologie individuelle à l'homme du paléolithique, homme plus primitif et intégré d'une façon plus directe à la société. Il n'en est pas moins vrai que van Scheltema arrive, au cours de ses raisonnements, à des problèmes que ses devanciers n'ont pour ainsi dire pas abordés. Tandis que les chercheurs classiques dans leurs études relatives à l'homme des cavernes se sont contentés d'établir la chronologie des monuments artistiques trouvés dans les couches successives, pour trouver dans cette chronologie des réponses — d'ailleurs excellentes — aux problèmes posés, van Scheltema soulève la question du «pourquoi». Chez les autres chercheurs, l'explication causale est purement accessoire et, d'ailleurs, les solutions proposées sont loin d'être uniformes. Étant donné que, pour ma part — comme je l'ai fait remarquer dans la note précédente — je ne peux pas souscrire aux explications données par van Scheltema, j'essayerai, dans ce qui suit, de formuler mes propres remarques à ce sujet.

Une analyse approfondie de la chronologie des monuments de l'art pariétal a prouvé que les premiers traits tracés par une main d'homme — traits qui ont donné naissance au dessin — étaient des «gribouillis» ne représentant rien, tracés par l'homme primitif, avec deux ou trois doigts, sur la paroi argileuse de la caverne (figs. 1—4). Des faisceaux de lignes parallèles, des traits aux courbes capricieuses gardent le souvenir de la main de notre lointain ancêtre, et ces traits ressemblent fort aux premiers gribouillages, sans signification aucune, des petits enfants. La marche du développement rappelle, lui aussi, l'évolution des dessins de l'enfant: dans telle courbe des lignes tracées au hasard, on croit apercevoir une ressemblance avec un être vivant, dont on commence à compléter les contours. C'est de là que naît le premier dessin véritable qui, au lieu d'émerger d'un chaos de lignes fortuites, est l'oeuvre d'un dessinateur conscient de son but, qui met à profit, dès la première ligne qu'il trace, les expériences acquises au cours du gribouillage. L'art de l'homme primitif, qui allait devenir un art prodigieux, est donc parti de ce lourd griffonnage. A première vue, tout cela tendrait à prouver que l'enfant moderne n'est autre chose que la réplique de l'homme primitif. Nous verrons cependant que les débuts de l'activité artistique de l'homme primitif et de l'enfant, tout en étant parfaitement identiques dans leurs premières manifestations, remontent à des sources différentes, car les forces qui leur ont donné naissance sont différentes

⁶ П. П. Ефименко: Первобытное общество. Киев, 1953. 394 sq.

⁷ Die Kunst der Vorzeit, Stuttgart 1950, cf. surtout les pages 24—29, mais aussi d'autres endroits du livre. SCHELTEMA considère le développement de la société et de la civilisation humaines comme un développement avant tout biologique et il pense que la répétition de ce développement chez l'enfant est une nécessité inévitable. Voilà ce qu'il dit à la page 27: «Unsere Kinder... nach der Sprunghaften Entwicklung zwischen dem dritten und vierten Lebensjahr die Bewusstseinstufe des urzeitlichen Jägers schon überschritten haben»... «mit dem Anfang des vierten Lebensjahres und bis zur Pubertät in seinem Baukunst, Ornamentik und Zeichnung, in seinem Spielen und Denken, seinem religiösen und sittlichen Bewusst-

sein mit verblüffender Deutlichkeit den geistigen Zustand des vorzeitlichen Bauerntums wiederholt...» Les cadres d'une note ne suffisent pas à soumettre à une discussion suffisamment fouillée cette conception biologique de la société; plus loin, cependant, à propos d'un seul problème — celui de la naissance du dessin — je tâcherai de montrer que les ressemblances supposées et les phénomènes intellectuels parallèles entre l'homme primitif et l'enfant — tout en admettant que la loi d'une répétition biologique soit valable — s'expliquent par d'autres facteurs. En tous cas, le livre de Scheltema est d'une lecture fort instructive, parce que l'auteur formule avec une raideur presque dogmatique la théorie selon laquelle l'évolution biologique détermine l'évolution de la civilisation.

également. Obermaier, en effet, s'est aperçu que les premiers gribouillis de l'homme primitif imitent les traces laissées par l'ours des cavernes. Ce fauve puissant se frottait à la paroi de la grotte et, dressé sur ses jambes de derrière, il grattait la paroi de ses pattes. Les premiers traits



Fig. 1. Imitation des traces de griffes de l'ours des cavernes et dessin qui représente un animal ressemblant à un chat; caverne La Clotilde (d'après Mainage)

faits par une main d'homme imitent les traces de griffes conservées dans la roche argileuse. Ce fut d'abord avec les doigts, puis avec des instruments pointus en pierre que l'homme primitif traçait des lignes de cette sorte sur les parois de la caverne. Obermaier a pu constater que ces gribouillages non seulement ressemblent aux traces laissées par les griffes de l'ours des cavernes, mais qu'ils se trouvent, d'ordinaire, près d'elles. Je cite le passage suivant du résumé d'un des ouvrages récents d'Obermaier : «C'étaient ces traces de griffes, bien visibles et pétrifiées depuis pour la plupart qui ont réveillé, dans l'homme d'Aurignac, les instincts artistiques latents jusque là et qui lui ont donné la première occasion de les assouvir. On voit clairement, en analysant les 'couches de dessins' les plus anciennes, que ce sont là les imitations des traces qu'avaient laissées les pattes de l'ours des cavernes : ces dessins sont nés de la curiosité de l'homme, qui voulant imiter les traces de griffes a gravé lui-même, dans l'argile de la paroi, des lignes parallèles semblables à ces traces».⁸



Fig. 2. Imitations de traces de griffes d'ours, gravées avec un instrument à plusieurs pointes; Hornos de la Pena (d'après Mainage)



Fig. 3. Dessins aurignaciens de la caverne d'Altamira (d'après Breuil-Kühn)

En cherchant la cause de cette activité, les autres chercheurs parlent également, en général, d'«instincts artistiques latents» et de «curiosité»; la plupart d'entre eux ajoutent l'«instinct de l'imitation». C'est justement à propos de ces facteurs que je désirerais poser la première question à laquelle je cherche une réponse. Cette question est la suivante : pourquoi l'homme a-t-il imité les traces des griffes de l'ours des cavernes? Qu'est-ce qui l'a incité à faire, au fond des grottes,

⁸ FF (1941) 149. — BANDI—MARINGER ; o. c. 1952. 120—121, publient une photographie sur laquelle on voit très bien un griffonage d'ours et un griffonage

qui reproduit le premier ; *ibid.*, sur les photographies suivantes, on voit de bonnes reproductions des premières traces de mains, des premières lignes.

à la lumière incertaine de son lumignon rudimentaire, quelque chose qui, pour nous du moins, n'a aucun sens ?

Voici la même question formulée autrement : qu'est-ce qui a poussé l'homme primitif à aller trouver le repaire de l'ours des cavernes et à imiter les mouvements de ce dernier ? Nous



Fig. 4. «Griffonnage sans objet» avec une tête d'animal dessinée parmi les lignes (caverne d'Altamira, d'après Breuil)

verrons en effet que ce n'étaient pas les traces des griffes de l'ours que notre ancêtre imitait, mais plutôt les mouvements de l'ours et, ce faisant, il reproduisait l'habitude de ce dernier qui consistait à égratigner la paroi. Si nous envisageons la question sous cet aspect-là, nous trouvons immédiatement des données ethnographiques en foule pouvant contribuer à une solution du problème.

Chez tous les peuples du monde, nous retrouvons la coutume qui consiste à imiter un animal en endossant sa peau ou en portant un masque qui le représente. Les coutumes les plus archaïques appartenant à cette catégorie ont pour but de retracer la vie de l'animal. Puisque ces coutumes, malgré leur grande extension, se ressemblent fort chez les différents peuples, on est en droit de supposer qu'elles remontent à des temps très lointains. Dans leur forme actuelle elles relèvent presque sans exception de pratiques totémistes ou elles en renferment au moins les vestiges plus ou moins effacés. Or, les liens qui rattachent ces coutumes au totémisme sont certainement secondaires. Les méthodes d'investigation ethnographiques appliquées à l'art du paléolithique ont démontré, en effet, que l'homme du paléolithique ne connaissait pas encore l'ordre social différencié qui va de pair avec le totémisme ; d'autres éléments caracté-

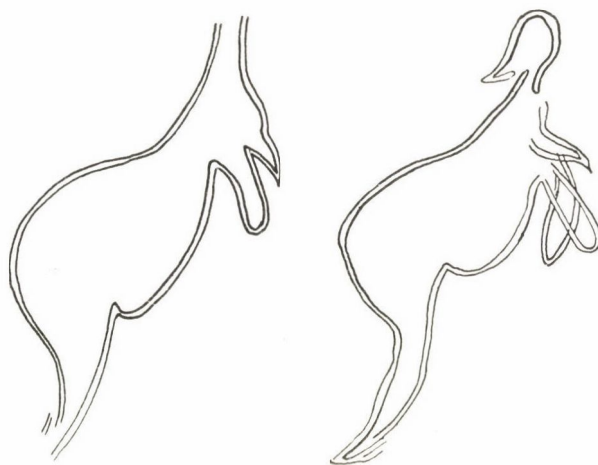


Fig. 5. Figures de femmes ; dessins tracés avec les doigts (Pech-Merle : d'après Lemozi-Bandi-Maringer)

ristiques du totémisme sont également absents de sa culture.⁹ Il est hors de doute, par contre, que la magie adaptée à la vie des chasseurs avait un rôle fort important. Les danses magiques de chasseurs imitant des animaux avaient été précédées de coutumes plus anciennes encore qui étaient exemptes de toute croyance d'ordre religieux : On se revêtait notamment de peaux d'animaux dans des buts purement pratiques. Ces buts pratiques relevaient non seulement de besoins vestimentaires, mais aussi de méthodes de chasse. Le chasseur approchait sa proie recouvert d'une peau d'animal afin de pouvoir l'abattre de très près avec ses armes rudimentaires. Ces pratiques exigeaient naturellement une observation très précise des mouvements des animaux.

Les statuettes représentant des femmes, trouvées, tout récemment, à Burjeti,¹⁰ prouvent, elles aussi, que les hommes primitifs se revêtaient de peaux de bêtes, se couvraient de leur fourrure, et même, plus tard, les découpaient pour les adapter à leur corps. Il est donc inutile de voir des représentations à but magique dans toutes les figures humaines revêtues de peaux de bêtes que l'on trouve dans les dessins pariétaux de la France et de l'Espagne du Nord. On ne cède pas à un simple jeu de l'imagination en essayant de se représenter des hommes primitifs enveloppés de peaux de bêtes et qui ne différaient à première vue des animaux eux-mêmes que par le fait qu'ils marchaient sur deux jambes. Le chasseur n'avait pas besoin de changer de costume : étant d'emblée couvert de sa fourrure, il n'avait qu'à se mettre à quatre pattes pour s'approcher de l'animal en imitant ses mouvements. On peut même risquer la supposition selon laquelle les danses totémiques, et les croyances totémiques elles-mêmes ne seraient autre chose que le rappel de cette époque — de l'époque pendant laquelle on portait des peaux de bêtes. A une époque où se répandaient le filage et le tissage, le chaman seul conservait le vêtement traditionnel fait d'une peau de bête.

Les légendes totémiques évoquent à chaque pas des femmes qui sortent de peaux de bêtes qu'elles viennent d'enlever, on y retrouve fort souvent la caverne dans laquelle les gens, assis autour du feu, devaient avoir enlevé leur fourrure, et d'autres éléments du même ordre. A mon avis, l'origine du concept d'un ancêtre animal — généralement d'un ancêtre femme — doit être recherchée dans des souvenirs se rattachant à la réalité plutôt que dans des théories compliquées aboutissant en général à des dédales psychologiques. Il n'est pas impossible non plus que des clans et des tribus qui vivaient dans une certaine région portaient constamment les fourrures d'une race d'animaux déterminée, fourrure qui leur servait en même temps de signe distinctif. Ce doit être là l'origine des totems de clan et de tribu, totems collectifs et qui, par conséquent, ne peuvent être expliqués à l'aide des théories de la psychologie individuelle.

Les coutumes totémiques que nous connaissons sont récentes, il n'est guère possible de faire remonter leur histoire à des dizaines de milliers d'années, car ces coutumes ont dû subir de profonds changements et des transformations au cours de leur développement. Même ainsi, les ethnographes ont observé et décrit certains rites d'imitation qui sont pour nous pleins d'enseignement. L. P. Potapov décrit la cérémonie de consécration du tambour pratiquée par les chamans sores,¹¹ cérémonie au cours de laquelle le chaman reproduit en l'imitant toute la vie du cerf totémique. Il va retrouver tous les endroits où le cerf abattu avait séjourné, et il fait revivre sa vie à partir, pour ainsi dire, de sa naissance jusqu'à la chasse pendant laquelle, au cours d'une poursuite rituelle, il a été tué. Il est clair que cette cérémonie — tout comme d'autres cérémonies semblables — nous présente un jeu devenu un drame rituel, dont le noyau primitif doit être le jeu d'imitation exécuté par le chaman vêtu de peaux de bêtes.

Le matériel ethnographique témoigne sans équivoque possible du caractère archaïque de ces coutumes ; la question se pose cependant de savoir si on est en droit de faire remonter ces coutumes jusqu'au paléolithique. Les découvertes archéologiques permettent d'établir sans doute possible que la coutume d'imiter des animaux existait dans le paléolithique. L'art pariétal nous

⁹ Cf. TH. MAINAGE : Les religions de la préhistoire. — L'âge paléolithique. Paris 1921. 241—277.

¹⁰ А. Л. Окладников : Палеолитическая ста-

туетка из Бурети (раскопки 1930 г.) МИА. 2. 104—108.

¹¹ А. П. Потапов : Следы тотемистических представлений у Алтайцев. СЭ. IV—V. 1935. 134—152.

a conservé toute une série de figures humaines revêtues de peaux de bêtes ou de masques représentant des animaux ; les poses dans lesquelles ces figures sont représentées sont également des poses d'animaux.¹² Certaines de ces figures rappellent l'époque la plus ancienne, époque à laquelle le jeu d'imitation n'était pas encore pénétré d'éléments religieux : le chasseur à l'affût ne se recouvrait de la peau d'une bête écorchée que pour tromper les animaux.

Une riche littérature étant consacrée à ce problème, je peux me permettre d'y renvoyer sans devoir entrer dans des développements plus longs. Il nous suffit de savoir que, sans aucun doute, les danses destinées à imiter des animaux et exécutées par des chasseurs — ou des chamans — revêtus de peaux de bêtes existaient dans le paléolithique, à partir, au moins, de l'aurignacien. Il est fort vraisemblable que ces danses représentaient la vie et la mise à mort des animaux ou — dans le cas d'un rite de fécondité — le rut des bêtes de l'espèce voulue. On connaît les caractéristiques de l'attitude magique : il est hors de doute que, par ces pratiques, l'homme primitif voulait faire adopter sa volonté par les animaux.

Examinons brièvement les rapports entre l'ours des cavernes et l'homme. Le fauve, de taille immense, gîtait au fond des grottes, souvent à plusieurs centaines de mètres de l'entrée. Ses traces, dans les labyrinthes rocheux, sont aussi loin de la lumière du jour que le sont les monuments de l'art pariétal. Je suis convaincu que cette rencontre n'est pas le fait d'un hasard, mais une circonstance importante du point de vue de l'étude des origines et de la signification de l'art ; je reviendrai plus loin sur les raisons qui m'ont fait adopter cette opinion. Il est probable que l'ours ait gagné les endroits éloignés des couloirs rocheux des grottes pour dormir pendant l'hiver ; c'était là qu'il devait se retirer également lorsque, ses forces s'épuisant, il sentait venir sa fin. L'homme primitif se nourrissait de sa chair, de ses pattes et il devait considérer comme un morceau de choix la moelle chaude trouvée dans les os de la bête qu'il venait de tuer. Cependant, les rapports entre l'homme et l'ours des cavernes n'étaient pas seulement ceux qui existent entre le chasseur et la bête traquée ; pour l'homme, réfugié dans les grottes devant le froid, l'ours était aussi un « hôte », et un hôte fort peu hospitalier. L'homme primitif et l'ours des cavernes soutenaient entre eux, pour leur gîte, une lutte acharnée, une lutte à mort. Les cavernes ont conservé jusqu'à nos jours certaines traces de ces luttes. Il est apparu, par exemple, lors des fouilles, que l'homme primitif devait combattre l'ours des cavernes non seulement avec des armes, mais aussi en tendant des filets entre les parois des couloirs étroits des grottes. Ce n'est qu'ainsi qu'on parvient à s'expliquer les griffonnages étendus et chaotiques que l'on observe sur la partie inférieure de certaines parois. Ce sont là les traces de l'agonie du fauve blessé à mort et se débattant dans le filet. Les traces de griffes nous conservent ainsi le souvenir non seulement des jeux auxquels avait l'habitude de se livrer l'ours en pleine force, mais aussi le souvenir de ses dernières convulsions. D'ailleurs, le nombre des ours des cavernes allait diminuant et l'espèce avait cessé d'exister dès le magdalénien récent. Selon certains chercheurs, la disparition de l'ours des cavernes n'est due que partiellement à sa défaite dans la lutte avec l'homme, il y aurait eu également des causes biologiques et il faudrait, de même, tenir compte des ravages de la goutte contractée dans les grottes humides. Ce sont là, d'ailleurs, des questions sans importance de notre point de vue ici.

Les fouilles ont permis d'observer certains phénomènes remontant au paléolithique le plus ancien et qui témoignent de l'existence de rites magiques utilisés dans la chasse à l'ours. Les statues en terre glaise du paléolithique supérieur, fabriquées sans aucun doute dans un but magique et parmi lesquelles certaines sont couvertes d'une peau d'ours, nous révèlent des croyances, propres justement aux sociétés de chasseurs qui nous intéressent ici, conformément auxquelles, pour abattre l'ours (tout comme les autres fauves), on avait besoin non seulement d'armes, mais aussi de longues cérémonies préalables pouvant seules assurer le succès de la chasse. Ce sont là des faits largement débattus et suffisamment connus, ce qui me dispense de les exposer plus longuement.

¹² Cf. LINDNER : O. C. 144, 184, 263.

Le noyau des jeux consistant à imiter des animaux — jeux que les données ethnographiques permettent de considérer comme très anciens — existait donc réellement dès le paléolithique. Ce fait une fois admis, nous sommes en mesure de répondre à la question de savoir pourquoi l'homme primitif, réfugié dans les cavernes, imitait les mouvements de l'ours des cavernes, tout au fond des grottes, près du gîte du fauve, pourquoi, en le faisant, il griffonnait sur les parois à côté des traces laissées par les pattes de l'ours. La réponse résulte avec certitude de ce que nous venons d'exposer : au cours des danses de chasseurs précédant la chasse à l'ours, ou peut-être dans le cadre des cérémonies faisant revivre une chasse couronnée de succès, l'homme reproduisait la vie de l'ours et ses habitudes afin d'enlever, à la fin, grâce à la mort feinte de l'imitateur, sa force vitale au fauve et d'assurer ainsi sa défaite. C'est à cette occasion-là et c'est dans ce but que naquirent, une première fois, les griffonnages dont devait sortir l'art de la ligne tracée.

Voilà en même temps une réponse aux hypothèses selon lesquelles l'apparition des procédés artistiques est due à l'instinct artistique préexistant, à la curiosité ou bien à l'instinct de l'imitation. Ce ne sont pas là les facteurs qui ont amené l'homme à tracer les premières lignes : il les a tracées à un moment de sa lutte pour l'existence, et elles faisaient partie pour lui d'une cérémonie destinée à assurer le succès de la chasse. Pour ce qui est, d'ailleurs, de l'éclosion de l'art à partir du chaos des premières lignes, mon avis est parfaitement conforme à celui des autres chercheurs. L'habitude presque involontaire de compléter les contours de corps d'hommes ou d'animaux qu'on a l'impression de voir se dégager d'un fouillis de lignes constitué au hasard, n'est pas la caractéristique exclusive de l'enfant et de l'adulte de nos jours (nous n'avons qu'à penser aux figures «entrevues» dans les formes des nuages, sur des murs couverts de moisissure, parmi le branchage des arbres etc., ou, pour évoquer un exemple ayant trait à l'archéologie, nous n'avons qu'à rappeler l'erreur d'I. Dharvent qui a cru «voir» des formes humaines et animales dans les pierres difformes de l'éolithique) — c'est là un penchant qui caractérisait l'homme primitif également. L'art pariétal lui-même fournit une preuve à cette hypothèse : en effet, parmi les meilleurs spécimens de cet art, il y en a beaucoup qu'on a exécutés en complétant, pour aboutir à une forme animale, une arête ou une ligne naturelles du roc. De l'avis de l'éminent spécialiste du paléolithique, H. Bégouen, c'est justement là qu'il faut chercher l'origine de l'art.¹³ H. Bégouen, ayant lui-même fort souvent exploré des cavernes, savait, pour ainsi dire, faire revivre le monde imaginaire que voyait devant lui l'homme primitif se hasardant au fond des grottes. Dans le profond silence de la grotte, cachés dans le labyrinthe des rochers aux formes capricieuses, des ours des cavernes, des hyènes, des lions pouvaient attendre l'homme qui, à la lumière incertaine de sa torche, cherchait son chemin vers l'inconnu en tâtonnant. Son imagination à l'affût pouvait entrevoir le contour des animaux qui le guettaient, dans les formes d'un rocher, dans la ligne nette d'une brisure — plus tard, il devait compléter, en dessinant ou en coloriant, ces formes et ces lignes, afin qu'elles ressemblent fidèlement à l'original. La forte et suggestive imagination de Bégouen l'a mis, de toute évidence, sur la bonne voie pour ce qui est de l'explication d'un grand nombre de dessins pariétaux — néanmoins, ses théories ne suffisent pas à résoudre le problème que nous avons posé, étant donné qu'elles n'expliquent pas comment l'homme primitif de ces régions a compris qu'il était capable de dessiner ou de peindre.

Je pense que l'ordre naturel des choses vient à l'appui des explications que j'ai proposées plus haut et dont il ressort également que l'instinct artistique ne pouvait être, pour l'homme, un instinct donné d'emblée. La faculté artistique est née au «moment» même où l'homme a «entrevu» une figure dans les lignes qu'il venait de tracer «par hasard»; au cours de la répétition, cette faculté s'est constituée en une faculté autonome, elle s'est enrichie, elle a découvert ses propres lois et ses propres domaines d'application — en un mot, tout comme la langue, elle s'est conquis la réalité

¹³ H. BÉGOUEN : Les bases magiques de l'art pré-historique. Scientia, Milano 1939. 202 sqq.

petit à petit. Dans l'histoire de l'homme de Crô-Magnon lui-même, de celui qui a donné naissance à l'art, un bon nombre de milliers d'années ont dû s'écouler avant l'apparition des premiers vestiges primitifs que nous connaissons. Il est en tout cas hors de doute que l'art est devenu pour l'homme un moyen d'une importance exceptionnelle. Ce nouveau moyen, le chasseur ayant l'habitude d'observer la nature avec minutie et d'en retenir les détails importants pour lui, l'a utilisé pour tuer les bêtes sur des peintures avant de les tuer en réalité, afin de leur enlever ainsi la force vitale et d'empêcher que le fauve ne soit capable de résister à ceux qui le pourchassent. Il l'a utilisé aussi pour attirer, par enchantement et par magie, le monde animal autour de sa caverne, pour assurer leur fécondité, ce qui signifiait pour lui la nourriture et la vie. Tout cela n'est cependant que l'aboutissement d'une longue évolution : les premiers tâtonnements de la représentation figurative sont encore exempts de tout contenu et de toute croyance de ce genre.

Il me reste à soulever ici une question de détail : les lignes qui imitent les traces des griffes de l'ours des cavernes sont tracées par des mains d'hommes ; il faut supposer, par conséquent, que, pour imiter l'ours, on ne s'enveloppait pas complètement de sa dépouille, on se contentait de s'habiller d'un vêtement de peau ou de mettre un masque. Cela est d'autant plus vraisemblable que l'homme, plus petit d'un mètre que le fauve au corps immense, aurait, pour ainsi dire, disparu sous la peau de la bête. Cependant, pour arriver à une certitude complète, il faudrait examiner ces lignes sur place. Si, en effet, on trouvait des traces de griffes gravées avec moins de force et situées plus bas que les autres, on serait en droit de supposer que les mains de celui qui imitait l'ours avaient été enveloppées dans la peau d'une patte écorchée. Il faudrait toutefois tenir compte de la courbe du tracé pour décider si cette courbe correspond ou non à un mouvement possible d'une main d'homme. Si non, il serait à supposer que ces lignes sont tracées par les griffes des oursons. Puisque le butin, dans sa majeure partie, était constitué — comme cela ressort de l'étude des restes de repas conservés — de femelles et d'oursons, on pourrait supposer que l'homme imitant le fauve portait la peau d'un ourson, en vue, peut-être, de pratiques magiques destinées à accroître la fécondité. Ce sont là des questions limitrophes pouvant intéresser la recherche, sans que leur solution puisse modifier d'une façon essentielle la solution que nous avons proposée.

3. Voici un autre problème qui demanderait une solution : Jusqu'ici, on a attribué à la perfection croissante de l'expressivité artistique, à une observation toujours plus précise — bref, au développement de l'art — la fidélité rappelant celle d'un instantané avec laquelle étaient reproduits les mouvements, mouvements pleins de vie auxquels participent toutes les parcelles du corps de l'animal représenté. Dans la représentation des mouvements des animaux, l'art pariétal a atteint une perfection telle que, depuis, il n'y a que les produits de l'art de l'Extrême Orient qui puissent y être comparés. Ce n'est pas par hasard que j'ai employé le mot « instantané », un instantané étant la fixation mécanique d'un stade du mouvement, qui, pour les yeux, disparaît dans le déroulement du mouvement lui-même. Le corps de l'animal passe par un stade de ce genre en une parcelle de temps infiniment courte, si courte qu'il est impossible, pour la vue, de l'isoler dans le flux continu du mouvement. La question que je pose est la suivante : comment l'artiste du

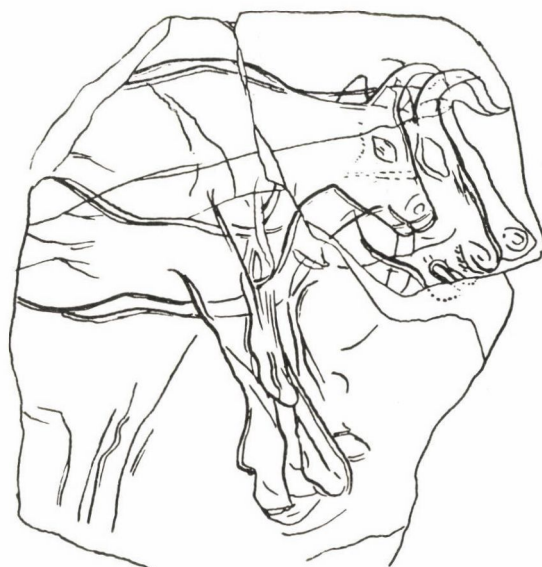


Fig. 6. Étauche de dessin trouvée à Limeuil (d'après Kühn)

paléolithique est-il arrivé à arrêter, pour ainsi dire, le temps afin de représenter dans ses dessins ces stades instantanés des mouvements ? On ne saurait trouver une explication satisfaisante dans les esquisses que nous pouvons considérer comme les variantes d'atelier de l'homme primitif et qui, par ailleurs, fournissent des témoignages extrêmement précieux concernant les méthodes de travail de l'artiste primitif (fig. 6). Les connaissances anatomiques approfondies dont devaient disposer les chasseurs ne suffisent pas non plus à expliquer le caractère « vécu » de l'élan même du mouvement représenté.

Mon hypothèse qui pourrait servir à rendre compte de la fidélité et de la précision pleine de vie des représentations est la suivante : Il paraît vraisemblable que les peintures et les dessins pariétaux étaient exécutés non pas par n'importe quel chasseur, mais par le mage de telle ou telle petite société de chasseurs, ou pour employer un terme moderne, par l'artiste d'une collectivité de ce genre.¹⁴ Le peintre ou le dessinateur était donc la même personne que celle qui, dans les cérémonies de chasse, prenait la figure de l'animal. Par conséquent, en dessinant, il représentait des mouvements qu'il avait non seulement vus, mais qu'il avait également vécus, réalisés dans son propre corps. C'est là un facteur important. L'art chinois, qui a beaucoup de points communs avec l'attitude artistique de l'art paléolithique, a une maxime : « pour savoir peindre un oiseau qui vole, il faut que je devienne oiseau moi-même ». Cette maxime éclaire les profondeurs les plus cachées de la psychologie de l'homme créateur. On a maintes fois observé qu'une personne qui dessine adapte son corps à la pose qu'il veut reproduire dans son dessin. Des expériences ont montré que c'est là une adaptation involontaire. C'est ici que se révèle l'importance du facteur que je viens de mentionner : les artistes du paléolithique sont ceux-là mêmes qui, au cours des cérémonies, mimaient les animaux, ceux-là qui, dans leurs danses, imitaient les bêtes en adoptant, en reproduisant les mouvements de celles-ci. L'artiste qui revit le mouvement d'un animal comme les siens propres, est capable de faire ce qui est impossible pour les yeux : il peut isoler, dans le flux du mouvement, un stade voulu qu'il représente ensuite, aidé par les connaissances qu'il a acquises, en sa qualité de chasseur, en observant et en disséquant les animaux, aidé, en même temps, par les expériences faites en dessinant, en tant que peintre, des animaux immobiles.

Cependant, s'il en est effectivement ainsi, il faut qu'il y ait autre chose encore dans ces dessins, conformément à une observation formulée pour la première fois, je pense, par Léonard da Vinci. Celui-ci, en effet, a remarqué que le peintre, involontairement, reproduit sur son tableau ses propres proportions, ses propres mouvements.¹⁵ Peut-on dire que les figures animales du paléolithique ont en elles quelque chose d'humain ? On observe aisément, croyons-nous, que les mouvements des figures animales sont parfois des mouvements à moitié humains ; pour donner un exemple, il est bien rare dans la course des descendants actuels des chevaux sauvages représentés sur les dessins pariétaux, que les deux pattes de derrière et les deux pattes de devant de l'animal aient des mouvements simultanés, rappelant ceux du « galop volant ». Par contre, ce n'est qu'ainsi qu'un homme s'étant mis à quatre pattes pour imiter les animaux peut sauvegarder son équilibre lorsqu'il saute ou lorsqu'il avance en sautillant : il se donne un élan en repoussant la terre de ses deux pieds, ensuite, il retombe sur ses deux mains tendues en avant, pour replier une nouvelle fois ses genoux sous son ventre afin de se mettre ainsi dans la posture exigée par le deuxième saut. Nous estimons donc que des poses de ce genre dans les représentations animales tirent leur origine du mouvement humain des chasseurs, des mages, de ceux qui mimaient les animaux : inconsciemment, le peintre projetait ses propres mouvements dans les poses des animaux qui passaient devant lui en courant, étant donné que c'étaient ces mouvements-là qu'il ressentait comme sûrs et équilibrés.

4. Voici une question que j'adresse aux spécialistes de l'art pariétal. On sait que c'est une des tâches les plus difficiles qui soient que de vouloir discerner le tracé des différents dessins là

¹⁴ Les spécialistes de l'art pariétal sont déjà arrivés à entrevoir des « écoles artistiques », et même des

personnalités d'artiste, cf. H. BREUIL : Quatre cents siècles . . . 23. KÜHN : Die Felsbilder . . . 29.

¹⁵ Trattato della pittura, chapitres 72 et 73.

où plusieurs dessins se recouvrent en couches successives. Des yeux même très exercés, comme ceux de l'abbé Breuil dont cinquante années de travail assidu ont aiguisé la vue, ne suivent souvent qu'en tâtonnant, d'incertitude en incertitude, les lignes d'un dessin donné dans le fouillis chaotique des lignes. Or, si, de nos jours, il en est ainsi, il devait en être ainsi dans le paléolithique également ! Il y avait même un surplus de difficulté : la main traçait les lignes avec moins de facilité que ce n'est le cas aujourd'hui, lorsqu'on dessine sur du papier : en gravant les lignes dans le rocher, on procédait avec plus de lenteur, ce qui augmentait encore la difficulté qu'il y avait à conserver la continuité du tracé du dessin. Ce n'est certainement pas sans raison que les dessins s'entassaient toujours à un endroit donné alors que de larges superficies, et même des cavernes entières, restent vides dans leur proximité. Tout cela n'explique pas cependant comment un artiste du paléolithique savait dessiner une oeuvre cohérente, dûment mûrie dans son mouvement et dans ses proportions, et cela sur le labyrinthe même des lignes laissées là par ses devanciers. La question que j'ai l'intention de poser est la suivante : ne trouve-t-on pas de traces prouvant qu'avant d'exécuter un nouveau dessin on a fait disparaître, d'une façon ou d'une autre, les dessins antérieurs ? Peut-être les a-t-on recouverts d'une pâte d'argile ; ou bien a-t-on trouvé un autre moyen pour avoir une surface nette ? Il est inimaginable que, sans cela, l'artiste ait pu éviter de se fourvoyer dans le creux de telle ou telle ligne tracée avant lui et au lieu de continuer celle qu'il avait eu l'intention de graver. Or, il n'y a pas, que je sache, d'exemple de confusion pareille entre un dessin antérieur et un dessin plus tardif. Il paraît qu'il existait une certaine préparation préalable des surfaces sur lesquelles on voulait dessiner, préparation qui a, en partie, anéanti les dessins antérieurs ; nous savons, par ailleurs, qu'il existe une pierre destinée aux esquisses sur laquelle les lignes d'essai devenues superflues avaient été recouvertes par l'artiste d'une couleur rouge, pour empêcher qu'elles ne le dérangent dans ses nouvelles ébauches.¹⁶ Ou bien le fait seul que la ligne fraîchement gravée sur le rocher par l'instrument en pierre était blanche alors que les lignes anciennes étaient couvertes de patine suffisait-il pour donner à l'artiste l'assurance qu'il fallait ? De nos jours, après plusieurs dizaines de milliers d'années, cette différence n'est plus visible : le dessin «neuf» a sa patine comme les anciens. Cette question, qui ne manque pas d'importance du point de vue du processus de la création artistique, ne peut trouver une solution qu'après un examen minutieux des originaux.

5. Remarques sur la formation des dessins ornementaux de forme géométrique. Après avoir soulevé des problèmes concernant les représentations animales et humaines, il me reste à faire une remarque sur les dessins ornementaux du paléolithique supérieur.

Tout récemment, J. Csalog a soutenu d'une façon fort convaincante que l'ornementation que l'on trouve sur les récipients provenant de la culture néolithique — culture de la Tisza — de Hongrie imitent des nattes de jonc (cf. p. e. fig. 7, n° 3). Parmi les récipients, il en a trouvé plusieurs qui se modèlent sur la forme des récipients tressés.¹⁷ Les modèles de nattes se trouvant sur les récipients sont très variés, il est donc clair que le tressage dispose déjà d'une riche tradition au moment où on commence à se servir de ses formes pour orner des vases de terre. Les deux Vénus de Kőkénydomb trouvées lors des fouilles effectuées par János Banner et publiées par lui-même¹⁸ montrent clairement que le tissu divisé en bandes et couvert, le long d'un réseau d'ornements, de formes de S et de méandres servait non seulement de décoration sur des vases, mais que c'était également une étoffe dont on faisait des robes (fig. 7, n° 2).

Parmi les objets remontant au magdalénien tardif et trouvés en Ukraine, on trouve les antécédents, fort curieux, de cette ornementation imitant des nattes. Je ne pourrais entrer ici dans les détails des rapports qui existent entre les deux groupes, je me contente donc de citer ici quelques objets analogues trouvés à Mezine. L'ornementation du bracelet d'ivoire divisée en bandes

¹⁶ KÜHN : Die Felsbilder... o. c. 12.

¹⁷ FA 3-4 (1941) 17-27. — Folia 7 (1955) 227-230.

¹⁸ J. BANNER : La Vénus de Kőkénydomb (A kőkénydombi Vénusz). Tirage à part du n° 11, 1942 de Délvidéki Szemle.

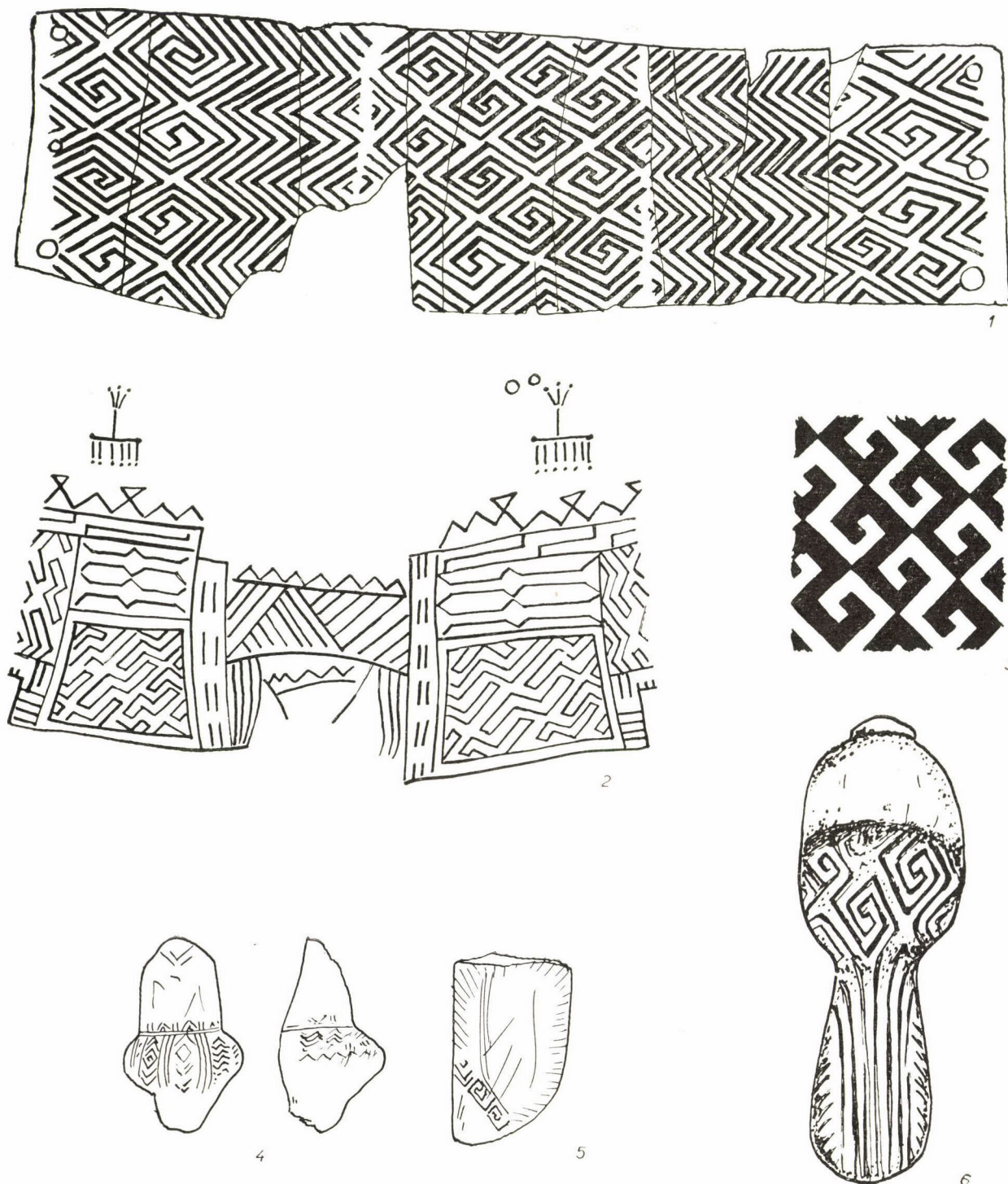


Fig. 7. 1. Dessin, étalé sur une surface, du bracelet d'ivoire de Mezine, 2. Dessin, étalé sur une surface, de la Vénus n° 2 de Kőkénydomb (d'après Banner), 3. Échantillon des poteries de la Tisza (d'après Csalog), 4. Statuette de Mezine, 5. Ornaments à méandres de Mezine, 6. Objet gravé à méandres de Mezine (les dessins 4–6 d'après Iéfimenko)

et composée de méandres et de lignes en zig-zag imite sans aucun doute un bracelet en écorce (?) couvert de natte (fig. 7, n° 1). Ce doit être également l'origine des autres ornements en méandres (fig. 7, n° 5). Mais, du point de vue du rapprochement avec la culture de la Tisza, nous ne pourrions attribuer à la seule identité des possibilités dues au tressage les caractéristiques des vêtements des idoles stéatopyges dont je publie ici deux reproductions (fig. 7, n°s 4, 6) d'après le livre de M. Iéfimenko. Les robes entourées de ceintures et ornées de tresses, se rapprochent de près, dans leur coupe et dans leur dessin, des Vénus de la culture de la Tisza.

M. Iéfimenko souligne avec force que le paléolithique supérieur d'Ukraine avait des rapports avec la Moravie (p. e. avec Předmost).¹⁹ Il propose en même temps une hypothèse intéressante concernant les Vénus. D'après lui, ce seraient là des oeuvres dues à une population de chasseurs à habitations fixes, à la différence des figures d'animal dues aux nomades.²⁰ Et il est certain que ces Vénus stéatopyges se retrouvent jusque dans l'Asie Centrale, dans les endroits où nous trouvons des agglomérations constantes. Cependant, plus que ces larges perspectives, ce sont les chasseurs d'Ukraine et de Moravie, habitant au nord et à l'est des Karpathes, qui nous intéressent, car nous retrouvons chez ceux-ci les antécédents immédiats des tresses et des ornements imitant la natte, propres à la culture de la Tisza. Ne serait-il pas possible que la population à laquelle est due la culture de la Tisza fasse partie du même groupe que la population de Předmost et de Mezine, ou une partie de cette population arrivée ici plus tard ? Nous avons vu que la grande variété de l'ornementation de la Tisza accuse une tradition lointaine, beaucoup plus ancienne que l'utilisation de cette sorte de dessins sur des vases. Si le fil de ces traditions nous conduisait jusqu'à la population de Mezine, cela résoudrait non seulement le problème des origines de la culture de la Tisza, mais cela rapprocherait aussi, dans le temps, du néolithique la culture sans céramiques des Magdaléniens de Mezine.

¹⁹ Ефименко, о. с. 466.

²⁰ Ефименко, о. с. 393.

DIE FESTSTELLUNG DES MITTELEUROPÄISCHEN PALÄOLITHIKUMS
DIE TAT DER MAGYARISCHEN WISSENSCHAFT

(ZUM NEUNZIGJÄHRIGEN JUBILEUM)

Vor kurzem veröffentlichte L. Vértés einen sehr interessanten Artikel über die ersten paläolithischen Geräte aus dem Karpathengebiete,¹ in dem er das Olševien aus Haligovce (früher ungar. Haligócz oder Helivágás, deutsch Helbingsau, Bez. Spišská Nová Ves, Zipser Neudorf, urspr. deutsch u. ungar. Igló) in der Westslowakei aus den Jahren 1874, ev. 1879 als erstes paläolithisches Gerät des vorgeschichtlichen Menschen auf dem ehemaligen ungarischen Gebiete in verdienstvoller Weise rehabilitierte.

Vértés würdigt bei dieser Gelegenheit das Andenken an S. Roth (1851—1889), dessen grosse wissenschaftliche Verdienste auch bei uns dankbar anerkannt werden,² und zwar auf Grund seiner Ausgrabungen nicht nur in der Höhle bei Ružín (früher Oruszín, Bez. Košice — Kaschau), die noch heute seinen Namen trägt und auch noch heute als erste festgestellt paläolithische Station im ungarischen Becken allgemein anerkannt wird, sondern auch in anderen Höhlen, wie z. B. am Berge Nový (1999 m) in den Bielské Tatry und Porač (Bez. Spišská Nová Ves). Zu allen diesen Funden, die auch bei uns in der Literatur gut bekannt sind,³ bringt Vértés interessante Ergänzungen, und dies ganz besonders zu den Funden aus Haligovce in Spišská Magura (Zipser Magura) (1276 m), dessen Olševien er als erstes paläolithisches Gerät im Karpathengebiete bezeichnet. Seine materiellen und chronologischen Hinweisungen, was diese Lokalität betrifft, sind gewiss sehr wertvoll, — mit den Funden werde ich mich anderswo beschäftigen — aber zur eigentlichen Rehabilitation der vermeintlich ersten paläolithischen Karpathenfunde aus Haligovce — und der eigentliche Zweck der Arbeit des Autors ist ja gerade diese Kontrolle — erlaube ich mir einige Bemerkungen beizufügen. Ich tue dies bevor sich Vértés's Behauptung über Badányis und Roths Priorität der Feststellung der Existenz des diluvialen Menschen im Karpathengebiete allgemein verbreitet. Roth, der gewiss noch heute ein dankbares Andenken verdient, war nicht wie dies in der Literatur allgemein angeführt wurde, der Entdecker des pleistozänen Menschen in Ungarn. Das war Ferenc Flóris Rómer (1815—1889), der, wie bis heute unbeachtet geblieben, schon im Jahre 1867 in Paris bei der zweiten Session des Internationalen Kongresses für Anthropologie und Archäologie in seinem Vortrage über das Studium der Vorgeschichte in Ungarn zum ersten Male das Waagtaler Paläolithikum erwähnt hat. Er erklärte damals ausdrücklich: «Du sillex taillé on n'a jusqu'à aujourd'hui que très peu de trace... A Pressbourg, la Société impériale géologique de Vienne a exposé quelques échantillons des outils de sillex trouvés à Moravany, vallé de Waag.»⁴

¹ L. VÉRTÉS: První paleolitické nástroje z oblasti Karpat — A Kárpátok vidékének első paleolit eszközei, *Anthropozoikum*. IV/1954, 7—17, 2 Taf. („BADÁNYI MÁTYÁS ÉS RÓTH SAMU 1874 júliusában, ill. 1879 júniusában megtaláltak az első ősemberi paleoliteszközöket az akkori Magyarország területén”, l. c. 14). *Badányi's* Nachricht wurde auch von J. EISNER: Slovensko v pravéku (1933), S. 10 erwähnt.

² Vgl. z. B. in meinem Buche *Paleolitikum Slovenska a Podkarpatské Rusi* (1938), wo sich auch sein Portrait befindet. Über Roth vgl. J. MELZER:

Biographien berühmter Zipser (Kaschau), weiter S. WEBER: Ehrenhalle verdienstvoller Zipser des XIX. Jahrhunderts 1800—1900 (Igló, 1901).

³ Vgl. in meiner Arbeit S. 41—45, 151—52, 189, 201, 204, wo ich ältere erwähne. Vgl. auch A. NEHRING: Dr. Roth's Ausgrabungen in oberungarischen Höhlen, *ZfE* 13/18, 96

⁴ F. RÓMER: Aperçu sur l'étude des temps préhistorique en Hongrie. Congrès international d'anthropologie et d'archéologie préhistorique, 2^e sess., Paris 1868, pag. 324—25.

Es ist wirklich schade, dass Rómer seine kurze und karge Feststellung nicht mit näheren Informationen über diese ersten Funde aus Moravany (Bez. Piešťany, deutsch Pistyan, ungar. Pöstyén) belegte, dass er z. B. nicht die nähere Fundstelle und die Fundverhältnisse erwähnt hat. Auch mir ist es nicht gelungen nähere Angaben darüber in Erfahrung zu bringen. Es wird sich jedoch stets verlohnen dieser Spur nachzugehen. Es obwaltet keinerlei Zweifel, dass es sich in diesem Falle um Funde aus der heutigen grossen Mammutjägerstation in Moravany bei Piešťany am Waag handelt,⁵ die dann im J. 1931, also mehr als 60 Jahre später, von dem Piešťianer Badeverwalter V. Vlk entdeckt wurde. Es ist zwar richtig, dass auch schon der Direktor der Wiener geologischen Anstalt Franz von Hauer (1822 Wien — 1899 Wien) im Jahre 1864 von den diluvialen



Abb. 1. F. F. Rómer (1815—1889), der Entdecker des mitteleuropäischen Paläolithikums

paläontologischen Funden (*Elephas primigenius*, *Succinea oblonga*, *Helix hispida*, *Pupa*, *Clausilia* usw.) aus Moravany spricht⁶ und dabei auch «ein Fragment eines Steingerätes aus Feuerstein . . . ganz übereinstimmend in seiner Form mit den dreikantigen Feuersteinmessern, wie sie nun schon so vielen Gegenden aus der eigentlichen Steinzeit bekannt geworden sind» erwähnt, aber Hauer beschäftigt sich nicht näher mit diesem Funde, von dem er ganz richtig vermutet, dass man ihm «ein viel höheres Alter» zuschreiben müsse und er widmet dem Funde leider keine nähere Aufmerksamkeit. Es kann jedoch keinesfalls bezweifelt werden, dass paläolithische Steinindustrienerzeugnisse aus Moravany auch wirklich zu Händen Hauer's gelangten, die Rómer'sche Nachricht vom «silex taillé» klassifiziert jedoch zum ersten Male in der alten magyarischen Literatur ausdrücklich das ungarische Paläolithikum, und zwar im wahren Sinne des Wortes nach der gleichzeitigen archäologischen Terminologie.⁷

Es ist ferner richtig, dass F. F. Rómer in seiner erwähnten Nachricht dann noch weitere Namen und Funde (Waitzen, Korengó, Erdőbénye usw.), die schon heute nicht mehr in der ungarischen Literatur des Paläolithikums zitiert werden,⁸ anführt, aber weiter erklärte er trefflich voraussehend: «Si l'on n'a pas trouvé jusqu'à présent plus grand nombre de silex taillé, c'est moins à cause de leur rareté réelle que parcequ'ils ont passé inaperçus, n'ont pas été cherchés et conservés, toutefois nous espérons que par la suite mes trouvailles, excitées par les découvertes admirables de la France et d'autres pays, seront aussi instructives qu'intéressantes pour le développement de l'histoire de l'homme préhistorique» (l. c.).

Die Rómer'sche Nachricht über Moravany stammt also aus demselben Jahre, in welchem Abbé Bourgeois zum ersten Male die Frage der Existenz des tertiären Menschen formulierte, als

⁵ Vgl. in meiner erwähnten Arbeit S. 110—119, weiter besonders L. F. ZOTZ und WENZEL VLK: Das Paläolithikum des unteren Waagtales, Quartär 2 (1939), 65—101, Taf. XV—XIX.

⁶ FR. VON HAUER: Antiquarische Funde aus Moravan, Jahrbuch der Geol. Reichsanstalt 5 (1864), 104.

⁷ Hauer spricht wieder im Jahre 1871 über Moravany, erwähnt neben den jüngeren prähistorischen Funden auch Mammuthknochen und «noch einige

wenige dreieckig zugespitzte Hornsteinsplitter» und betont weiter «dass Hornsteine von dem Ansehen jener, aus welchem die erwähnten Splitter bestehen, in der Umgebung von Moravan nicht bestehen» (MAG, Wien 1, 1871, 34—35). Vergl. auch weiter F. LUSCHAN ibid. 6 (1876) 293—94.

⁸ O. KADIĆ: A jégkor embere Magyarországon. Az összes magyarországi leletek összefoglaló ismertetése. Budapest 1934.

John Lubbock in London seine «Prehistoric Times» veröffentlichte und als das St. Germain Museum inauguriert wurde, als E. Lartet und G. de Mortillet die archäologische Sektion an der Exposition universelle organisiert haben und als P. Gervais seine «Recherches sur l'ancienneté de l'Homme» publizierte. F. F. Römer verbleibt demnach auf Grund seiner kargen Pariser Mitteilung über Moravany die Priorität der Erkenntnis des diluvialen Menschen in Ungarn. Also F. F. Römer 1867 und nicht S. Roth und Math. Badányi 1874 oder 1879, also Moravany 1867 und nicht Hali-govce 1874 oder 1879 oder sogar Ružiner Höhle (1879/80).

Damit ist aber die Geschichte dieser archäologischen steinzeitlichen Forschung nicht abgeschlossen.



Abb. 2. Bad Pištany (Pöstyéni fördő) in den fünfziger Jahren des vorigen Jahrhunderts (Nach G. M. Kurz, 1815—1883) Am Wagufer sieht man deutlich den Terrassenbau und in dem Hintergrund das Innowetzergebirge (500—600 m)

Es wurde nicht nur in der mährischen heimatkundlichen,⁹ aber auch nicht selten in der allgemeinen archäologischen Literatur¹⁰ behauptet, dass Dr. H. Wankel, der salmsche Schlossarzt in Blansko, in der Býčí skála (Stierfelsenhöhle) im Josefstale zwischen Adamstal und Kiritein nördlich von Brünn die ersten mitteleuropäischen paläolithischen Spuren entdeckt hat,¹¹ so ist auch diese Behauptung in dieser Hinsicht auf Grund der oben zitierten historischen Römer'schen Mitteilung richtig zu stellen. H. Wankel selbst erklärt noch im Jahre 1868 nach seiner Rückkehr aus Paris, wo er anlässlich der Weltausstellung die ihn in hohem Grade anregende Installation von Lartet und Mortillet besuchte, wörtlich: «Es ist wohl möglich, dass auch dem Naturforscher in unseren mährischen Höhlen, die in dieser Richtung noch wenig durchforscht sind, ebenso interessante Entdeckungen bevorstehen».¹² Man sieht, dass sich da für Wankel ein neues Wirkungsfeld eröffnete. Auch Fr. v. Hauer, der sich im J. 1871 mit den Problemen «über die Zeit und Art der Entstehung des Menschengeschlechtes» beschäftigte,¹³ schreibt trotzdem von der Behaup-

⁹ Z. B. K. J. MAŠKA in BRANDL's: Kniha pro každého Moravana. 1892, 284; d'ELVERT: Zur Altertumskunde Mährens (1893): «Dies ist die erste sichere Nachricht von der Auffindung einer Rennthierstation in Mähren, der erste Fund dieser Art in Oesterreich, welchen gar wenige im übrigen Mitteleuropa vorausgingen».

¹⁰ M. HOERNES: Der diluviale Mensch in Europa.

Braunschweig 1903; H. OBERMAIER: Der Mensch der Vorzeit. Berlin—München—Wien 1912.

¹¹ H. WANKEL: Der Mensch der postpliocänen Periode und die Pariser Ausstellung, Lotos 18 (1868), 18—23, 37—46.

¹² l. c.

¹³ Fr. v. HAUER: Vorlage von prae-historischen Culturresten, MAGW 1 (1871), 30—37.

tung Wankels, dass er in der Stierfelshöhle menschliche Knochen mit Bärenknochen unter der Travertindecke gefunden hat,¹⁴ Kenntnis¹ hat: «Weder aus unseren, teilweise an Knochen diluvialer Säugetiere sehr reichen Höhlen im Karst in Mähren oder Ungarn,¹⁵ noch aus den in einer ganzen Reihe so weit verbreiteten Lössablagerungen, der gewöhnlichen Fundstätte von Mammuth- und Rhinocerosknochen, noch endlich aus den der Diluvialperiode angehörigen Sand- und Schotterablagerungen sind uns bisher Erzeugnisse menschlicher Tätigkeit oder gar Menschenknochen zugekommen». H. Wankel glaubte im J. 1868 oder sogar im J. 1867 in der Stierfelshöhle diluviale menschliche Knochen gefunden zu haben, die er im J. 1868 für gleichzeitig mit den Knochen von ausgestorbenen Tieren hielt.¹⁶ Als aber Fr. v. Hauer den Fund im J. 1871 als verfolgerungswert bezeichnete,¹⁷ widerrief Wankel erstaunlich im J. 1871 seine ursprüngliche Behauptung, aber noch in demselben Jahre veröffentlichte er eine Abhandlung über einen «unberührten und wenig zerstörten Wohnplatz»,¹⁸ den er dann selbst «zwar als bisher ältesten Fundort prähistorischer Altertümer in Oesterreich» nennt und als einen solchen bezeichnet.¹⁹ Noch im J. 1886 konfrontierte K. J. Maška in interessant psychologischer Weise alle diese historischen Nachrichten,²⁰ die bald ihr hundertjähriges Jubiläum feiern werden.

Zu allen diesen alten anthropologischen Funden aus der Stierfelshöhle muss man bemerken, dass es sich nicht um pleistozäne, sondern um viel jüngere Menschenknochenfunde handelt²¹ und dass auch die Frage der Primärität der dortigen reichen steinzeitlichen Funde, denen erst unlängst Dr. K. Absolon eine grosszügig konzipierte verdienstvolle Monographie widmete,²² noch einer detaillierten Nachprüfung harret.

Über die Möglichkeit des Paläolithikums in Oesterreich in Gösing stellte M. Much erst im J. 1871²³ Betrachtungen an.

Schon auf Grund dieser alten Nachrichten und ihrer Konfrontation besteht kein Zweifel darüber, dass der kurzen Römer'schen Pariser Mitteilung aus dem J. 1868 über die Funde von «silex taillé» in Moravany einwandfrei und unstreitbar die Priorität der Feststellung der Anwesenheit des pleistozänen Menschen in Mitteleuropa zugesprochen werden muss. Es war dies drei Jahre vor dem klassischen Versuche der Mortillet'schen Klassifikation und Chronologie des Paläolithikums.²⁴ Die Feststellung der Existenz des pleistozänen Menschen in Mitteleuropa in Moravany in der Slowakei gebührt — soviel wir heute sagen können — demnach der magyarischen Wissenschaft. Damit sollen aber die grossen Verdienste um die Entwicklung der altsteinzeitlichen Forschung wie bei S. Roth so auch hauptsächlich bei Dr. H. Wankel, dem mit Recht der von K. J. Maška geprägte Titel des «Vaters der mährischen Vorgeschichtsforschung» und von H. Breuil das Epitheton «Boucher des Perthes et Lartet de Moravie» zugesprochen wurde, nicht im mindesten herabgesetzt werden.

¹⁴ H. WANKEL: Schreiben des Herrn Dr. H. Wankel an Herrn Hofrat und Prof. J. Hyrtl: Sitzungsberichte der K. Akademie, Wien (1868), Juni.

¹⁵ Übersicht der alten Nachrichten von den paläontologischen Funden in Mähren gibt z. B. R. TRAMPLER: Die ältesten Grabungen im Brünner Höhlengebiet, Mitt. d. praeh. Comm. d. k. Akad. d. Wiss. (Wien 1893), 10 S. Eine Übersicht der alten ungarischen paläontologischen Funde gibt A. KUBÁČKA: Die Grundlagen der Literatur über Ungarns vertebral Paläontologie I. Bd. Budapest 1928, 92 S.

¹⁶ Schreiben l. c.

¹⁷ MAGW 1 (1871) 30—38.

¹⁸ MAGW 1 (1871), 101—5.

¹⁹ MAGW 1 (1871) 266—81. Wenn K. ABSOLON in seinem Vortrage, Institut International d'Anthropologie, II^e Session, Prague 1924 (Paris 1926), sagt, dass H. WANKEL den diluvialen Menschen im J. 1850 festgestellt hat (pag. 251), handelt es sich wahr-

scheinlich nur um einen lapsus calami. In seiner Monographie über die Býčí skála schreibt K. ABSOLON, dass das Wankel'sche Profil aus der Býčí skála WANKEL «einen Ehrenplatz in der allgemeinen Geschichte der altsteinlichen Forschung» gesichert hat» und ibid. 7, dass WANKEL im J. 1870 in der Stierfelshöhle «die erste kulturelle Stratigraphie der Höhlenschichten in Mitteleuropa» enthüllte.

²⁰ K. J. MAŠKA: Der diluviale Mensch in Mähren (Neutitschein 1886).

²¹ Siehe meine Arbeit über die Funde in der Prager Anthropologie 5 (1927), 200—207, und weiter J. MATIEGKA: ibid. 209—217.

²² K. ABSOLON: Praehistorický výzkum jeskyně Býčí skály na Moravě na srovnávacím základě. Brno 1944—1945.

²³ MAGW 1 (1871) 16, derselbe ibid. 11 (1882) 25.

²⁴ G. DE MORTILLET: Essai d'une classification des cavernes, fondée sur les produits de l'industrie humaine. 1869.

CONTRIBUTIONS AU PROBLÈME DE LA CULTURE CRIȘ EN MOLDAVIE*

Par les fouilles, les sondages et les recherches de surface effectués ces derniers temps dans notre pays par l'Académie de la République Populaire Roumaine on est arrivé à une meilleure et plus complète connaissance du néolithique sur le territoire de la République Populaire Roumaine.

On a découvert à l'occasion de ces travaux, d'une part, de nouvelles civilisations néolithiques datant des débuts et de la fin du néolithique et, par ailleurs, on a obtenu de riches et parfois même de très riches données sur les cultures déjà connues du néolithique évolué.

En ce qui concerne les débuts du néolithique, la plupart des données ont été obtenues dans la région extracarpathique, en Moldavie, en Valachie et en Olténie.

C'est ainsi qu'on a établi, en Moldavie, la succession des cultures néolithiques récemment découvertes : Criș, linéaire et Zănești, qui sont antérieures aux étapes Larga Jijia et Izvoare de la phase précucutenienne.

De même, on a précisé qu'en Valachie l'étape plus ancienne Dudești, caractérisée par l'association des microlithes à la céramique, a été suivie par les phases Bolintineanu et Giulești qui précèdent la phase Vidra, contemporaine de la phase précucutenienne. On a également signalé récemment les restes de la culture Criș dans la région orientale de la Valachie.

Enfin, en Olténie, après la phase de Fiera Cleanov qui correspond à celle de Dudești, on connaît les cultures suivantes, qui précèdent les cultures Vadastra et Sălcuța du néolithique évolué, Criș (= Verbicioara I) et Vinča I (= Verbicioara II, Ószentiván VIII et la culture du Banat).

Outre celles-ci, en Dobroudja, sur la plage danubienne de Garvăn (rayon de Măcin, région de Galatz), on a trouvé à la surface des microlithes sans céramique,¹ tandis qu'à Hamangia (rayon d'Histria, région de Constantza) on a découvert une nouvelle culture néolithique, caractérisée par le décor de lignes pointillées dont une des phases est contemporaine de la culture Giulești.²

De même, en Transylvanie, outre le nombre accru de localités où l'on a fait des découvertes sur la culture Criș connue depuis plus longtemps, on a pu établir que la phase Boian A de Transylvanie relève de la phase Giulești. Pareillement dans le Banat, outre les récentes découvertes de microlithes de la Grotte des Voleurs (Peștera Hoților) de Herculan (Herkulesfürdő, rayon de Caransebeș, région de Timișoara)³ et des restes de la culture Criș de Beșenova Veche (Óbesenyő,

* Communication présentée le 15 juin 1956 à la section d'archéologie du Musée National de Budapest. Dans le présent article ont été introduits les résultats des dernières recherches archéologiques et la bibliographie récente.

Les abréviations des publications citées le plus souvent dans ce texte : AÉ = *Archeologiai Értesítő*.

An Univ Iași = *Analele Stiintifice ale Universității „Al. I. Cuza” din Iași*. *Seria Nouă. Științe Sociale*.

Materiale = *Materiale arheologice privind istoria [veche a R. P. R., vol. I (1954); Materiale și cercetări Arheologice, vol. II (1956), vol. III. (1957)]*.

SCȘ Iași = *Studii și Cercetări Științifice. Seria Istorie*, revue éditée par la Filiale de Jassy de l'Académie de la République Populaire Roumaine.

¹ Information transmise par EUGÈNE COMȘA de l'Institut Archéologique de l'Académie de la République Populaire Roumaine.

² Cf. D. BERCIU : Une civilisation néolithique récemment découverte en Roumanie : la civilisation Hamangia. *Nouvelles études d'histoire*, Bucarest 1955, p. 30. Du même, *Sur la civilisation Hamangia*, communication inédite présentée en 1955 au Musée National des Antiquités.

³ SCIV 6 (1955), 1-2, p. 143 et suiv.

rayon de Sinnicolau Mare, région d'Arad),⁴ on a signalé depuis longtemps une autre culture nommée la culture du Banat.

Les résultats les plus intéressants concernant le néolithique évolué ont été obtenu en Moldavie. Ainsi, à la suite des fouilles de 1949 et 1950 à Hăbășești (rayon de Tg. Frumos, région de Jassy), on a découvert en entier une station néolithique datant de la phase Cucuteni A.⁵ A Trușești (rayon de Trușești, région de Suceava), depuis 1951 jusqu'en 1954 et en 1957, on a effectué jusqu'à présent les fouilles les plus vastes qui aient été faites sur le territoire de notre pays dans une station Cucuteni A dont on a réussi à exhumer plus de la moitié.⁶ A Corlăteni (rayon de Dorohei, région de Suceava) en 1949 et en 1950, on a découvert entre autres un habitat de la phase Cucuteni A—B, ayant une superficie de plus de 300 m².⁷ A Traian (rayon de Buhuși, région de Bacău), à l'occasion des fouilles plus récentes de 1951—1957, outre les vestiges plus importants d'habitat de la phase Cucuteni A—B, superposés sur d'autres plus anciens, appartenant aux cultures Criș, linéaire et à la phase précucutenienne, on a trouvé aussi un groupe unitaire de trois tombes à inhumation de la phase Cucuteni A—B.⁸ Enfin à Valea Lupului (rayon de Jassy, région de Jassy) on a découvert, à la suite des fouilles de sauvetage effectuées à partir de 1953 jusqu'en 1957, quelques uns des plus beaux exemplaires de la céramique du type Cucuteni B de Moldavie.⁹

D'autres résultats importants ont été obtenu aussi en Olténie, à Sălcuța (rayon de Plenița, région de Craiova¹⁰) et à Verbicioara (rayon de Plenița, région de Craiova¹¹) et en Valachie, à Tangîru (rayon de Mihăilești, région de Bucarest)¹², où l'on a réussi à distinguer plusieurs phases de l'évolution du néolithique d'Olténie et de la Valachie.

Par contre, en Transylvanie, on n'a pratiqué durant ces derniers temps aucune fouille de quelque importance dans les stations néolithiques évoluées. De telles recherches s'imposent surtout en Transylvanie où manquent jusqu'à présent des observations stratigraphiques plus précises sur la culture Ariușd, Turdaș et la céramique peinte de l'ouest de la Roumanie.

Particulièrement importants sont aussi les résultats obtenus en Moldavie vers la fin du néolithique, de la phase de transition du néolithique à l'époque du bronze, à laquelle remontent les récentes découvertes de la phase Horodiștea-Foltești, correspondant à l'étape Gorodsk—Usatovo du territoire de l'URSS et aux sépultures à ocre des tertres ou des cimetières planes.¹³

Bien que dans le stade actuel des recherches archéologiques en Roumanie, le néolithique en général soit bien connu, il y a quand même dans notre documentation toute une série de lacunes qui doivent être éliminées petit à petit par les recherches à venir. Ainsi, d'une part, les origines et les étapes de développement du néolithique ne sont pas connues partout, tandis que d'autre part on manque de dates sur une série de problèmes relatifs à la connaissance de l'évolution de la vie

⁴ AÉ 29 (1909), p. 146 et suiv. et AÉ 31 (1911), p. 147 et suiv.

⁵ VL. DUMITRESCU *et collaborateurs*: Hăbășești, Monografie arheologică. Bucarest 1954.

⁶ Voyez le plan de fouilles dans SCIV 5 (1955), 1—2, pl. II et dans An. Univ. Iași 3 (1957), 1—2, pl. I.

⁷ SCIV 3 (1952), p. 88.

⁸ SCIV 4 (1953), 1—2, p. 61 et H. DUMITRESCU : O descoperire în legătură cu ritul de înmormintare în cuprinsul culturii ceramicii pictate Cucuteni-Tripolie, dans SCIV 5 (1954), 3—4, p. 399 et suiv. et du même, Découvertes concernant un rite funéraire magique dans l'aire de la civilisation de la céramique peinte du type Cucuteni-Tripolie, dans Dacia I, Nouvelle série 1 (1957), p. 97 et suiv.

⁹ SCIV 5 (1954), 1—2, p. 246 et suiv. et SCIV 6 (1955), 3—4, p. 701 et suiv. Voyez aussi DINU MARIN : Descoperirile arheologice de la Valea Lupului dans An. Univ. Iași 1 (1955), 1—2, p. 65 et suiv. et du même, Șantierul arheologic de la Valea Lupului, dans Materiale 3 (1957), p. 16 et suiv.

¹⁰ SCIV 3 (1952), p. 166 et suiv.

¹¹ SCIV 1 (1950), p. 103 et suiv. ; 2 (1951), p. 232 et suiv. ; 3 (1952), p. 149 et suiv.

¹² D. BERCIU : Rapport préliminaire sur les fouilles de 1956 à Tangîru (sous presse).

¹³ De ces découvertes nous rappelons en premier lieu la station de Foltești, rayon de Tîrgul Bujor, région de Galați (SCIV 2 [1951], p. 249 et suiv.) et les sépultures à ocre de Moldavie septentrionale, des buttes de Corlăteni (SCIV 1 [1950], 1, p. 31 et suiv.), Glivăneții Vechi (SCIV 1 [1950], 1, p. 28 et suiv. ; 2 [1951], 1, p. 64 et suiv.), Valea Lupului (SCIV 2 [1951], 1, p. 66 ; SCIV 5 [1954], 1—2, p. 246 et suiv. et DINU MARIN : Descoperirile arheologice de la Valea Lupului, p. 67 et suiv. et du même, Șantierul arheologic de la Valea Lupului, p. 171 et suiv.) et Holboca (SCIV 3 [1952], p. 97 et suiv.), ainsi qu'en Moldavie méridionale, à Stoicani (SCIV 1 [1950], 1, p. 62 et suiv. et M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA : Cetățuia de la Stoicani, dans Materiale 1 (1954), p. 116 et suiv.

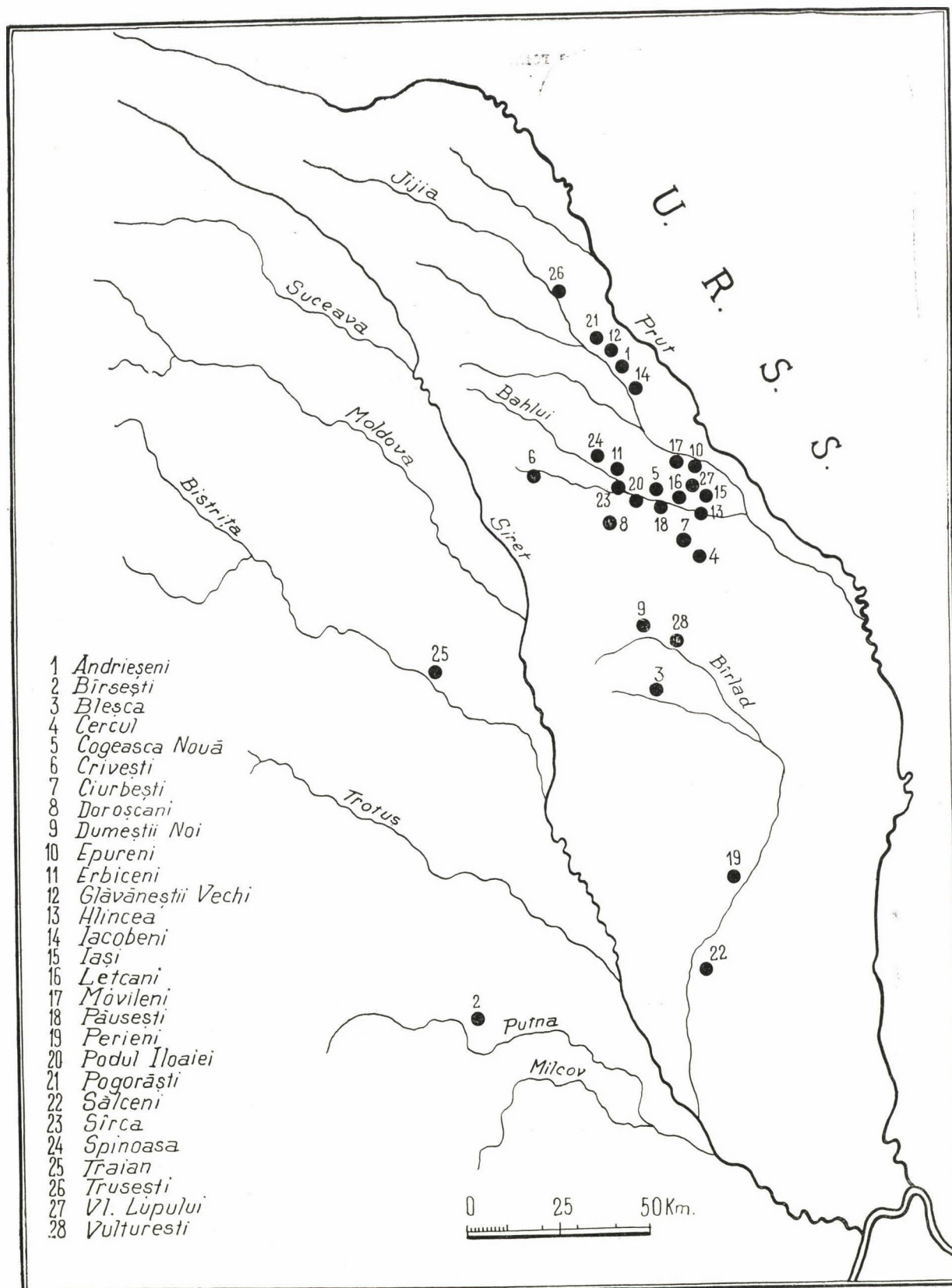


Fig. 1. Carte des découvertes concernant la diffusion de la culture Criș en Moldavie

à l'époque néolithique sur le territoire de notre pays, tant en général que dans l'aire de chaque culture.

Dans ce but, toute contribution relative à l'un des problèmes mentionnés représente un progrès ayant pour but d'approfondir l'étude du problème du néolithique dans notre pays.

Pour atteindre ce but, nous nous sommes proposé de présenter dans cette communication les derniers résultats obtenus en Moldavie sur la culture Criș, en faisant ressortir la contribution apportée par ces recherches à l'éclaircissement du problème de la chronologie de la culture Criș.

Les vestiges de la culture Criș, trouvés depuis plus longtemps en différents endroits de Transylvanie, du Banat et de l'Olténie, ont été découverts pour la première fois en Moldavie, en 1948, à Glăvăneștii Vechi (rayon de Jassy, région de Jassy) et au printemps de l'année 1949 à Perieni (rayon de Bîrlad, région de Jassy), à l'occasion de reconnaissances effectuées par quelques étudiants de la Faculté d'Histoire de Jassy.¹⁴ Au début, ces restes n'ont pas été identifiés comme appartenant à la culture Criș ; par contre on a signalé avec une complète certitude la présence de la céramique linéaire *Notenkopf* à Perieni.

Vu l'importance de ces découvertes, on effectua pendant l'été de la même année, dans le cadre du programme de fouilles de l'Académie de la République Populaire Roumaine, de vastes fouilles à Glăvăneștii Vechi, qui ont été continuées aussi en 1950,¹⁵ ainsi qu'un sondage de proportions réduites à Perieni.¹⁶

En dehors de ces localités on a découvert aussi des restes de la culture Criș à Valea Lupului, par suite des fouilles de sauvetage en deux autres endroits,¹⁷ à Traian, à l'occasion des fouilles de plus grande envergure, dans l'aire de la station bien connue de la phase de culture Cucuteni A—B¹⁸ et à Trușești, sur l'emplacement de la station hallstattienne du Tertre de la Plaine de la Jijia (Movila din Șesul Jijiei).¹⁹

A ces découvertes s'en ajoutent encore 27 autres datant de l'époque de la culture Criș de Moldavie, résultats des explorations de surface effectuées par les collaborateurs du Musée des Antiquités de Jassy, seuls ou en collaboration avec d'autres collectifs.

Par suite de toutes ces explorations de surface, des sondages, des fouilles de sauvetage et des fouilles proprement dites, on connaît jusqu'à présent 32 emplacements renfermant des vestiges de la culture Criș dans les 28 localités suivantes de Moldavie (fig. 1) :²⁰

1. — Andrieșeni (rayon de Jassy, région de Jassy). Au centre du village, dans la cour de l'école élémentaire.²¹

2. — Birsești (rayon de Vrancea, région de Galați). A près de 3 km à l'ouest du village, sur le lieu dit «Gogoi».²²

3. — Bleșca, commune de Ivănești (rayon de Vaslui, région de Jassy). Au lieu dit «Săraru», sur le bord de la colline de Tulburea, d'un côté et de l'autre de la chaussée Vaslui—Bacău.²³

4. — Cercu, commune de Bîrnova (rayon de Vaslui, région de Jassy). A l'ouest du village, sur la terrasse inférieure de la Nicolina.²⁴

5. — Cogeasca Nouă (rayon de Tîrgul Frumos, région de Jassy). Sur le versant méridional de la colline de Titirlacu de la terrasse gauche du Bahlui.²⁵

¹⁴ Les reconnaissances de Glăvăneștii Vechi ont été effectuées par Adrian C. Florescu, tandis que celles de Perieni l'ont été par Pompiliu Poghirc et Al. Brăteanu.

¹⁵ SCIV 1 (1950), 1, p. 27 et suiv. ; 2 (1951), p. 51 et suiv.

¹⁶ Ibidem 1 (1950), 1, p. 67 et suiv.

¹⁷ Voyez SCIV 2 (1951), 1, p. 57 et suiv. pour le site du voisinage de Lețcani et aussi SCIV 6 (1955), 3—4, p. 702 et DINU MARIN : op. cit., p. 163 pour l'endroit voisin du village Valea Lupului.

¹⁸ SCIV 4 (1953), 1—2, p. 57 et information transmise par H. DUMITRESCU.

¹⁹ ADRIAN C. FLORESCU : Șantierul arheologic Trușești (raion Trușești, reg. Suceava), dans Materiale 3 (1957), p. 205.

²⁰ La plupart des découvertes (nr. 3—8, 10—11,

13—17, 23—24) sont dues aux explorations de surface entreprises dans le cadre du Musée des Antiquités de Jassy par N. ZAHARIA.

²¹ ADRIAN C. FLORESCU : Rapport préliminaire sur les fouilles de 1957 à Andrieșeni (sous presse).

²² SEBASTIAN MORINTZ : Săpăturile de la Birsești (reg. Galați, r. Vrancea), dans Materiale 3 (1957), p. 224.

²³ M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M. DINU, et EM. BOLD : Cercetări arheologice în Podișul Central Moldovenesc, Deuxième partie (sous presse).

²⁴ N. ZAHARIA : Recunoașteri arheologice executate de colectivul Muzeului de Antichități din Iași, în anul 1953, în cuprinsul Moldovei, dans SCIV 6 (1955), 1—2, p. 288.

²⁵ Ibidem, p. 293.

6. — Crivești (rayon de Tg. Frumos, région de Jassy). A l'est de l'église, sur le plateau, entre les ravins.²⁶
7. — Ciurbești (rayon de Jassy, région de Jassy). Sur «la colline sise en face du rucher» (Dealul din fața Prisăcii) (= la colline de Recea).²⁷
8. — Doroșcani (rayon de Tîrgul Frumos, région de Jassy). Sur l'emplacement de l'ancien village de Doroșcanii Vechi dans les talus des chemins de la Fontaine du Cosaque (Fintina Cazacului).²⁸
9. — Dumești Noi (rayon de Negrești, région de Jassy). A 3 km à l'est de la commune, au lieu dit «La Jitnițe», au pied de la colline d'Izvorul, à gauche de la chaussée Băcești-Negrești.²⁹
10. — Epureni (commune de Popricani, rayon de Jassy, région de Jassy). Sur la colline du Cosaque (Dealul Cazacului).³⁰
11. — Erbiceni (rayon de Tîrgul Frumos, région de Jassy). Au centre du village.³¹
12. — Glăvănești Vechi (rayon de Vlădeni, région de Jassy). A près de 900 m à l'ouest du village sur les témoins d'érosion du lit majeur de la Jijia.³²
13. — Hlincea (rayon de Jassy, région de Jassy). Dans la plaine de Nicolina, à la hauteur du second canton des chemins de fer roumains.³³
14. — Jacobeni (commune de Vlădeni, rayon de Vlădeni, région de Jassy). Sur la terrasse de droite de la Jijia, au lieu dit «La Șipotel».³⁴
15. — Jassy (rayon de Jassy, région de Jassy). Sur la colline «Podgoria» (le coteau de Copou) au nord du cimetière israélite, à côté de la source de Hirtop.³⁵
16. — Lețcani (rayon de Jassy, région de Jassy).³⁶
- a) A l'ouest de l'église, sur la terrasse du Bahlui.
- b) A l'extrémité est du village sur la terrasse inférieure du Bahlui.
17. — Movileni (rayon de Jassy, région de Jassy). Sur une petite vallée, un peu plus haute, à 1 km au sud du tunnel, vers Potîngeni.³⁷
18. — Păușești, commune du Dumești (rayon de Tîrgul Frumos, région de Jassy). Sur la terrasse, à 2 km au sud du village, à la hauteur de l'office sylvique.³⁸
19. — Perieni (rayon de Bîrlad, région de Jassy).³⁹
- a) Au fond de la vallée de Roșcani jusqu'aux pentes douces des collines.
- b) Au lieu dit «Valea Băbei» (La vallée de la vieille femme), sur les pentes du côté de Perieni.
20. — Podul Iloaie (rayon de Tîrgul Frumos, région de Jassy).⁴⁰
- a) Sur le bord sud-est de la colline de Podiș au-dessus de l'extrémité est du village de Holm.
- b) Au lieu dit «La Siliște» sur le prolongement ouest de la colline de Henciu, près de la chaussée Jassy—Podul Iloaie.
21. — Pogorăști, commune de Răuseni (rayon de Vlădeni, région de Jassy). A l'emplacement du village, au lieu dit «Cotul Morii» ou Pogorăștii Noi sur un vestige de la terrasse inférieure de la Jijia.⁴¹
22. — Sălceni, commune de Pochidia (rayon de Bîrlad, région de Jassy). Sur la vallée de la Bîrzota.⁴²
23. — Sirca (rayon de Tîrgul Frumos, région de Jassy).⁴³ A 1½ km au sud du village, sur la terrasse gauche de Bahluiet.
24. — Spinoasa (rayon de Hîrlău, région de Jassy). Sur la terrasse inférieure du Bahlui, dans la tranchée de canal d'un chantier de construction.⁴⁴
25. — Traian, commune de Zănești (rayon de Buhuși, région de Bacău). Sur la marge de l'ancienne terrasse de la Bistrița, au lieu dit «La colline des Fontaines» (Dealul Fintinilor).⁴⁵
26. — Trușești (rayon de Trușești, région de Suceava). Sur le témoin d'érosion du lit majeur de la Jijia, dénommé le Tertre de la Plaine de La Jijia (Movila din Șesul Jijiei).⁴⁶
27. — Valea Lupului (rayon de Jassy, région de Jassy).
- a) Sur la basse terrasse de la plaine du Bahlui à côté d'un tertre détruit, tout près de la chaussée Jassy—Tîrgul Frumos et à 2 km sud-est de Lețcani.⁴⁷
- b) A près d'un km à l'est de cet endroit sur le prolongement méridional de la terrasse inférieure du Bahlui.⁴⁸
28. — Vulturești, commune de Buhăiești (rayon de Negrești, région de Jassy). A l'entrée du village, du côté de la gare de Buhăiești, à droite de la chaussée nationale Buhăiești—Negrești.⁴⁹

²⁶ N. ZAHARIA : Cercetările de suprafață efectuate în Moldova în cursul anului 1954, dans SCIV 6 (1955), 3—4, p. 903.

²⁷ Du même, dans SCIV 6 (1955), 1—2, p. 293.

²⁸ Ibidem.

²⁹ M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA, EM. BOLD ET M. DINU : Cercetări arheologice în Podișul Central Moldovenesc, Première partie, dans An. Univ. Iași 1 (1955), 1—2, p. 23.

³⁰ Information transmise par N. ZAHARIA.

³¹ Même information.

³² SCIV 1 (1950), 1, p. 30 et SCIV 2 (1951), 1, p. 55 et suiv.

³³ N. ZAHARIA, SCIV 6 (1955), 3—4, p. 904.

³⁴ N. ZAHARIA, SCIV 6 (1955), 3—4, p. 899.

³⁵ N. ZAHARIA, M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA ET EM. ZAHARIA : Cercetări arheologice în orașul Iași și împrejurimi, dans SCȘ Iași 7 (1956), 2, p. 33.

³⁶ N. ZAHARIA : SCIV 6 (1955), 1—2, p. 291.

³⁷ Information transmise par N. ZAHARIA.

³⁸ N. ZAHARIA : SCIV 6 (1955), 3—4, p. 905.

³⁹ M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA : Sondajul stratigrafic de la Perieni (reg. Iași r. Bîrlad), dans Materiale 3 (1957), p. 65 et suiv.

⁴⁰ SCIV 3 (1952), p. 29.

⁴¹ I. IONIȚĂ : Cercetări arheologice de suprafață în regiunea satelor Pogorăști și Răuseni (raionul Trușești, regiunea Suceava), [sous presse].

⁴² Information transmise par Al. Obreja, maître de conférence à la Faculté de Géologie et de Géographie de l'Université de Jassy.

⁴³ N. ZAHARIA : SCIV 6 (1955), 3—4, p. 901.

⁴⁴ Information transmise par N. ZAHARIA.

⁴⁵ Voyez la note 18.

⁴⁶ ADRIAN C. FLORESCU : loc. cit.

⁴⁷ SCIV 2 (1951), 1, p. 55 et suiv.

⁴⁸ SCIV 6 (1955), 3—4, p. 702 et DINU MARIN : Șantierul arheologic Valea Lupului, p. 163.

⁴⁹ M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA, M. DINU ET EM. BOLD : op. cit., p. 36.

En pointant sur la carte les sites en question où l'on a découvert en Moldavie la culture Criș, on a constaté qu'ils se trouvent sur les vallées du Bahlui, du Bahluiet, de la Nicolina, de la Jijia, du Bîrlad et de la Bistrița, en ne dépassant pas au nord Trușești et au sud Bîrsești.

On observe en général que ces découvertes ont tendance à se masser à la limite méridionale de la plaine de Moldavie, vers la zone de contact avec le plateau central moldave, en devenant



Fig. 2. Outils en silex (1), obsidienne (2-3) et en pierre (4-5) de Perieni. — 1-3 = env. 1,5 ; 4-5 = $\frac{2}{3}$

plus rares dans la région de steppe accentuée du cours moyen de la Jijia, ainsi que sur le plateau central moldave, sur les collines de Tutova et dans la dépression intracarpathique de Hangu. Il va de soi que ces constatations relatives à l'extension de la culture Criș en Moldavie sont provisoires, étant donné que les recherches n'ont pas été effectuées partout avec la même intensité.

Dans leur aire d'extension en Moldavie, les stations Criș se trouvent tant au fond des vallées et sur les témoins d'érosion du lit majeur, que sur les derniers prolongements de la terrasse inférieure. Par contre, on les rencontre plus rarement sur la terrasse inférieure.



Fig. 3. Objets en terre cuite de Perieni (1–3, 5–6) et de Valea Lupului (4). — 1, 4, 5 = env. gr. nat. ;
2, 3 = env. $\frac{2}{3}$; 6 = un peu plus grand que la gr. nat.

La préférence manifestée pour les stations de basse altitude doit être mise en relation aussi avec un climat plus sec qui a permis des conditions favorables d'établissement, d'existence et de circulation.

Dans ces endroits bas, ainsi que dans ceux plus élevés qui se trouvent à côté, la richesse en eaux, les terrains étendus et les forêts ont créé aux hommes de l'époque de la culture Criș des conditions avantageuses pour la culture primitive des plantes, l'élevage du bétail, la chasse et la pêche.

De même, en relation avec ces stations, le fait qu'en dehors des vestiges de la culture Criș on en a trouvé aussi d'autres datant toujours du début du néolithique, et qui appartiennent à la culture de la céramique linéaire *Notenkopf*, est particulièrement important.

Pour la première fois en Moldavie, les vestiges d'habitat de ces deux cultures néolithiques ont été individualisés à Glăvăneștii Vechi, leur majorité constituant deux complexes attenants.

Se fondant sur les données de stratigraphie horizontale de Glăvăneștii Vechi, I. Nestor a supposé dès le début que les deux complexes d'habitat qui s'y trouvent ne sont pas contemporains.⁵⁰

Toutefois, la présence quelquefois au même endroit de fragments céramiques linéaires et du type Criș, provenant du petit sondage de Perieni, nous a déterminé en 1949 à admettre la contemporanéité de ces deux cultures néolithiques,⁵¹ ceci d'autant plus que les restes d'habitat des cultures Criș et linéaires apparaissent souvent ensemble dans l'aire des mêmes stations, surtout dans l'aire d'interférence des complexes d'habitats des stations de ces cultures, ne pouvant être stratigraphiées, tant à Glăvăneștii Vechi qu'à Valea Lupului dans l'habitat du tertre entamé par la route.

En relation avec ces faits, nous rappelons qu'à Traian aussi, à la suite des fouilles entreprises dans ces derniers temps, on a soutenu que l'on a découvert des vestiges d'habitat des ces deux cultures avec ceux de la phase précucutenienne (Izvoare I₂), en donnant quelques précisions stratigraphiques seulement pour les vestiges appartenant à la céramique linéaire, dans le sens que ces derniers ont été trouvés dans la partie supérieure de la couche précucutenienne, dans la zone d'interférence entre les couches précucutenienne et Cucuteni A—B.⁵² Du rapport des résultats des fouilles de Traian de 1954, on peut soupçonner que l'on a incluí au niveau linéaire aussi des fragments céramiques du type Criș, qui ont été présentés en tant que céramique linéaire, ne pouvant être séparés stratigraphiquement.⁵³ Il résulte clairement de ces données que on n'a pu éclaircir à Traian non plus le problème du rapport stratigraphique entre les cultures Criș et linéaire, ainsi qu'entre la culture Criș et la phase précucutenienne.

En relation avec la chronologie relative des cultures Criș et linéaire, I. Nestor dans une étude sur le néolithique de Roumanie à la lumière des découvertes récentes, se fondant sur les observations de Glăvăneștii Vechi et sur certains motifs d'ordre général, incline à considérer que

⁵⁰ SCIV 1 (1950), 1, p. 29; SCIV 2 (1951), 1, p. 53 et suiv.; I. NESTOR: Probleme noi în legătură cu Neoliticul din Republica Populară Română, dans SCIV 1 (1950), 2, p. 210 et du même, Cultura ceramiceii liniare în Moldova (pe baza săpăturilor arheologice de la Glăvăneștii Vechi, Iași), dans SCIV 2 (1951), 2, p. 21.

⁵¹ Cf. I. NESTOR: dans SCIV 1 (1950), 2, p. 210 et dans SCIV 2 (1951), 2, p. 22.

⁵² SCIV 5 (1954), 1—2, p. 36; SCIV 6 (1955), 3—4, p. 466, fig. 8 et p. 467 et H. DUMITRESCU: Șantierul arheologic Traian (reg. Bacău, r. Buhuși), dans Materiale 3 (1957), p. 123 et 125. A l'heure actuelle, d'après les observations stratigraphiques faites par T. S. Passek à Florești (RSS Moldave), il résulte clairement que la céramique linéaire est

plus ancienne que la céramique précucutenienne. (T. S. PASSEK: Некоторые итоги раскопок в молдавии в 1955-году dans КСИИМК 70 (1957), p. 86 et suiv. et du même, Новые открытия на территории СССР и вопросы поздненеолитических культур дунайско-днестровского междуречья dans Советская Археология, 1958, 1, p. 38 et suiv.). Voyez aussi R. VULPE: Izvoare, dans Biblioteca arheologică, I, 1957, p. 119. De même, à la suite des fouilles plus intensives de 1956 à Traian, on a pu constater que la céramique linéaire est plus ancienne que la céramique précucutenienne (H. Dumitrescu, Rapport préliminaire des fouilles de Traian, dans Materiale Arheologice, V, sous presse).

⁵³ SCIV 6 (1955), 3—4, p. 462 et suiv.



Fig. 4. Vases de Valea Lupului (1—5) et de Perieni (6). — 1, 4 = env. $\frac{3}{5}$; 2, 3 = env. $\frac{1}{2}$; 5 = env. $\frac{2}{5}$; 6 = env. gr. nat.

la céramique du type Criș qu'il a dénommée alors «Tisza» est plus récente que la céramique linéaire.⁵⁴ Cette opinion a été soutenue aussi en 1951 par Eugène Comșa.⁵⁵

Mais dans le courant de la même année, I. Nestor, dans une autre étude dans laquelle il traite spécialement de la culture de la céramique linéaire en Moldavie, tout en soulignant le manque d'observations stratigraphiques directes et en se basant sur des observations stratigraphiques indirectes effectuées dans le bassin de la Tisza et du Danube moyen, sur la situation de Glăvăneștii Vechi où les deux stations étaient attenantes ainsi que sur certaines considérations d'ordre stylistico-typologique, est d'avis que la culture Criș est plus ancienne que la culture de la céramique linéaire *Notenkopf*. L'auteur, avec beaucoup de précaution, n'excluait ni la possibilité d'un rapport de contemporanéité, au moins partiel (*dans des aires géographiques différentes*) de ces deux cultures.⁵⁶ De cette manière on laissait la possibilité d'une vérification au moins partielle de l'hypothèse fondée sur les constatations stratigraphiques d'alors de Perieni.

Toujours en relation avec ces problèmes, on a exprimé aussi d'autres points de vue, sans arriver toutefois à une solution, faute de données stratigraphiques.

Ainsi d'après Vl. Dumitrescu, la culture Criș a été introduite en Moldavie vers la fin de la phase précucutenienne en transmettant par son canal aux tribus protocucuteniennes la technique de la peinture avant la cuisson.⁵⁷

De même, Eugène Comșa en 1954 a considéré que la culture Criș est contemporaine de la phase précucutenienne lorsque, d'après l'auteur, les tribus qui représentaient la culture Criș ont occupé toute la Moldavie.⁵⁸

A la lumière de ces données et de ces interprétations, la nécessité d'effectuer des sondages stratigraphiques qui offrent des points d'appui pour la chronologie relative des deux cultures Criș et linéaire résulte clairement. Dans ce but, on a effectué en 1955 un sondage stratigraphique à Perieni, dont le principal objectif a été justement de préciser le rapport stratigraphique et chronologique des cultures Criș et de la céramique linéaire, qui n'avait pu être éclairci par le sondage restreint qui y avait été effectué en 1949, non plus que par les fouilles de Glăvăneștii Vechi, de Traian et de Valea Lupului. Parallèlement à ce sondage stratigraphique, on en a effectué encore un, du même genre, au sud-est de la Transylvanie, à Leț-Vârhegy (rayon de Sf. Gheorghe, dans la Région Autonome Hongroise), pour éclaircir le rapport stratigraphique entre les cultures Criș et Boian A.

On a pu constater à Perieni, dès 1949, que la station de l'époque de la culture Criș a mené une vie plus intense que celle de la culture de la céramique linéaire et qu'il y a eu sur le même emplacement une vaste station datant de l'époque des migrations (III^e—IV^e siècle de notre ère) qui s'étend surtout vers le nord, vers le ravin de Langa, ainsi que le prouvent les nombreuses fosses et les vestiges d'habitats sectionnés dans la partie du ravin de Roșcani.

Pour éclaircir le principal objectif des recherches de Perieni, on a creusé durant l'été 1955 de part et d'autre du ravin de Roșcani et perpendiculairement à ses extrémités cinq tranchées d'un mètre de large et de 10—30 m de long, ainsi qu'une petite surface de 25 m², en ne pratiquant d'élargissements qu'à la hauteur d'une fosse de l'époque de la culture Criș qui avait été sectionnée à peu

⁵⁴ I. NESTOR : Probleme noi în legătură cu Neoliticul din Republica Populară Romînă, p. 210.

⁵⁵ EUGÈNE COMȘA : Communication inédite sur la culture Criș présentée en avril 1951 au Musée National d'Antiquités.

⁵⁶ I. NESTOR : Cultura ceramiceii lineare în Moldova, p. 22. Soulignée par l'auteur.

⁵⁷ VL. DUMITRESCU et collaborateurs: op. cit., p. 526. Vl. Dumitrescu dans l'étude «Les fouilles de Hîbîșete et quelques uns des problèmes de la civilisation Cucuteni-Tripolie» dans Památky archeologické (sous presse), en se basant sur les derniers

résultats stratigraphiques des fouilles de Roumanie a renoncé à l'hypothèse antérieure, en admettant l'ancienneté plus grande de la culture Criș par rapport à ces cultures.

⁵⁸ EUGÈNE COMȘA : Considerații cu privire la evoluția culturii Boian, dans SCIV 5 (1954), 3—4, p. 391. Tout récemment l'auteur dans l'étude Stadiul cercetărilor cu privire la faza Giulești a culturii Boian (SCIV 8 [1957], 1—4, p. 44), en se basant sur les résultats des sondages de Leț-Vârhegy, a renoncé à l'hypothèse exprimée en 1954.

près en son milieu par la plus longue tranchée. Ces fouilles qui totalisent 110 m², à une profondeur moyenne de 1—1,20 m, ont exploré en tout un secteur de 240 m de long et de près de 50 m de large.

A la suite de ces fouilles, on a constaté que la station de l'époque de la culture Criș et de la céramique linéaire est plus intense à l'ouest du ravin. Dans ce secteur dominent les vestiges d'habitat Criș qui se rencontrent probablement vers la base de l'éminence voisine, tandis que les vestiges de l'époque de la culture linéaire se concentrent sur la rive ouest même du ravin à la



Fig. 5. Fragments céramiques de Perieni (1—4). Env. $\frac{2}{3}$

hauteur de la surface que nous avons explorée et sont ensuite sporadiques dans le reste de la station. Ce dernier habitat s'est étendu aussi sur la rive est du ravin de Roșcani où l'habitat de l'époque de la culture linéaire est tout à fait sporadique, n'étant rencontré que sporadiquement.

Du point de vue stratigraphique, on a observé sous la couche jaunâtre de ravinement, mince ou plus épaisse, le sol végétal de couleur noire, à la base duquel il y a une couche plus mince brune-grisâtre sur une autre plus épaisse, brunâtre, qui repose sur le sol vierge. On rencontre les vestiges d'habitat de la culture Criș surtout dans la couche brunâtre dont la couleur devient plus foncée dans la région où cet habitat a été plus intense, comme par exemple dans le secteur légèrement accidenté à l'ouest du ravin, qui a été sectionnée par la plus longue des tranchées. Par contre, les restes d'habitat appartenant à la culture de la céramique linéaire apparaissent plus nombreux

sur la couche brune de la culture Criș, à la base de la couche brune-grisâtre dans laquelle on rencontre, à côté des vestiges d'habitats de l'époque des migrations qui dominent, quelques fragments aussi de céramique hallstattienne et de l'époque de la culture Criș. La présence aux mêmes endroits de ces vestiges de stations est due tant à l'intensité d'habitation de l'époque des migrations qu'à l'action probable, dans certains cas, des torrents, le fond de la vallée de Roșcani étant très rapproché des pentes des collines de l'ouest et de l'est. En outre, on a encore trouvé quelques fragments de céramique linéaire et de l'époque des migrations dans la couche brunâtre de la culture Criș, qui y ont pénétré par les couloirs causés par les animaux ou par d'autres dérangements dont quelques uns ont pu être bien observés.

Par conséquent, la présence en un même endroit, des restes d'habitat datant de l'époque des cultures Criș et de la céramique linéaire est accidentelle. En relation avec cette dernière, les meilleures observations nous ont été offertes par les fouilles effectuées sur la surface réduite au bord du ravin et dans la plus longue tranchée. L'on a ainsi observé clairement dans un secteur de la petite surface explorée, qu'une série de fragments de vases, appartenant à la culture de la céramique linéaire, qui gisaient au niveau d'un foyer ravagé à la base du sol brun-grisâtre, superposés à la couche brune très riche en matériel céramique Criș et dans laquelle les tessons linéaires étaient très rares, y ayant été introduits par des couloirs d'animaux ou par d'autres dérangements. De même, lorsqu'on a creusé la tranchée la plus longue, on a découvert, à côté des restes d'habitat intense Criș qui se trouvaient à la hauteur du terrain accidenté, une fosse ovale de $2,90 \times 2,10$ m aux parois obliques et au fond irrégulier, appartenant à l'époque de la culture Criș, qui a été clairement observée tant sur le plan, à 0,85 m de profondeur par rapport à la surface actuelle du sol, que dans les profils des deux parois des tranchées. Dans cette fosse, de 1,40 m profondeur par rapport à la surface actuelle du sol et de 0,70 m par rapport à la base de la couche brunâtre à partir de laquelle on a creusé, on a trouvé une immense quantité de tessons de vases, qui, dans leur plus grande partie, ne peuvent être complétés, lesquels étaient déposés en rangées superposées jusque vers le fond. Toujours là, outre cette masse compacte de tessons, dont la peinture est effacée dans sa plus grande partie, on a aussi trouvé des outils en pierre, silex et obsidienne, quelques figurines anthropomorphiques et zoomorphiques, plus ou moins entières, des pierres brûlées, des fragments d'enduits de terre glaise de foyer concentrés surtout dans le secteur nord-ouest de la fosse, du charbon, quelques os d'animaux etc.

On a trouvé de même quelques tessons linéaires isolés dans la couche brunâtre de la fosse ainsi que plus bas et qui y étaient parvenus d'une manière accidentelle, surtout par des couloirs d'animaux, de forme ronde et d'environ 5 cm de diamètre, qui ont été bien observés.

Toutes ces observations, bien que peu nombreuses encore, sont cependant concluantes; on peut soutenir grâce à elles que la culture Criș est plus ancienne que la culture de la céramique linéaire à entailles en forme de *Notenkopf*. A ce point de vue, on peut considérer que le récent sondage stratigraphique de Perieni a atteint son but.

Il résulte des données que nous possédons jusqu'à présent que les deux stations de Perieni qui appartiennent aux cultures Criș et à la céramique linéaire ne sont pas contigües comme à Glăvăneștii Vechi, mais superposées. Sur une station de grande étendue une autre s'est installée, beaucoup plus restreinte et sporadique, appartenant à l'époque de la culture de la céramique linéaire.

L'intensité d'habitat de l'époque des migrations, les ravinements ainsi que les dérangements causés surtout par les couloirs d'animaux surchargent ici comme dans d'autres stations la stratigraphie des vestiges d'habitats. Pour ce motif, et afin d'éclaircir la situation stratigraphique, il faut préciser dans chaque cas la caractéristique de chaque couche et ce qui y a été introduit accidentellement.

Les observations stratigraphiques de Perieni suivant lesquelles la culture Criș est plus ancienne que celle de la céramique linéaire ne sont pas isolées. Elles trouvent leur confirmation

dans le sud-est de la Transylvanie, à Leț-Vârhegy où l'on a récemment établi, toujours sur des bases stratigraphiques, que la culture Criș est plus ancienne que la culture Boian A, comme l'a supposé Zoltán Székely à l'occasion du sondage de 1949, bien qu'il ait manqué de preuves stratigraphiques.⁵⁹

Bien plus, en s'étayant sur les observations stratigraphiques de 1955, on a établi que dans l'aire de la station de Leț, datant de l'époque de la culture Criș, il y a eu deux niveaux d'habitation.⁶⁰ De même, on a récemment déterminé deux niveaux d'habitation aussi dans la couche de la culture Ariușd de Leț.⁶¹

À l'appui de l'ancienneté plus grande de la culture Criș par rapport à la culture Boian A, on a réuni à Leț toute une série d'observations stratigraphiques dont la plus importante est celle relative à une fosse Boian A, qui a traversé d'une part la couche Criș, tant que de l'autre elle a sectionné l'extrémité d'une fosse appartenant également à la culture Criș.⁶²

Par conséquent, à Leț, tout comme à Perieni, on est arrivé dans le courant de la même année et par une heureuse coïncidence en se fondant sur des observations stratigraphiques précises, à déterminer l'ancienneté plus grande de la culture Criș dans un cas, à Perieni, par rapport à la culture de la céramique linéaire et en un autre, à Leț, par rapport à la culture Boian A.

De même, à l'appui de l'ancienneté plus grande de la culture Criș par rapport à la culture de la céramique linéaire, on peut invoquer aussi certaines observations stratigraphiques indirectes effectuées en Hongrie et mentionnées par Ida Kutzian dans son ouvrage de 1944 relatif à la culture Criș.⁶³

Les données concernant la chronologie relative des cultures Criș et linéaires correspondent aussi aux résultats auxquels est arrivé Vl. Milojević, basés sur les observations stratigraphiques de Vinča et de Hongrie. C'est ainsi que l'auteur considère d'une part, en se basant sur les observations stratigraphiques de Szakálhát, que la culture de la céramique linéaire ancienne sans *Notenkopf* est contemporaine de la culture Tisza et de la phase Vinča A, tandis que d'autre part, il affirme, en se fondant sur les observations stratigraphiques de Vinča et de Hongrie, que la culture Starčevo-Criș est plus ancienne que la culture Tisza.⁶⁴ Dans ce cas, si la culture de la céramique linéaire est contemporaine de la culture Tisza et la culture Tisza est plus récente que la culture Starčevo-Criș, il résulte implicitement que la culture Starčevo-Criș est elle aussi plus ancienne que la culture de la céramique linéaire. À son tour, la culture Starčevo-Criș-Kremikovtzi est la plus ancienne culture connue jusqu'à présent de la plaine de Pannonie et des régions voisines.⁶⁵

De cette manière se confirme, en fonction des récentes données stratigraphiques, la succession des deux cultures néolithiques de Moldavie, la culture Criș et la culture de la céramique linéaire *Notenkopf*, qu'a soutenue depuis assez longtemps I. Nestor qui s'appuyait sur les fouilles de Glăvănești Vechi et sur certaines considérations d'ordre typologique et stylistique. On élimine ainsi les hypothèses récentes relatives à la chronologie relative de la culture Criș de Moldavie à laquelle on avait abouti justement à cause du manque de données stratigraphiques.

Le fait que presque partout en Moldavie la culture Criș est associée à la culture de la céramique linéaire *Notenkopf* peut être interprété comme une indication à l'appui de l'hypothèse d'après laquelle la culture céramique linéaire *Notenkopf*, considérée en général comme étant plus tardive

⁵⁹ Z. SZÉKELY : Săpăturile la Leț-Vârhegy (Treia Scaune), Bucarest 1951, p. 19.

⁶⁰ I. NESTOR : Raport despre sondajele de la Leț-Vârhegy (Reg. Autonomă Maghiară, Sf. Gheorghe), dans *Materiale* 3 (1957), p. 61.

⁶¹ Ibidem.

⁶² Ibidem, p. 59 et suiv.

⁶³ Cf. I. KUTZIAN : A Körös-Kultúra, Dissertationes Pannonicae, II^e série, nr. 23, Budapest 1944, p. 144 et suiv. Consulter également VL. MILOJEVIĆ : Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südost-Europas, Berlin 1949, p. 91 et J. KÖRÖS, Dix

années de recherches préhistoriques en Hongrie, dans les «Programme et discours des chercheurs hongrois à la conférence archéologique de l'Académie Hongroise des Sciences, Budapest, 3—6 octobre 1955» p. 12 et suiv.

⁶⁴ VL. MILOJEVIĆ : loc. cit.

⁶⁵ Le même, Körös—Starčevo—Vinča, tirage à part de Reinecke-Festschrift, Mainz 1950, p. 117. En ce qui concerne la chronologie de la culture Kremikovei (= Karanovo I) voir aussi, В. МИКОВ : Култура неолита, енеолита и бронзы в Болгарии, dans Советская Археология, 1, 1958, p. 54.

dans l'évolution de la céramique linéaire, suit de près la culture Criș sans qu'un autre aspect néolithique d'une phase plus ancienne de la culture céramique linéaire s'intercale entre ces deux cultures. D'ailleurs, à la suite des récentes explorations de Bohême, B. Soudsky a soutenu que cette phase plus ancienne, construite typologiquement, n'est pas prouvée sous le rapport stratigraphique, étant donné que là-bas, tout comme probablement en Moravie, la céramique *Notenkopf* existait dès le début.⁶⁶

A son tour, l'aspect de culture Criș a été précédé en Moldavie centrale, dans la région montagneuse du Ceahlău, par un autre aspect plus ancien, à microlithes de tradition manifestement gravettienne en association avec une céramique de facture primitive.⁶⁷

En général, les caractéristiques de la culture Criș de Moldavie en ce qui concerne le type d'habitat, les outils, les objets d'argile cuite ainsi que surtout la céramique, se trouvent presque partout dans les aires de propagation de la culture Criș sur le territoire de notre pays.

Ainsi, les stations se trouvent d'habitude au fond des vallées et plus rarement sur les terrasses inférieures près de l'eau.

Les outils sont en silex (fig. 2, 1), en obsidienne (fig. 2, 2—3), en pierre (fig. 2, 4—5) et en os; on remarque surtout des hachettes en pierre polie en forme d'embauchoirs et des spatules en os.

Les objets en argile cuite sont surtout représentés par les figurines (fig. 3, 1—3, 5), les pintadères (fig. 3, 6), des petites tables à quatre pieds, des fusaïoles (fig. 3, 4) et des poids pour métiers à tisser. Quand aux figurines, nous rappellerons que seulement à l'occasion du sondage effectué en 1955 à la station de Perieni, on en a trouvé sept en terre cuite, conservées d'une manière plus ou moins fragmentaire, dont trois anthropomorphiques et quatre zoomorphiques.⁶⁸

Enfin, la céramique, laquelle constitue le matériel le plus nombreux de ces stations, présente des caractères communs en ce qui concerne la technique de la pâte, les formes et le décor des vases (fig. 4, 1—6 et fig. 5, 1—4). Ainsi au point de vue de la technique de la pâte, la présence de bale dans la pâte des vases de qualité inférieure ou plus soignée, est caractéristique. Sous le rapport des formes, on distingue en premier lieu les vases à long col ou à col plus court, à panse plus ou moins bombée et au fond habituellement profilé et plus rarement simple (fig. 4, 5 et fig. 5, 1), ensuite les coupes à long pied, cylindrique carré et aux coins arrondis ou en forme de croix (fig. 4, 3—4), les vases hémisphériques, avec ou sans pieds, les vases plus petits en pâte de bonne qualité, presque bitronconiques (fig. 4, 1—2), ainsi que les vases miniatures (fig. 4, 6). Quelques uns de ces vases sont pourvus de proéminences perforées, de petites anses ou même d'anses horizontales de bande de section ovale ou d'anses tubulaires. Enfin, en ce qui concerne le décor, les motifs peints en blanc ou en noir sont peu nombreux; parfois le fond du vase est coloré en rouge ou décoré avec des impressions d'ongles ou de doigts (fig. 5, 1—2), des cordons (bandes) alvéolaires, avec des raies en relief (fig. 5, 3), des proéminences parfois alvéolées et des motifs incisés (fig. 5, 4). Outre cela quelques uns de ces vases sont soigneusement polis à l'extérieur et d'autres sont recouverts de barbotine.

En général, par ces caractéristiques, la culture Criș de Moldavie se rattache à la culture Criș de Transylvanie où, par suite du caractère restreint des recherches, la majorité des découvertes

⁶⁶ B. SOUDSKY: K metodice třídění volutové keramiky, dans *Památky Archeologické* 44 (1954), 1—2, p. 105.

⁶⁷ C. S. NICOLAESCU-PLOȘOR: Le paléolithique dans la République Populaire Roumaine à la lumière des dernières recherches, dans *Dacia*, Nouvelle série 1 (1957), p. 56.

⁶⁸ Les idoles anthropomorphiques à tête triangulaire, apparentées à un exemplaire de Perieni sont aussi connues dans la culture Criș de la Plaine Hongroise (J. BANNER et M. PÁRDUCZ, Újabb adatok Dél-Magyarország újabb kőkora-hoz, dans *A É* 7—9

[1946—1948], p. 26, fig. 4. D'après les auteurs, la forme triangulaire de la tête humaine des idoles de la Plaine Hongroise rapproche ces idoles de celles du groupe Vinča, bien qu'on n'ait pas trouvé d'idoles parfaitement semblables (ibidem, p. 39). Aussi pour les autres idoles anthropomorphiques de Perieni steatopyges et aux pieds indiqués, on trouve des analogies en Hongrie, par ex. à Öcsöd (Szentese) mais avec une steatopygie beaucoup plus accentuée, (I. KUTZIAN: op. cit., pl. XII, 10 a et 10 b) et à Tiszaug-Tópart (Kecskemét) (ibidem, pl. VIII, 1—2).

se concentre surtout dans la région des Criș, du Mureș, du Someș et de l'Olt supérieur.⁶⁹ A présent, comme nous ne connaissons pas, d'après les données stratigraphiques, les phases d'évolution de la culture Criș de Transylvanie et de Moldavie, à l'exception des deux niveaux d'habitat de Leț, entre lesquels il ne semble pas y avoir, pour le moment, de différences essentielles, nous sommes contraints de mettre en parallèle en général l'aspect Criș de Moldavie avec celui de Transylvanie, bien qu'il puisse y avoir entre elles, en certains cas, un décalage chronologique et certaines différences en ce qui concerne l'inventaire. De même, il existe des relations aussi avec les découvertes Criș du Valachie,⁷⁰ d'Olténie,⁷¹ du Banat⁷² ainsi qu'avec celles plus éloignées de Hongrie jusqu'à la région du Danube moyen.⁷³

En ce qui concerne ces dernières relations, l'aire de formation et de propagation de cette culture néolithique aux éléments imbibés d'affinités méridionales et même orientales est orientée du côté du sud-ouest de la Moldavie, comme on l'a déjà montré.⁷⁴

Aussi, d'autre part, les recherches faites dans les stations d'Ószentiván VIII et de Dévaványa de la République Populaire Hongroise ont contribué à supposer certains rapports entre la culture Criș et une autre culture d'origine méridionale nommée par J. Banner la culture du Banat et considérée par J. Banner et M. Párducz contemporaine de la couche A de Vinča.⁷⁵ Mais, d'après les résultats des recherches d'Ószentiván VIII, et en tenant compte de celles d'Ószentiván I et II, on peut supposer que la culture Criș de cet endroit est plus ancienne que la culture du Banat. Ayant en vu ces résultats d'Ószentiván est possible qu'aussi les restes néolithiques de type Criș et de Banat trouvés par J. Korek à Dévaványa ne sont pas contemporaines.

En dehors de l'Hongrie on a identifié récemment en Transylvanie une céramique à décor incisé, semblable à celle d'Ószentiván VIII et de Csoka, ainsi que dans la vallée du Mureș, à Lipova (Lippa, rayon de Lipova, région d'Arad).⁷⁶ On a signalé de même la présence de cette catégorie de céramique dans les lots de matériaux néolithiques de Turdaș (Tordos) et de la Valea Nandrului, conservés au Musée Archéologique de Cluj et au Musée Régional de Deva.⁷⁷

⁶⁹ Sur la foi d'une liste des découvertes de la culture Criș de Transylvanie mise à la disposition au Musée Archéologique de Cluj par le prof. K. HOREDT et les chercheurs scientifiques NEC. VASA et MIRCEA RUSSU, nous citons les découvertes suivantes, publiées ou inédites : Angheluș (Angyalos, rayon de Sf. Gheorghe, Région Autonome Hongroise), Bedehaza (Bedeháza, rayon de Sf. Gheorghe, Région Autonome Hongroise), Beșeneu (Sepsibesenyo, rayon de Sf. Gheorghe, Région Autonome Hongroise), Cernatul de Sus (Felsőcsernátton, rayon de Tîrgul Săcuesc, Région Autonome Hongroise), Grotte de Cioclovina (Csoklovina barlang, rayon de Hunedoara, région de Hunedoara), Cipău (Maroscsapó, rayon de Luduș, région de Cluj), Ciumăfaia (Csomfája, rayon de Sf. Gheorghe, Région Autonome Hongroise), Imeni (Imécsfalva, rayon de Tîrgul Săcuesc, Région Autonome Hongroise), Lét-Várhegy (Léc-Várhegy, rayon de Sf. Gheorghe, Région Autonome Hongroise), Someșul Rece (Hidegzsamos, rayon de Cluj, région de Cluj), Zalău (Zilah, rayon de Sf. Gheorghe, région Autonome Hongroise). Il faut ajouter aussi à ces découvertes celles de Cașolț (Szászhermány, rayon de Sibiu, Région de Stalin) et de Cozmeni (Kozmás, rayon de Miercurea Ciucului, Région Autonome Hongroise) de 1954, des grottes de Ohaba-Ponor «Bordul Mare» (Bordul Mare barlang, rayon de Hunedoara, région de Hunedoara) et de Nandru (Nándor, rayon de Hunedoara, région de Hunedoara) de 1955. Dans cette dernière localité on a identifié deux phases différentes de la culture Criș, l'une à Peștera Curată et l'autre à Peștera

Spurcăți (C. S. NICOLAESCU-PLOPȘOR et collaborateurs : Șantierul arheologic Nandru, dans *Materiale* III (1957), p. 36.

⁷⁰ Par ex. à Bontesti-Valea Merei (rayon de Focșani, région de Galați) où ANTON NIȚU a découvert en 1954 un fond de vase du type Criș qui, quant à la technique de la pâte et à sa forme, est tout à fait semblable aux exemplaires de ce genre trouvés en Moldavie. En outre, EUGÈNE COMȘA a aussi trouvé en 1955 quelques autres fragments de céramique, mais semble-t-il pas suffisamment typiques, à un nouvel endroit de Băești-Aldeni (rayon de Beceni, région de Ploiești).

⁷¹ En Olténie on connaît les découvertes de la culture Criș à Gubaucea, commune de Valea Traian (rayon de Plenița, région de Craiova), Verbicioara I, commune de Verbița (rayon de Plenița, région de Craiova), Verbița (rayon de Plenița, région de Craiova), Almaju (rayon de Craiova, région de Craiova) etc. L'identification de la culture Criș à Gubaucea appartient à I. NESTOR et celles de Verbicioara I, Verbița, Sălcuța et Almaju à D. BERCIU.

⁷² Par ex. Beșenova-Veche (Voyez les indications bibliographiques de la note 4).

⁷³ Cf. J. BANNER : *Das Tisza—Maros—Körös-Gebiet bis zur Entwicklung der Bronzezeit*, 1942, passim et I. KUTZIAN : *op. cit.*, passim.

⁷⁴ I. NESTOR : *op. cit.*, p. 21.

⁷⁵ I. KORÉK : *op. cit.*, p. 12 et suiv.

⁷⁶ Informations transmises récemment par MIRCEA RUSU.

⁷⁷ Mêmes informations.

Dans le stade actuel des recherches de notre pays, à cause de l'absence de données stratigraphiques, on ne peut encore préciser si la culture Criș de Moldavie a été de courte ou de plus longue durée. On constate seulement que par quelques unes de ses caractéristiques (céramique peinte, motifs incisés, décor plastique, barbotine, coupes à pied cruciforme, anses tubulaires et autres), l'aspect de la culture Criș en Moldavie se rapproche d'avantage des dernières phases de la culture Criș enregistrées par la chronologie de Miložić.⁷⁸

Par contre, en ce qui concerne la durée de la culture de la céramique linéaire *Notenkopf*, il semble qu'en Moldavie, tout comme dans les régions de loess de l'Europe centrale où abondent les stations de cette culture, il n'y a pas d'indices d'un habitat plus prolongé.⁷⁹ Cette impression portant sur un habitat de plus courte durée, s'expliquerait non tant par le manque de matériaux remontant à la première phase de la céramique linéaire qui pourrait même ne pas avoir existé en Moldavie, que plutôt — comme l'a supposé V. Gordon Childe — par le caractère nomade de la culture des plantes, déterminé entre autres aussi par la technique primitive de l'époque respective.⁸⁰

Il est certain que ces constatations d'ordre général devront être déterminées avec plus de précision à l'occasion des futures explorations de Moldavie. L'on éclaircira mieux alors aussi bien les rapports chronologiques de ces deux cultures néolithiques de Moldavie, culture Criș et culture de la céramique linéaire *Notenkopf*, et autres cultures néolithiques de Moldavie et du reste de la Roumanie, que le rôle qui revient à ces deux cultures du début du néolithique moldave dans le processus de la genèse de la culture Cucuteni.

⁷⁸ Il s'agit surtout des phases III et IV de la chronologie de VL. MILOŽIĆ. Sur les caractéristiques de ces phases, voyez VL. MILOŽIĆ : op. cit., p. 110.

⁷⁹ I. NESTOR : op. cit., p. 21 (pour la Moldavie) et V. GORDON CHILDE : *The Dawn of European Civilisation*, Londres 1957, VI^e éd., p. 105 et suiv., pour les stations de la région de loess.

⁸⁰ Ibidem.

NEOLITHISCHES HÜGELGRAB IM DORF ZAKŁODZIE, KREIS ZAMOŚĆ, WOJEWODSCHAFT LUBLIN, POLEN

I

Seit dem Jahre 1936 werden von der Anstalt für Vor- und Frühgeschichte der Universität Warschau Forschungen über die Ausgrabungen auf dem frühmittelalterlichen Burgwall in dem Dorf Sasiadka, Kreis Zamość geführt¹. Dieser Burgwall liegt auf einer hohen Lössterrasse der Lubliner Hochebene am rechten Ufer des Flusses Por. Am gegenüberliegenden Ufer dieses Flusses in Richtung WNW in einer geraden Linie, die von dem Burgwall in Sasiadka aus verlief, erhob sich ein Erdhügel auf der Lössanhöhe des Dorfes Zakłodzie auf der Flur, die Piszczalka genannt wurde. Das Flusstal des Por, etwa 2,5 km breit, ist von der Seite des Dorfes Sasiadka stark versumpft und hat eine Wasserströmung, die unterhalb der Anhöhen von Zakłodzie verläuft. Das Hügelgrab von Zakłodzie hob sich als flache Aufschüttung vom Gelände ab. (Abb. 1).

Nach den Erzählungen der Einwohner war dieser Hügel einst bedeutend höher und steiler. Lange Jahre hindurch war man der Überzeugung, dass Pferde, die den Hügel betreten würden, auf unnatürliche Weise verenden müssten. Infolgedessen lag der Hügel brach. Seit dem Jahre 1938 begann man den Boden rund um den Hügel herum immer mehr anzubauen. Man fällte sogar die auf seinem Gipfel wachsende kleine Kiefer. Während der Kriegsjahre 1939—1945 wurde der ganze Hügel umgepflügt und man begann mit seiner Beackerung, die bis heute andauert. Nach den Erzählungen der Eigentümer war immer das Gerede im Umlauf, dass in dem Hügel Gold vergraben sei. Dieses Gerücht brachte es mit sich, dass man des öfteren nachts versuchte, durch Graben von Öffnungen und Durchstossen der Erdpartien mit Eisenstangen in den Hügel einzudringen. Das bei dieser Tätigkeit vernommene Dröhnen, welches bei dichtem Lösslehm so charakteristisch ist, hielt man als Zeichen für eine im Hügel befindliche Höhle oder einen Keller, man sah Stücke angeblicher Ziegel und wirkliche Bruchstücke von Steinen.

Am 21. August 1946 trat man an die Ausgrabungsarbeiten heran. Man teilte den Erdhügel in vier Abschnitte nach den magistralen Linien N—S, W—E ein, jede dieser Linien wurde in Abständen von je 0,5 m durch Holzpflocke abgeteilt, alsdann nivellierte man die Abhänge des Erdhügels auf beiden Achsen von 30 m Länge zu dem Schichtungsplan.

Am 22. August begann man unter Zuhilfenahme von 4 Arbeitern mit der Aufgrabung des I. Viertels, das von Punkt 0 (=230) durch die Arme N—S und W—E begrenzt war. Nach Abdeckung der Ackerbodenschicht grub man vom Gipfel aus bis zum zweiten Spatenstich (70 cm vom Punkt 230) auf einer Länge von 3 m und einer Breite von ebenfalls 3 m. Auf der Oberfläche zeigten sich die Umrisse eines schwarzen Fleckes auf dem Hintergrund hellen Lehms sowie drei Steinnester. Die Aufnahme der Pläne und Profile vollführte Teresa Wąsowiczówna, Studentin der Universität Warschau, ihre Durchzeichnungen wurden von Ing. Kazimierz Chomętowski ausgeführt.

Am 23. August. Von der ersten Grabung 3x3 m vertiefte man durch eine Stufe von 23 cm Tiefe die Oberfläche auf einer Länge von 6 m und einer Breite von 3 m mit dem Ergebnis, dass ein unregelmässiger Fleck schwarzen Bodens von 43x28 cm sichtbar wurde und der Teil eines menschlichen Schädels zum Vorschein kam.

¹ Z. WARTOŁOWSKA: Gród czerwieński Sutiejsk wień, sur la frontière ruthéno-polonaise). „Światowit”, Bd. XXII, Warszawa 1958.
na pograniczu polsko-ruskim (Sutiejsk, camp de Czer-

In der Richtung auf N, in 6 m Entfernung von Punkt 230 grub man mittels zweier Stufen 20 und 40 cm tief; im Profil, unter dem Ackerboden, wurde eine gewachsene Erdscholle mit kleinen Einlagen Humusbodens sichtbar.

24. August. Man legte ein menschliches Skelett frei. *Grab I.* Das Skelett war mit dem Kopf nach SW und mit den Füßen nach NE gelagert. Die Tiefe der Grabsohle zu Punkt 230 betrug 142 cm. Ein erwachsenes Individuum; der Schädel war mit dem Gesicht nach NW gekehrt,

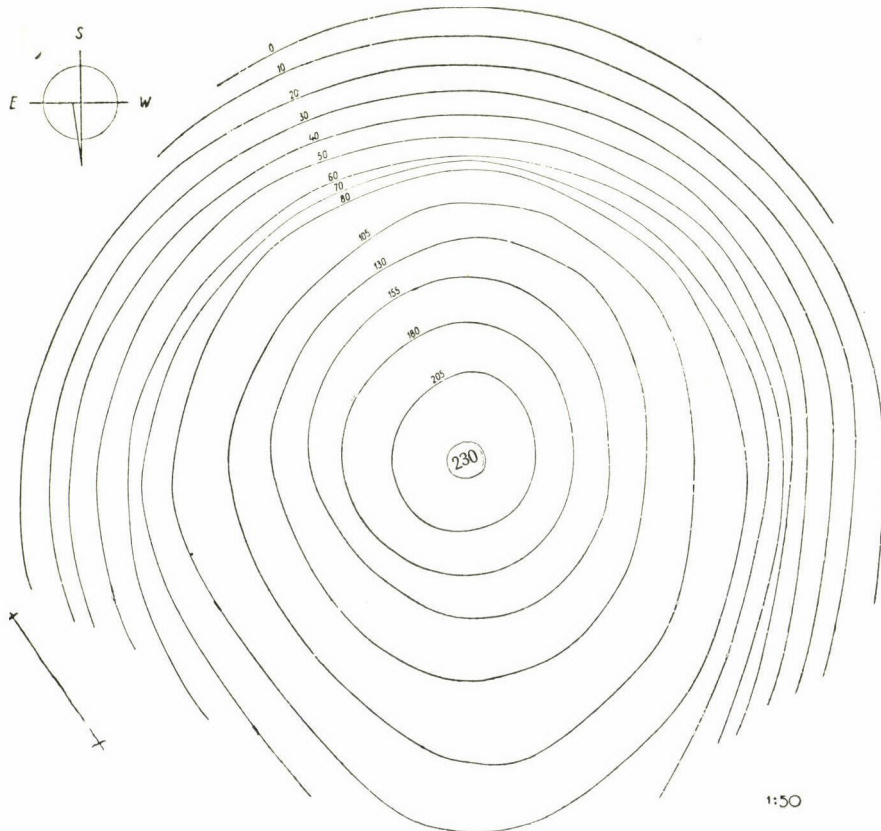


Abb. 1

der untere Kiefer etwas nach SE verschoben. In derselben Richtung, 11 cm von dem Schädel entfernt, lag ein Feuersteinmesser mit beiderseitigen schartigen Kanten, die negative Seite war nach oben gekehrt, seine Achse verlief parallel zu der Lage des Skeletts. Etwas unterhalb von ihm befand sich ein Feuersteinabspliss ohne Scharten. Knochen: a) der Hände, b) der Rippen des Brustkorbes nebst Wirbelsäule waren nicht erhalten. Dagegen wurden folgende Knochen in erhaltenem Zustande vorgefunden: Oberschenkel- sowie Knieknochen und Schienbeinfragmente, ein wenig nach W verlagert. Von dem Schädel in Richtung WSW war ein Fingerzwischen-glied erhalten. Man hat also den Eindruck, als wenn der Verstorbene die linke Hand unter der linken Wange zu liegen hatte, und dass die Beine in Rückenlage leicht nach links angezogen waren. (Abb. 2).

Im Abschnitt in Richtung E zwischen dem 6—9. Holzpflock und A—D in einer Entfernung von 123 cm von Pflock 6—7 in 93 cm Tiefe von Punkt 230 kam ein schwarzer Fleck zum Vorschein.

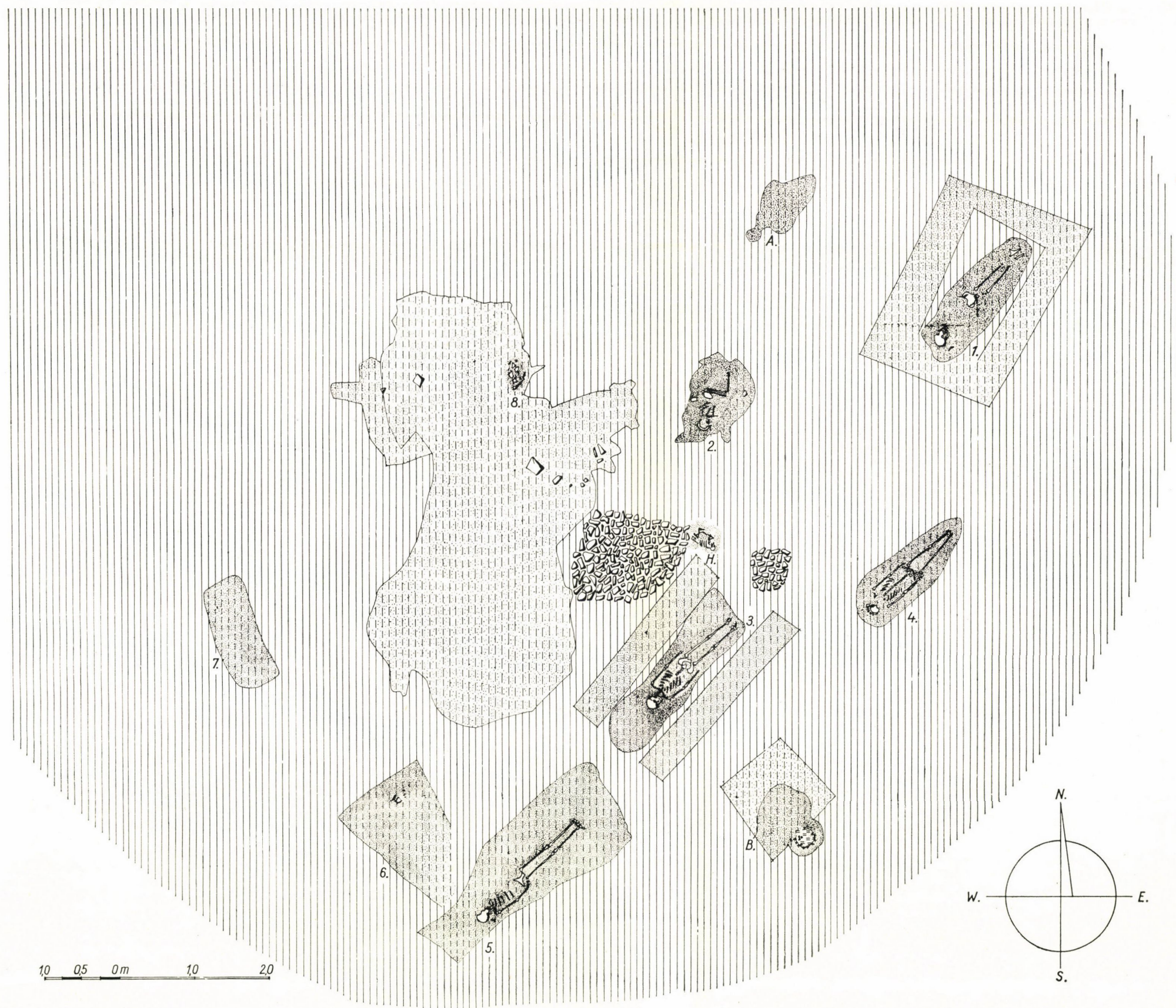


Abb. 2

Grube A. Nach dem Profilieren zeigte sich, dass es der Boden einer ungleichmässigen Grube war, die bei 72 cm Tiefe beobachtet wurde und mit Humusboden angefüllt war.

Aus dem Stufenprofil in Richtung N ging hervor, dass unter der 16 cm dicken Ackerbodenschicht in 7 m Entfernung von Punkt 230 und in einer Tiefe von 145 cm zu Punkt 230 — sich unangerührter Lösslehm, also gewachsener Boden befand. Dieselben Beobachtungen machten wir in Richtung E. Daraus ergibt sich, dass der Grabhügel auf der Fläche aufgeschüttet worden ist, die durch die Schichtung zwischen dem bezeichneten Gipfel 230 und dem Nivellierungspunkt 20 begrenzt wird, und zwar bestand die Aufschüttung aus hellgelbem Löss mit Bodeneinlagen unter Beimengung winziger Kreidesteinchen; in der Aufschüttung sah man zahlreiche Spuren von Baumwurzeln, Hamster-, Feldmaus- und Hummelgängen.

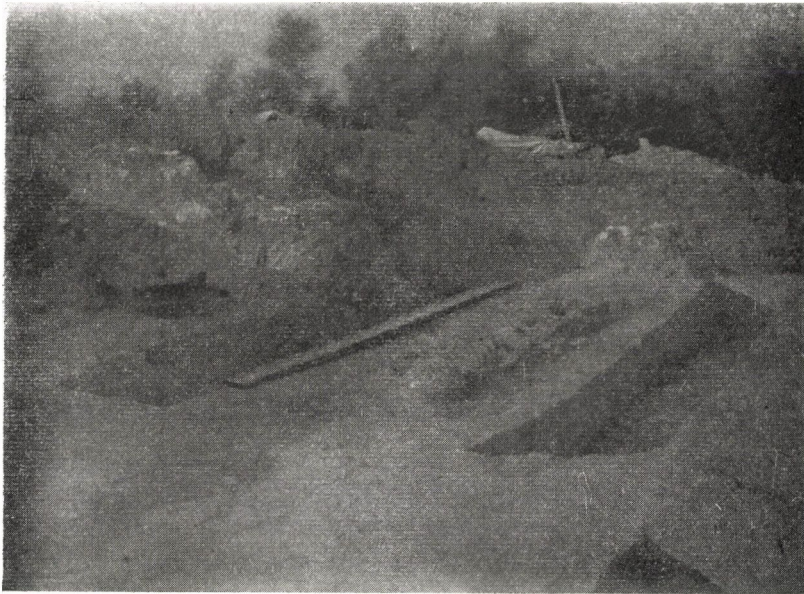


Abb. 3

25. August. Vertiefung des I. Viertels bis zu 118 cm Tiefe von Punkt 230. Die Steine sind von halbkugelförmiger Form von Punkt 5 nach E. Man entfernte die Steine und unter ihnen kam ein schwarzer unregelmässiger Fleck zum Vorschein. Man profilierte von Punkt 230 nach N. Es zeigte sich eine deutliche Eingrabung in den gelben aufgeschütteten Lösslehm. Die Schichtebenen waren unregelmässig, mit zahlreichen Vermengungen gelben Lehms und Kreidesteinchen. Dieses Profil ist auf der Wand von Punkt 230 nach E nahezu identisch, es reicht bis zu Punkt 7 und umfasst zwei grosse Kreideblöcke, gelöscht und geborsten. Dieses Profil ist auf beiden Wänden des Abschnittes mit dem schwarzen Fleck eng verbunden.

Auf der Breite von Punkt 10 und Punkt H sowie auf der Kreuzung der Punkte 9 und G zeigte sich der schwarze Fleck einer unregelmässigen Grube, die sich als Grube der Goldsucher erwies.

Auf dem Anschnitt II ist der Ackerboden 10—25 cm dick, unter ihm lagert gelber aufgeschütteter Löss. Von Punkt 3 bis 5 lag ein zerbröckelter Kreideblock, der den Steinen auf derselben Ebene im I. Viertel entsprach. In 93 cm Tiefe zeichnete sich ein dunkler Grabungsfleck auf dem Profil beider Wände von Punkt 230 nach S und E ab, der sich mit dem Fleck auf der Ebene von Punkt 7 des Profils nach S bis Punkt 8 des Profils nach E vereinigte. Die Aufschüttung des Erdhügels tritt deutlich zutage, der gelbe Lösslehm reicht bis zu Punkt 15 auf dem Profil

nach S und bis Punkt 16 auf dem Profil nach E, tiefer lagert gewachsener Lössboden in rostfarbigen wagerechten Schichtchen. Auf derselben Ebene, d.i. in 93 cm Tiefe von Punkt 230 entdeckte man *Grab 3*.

In dem Grabbett, das durch den unregelmässigen schwarzen Fleck von dem Hintergrunde des gelben Lehms abstach, lag ein verhältnismässig gut erhaltenes Skelett in Rückenlage in 85 cm Tiefe von der Erdoberfläche in Punkt 6, mit dem Kopf nach SSW und dem Gesicht nach E gekehrt. Die Hände waren längs des Körpers ausgestreckt. Zwischen den Zehen des rechten Fusses befand sich ein Feuersteinmesser. In 60 cm Entfernung von den Füßen steckte

ein auseinanderbröckelnder Kreideblock. Oberhalb der Füße in 9 cm Höhe, auf der linken Hand und auf dem linken Vorderarm lagen Tierknochen und das Bruchstück eines Tierkopfschädels, dessen nähere Bezeichnung sich als schwierig erwies. (Abb. 3).

In dem I. Viertel wurde die Grube A bis zu 49 und 62 cm Tiefe aufgegraben. In einer Tiefe von 270 cm von Punkt 230 und in 142 cm Tiefe unterhalb der Ackerbodenebene wurde *Grab Nr. 2* freigelegt. Auf dem Boden der ovalen Grube lag das Skelett eines zusammengekrümmten Kindes, der Kopf nach S und das Gesicht nach E gekehrt. Nach W, vom Kopfe hinter dem Kinderrücken, lag mit der Öffnung nach Westen ein blumentopfartiger Schnurbecher mit einem Zapfen. (Abb. 4).

26. August. Unter Zuhilfenahme von Arbeitern wurden das III. und IV. Viertel aufgegraben. Im III. Viertel in 91 cm Tiefe von Punkt 230 wurde die schwarze Abzeichnung eines Grabes entdeckt in 30 cm Entfernung von Punkt 230 nach S, 36 und 26 cm unterhalb der Bodenebene. *Grab 6* von der Achse NW—SE. Das Grab wurde beim Pflügen vernichtet. Es blieben erhalten: der Teil eines Unterkiefers und vier Rippenknochen eines Kindes. Nach der Lage der Wirbelknochen zu

urteilen, war das Skelett mit dem Kopf nach SW gewandt. An der linken Seite stand ein von oben mit dem Pflug abgeschnittener Tonbecher.

Im III. Viertel wurde der Abriss des *Grabes 7* in 3 m Entfernung von Punkt 230 auf der Achse N—S entdeckt. Die grösste Länge des Grabbettes betrug 183 cm, seine grösste Breite 70 cm.

Im mittleren Teil des III. Abschnittes zeigte sich der Abriss eines schwarzen Fleckes, der sich mit dem Abriss der Grabung im Profil vereinigte und den Abrissen in den Abschnitten I und II entsprach.

Ein in der Fortsetzung ähnlicher Abriss eines schwarzen Fleckes wurde im Abschnitt IV entdeckt. In Abschnitt IV wurden übrigens keinerlei Grababriss wahrgenommen.

27. August. In Abschnitt II wurde in 4 m Entfernung von Punkt 230 und 96 cm Tiefe von Punkt 230 sowie 48 und 26 cm unterhalb der Bodenebene der Abriss des *Grabes 5* entdeckt, ebenfalls in der Gestalt eines dunklen Fleckes.



Abb. 4

Unter der belassenen Profilböschung zwischen den Abschnitten I und II in 5,5 m Entfernung von Punkt 230 in 139 cm Tiefe von Punkt 230 sowie 85 und 43 cm unterhalb der Bodenebene kam *Grab 4* zum Vorschein. Das Skelett befand sich in Rückenlage mit längs des Körpers ausgestreckten Händen und nach innen gegeneinander geschobenen Beinen. Der Kopf in Richtung SW, das Gesicht nach NE gewandt. Auf der Brust zwischen dem 1. und 2. rechten Wirbel lag ein Feuersteinabspliss und zwischen dem 1. und 2. linken Wirbel ein Backenzahn, ein zweiter Zahn befand sich neben dem Ellbogen des rechten Armes, ein dritter Zahn an der linken Seite des Schädels. Es war ein gut erhaltenes Skelett eines erwachsenen Individuums.

In Abschnitt II entdeckte man die Abrisse einer Feuerstelle, vielleicht eines Ofens. In 120 cm Tiefe vom Punkt 230 wurde ein Grubenboden freigelegt mit 23 cm hohen Wänden. Die



Abb. 5

Grube war mit gebranntem Lehm und Kohlenstücken angefüllt. Innerhalb der Grube sah man den Abriss eines runden Zylinders aus schwarzgebranntem Ton, der mit schwarzer Erde angefüllt war. Irgendwelche Herdkonstruktionen wurden nicht wahrgenommen. Man fand keinerlei Überreste, die eine Chronologie dieses dicht unter dem Ackerboden liegenden Objekts ermöglichen würden.

28. August. Der in dem Wandprofil zwischen dem I. und II. Viertel von der Südseite bezeichnete Tierschädel (Hund) gehört zu dem Skelett, das auf der rechten Seite liegend mit angekrümmten Beinen bestattet worden ist. Der Kopf war nach E, der Rumpf nach EW, die Augen nach N gewandt. Das Hundeskelett war bis zur Mitte mit einem Kalksteinblock bedeckt. Zwischen den Rippen steckte ein scharfer Beinpfriem, mit welchem man den Hund vermutlich getötet hatte (Abb. 5).

Am 29. August wurde *Grab 5* freigelegt. In 126 cm Tiefe von Punkt 230 sowie 82 und 55 cm unterhalb des Ackerbodens lag ein Skelett in Rückenlage, die rechte Hand längs des Körpers ausgestreckt, während die Handfläche auf dem Oberschenkel ruhte. Die Beine waren hinuntergeschoben mit den Zehen nach S zeigend. Nur der rechte Schädelteil mit dem Unterkiefer war erhalten geblieben. Der linke Schädelteil und die linke Skeletthälfte nebst Wirbelsäule, Rippen, linker Schulter und linkem Arm waren nicht erhalten, obwohl das ganze Skelett in dem gleichen aufgeschütteten hellgelben Lösslehm ruhte. Der Verstorbene war mit dem Kopf nach SW, mit den Beinen nach NE und dem Gesicht nach N gekehrt. Zwischen dem linken Unterarm und dem Becken lag ein Beinpfriem zwischen den Oberschenkeln, etwas oberhalb der Knie ein Feuer-

steinabsplass und in 20 cm Entfernung von dem Schädel nach S sowie 16 cm von der rechten Schulter entfernt ein verbrauchter Beinmeissel.

30. August. Unterhalb des Grabes 5, 25 cm tiefer nach E wurde ein schwarzer Fleck auf der Achse N—S enthüllt.

Im III. Viertel legte man die durch einen ovalen schwarzen Fleck angedeutete Grube von Grab 7 frei, die keine Spur eines Skeletts oder eines anderen Überrestes zeigte.

Es ergibt sich also das Problem, wie es zu erklären ist, dass das Grabinnere mit schwarzer Erde angefüllt war, die ihrem Aussehen nach so scharf von dem hellgelben Lehm der Hügelaufschüttung oder von dem rostgelben gewachsenen Lössboden abstach. In der Literatur werden zweierlei Erklärungen für diese Tatsache verzeichnet: die erste lautet, dass die schwarze Erde die Spur eines Holzsarges oder Klotzes sei, in welchem die Leiche beerdigt worden ist; die zweite besagt, dass die schwarze Erde das Ergebnis der Verwesung organischer Teile des menschlichen Körpers, von Kleidung und Geweben sei, die die Leichenbettung und die sie umgebende Zuschüttung verfärbten. In dem Grabhügel von Zakłodzie habe ich die schwarze Erde, von der die Gräber abgefüllt waren, eingehend untersucht. Die Gestalt dieses schwarzen Erdmaterials war verschiedener Art: das eine war unregelmässig mit zerfetzten Seitengrenzen, ein anderes war von ovaler Form, andere wiederum hatten die Gestalt eines Vierecks mit abgerundeten Winkeln. Es gibt hier also keine Regelmässigkeit, sodass man den Eindruck hat, dass der schwarze Erdinhalt genau der Form und der Tiefe des im Löss ausgegrabenen Grabbettes entspricht. Die schwarze Erde ist immer mit Steinchen, Klümpchen gebrannten Lehms und kleinen Einlagen gelben Lehms vermischt. Diese Tatsache erschwert die Annahme, dass bei der Bestattung Brettersärge oder Baumklötze verwendet wurden, sie spricht vielmehr für die Verwesung des Körpers und der Kleidung, die die Erde des Grabinneren verfärbten. Der Umfang dieser Erdfüllung über dem Skelett schwankt zwischen 10—15 cm, unterhalb des Skeletts zwischen 5—10 cm. Es zeigte sich, dass die ovale Grube (7) im III. Viertel ohne Grabinhalt war. In 108 cm Tiefe, von der Planebene aus gerechnet, führte diese Grube, indem sie sich verengerte, bis zur unberührten Erdscholle. Bis zum Boden war sie mit schwarzer lockerer Erde angefüllt, ohne dass irgendwelche Überreste vorgefunden wurden. Was stellt nun diese Grube dar? Ist es eine für die Aufnahme einer Leiche bestimmte und später nicht ausgenutzte Gruft? Das ist die wahrscheinlichste Annahme; sie erklärt uns aber nicht die Vermoderung der Erdfüllung.

Längs des Profils N—S wurde die durch einen schwarzen Fleck an der Mitte des Hügels angedeutete Erdfüllung umgegraben. Man grub bis zu 2,75 m Tiefe von Punkt 230. Das ist die augenscheinlichste Grabungsspur der Schatzsucher. Sie trafen auf ein Skelettgrab (8) im Mittelpunkt des Hügels. Aus diesem Grab entnahmen sie die Gebeine und warfen sie auf ein auf dem Plan angedeutetes Häufchen. Andere Knochenreste des menschlichen Skeletts entdeckte man in der Aufschüttung, in der auch ein Schnurbecher mit zwei Henkeln gefunden wurde. Nach Zuschüttung der Grube durch die Goldsucher haben sie noch in das Innere der Aufschüttung gestochen, dieses konnte man an den noch erhaltenen röhrenförmigen senkrechten Spuren kleiner Kanäle erkennen, die von einer etwa 2 m langen Eisenstange herrührten.

Mit der Umgrabung des Profils auf der Achse N—S bis zur gewachsenen Erdscholle wurden die Untersuchungen sämtlicher Viertel des Grabhügels von Zakłodzie beendet.

II

Zum Abschluss möge mir noch gestattet sein, meinen Bericht durch eine kurze Charakteristik des Gebeinmaterials der menschlichen Überreste aus dem Grabhügel von Zakłodzie zu ergänzen, die von L. Sarama bearbeitet wurde.

Von allen Skelettfunden tritt das Skelett eines Individuums weiblichen Geschlechts in den Vordergrund, das mit Nr. II/3 versehen ist, dessen Schädel verhältnismässig selten vorkommende

Stärkeausmasse der Knochenwände zeigt. Dieser Umstand hat zweifellos dazu beigetragen, dass die Überreste den besten Erhaltungszustand aufwiesen.

In Bezug auf die typologische Zugehörigkeit qualifizierte sich dieses Individuum als mittelmeerländisch—paläoasiatischer Mischling, d. h. als anthropologischer Typ der Abart eines weissen Menschen, der gelbrassige Beimischungen in der morphologischen Gestaltungsform des Schädels erkennen liess.

Das zweite Skelett, das mit Nr. III/4 bezeichnet ist, war das eines Individuums männlichen Geschlechts. Es war bedeutend schlechter erhalten, denn der Schädel war bereits einer weit vorgeschrittenen Demineralisierung erlegen, was grosse Knochenschwunde zur Folge hatte, insbesondere der Gesichtspartien. Hier muss die Lebensdauer des Individuums berücksichtigt werden (die auf mindestens 70 Jahre geschätzt wird), wobei das Gebiss vollkommen erhalten war, obwohl es verständlicherweise einen hohen Abnutzungsgrad infolge Abschleifung der Kauflächen zeigte. Die Obliteration der Nähte war so weit vorgeschritten, dass der Hirnschädel einen einheitlichen Knochen bildete.

Mit Rücksicht auf den erwähnten Knochenschwund konnte man gewisse Messungen nicht vornehmen, was das Fehlen einiger Indexe zur Folge hatte. Das kann gewisse Zweifel in Bezug auf die typologische Definition aufkommen lassen, die aber dennoch genauer präzisiert wurde an Hand einiger grundsätzlicher anthropologischer Indexe und zwar: der Kopfbreite und -höhe, des Stirn- und Scheitelbeins, des Augenhöhlenbeins, des Nasenbeins, der Höhe und Länge von der Horizontalebene aus sowie unter Zugrundenahme der morphologischen Merkmale. Für die Zugehörigkeit des Individuums III/4 zu den Mischlingen der mittelmeerländisch—CroMagnon-Rasse war ausser den beachteten Kriterien auch seine etwas höhere Körpergrösse, die 165.5 cm betrug, entscheidend.

Das in der Reihenfolge dritte Skelett Nr. I/1, welches in einem ähnlichen Zustande wie das vorige erhalten war, besitzt einen nach dem Tode deformierten Schädel und gehört dem männlichen Geschlecht reifen Alters an. Es zeigt keinerlei besonderen Merkmale ausser einer Gesichtsmesognathie, die vielleicht am meisten seine Zugehörigkeit zu den Mischlingen der mittelmeerländisch—paläoasiatischen Rasse unterstreicht, was durch dieselben Indexe, wie im Falle des Schädels III/4, näher bestimmt wurde.

Die mit Nr. III/5 und III/8 bezeichneten Skelette befinden sich in einem schlechten Erhaltungszustande. Das erste von ihnen erlag der Vernichtung infolge ungünstiger Bodenverhältnisse, das zweite dagegen wurde durch die gelegentlichen Schatzgräber zertrümmert. Dieses Material eignete sich also nicht zur Vornahme konkreter typologischer Untersuchungen.

Das letzte der Skelette Nr I/2 gehört einem jugendlichen Individuum im Alter von 4—5 Jahren. Es ist unvollständig, wobei vom Schädel nur noch das Gewölbe erhalten blieb. Im Zusammenhang mit dem aussergewöhnlichen Längenausmass dieses Schädelgewölbes (g-op 191 mm) besteht die Annahme, dass der Schädel infolge Wasserkopfs (hydrocephalus) einer bedeutenden Vergrösserung unterlag.

Man kann also die zahlenmässige Überlegenheit des mittelmeerländischen Elements in dem untersuchten Gebeinmaterial feststellen, das nach O. Reche in dieser Periode mit der schnurkeramischen Kultur, die im Grabhügel von Zakłodzie ermittelt wurde, eng verbunden ist.

III

Der Grabhügel von Zakłodzie enthielt nahezu auf gleicher Ebene mit der unberührten Erdscholle acht Gräber, von denen eines leer war. Die erhaltenen Gräber der erwachsenen Personen bargen Skelette in ausgestreckter Lage, nur das Skelett des Kindes war zusammengekrümmt. Nach der Lage der Erdschichten des Grabhügels zu urteilen, die während der Ausgrabungsarbeiten erfasst und auf zwei Kreuzprofilen dokumentarisch festgehalten wurden, war Grab 8 das

erste, welches unter dem Grabhügel seinen Platz fand, es war mit einer besonderen Erdaufschüttung bedeckt, die leider teilweise samt dem Grab von den Schatzsuchern vernichtet wurde. Alle anderen exzentrisch gelegenen Grabstätten sind gesondert gegraben und gesondert zugeschüttet worden je nach Bedarf der Leichenbestattung. Auf diese Weise entstanden sieben gesonderte Grabkonstruktionen. Ausser ihnen begrub man einen Hund mit eingekrümmten Beinen und legte zwei Steingruppen an. Erst dieses Ganze bedeckte man mit der hellgelben Aufschüttung des Lösslehms, der auf der ganzen Oberfläche des Grabhügels, dessen Höhe zuletzt in seinem höchsten Mittelpunkt 2,30 m betrug, einheitlich war. (Abb. 6—9). Auf Grund einer solchen Gräberkonstruktion kann man schliessen, dass der Grabhügel Mitglieder einer Familie barg, die nach



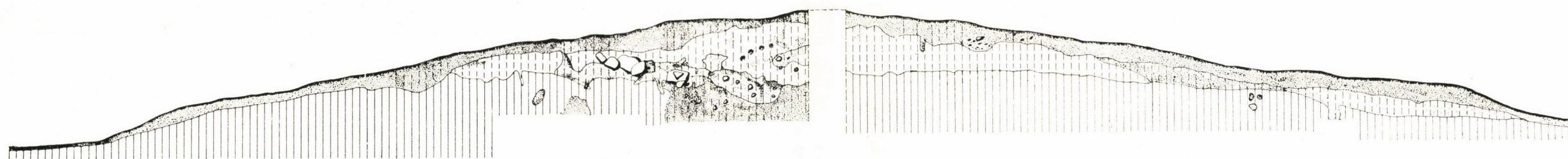
Abb. 6

und nach in den einzelnen Gräbern bestattet wurden. Es ist wohl die Annahme zulässig, dass der Hund aus Gründen der Opferdarbringung getötet und bestattet worden ist, bevor man an die Bedeckung der ganzen Nekropole mit einem Deckmantel aus Lehm herantrat.

Vom religionskundlichen Gesichtspunkt aus betrachtet, ist die Enthüllung des Hundegrabes interessant. Das ist kein so absonderlicher Fund. Denn siehe, im Jahre 1952 entdeckte man im gelben Walde des Dorfes Strzyżów, Kreis Hrubieszów in etwa 80 cm Tiefe unter einer schwarzen Erdschicht eine Grube von etwa 1,5 m Durchmesser und 45 cm Tiefe, die mit schwarzer Erde angefüllt war. Auf dem Boden der Grube ruhte seitwärts ein Hundeskelett und zu beiden Seiten desselben auf einer 5 cm höheren Ebene, standen zwei Gefässe und zwar ein halbkugeliger Becher mit einem kleinen Henkel zwischen Rand und bauchiger Oberfläche sowie eine zweihenkelige Amphora mit zylinderförmigem Hals, der sich im mittleren Teil verengerte und in eine kugelig aufgeblähte bauchige Form mit einem flachen Standboden überging. Sowohl der Becher als auch die Amphora hatten am Hals Streifen wagerechter Schnurlinien, die unten in schrägen nach links gravierten fransigen Linien endeten.² In dem Dorf Złota, Kreis Sandomierz, lag

² J. GURBA: Grób psa kultury ceramiki sznurowej we wsi Strzyżów, gm. Horodło, pow. Hrubieszów. (A Dog's Grave of the Corded Ware Culture at the village Strzyżów, near Horodło, district Hrubieszów). „Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska

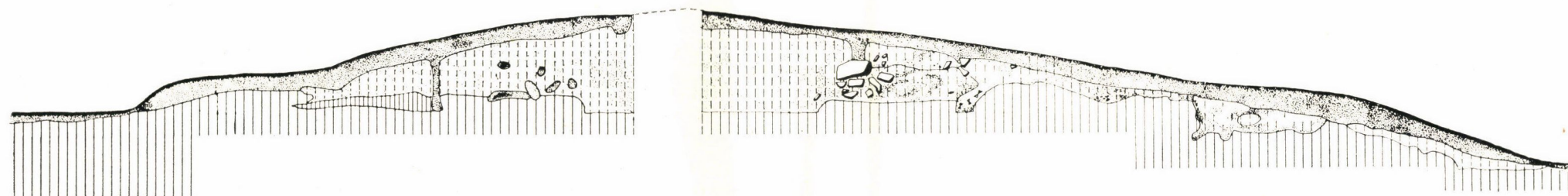
Lublin-Polonia". Sectio 7, vol. V, 4, 1950, S. 159–168. — O. F. GANDERT: Forschungen zur Geschichte des Haushundes. „Mannus-Bibl." 46, Leipzig 1930. — K. WODZICKI: Studia nad prehistor. psami Polski, „Wiad. Arch." XIII, S. 1–74.



N-S



Abb. 8



E-W



Abb. 9

in einem Grabe der schnurkeramischen Kultur das Skelett eines erwachsenen Menschen zusammen mit vier Hundeskeletten. In jedem Tiergrabe befand sich zumindest eine Beinklinge, die offenbar zur Tötung des Tieres diente.³

Die ziemlich gleichmässigen flachen Vertiefungen um die Gräber 1 und 3 herum an der westlichen Seite des Grabhügels können aus der Zeit stammen, die den Bestattungen voranging; doch gewährte man in der Füllung dieser Vertiefungen keinerlei Funde, die genaue Kunde darüber geben könnten.

Die einheimische Bevölkerung ist der Ansicht, dass vor dem ersten Weltkriege sich in gewisser Entfernung von der Flur Piszczalka ein zweiter ähnlicher Erdhügel erhob, der jedoch



Abb. 7

zerpflügt wurde. Trotz eifertiger Suche konnten irgendwelche Spuren leider nicht aufgedeckt werden.

Das Inventar des Grabhügels von Zakłodzie ist sehr bescheiden. In zwei Gräbern (1 und 3) fand man je ein Messer aus Jura-Feuersteinklinge; diese Messer, von 4,3 und 5 cm Länge, haben beide scharfe Kanten mit flach retuschierten Scharten. In den Gräbern 4 und 5 fand man zwei nichtretuschierte Absplisse aus örtlichem Jura-Feuerstein.

Im Grab 5 und inmitten des Hundgerippes wurde je ein scharfer Beinpfriem gefunden von 5 und 8 cm Länge. In den Gräbern 5 und 8 fand man je einen Beinmeissel von 8 und 7,4 cm Länge. Sowohl die Pfrieme als auch die Meissel sind aus Hornviehknochen hergestellt; sie sind sorgfältig poliert und zeigen Gebrauchsspuren.

Die charakteristischsten Erzeugnisse sind die Tongefässe, die derselben Kultureinheit angehören.

Im Kindergrabe (2) fand man einen blumentopfartigen Becher (Abb. 10). Er ist aus hellgelbem Lösslehm hergestellt unter geringer Beimischung von Sand. Nach Anfertigung des flachen dicken Standbodens, der rundherum hervorsteht, klebte man die sich nach oben verbreitenden Wändchen an, die aus aufeinandergelegten flachen Tonrollen hergestellt wurden. Die

³ J. KOSTRZEWSKI: Prehistoria ziem polskich. Kraków 1939—1948, S. 180.

Aussen- und Innenwände sind gut ausgeglättet, sodass sie glänzen. Der Rand ist leicht gerundet; unterhalb ist ein Zapfen angeklebt. Alsdann drückte man in den feuchten Ton des Gefässes eine doppelgewundene Hanfschnur unterhalb des Randes in drei wagerechten Streifen bis zum Ansatz des Höckers; vom mittleren Schnurstreifen fallen schräg nach rechts Schnurlinien hinab von 2 cm Breite. Das Ausbrennen des Gefässes über dem Feuer ist gut: auf der Aussenfläche des Gefässes sind rötliche und schwärzliche Flecke sichtbar. Die Höhe des Gefässes beträgt 7,8 cm, der Durchmesser: der Öffnung — 7,6 cm, des Bodens — 5,6 cm.

Im Kindergrab (6) fand man ein tonnenförmiges und gut ausgebranntes Gefäss aus reinem aschenfarbigen Ton. An dem sich stark abzeichnenden Boden waren drei flache wagerechte Ton-



Abb. 10



Abb. 11

röllchen angeklebt; der Rand der Öffnung abgerundet. Innen ist das Gefäss sorgfältig ausgeglättet, die Aussenfläche ist rau. Es fehlen irgendwelche Ornamente. Das Gefäss ist 7,8 cm hoch, die Öffnung hat einen Durchmesser von 6 cm, der Boden 3,8 cm. (Abb. 11).

In dem vernichteten Grabe 8 befand sich ein Schnurbecher aus reinem grauen Ton, im Durchbruch ziegelfarbig, mit zwei Henkeln, die unterhalb des Randes an dessen beiden gegenüberliegenden Seiten angeklebt sind. Der Becher ist von rundlicher bauchiger Form, die grösste Ausbauchung befindet sich in 3 cm Höhe über dem abstehenden Boden. Der untere und obere Teil der Ausbauchung ist gesondert modelliert. Der Hals, 5 cm hoch, geht sanft in die Ausbauchung über und ist unter der Öffnung mit zwei halbkugeligen wagerecht durchstochenen Ösen versehen. Auf dem verstärkten Rand befinden sich Schnurabdrücke. Unterhalb umgeben den Gefässhals wagerechte Schnurstreifen, von einer Seite in 7 Linien, und von der anderen Seite in 8 Linien; diese Asymmetrie rührt von der spiralförmigen Umwicklung des unteren Halsteiles mittels einer Schnur her. Die Höhe des Gefässes beträgt 10,5 cm, die Breite der Öffnung 7 cm, der Aufbau- chug 9 cm, des Bodens 4,2 cm. (Abb. 12).

Wie man aus den im Bereich des Grabhügels herrschenden Verhältnissen schliessen kann, haben die Leichenbestattungen nicht gleichzeitig stattgefunden, vielmehr füllten sie wahrschein-

lich die Lebenszeit und den Tod zweier Generationen aus. Dieser kurze Zeitabschnitt zeigt die homogenen kulturellen Verhältnisse, die hauptsächlich durch die keramischen Formen bezeugt werden: Sie gehören zu der Formeneinheit der Schnurkeramik, die für die Entwicklungsneige dieser Periode typisch ist.

Die Kultureinheit von Zakłodzie wird durch folgende Elemente charakterisiert: Familiengräber, überwiegend mit Leichen in ausgestreckter Rückenlage, unter einem gemeinsamen Grabhügel. Das Kindergrab in zusammengekrümmter Gestalt. Hundegrab. Becher: Blumentopfförmig mit Zapfen, S-Form mit zwei Henkeln und tonnenförmiger Gestalt, Feuersteinklingen, Beinpfieme und Beinmeissel.

Eine vollkommen ähnliche Kultureinheit kenne ich weder aus den Gebieten Polens noch aus den Nachbarländern. Einzelne, höchstens Doppelhügelgräber (1—3 m hoch), jedoch überwiegend mit Skeletten in zusammengekrümmter Lage (gehockert) nebst Schnurkeramik, treten in Wolhynien und Podolien sowie am Oberlauf des Flussgebiets des Bug auf. Sie enthalten als Begräbnisbeigaben Feuersteinmesser, Beinpfieme und Beinmeissel, Steinäxte (letztere fehlten im Grabhügel von Zakłodzie) sowie Schnurbecher in S-Form und Zapfenbecher mit Höcker oder Henkel, als auch Amphoren vom Thüringer Typus.⁴ Diese Art verwandter Kulturformen gestatten es, den Grabhügel von Zakłodzie in den ausgedehnten Bereich der Lubliner-Rotruthenischen-Wolhynischen-Podolischen Kulturgruppe einzubeziehen. Zu derselben Kulturgruppe gehört auch der an dem Fluss Chodel lose aufgefundene Becher mit auffälliger Ausbauchung und zylindrischem Hals, der unterhalb des zurückgebogenen Randes mit wagerechten Schnurstreifen sowie mit drei Gürteln versehen ist, die aus drei schräg gravierten Liniengruppen bestehen und ihr Ganzes gewissermassen einem Schachbrettmuster ähnelt; diese Ornamente enden auf der Grenze zwischen Hals und Ausbauchung in senkrechten Linien.⁵

Im Bereich einer so grossen schnurkeramischen Kulturgruppe bildeten sich während der Neige des Neolithikums kleinere Untergruppen, die mit den sich in den verschiedenen geographischen Regionen absondernden Stämmen zwar verbunden waren, aber nicht selten sich auf wirtschaftlichem Gebiet durch besondere Merkmale unterschieden. In dem Gebiet der Lubliner Hochebene kann man eine solche regionale Gruppierung in dem Flussgebiet des mittleren Bug und des Wieprz absondern; man nannte sie die Strzyżower Gruppierung nach der Nieder-

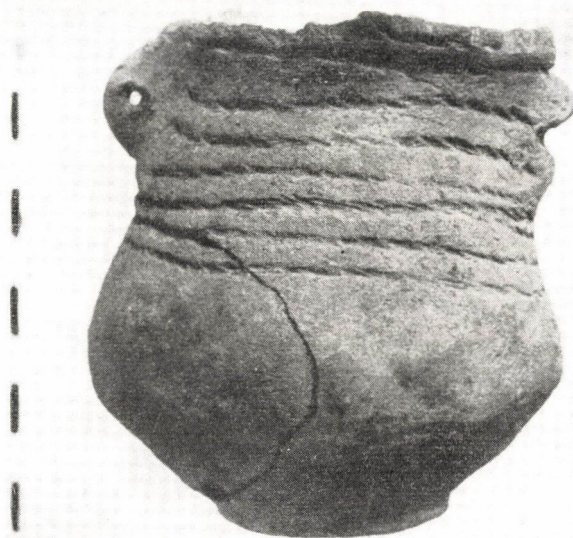


Abb. 12

⁴ L. KOZŁOWSKI: *Młodsza epoka kamienna w Polsce (Neolit)* Lwów 1924. — WŁ. ANTONIEWICZ: *Archeologia Polski*. Warszawa 1928, S. 62—68. — *Idem*: *Z dziejiny archeologii ziem Polski*. (Notizen aus dem Gebiet der Archäologie Polens). „Światowit” XVII, 1936/37, S. 341—422. — *Idem*: *Das Problem der Wanderungen der Indogermanen über die polni-*

schen und ukrainischen Gebiete. „Festschrift für H. Hirt: Germanen und Indogermanen”. Heidelberg, S. 203—221. — L. KOZŁOWSKI: *Zarys pradziejów Polski południowo-wschodniej*. Lwów 1939. — J. KOSTRZEWSKI: *op. cit.* S. 168—185.

⁵ A. CHOTYŃSKI: *Zabytki przedhistoryczne nad rzeczką Chodelm*. „Światowit” VIII, s. 64—65.

lassung der Schnurkeramik in Strzyżów, Kreis Hrubieszów, mit deren Erforschung vor dem zweiten Weltkrieg sich Z. Podkowińska befasste.⁶

Eine wichtige Entdeckung bilden die Skelettgräber der Schnurkeramik in dem Ort Gródek Nadbużny, Kreis Hrubieszów.⁷ Aus dem *Grabe 1* verdienen erwähnt zu werden: die ausgestreckte Rückenlage eines Verstorbenen, der Kopf war nach Westen gerichtet, sowie ein blumentopffartiger Becher, der mit einem Zapfen und mit Streifen wagerechter Schnurlinien vom Rande bis zum Gefäßboden versehen war; ausserdem entdeckte man gleichfalls eine Amphora mit einem Schnurornament auf dem Hals und mit einem eingravierten Fransenornament auf dem oberen Teil der Aufbauchung, sowie einen Becher in S-Form mit Aussenwändchen, die mit einem Besenchen gekratzt waren. Grab 3 enthielt ebenfalls ein gestreckt liegendes Skelett, der Kopf war nach Westen gerichtet; das reiche Inventar bestand aus zwei Bechern in S-Form mit kurzen Hälsen, aus einer zweihenkeligen Amphora mit kurzem zylindrischen Hals mit Schnurstreifen verziert, aus einer vierhenkeligen Amphora mit kurzem Hals, sowie aus einem «Deckel», der aus dem oberen Teil einer zweihenkeligen Schnuramphora gestaltet war; nach der unterhalb des Randes dieses «Deckels» gebohrten Reihe von Öffnungen zu schliessen, hatte dieses Gefäß die Aufgabe eines Siebes zum Abgiessen mit Hilfe eines gespannten und an die Öffnungen befestigten Leins. All diese Gefässe waren auf der Aussenseite mit einem Besenchen bestrichen. In beiden Gräbern kamen beinerne Erzeugnisse zum Vorschein, eine «Nadel», ein «Dolch» und ein Haken mit drei Löchern an seiner Grundlage; ein solcher Haken ist bisher ein Einzelfund in den Landesgebieten Polens. Im Jahre 1956 fand Z. Ślusarski in dem Dorf Raciborowice, Kreis Hrubieszów 5 Gräber der schnurkeramischen Kultur von dem Typ der Strzyżower Keramik, die mit der aus den Gräbern von Gródek Nadbużny identisch waren. Im Grab I, Stand I wurde zusammen mit zwei Gefässen eine aus Ägypten importierte Perlenschnur . . . entdeckt, die aus der ersten Periode der Bronzezeit datiert. Ähnliches Inventar wurde auch in den altertümlichen Grabstätten der Strzyżower Kultur in dem Ort Skomorochy Małe, Kreis Hrubieszów zutage gefördert. Aus dem Gebiet zwischen Bug und Weichsel ist uns eine ganze Reihe Standorte mit Schnurkeramik bekannt; dieses fragmentarische Material lässt sich jedoch, was seine Chronologie und regionale Gruppierung anbetrifft, nicht näher charakterisieren. In breiterem Sinne gehört es jedoch zur Gruppe der östlichen Schnurkeramik in Polen und in der Westukraine.

Diese ganze ausgedehnte Kulturgruppe der Schnurkeramik umfasst überwiegend Lössgebiete, in geringerem Masse Sandgebiete auf den Terrassen des Bugs und seiner Nebenflüsse, zwischen dem Gebiet von Podlasie und Polesien und den Ostkarpaten.⁸ Es ist also die mittelbare

⁶ Z. PODKOWIŃSKA: Wykopiska w Strzyżowie, w pow. hrubieszowskim, przeprowadzone w lecie 1935 r. „Z otchłani wieków”. XI, S. 72—77. — A. KIETLIŃSKA: Grób szkieletowy w Strzyżowie. Ibidem. XII, S. 8—11.

⁷ J. GŁOSIK: Groby kultury ceramiki sznurowej w miejscowości Gródek Nadbużny, pow. Hrubieszów. „Wiadomości Archeologiczne” XXV, 1958, S. 160—164 (tabl. XXI, XXII). *Idem*: Uwagi o ostatnich odkryciach w Gródku Nadbużnym w województwie Lubelskim. (Reflexions sur les nouvelles fouilles de Gródek Nadbużny, distr. de Hrubieszów.) „Archeologiczne rozhledy”, IX, 1957, S. 660—663, Abb. 272—273.

⁸ L. KILIAN: Haffküstenkultur und Ursprung der Balten. Bonn 1955. — *Idem*: Schnurkeramik und Ockergrabkultur. „Finska Fornminnesförningens Tidskrift. SMA. „Helsinki 1957, S.—A. S. 3—63. — M. GIMBUTAS: The Prehistory of Eastern Europe. A S P R Bull. XX, 1956. — E. ŠTURNS: Betrachtungen zum Ursprungs- und Herkunftsproblem der Becherkultur.” Studia neolithica in Honorem Aarne Äyräpää. SMA 58, Helsinki 1957, S. 268—296. —

T. SULIMIRSKI: Die schnurkeramischen Kulturen und das indoeuropäische Problem. „La Pologne au VII^e Congrès International des Sciences historiques.” Varsovie 1933. — *Idem*: „Thuringian” Amphorae. „Proc. of the Preh. Soc.” XXI, 1955, S. 108—122. — H. SEGER: Vorgeschichtsforschung und Indogermanenproblem. „Hirt-Festschrift”. — I. J. BORKOVSKYJ: Šnurowá keramika na Ukrajině. „Obzor praehistorický”, IX, Praha 1930—35, S. 56—73. — A. ÄYRÄPÄÄ: Über die Streitaxtkulturen in Russland. „Eurasia Septentrionalis Antiqua”. VIII, Helsinki 1933, S. 1—159. — J. E. FORSSANDER: Die schwedische Bootaxtkultur und ihre kontinentaleuropäischen Voraussetzungen. Lund 1933. — V. G. CHILDE: The dawn of European civilisation. 5 Aufl. London 1950. — *Idem*: Prehistoric migrations in Europa. Oslo 1950. — A. HÄUSLER: Die kulturellen und wirtschaftlichen Beziehungen der Bevölkerungsgruppen Mittelrusslands am Ende der jüngeren Steinzeit. „Wissenschaftl. Zeitschrift der Martin Luther Universität, Halle—Wittenberg”. V, 1955, S. 69—146. — A. J. BRJUSSOW: Geschichte der neolithischen Stämme im europäischen Teil der UdSSR, Akademie-Verlag. Berlin 1957.

Gruppe zwischen den westlichen Gebieten der schnurkeramischen Kultur und den ostukrainischen Erscheinungen dieser Kultur, die an die Grabstättenkultur der Steppe mit den durch Ocker gefärbten Skeletten grenzt und von ihr durchkreuzt wird.

Es ist interessant, dass die Verwandtschaften der Keramik der erwähnten Gruppe mit den Gefäßformen in den Gruppen der westlichen schnurkeramischen Kultur zusammenhängen und so also vielleicht die charakteristischsten blumentopfförmigen Becher mit dem Zapfen oder Henkelchen in der Gruppe von Złota, Krakau-Sandomierz und in den schlesischen Flachgräbern mit den zusammengekrümmten Skeletten, sowie in der Gruppe der mährischen Grabhügel mit Schnurkeramik (z.B. Prusinovice, Lipnik) und in den Flachgräbern (z.B. Lužerady, Brozany a. d. Eger, Dobroměřice) auftreten.⁹ J. Schráníl hatte zweifellos recht, wenn er schrieb: «Die östliche (sc. in Mähren) Hügelgräbergruppe hängt jedenfalls mit der böhmischen Gruppe nicht zusammen und stellt, wie bereits bemerkt worden ist, den jüngsten Ausläufer der schlesischen Schnurkeramik dar».¹⁰ Es scheint höchstwahrscheinlich, dass man gerade in den westlichen Gruppen der Schnurkeramik (insbesondere in der schlesischen und westgalizischen) analoge Formen für die uns hier interessierenden Gefäße der Ostgruppe suchen muss. Diese Gebiete waren im Neolithikum, insbesondere in der Periode des klimatischen Optimums, ähnlich übrigens, wie in den späteren Epochen, durch die natürliche Route auf dem Lössgürtel verbunden, die von Schlesien durch das Krakauer und Sandomierzer Land bis zur Lubliner Hochebene und weiterhin bis nach Wolhynien und zu den Schwarzmeersteppen verläuft. Die östliche Gruppe der Schnurkeramik tritt in der letzten Phase des Neolithikums hervor und geht in den östlichen Gebieten sogar schon in die Anfänge der Bronzezeit über. Eine ähnliche Erscheinung kann man auch in den westlichen Gruppen beobachten, z.B. in der Oberlausitz; schauen wir, wie W. Frenzel das wahrgenommen hat: «die enge Verbindung der Schnurkeramik mit der nachfolgenden Aunjetitzer Kulturstade der ältesten Bronzezeit geht eindeutig hervor aus dem Befunde des im Jahre 1927 auf der Flur Stibitz gefundenen Grabes, in welchem ein mit Schnüren verziertes Krüglein, ein unverziertes und ein gehenkeltes Töpfchen Aunjetitzer Kultur aufgefunden wurden».¹¹ Ähnliche chronologische Rahmen für die jüngere Schnurkeramik stellt M. Buchvaldek¹² für Böhmen fest, in Verbindung mit ihren Durchkreuzungen mit der Glockenbecherkultur sowie mit der Proto-Aunjetitzer und Aunjetitzer Kultur; für Mähren hält Fr. Kalousek eine ähnliche relative Chronologie als wahrscheinlich.¹³

Auf diese Weise kann man die untere Grenze der Kulturdauer mit der Schnurkeramik auf die I. Periode der Bronzezeit ansetzen. Später wurde sie zum Substrat der verschiedenen Kulturgruppen, die sich in der Bronzezeit auf mannigfaltige Art in den verschiedenen geographischen Mittelpunktten entwickelten und sich auf dem Gebiet der wirtschaftlich-sozialen Organisation unterschieden. Man kann jedoch im allgemeinen schliessen, dass die deutlichen Voraussetzungen des patriarchalischen Systems für die Stämme mit Schnurkeramik und für die von ihr ausgehenden

⁹ WŁ. ANTONIEWICZ: Eneolityczne groby szkieletowe we wsi Złota, pow. Sandomierz. „Wiadomości Archeologiczne”, IX, 1925, S. A. — *Idem*: Eneolityczne groby szkieletowe i ziemianki mieszkalne w Nowym Darominie, pow. Sandomierz. „Niederlův Sborník” Praha 1925, S. 243 ff. — W. DEMETRYKIEWICZ: Neolityczne groby szkieletów t. zw. siedzących w Przemyślu i Krakowskim. (Tombeaux néolithiques à squelettes en attitude repliée dans les environs de Cracovie et de Przemyśl). „Materiały antropol.—archeol. i etnogr. Akademii Umiejętności w Krakowie”, III, S. 88, fig. 4. — L. KOZŁOWSKI: Epoka kamienna na wydmach wschodniej części wyżyny małopolskiej. Warszawa, 1923. — T. WAGA: Kultura nadodrzańskiej ceramiki sznurowej w Wielkopolsce. Poznań 1931, S. 33, Tabl. X, 1, X, 4. — H. SEGER: Das Gräberfeld von Marschwitz, kr.

Ohlau. „Schlesiens Vorzeit i W. u. B.” III, S. 31, 33. Abb. 16. — *Idem*: Die keramischen Stilarten der jüngeren Steinzeit Schlesiens. Ibidem, VII, 1916, S. 59, 66, 74, 239, 240, 288.

¹⁰ J. SCHRÁNIL: Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens. Berlin u. Leipzig 1928, s. 71—79.

¹¹ W. FRENZEL: Die Totenstadt von Burk bei Bautzen. Augsburg 1929, S. 14.

¹² M. BUCHVALDEK: Příspevek k třídění šnurové keramiky. „Archeologické rozhledy”, VII, 1955, S. 218—242. — *Idem*: Starsí šnurová keramika w Čechách. Ibidem, IX, 1957, S. 362—401. — W. EHRLICH: Relative chronologies in Old World Archeology, Chicago 1954, S. 117—123.

¹³ FR. KALOUSEK: K otázce původu kultury se šnurovou keramikou. „Ročenky 1947 Pedagogické Fakulty Masarykovy University v Brně”, S. 192—222.

Kulturen charakteristisch sind. In den mittleren und östlichen Gebieten Polens sowie in der westlichen Ukraine entstand in der älteren Bronzezeit die Trzciniec-Kultur, die nach dem Dorf Trzciniec, Kreis Puławy in der Wojewodschaft Lublin so benannt wurde. Der Hauptbestandteil dieser Kultur, neben anderen weniger wichtigen Merkmalen, ist zweifellos die heimische schnurkeramische Kultur.¹⁴ Auch die bedeutend entwickelte Regionalisierung der Trzciniec-Kultur knüpft an die Stammesunterschiedlichkeit im Kulturbereich mit der späten Schnurkeramik in Polen an. Im Unterschied zu den beiden älteren Entwicklungsphasen der Schnurkeramik lassen sich nämlich in der dritten Phase und im Bereich der jüngeren Schnurkeramik überall sowohl die sich ziemlich breit abzeichnenden zwei Kulturprovinzen als auch in ihrem Bereich deutliche geringere Kulturgruppen und -untergruppen wahrnehmen. Das ist ein Zeichen für die Ansiedlungsstabilität der schnurkeramischen Kultur in den unterschiedlichen Landschaftsbildern, deren Verändlichkeit in so vielen Fällen von den klimatischen Veränderungen abhängig war, insbesondere in den Übergangsphasen von dem subborealen klimatischen Optimum zum subatlantischen Klima. In vielen Gebieten, namentlich in den östlichen, war das eine Übergangsperiode von der Zuchtwirtschaft, die in den Steppengebieten hauptsächlich nomadenhaften oder halb-nomadenhaften Hirtentumscharakter hatte, bis zur Landbewirtschaftung, die sich ebenfalls in hohem Masse auf die Zucht von Hornvieh stützte, aber über Gespannpfluggeräte, namentlich über Hakenpflüge verfügte. Während der erste Trieb der Ökonomik die Verallgemeinerung der gemeinsamen kulturellen Merkmale in ziemlich kurzen Zeitphasen in beträchtlichen Landesgebieten begünstigte, so führte der Trieb des standfesten wirtschaftlichen Lebens vielmehr zu einer gewissen Isolierung der Stämme und Familiengruppen in den verschiedenen geographischen Milieux, die sowohl durch ausgedehntere als auch verengerte Regionalisierung der kulturellen Erscheinungen gekennzeichnet war.

¹⁴ W. ANTONIEWICZ: *Archeologia Polski*, op. cit. S. 77, 80—85. — J. KOSTRZEWSKI: *Prehistoria ziem polskich*, op. cit. 212—214. — M. HOERNES—O. MENGIN: *Urgeschichte der bildenden Kunst*. III.

Aufl. Wien 1925, S. 765—772. — S. NOSEK: *Zagadnienie Prasłowiańszczyzny w świetle prehistorii*. (Le problème de l'origine des Slavs à la lumière de Préhistoire). „Światowit” XIX, 1947.

EINE NEUE KULTURGRUPPE DES SPÄTEN NEOLITHIKUMS IN NORDWESTJUGOSLAWIEN

Erst gegen das Ende des Neolithikums treten wir auch in dem nordwestlichen Teile Jugoslawiens auf etwas festeren Grund, um haltbare Schlüsse über die damalige Besiedlung dieses Gebietes ziehen zu können. Verschiedene Funde, die in der letzten Zeit immer häufiger werden, waren auch bisher nicht vollkommen unbekannt. Sie boten jedoch ein unvollkommenes Bild und wurden öfters auch unter Bezug auf die Zeit und die Kultur falsch klassifiziert. Erst in der letzten Zeit gelang es, etwas klarer Übersicht zu gewinnen und die Lücke auszufüllen, die bisher bezüglich dieses jugoslawischen Gebietes bestand. Nach dem Aufhören des Paleolithikums und bis zum Anfang der Metallzeit konnte kein Beweis für das Leben in dieser Zwischenzeit erbracht werden, obwohl das Leben anzunehmen war. Neue Feststellungen gelten nur für eine kurze Zeitspanne, während die grosse Lücke für die frühere Zeit noch bestehen bleibt.

Die Fundorte, die in die neue Gruppe gebracht werden können, befinden sich sowohl in Slowenien in Krain und Steiermark, als auch auf dem westlichen Gebiet Kroatiens. Bisher wurde nur eine geringere Anzahl dieser Lokalitäten, wenn auch nur teilweise, erforscht.¹ Alle Fundorte zeigen jedoch einen gemeinsamen Charakter. Nach dem heutigen Aussehen zu schliessen, waren dies kleine Siedlungen, die sich hauptsächlich auf kleineren Anhöhen befanden: auf den Hügeln wie der Schlossberg von Ptuj,² Drulovka bei Kranj,³ Brezje bei Zreče,⁴ Zreče,⁵ Zbelovo,⁶ alle angeführten in Slowenien; Cerje Tužno (auf dem Krč genannten Hügel) und Cerje Novo (auf dem Draguševac genannten Hügel) bei Varaždin,⁷ Höhle Vindija in der Nähe von Varaždin,⁸ Hrnjevac bei Kutjevo nördlich von Požega,⁹ und Kiringrad bei Karlovac,¹⁰ alle angeführten in Kroatien.¹¹ Hinsichtlich des Umfanges der Siedlungen kann man annehmen, dass in einer Siedlung nur eine begrenzte Anzahl von Familien, öfters wohl auch nur eine einzige, sich befanden. Ausser den Siedlungen auf Anhöhen und Hügeln kennen wir heute auch Siedlungen in Höhlen. Eine solche mag die bereits genannte Höhle bei Varaždin gewesen sein. Allerdings ist aber die bisher am besten erforschte Höhle die sogenannte «Ajdovska jama» bei Nemška vas in Slowenien.¹² Alle bisherigen Elemente weisen aber auf Siedlungen dieser Kultur, die auch am Ljubljana-Moor sich befinden werden.

¹ Einige bereits sondierte Fundorte wurden noch nicht veröffentlicht. Ebenfalls auch nicht die Zufallsfunde.

² KOROŠEC: Predzgodovinska naselbina na Ptuj-skem gradu (Vorgeschichtliche Siedlung am Schlossberg von Ptuj). Ljubljana 1951.

³ Acta Archaeologica, Ljubljana 1956, 3 ff. — Die Forschungen, die im Jahre 1956 durchgeführt wurden, sind noch nicht veröffentlicht.

⁴ l. c. 1956, 258 ff.

⁵ l. c. 1955, 258 ff.

⁶ Nicht veröffentlicht.

⁷ Peristil 1954, 135 ff.

⁸ Das gesamte Material wurde noch nicht veröffentlicht. Aus einzelnen Fragmenten kann man

ersehen, dass neben der Einzelgrabkultur auch unsere Kultur vertreten war. Acta archaeologica 1957, 32 ff., Taf. III, 2; IV, 4.

⁹ Das Material im Archaeologischen Museum in Zagreb. — R. R. SCHMIDT: Die Burg Vučedol. Zagreb 1945, 142.

¹⁰ Das Material im Archaeologischen Museum in Zagreb.

¹¹ Die Anzahl der Örtlichkeiten ist vorläufig noch sehr gering, besonders in Kroatien, nach meiner Schätzung enthalten jedoch kleinere Museen viel mehr von solchem Material.

¹² Dissertationes Academiae scientiarum Slovenicae III, Ljubljana 1953, 45 ff. — Acta archaeologica 1957, 32 ff.

Wenn wir das Ljubljana-Moor, wo die Siedlungen dieser Gruppe noch nicht erforscht wurden, und die Höhlensiedlung von Ajdovska jama, die bereits als solche dem Menschen den Schutz bot, ausser Acht lassen, ist das Wohnungsproblem von diesen Siedlungen bisher noch nicht gelöst. Auf der Stätte Brezje bei Zreče wurden einige Gruben von unregelmässiger Form, jedoch von geringerem Ausmasse, im Durchmesser von kaum 1,85 m, gefunden. Sie wurden etwa 0,80 m tief in die Erde eingegraben. Mit Rücksicht auf Hüttenlehmfunde nimmt man aber an, dass über diesen Gruben auch eine Art Holzaufbau bestand.¹³ Keineswegs kann man diese Gruben weder als Wohngruben noch als Abfallgruben deuten. Der Hüttenlehm weist wohl dahin, dass Oberflächenhütten uns unbekannter Form bestanden haben. Nach ihnen sind jedoch keine Spuren im Boden geblieben, weil allem Anschein nach die Pfähle nicht in die Erde eingegraben wurden. Ein ähnliches Bild gibt uns auch die Stätte Drulovka bei Kranj, wo ausser Stücken von Hüttenlehm keine Spur von Wohnungsobjekten zu finden war. Die kleineren hier entdeckten Gruben sind wahrscheinlich Lehmgruben, von wo der Lehm zu verschiedenen Zwecken geholt wurde. Sowohl der eine als auch der andere Fundplatz hat eine Kulturschicht unbeträchtlicher Dicke. Ausserdem kommt bereits in kleinen Tiefen Gestein bzw. Felsen zum Vorschein. Ebenfalls unklar ist auch das Bild der Hütten von Fundorten bei Varaždin. Wahrscheinlich werden auch die dortigen Gruben, die zwar im Ausmasse etwas grösser, $2,4 \times 2,3$ m, mehr viereckig in der Form, doch nur ca 30 cm tief sind, nicht als Wohnobjekte anzunehmen sein.¹⁴ Was ein etwa 30 bis 40 m langes, 2,28 m breites und etwa 30 cm tiefes Objekt darstellen sollte, ist nicht klar. An seinen Rändern befanden sich kleine Einbuchtungen, die von den in die Erde eingegrabenen Pfählen geblieben sind. Diese Pfähle wurden von beiden Seiten in einem Abstand 0,80 m voneinander aufgestellt. Es ist ausserdem interessant, dass diese Pfähle schief nach innen gesetzt wurden.¹⁵

Obwohl grössere und kleinere Fragmente von Feuerherden gefunden wurden, ist auf keiner Fundstätte ein ganzer Feuerherd erhalten. Auch keiner von den Feuerherden am Schlossberg von Ptuj wird in diese Periode eingereiht werden können, obwohl neben diesen Herden auch keramische Fragmente dieser Zeit gefunden wurden. Die meisten Gegenstände, die mit einer geringeren Anzahl von Gegenständen aus dieser Zeit vermischt sind, stammen bereits aus einer späteren Periode, ohne Rücksicht darauf, dass als Herdenfundament Fragmente einer Keramik aus viel späterer Zeit verwendet wurden.

Grabstätten wurden bisher nicht entdeckt. Wohl wurden aber in der Höhle Ajdovska jama in einem von beiden Höhlengängen Skelettreste von 4 Personen gefunden, die in dieses Zeitalter gehören werden. Eine von den hier begrabenen Personen hatte auch flache, runde Halsbandperlen.¹⁶ Andere Beigaben wurden hier nicht gefunden. Nach dem Urteile des Forschers wurden die Leichen nicht beerdigt, sondern einfach auf die Erde gelegt und möglich nur mit Astwerk verdeckt, weil die Skelettreste auf einer grösseren Oberfläche zerstreut wurden.¹⁷

Das bisher entdeckte Kulturmateriel ist nicht besonders reichlich. Es wurden verhältnismässig wenig Siedlungsobjekte erforscht und allem Anscheine nach waren die Siedlungen von kurzer Dauer und geringem Umfang. Auch die sehr schwache Kulturschicht lässt auf eine kurze Zeitdauer schliessen. Nur dort, wo Gruben zu finden sind, wird die Schichtdicke stärker, insofern als auch in den Gruben selbst Kulturreste zu finden sind. Trotzdem zeigt das Material eine grosse Anzahl von Varianten, besonders in Bezug auf keramische Erzeugnisse. Es ist von Interesse, dass Knochen- und Horngerät fast nicht vorhanden ist. Das hängt wohl mehr von dem Boden selbst ab, wo die Siedlungen bestanden, und man kann nicht schliessen, dass solche Erzeugnisse nicht in Wirklichkeit verwendet wurden. In Drulovka wurden wegen des schweren, feuchten Lehmboodens fast keine Knochen erhalten, obwohl man Spuren eines vollkommen zerfallenen osteologischen Materials oft entdecken konnte. In allgemeiner Hinsicht auf diese Fundorte wurde

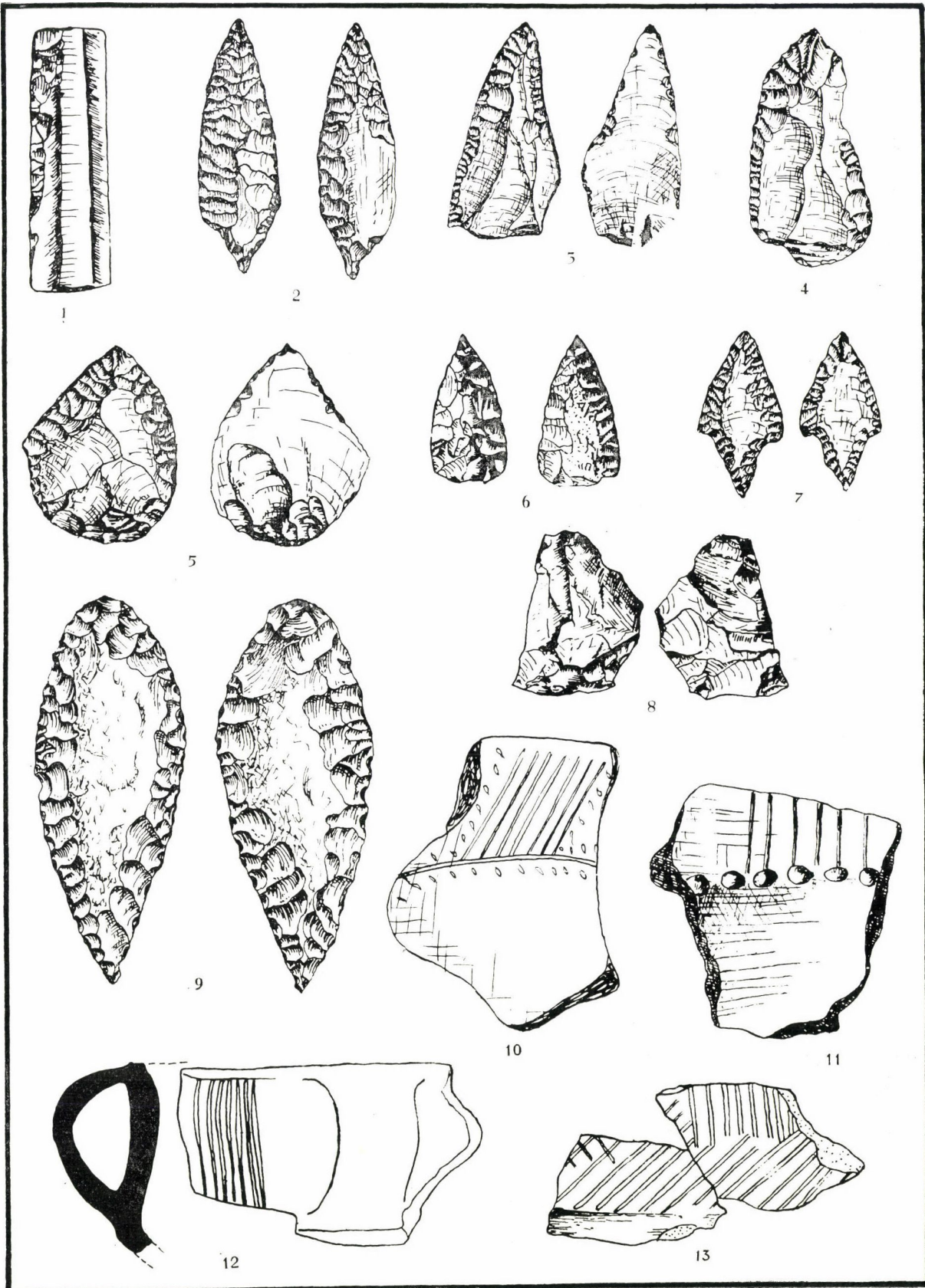
¹³ Acta archaeologica, 1956, 227, 236 ff.

¹⁴ Peristil 1954, 135 ff.

¹⁵ l. c. 135.

¹⁶ Dissertationes III, 62 ff.

¹⁷ l. c. 20 ff, 63 ff.



Tafel I

in der Höhle Ajdovska jama doch eine Anzahl auch von Knochen- und Horngerät gefunden, jedoch auch hier in unbeträchtlicher Menge.¹⁸ Daraus könnte man heute schliessen, dass in dieser Kultur hauptsächlich Gerät aus solchem Material nicht in grösserem Ausmasse verwendet wurde.

Steinartefakte sind viel häufiger. Jedoch gibt es auch von diesen keine ausserordentlich grosse Menge. Auf einzelnen Fundorten wurde bisher nur hie und da ein Gegenstand gefunden. Zu den schönsten Gegenständen gehören Silexartefakte. Vor allem gehören hierher Pfeilspitzen, die in aussergewöhnlich schönen Formen mit Hilfe von feinen, sowohl oberflächlichen als auch Seitenretuschen verfertigt wurden (Taf. I, 2, 6, 7). Es gibt mehrere Formen mit dem Dorn oder ohne ihn, bzw. auch solche mit dem Einschnitt in der Basis. Die meisten wurden in Drulovka gefunden. In geringerer Anzahl kennen wir sie aus der Höhle Ajdovska jama, aus der Höhle Vindija in der Nähe von Varaždin und aus Brezje nebst Zreče.¹⁹ Ebenfalls schön wurden aus ähnlichem Material und aus verschiedenen Halbopalsteinarten verschiedene Schaber und Kratzer verfertigt (Taf. I, 3, 4, 5). Auch für diese Gegenstände liefert das meiste diesartige Material Drulovka. Hier wurden ausserdem auch äusserst kleine mikrolithische Artefakte gefunden. Interessant ist eine aus Silex verfertigte Dolchspitze (Taf. I, 9), die ihre Analogie in ähnlichen Gegenständen vom Laibacher Moor besitzt. Häufiger sind verschiedene Fragmente von Silexmessern (Taf. I, 1), die in Drulovka und in der Höhle Ajdovska jama gefunden wurden. Etliche werden wohl nur Abschlagsplitter darstellen.²⁰

Die übrigen Steingeräte sind verschiedene Steinäxte und Hammeräxte, die recht ungleichmässig auf verschiedene Fundstätten entfallen. So haben wir z. B. in der Höhle Ajdovska jama nur Hammeräxte.²¹ Durch diese wird fast immer der gleiche Typus, obwohl in verschiedenen Varianten, dargestellt. Ein etwas verschiedenes Bild zeigt sich diesbezüglich in der Umgebung von Varaždin. Hier haben wir sowohl Hammeräxte, als auch Steinäxte und Steinkeulen. Es wurde auch ein Exemplar einer Steinhacke mit horizontaler Schneide gefunden. Die Steinkeulen stellen nicht den sogenannten aus früheren neolithischen Fundorten bekannten Schuhleistenkeulentypus dar, sondern haben einen eiförmigen fast runden Querdurchschnitt. Verschiedene Äxte einer viereckigen, mehr trapezartigen Form sind entweder Flachäxte oder aber Flachkeulen.²² Ein ziemlicher Unterschied zeigt sich auch in Drulovka. Ausser Hammeräxten gibt es dort sowohl Flachäxte als auch Flachkeulen.

Keramische Reste sind am häufigsten, jedoch nur in Fragmenten erhalten, sie zeigen in allen Örtlichkeiten eine Einheitlichkeit in der Arbeitsart. Der Ton wurde seltener feingeschlemmt. Bei den meisten Exemplaren wurden dem Lehm Sandkörner beigemischt. Die ganze Keramik wurde hauptsächlich grau-rötlich bis rot gebrannt, selten aber grau oder sogar schwarz. Betreffs verschiedener lokalen Besonderheiten gibt es auch hier verschiedene Brennvarianten. So gibt es in der Umgebung von Varaždin auch gelblich und grau-gelblich gebrannte Gefässe. Die Oberfläche der Gefässe ist zuweilen ziemlich porös bzw. bisweilen auch nicht genügend gebrannt. Glänzend polierte Gefässe sind überaus selten. Mechanisch ist zwar die ganze Keramik geglättet und uneglättete Stücke sind auch bei den grössten Objekten selten.

Die Gefässformen sind ziemlich verschieden. In allen Örtlichkeiten wurden bisher konische und halbkugelige Becher und Schüsseln gefunden (Taf. II, 3).²³ Weiter sind in allen uns bekannten Ortschaften bikonische, halslose Schüsseln und Töpfe mit Wandknick und eingezogenem verdicktem, oder auch unverdicktem Rande vorhanden (Taf. I, 10 ; II, 5).²⁴ Eine Reihe von solchen

¹⁸ I. c. 57, Taf. XVII, 6—9. Knochen- und Hornwerkzeug vom Schlossberg Ptuj kann diesbezüglich nicht genau auf Perioden verteilt werden. Ebenfalls auch nicht das Hornwerkzeug aus der Höhle Vindija.

¹⁹ I. c. 57, Taf. XVII, 1. — *Acta archaeologica* 1957, 38 ff, Taf. V, 6 ; VI, 11. (Die übrigen sind nicht veröffentlicht. Auch betreffs der in der Höhle Vindija gefundenen Pfeilspitzen ist es fraglich, ob sie in unsere Kultur gehören).

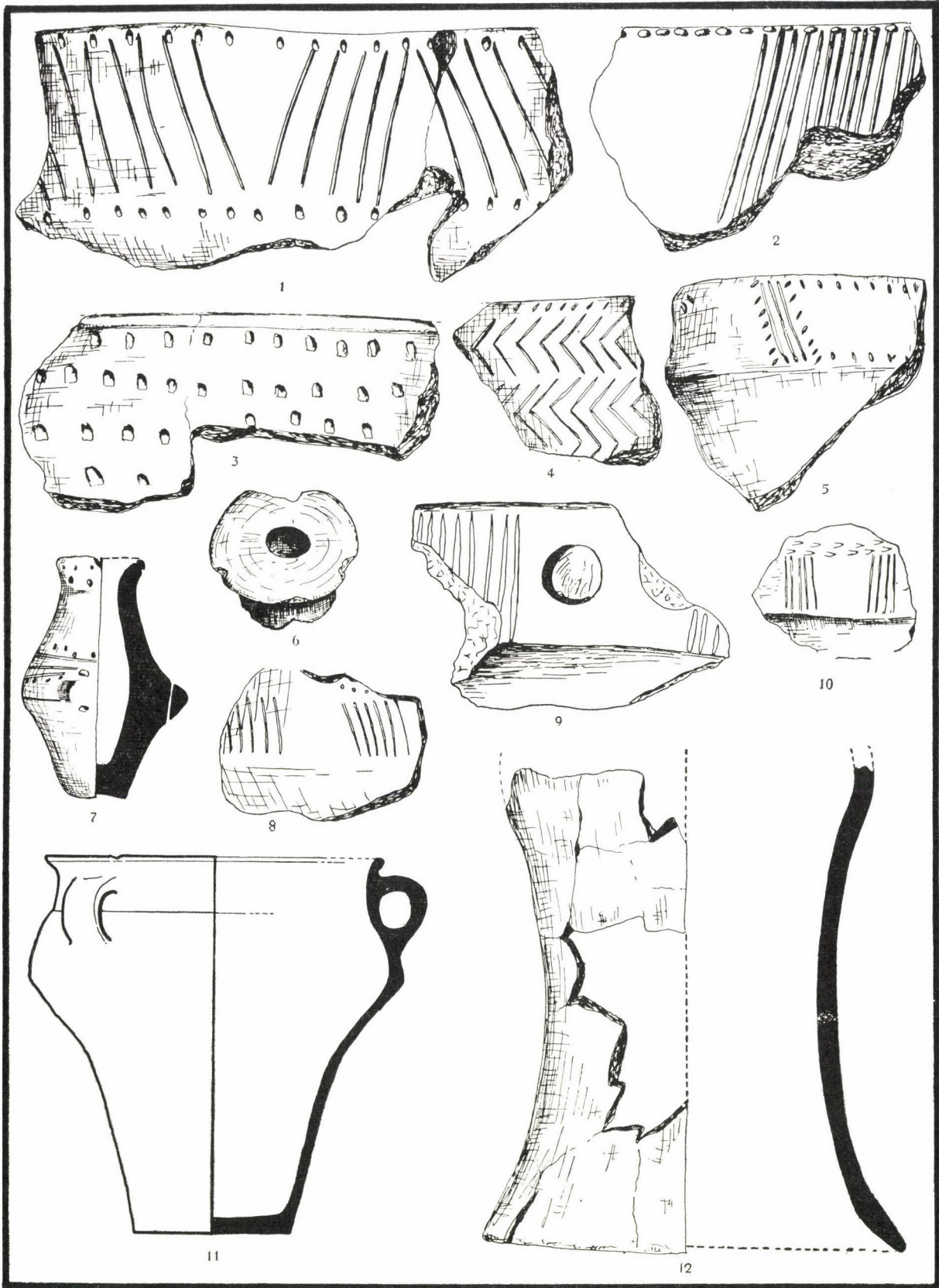
²⁰ *Dissertationes* III, Taf. XVII, 3, 4, 5. — Peristil 1954, 138 Abb. 5, 7.

²¹ *Dissertationes* III, T. XVI.

²² Peristil 1954, 139, Abb. 9.

²³ *Acta archaeologica* 1956, 239, Abb. 8. — I. c. 1955, 263, Abb. 1, 3, 4. — *Dissertationes* III, Taf. I, 1—3.

²⁴ *Dissertationes* III, Taf. I, 6. — *Acta archaeologica* 1956, 20 ff. Taf. I, 8 ; VII, 1 ; IV, 4. — I. c. 1956, 239, Abb. 10 u. a.



Tafel II

Schüsseln und Töpfen ist auch mit Bandhenkeln versehen (Taf. I, 12). Diese verbinden den Hals mit der Schulter oder mit der grössten Peripherie.²⁵ Öfters findet man auf dem Hals auch knopfartige plastische Ausbuchtungen (Taf. II, 9). Schüsseln mit zylindrischem Hals und etwas nach aussen gebogenem Rande sind selten (Taf. II, 1; III, 2).²⁶ Bemerkenswert und auch sehr häufig sind tiefe Schüsseln bikonischer Form mit gewölbten Schultern, hohem und breitem Halse, deren Unterteil gegen den Boden konkav verjüngt ist (Taf. I, 11; II, 8, 10; III, 9—14). Ähnlich waren auch die Töpfe, die im Vergleich zu den Schüsseln ziemlich enger sind (Taf. II, 11).²⁷ Beide Formen haben manchmal den Mundrand kaum merklich nach aussen gebogen und Bandhenkel (einen oder zwei), die den Hals mit den Schultern verbinden. Häufig befinden sich solche Bandhenkel auch auf den Schultern.^{27a} Unter solchen Gefässen kann man eine Reihe von verschiedenen Typen und Varianten unterscheiden.

Verhältnismässig sehr häufig sind auch Fußschalen und Fußschüsseln (Taf. II, 12).²⁸ Bedauerlicherweise sind nur Fragmente sowohl der Gefässe als auch der Schalen erhalten. Sie lassen sich jedoch heute meistens rekonstruieren und man kann ersehen, dass die Füße hauptsächlich, wenn vielleicht auch nicht alle, sehr hoch, hohl und auch sehr breit waren. Ihre Form ist zylindrisch mit etwas verbreitertem unterem Rande. Es gibt wenige Stücke, die im Oberteile leicht kugelig verbreitert waren.²⁹ Hie und da kommen auch niedrigere zylindrische Füße vor, die ausserdem auch ornamentiert waren.³⁰ Nach den Fragmenten zu urteilen, waren die Schüsseln selbst mehr flach, breit und konisch. Im oberen Teil könnten sie auch profiliert werden.

Eine grössere Zahl von Fragmenten kann bezüglich der Formen heute noch nicht klassifiziert werden. So zum Beispiel die Fragmente, deren Unterteil mehr kugelförmig oder mehr bikonisch war und einen zylindrischen Hals hatte, auf welchem kleinere Bandhenkel angebracht wurden. Diese Henkel befinden sich aber auch zwischen der Schulter und dem Halse.³¹ Es gab wahrscheinlich auch halbkugelige und konische Schüsseln und Schalen mit einer kurzen Tülle unter dem Munde bzw. auch mit einer schnabeligen Tülle auf dem Munde selbst.³²

Ausser den bereits erwähnten Bandhenkeln am Hals oder auf der Schulter gibt es einige Beispiele von hohen Bandhenkeln, die wahrscheinlich etwas über den Gefässmundrand reichten. Leider ist die Form dieser Art der Gefässe selbst nicht bekannt. Allem Anschein nach handelt es sich um flachere Schüsseln.³³ Hie und da findet man kleinere plastische Buckeln und Ausbuchtungen, oder auch Warzen auf dem Wandknick einzelner bikonischer Schüsseln. Hie und da sind anstatt der Henkel auch plastisch dargestellte Tierköpfe angebracht (Taf. III, 8).³⁴

Äusserst interessant sind Miniaturfläschchen, die ihre Abstammung in der Vinča-Kultur haben, wo sie auf dem jugoslawischen Gebiete bisher als älteste gelten. Es gibt solche auch in der Butmir-Kultur,³⁵ sie gelangten aber in einen äusserst häufigen Gebrauch erst in unserer Kultur (Taf. II, 6, 7). Vorläufig sind sie am häufigsten in der Umgebung von Varaždin und in steierischen Örtlichkeiten, wogegen sie in den übrigen Örtlichkeiten Sloweniens selten sind, obwohl man sie hie und da (Drulovka) finden kann.³⁶ Auf eine weitere Entwicklungsform solcher Fläschchen

²⁵ Dissertationes III, Taf. XI, 1. — KOROŠEC: Ptujski grad, Abb. 49, 51, 63 c. — Das Material von Drulovka ist noch nicht veröffentlicht.

²⁶ Dissertationes III, Taf. IX, 5. — Acta archaeologica 1956, 239, Abb. 13.

²⁷ Dissertationes III, Taf. II, 1, 2; III, 4; IV, 2; V, 1, 4; VI, 5, 6; IX, 1, 4; X, 1. — Acta archaeologica 1956, 20 ff, Taf. I, 4; II, 1; III, 2, 4; IV, 1—5, u. a.

^{27a} Dissertationes III, Taf. II, 1; VIII, 4; IX, 3, 4; X, 1, 6 u. a. — Acta archaeologica 1956, 25 ff, Taf. VI, 1, 3; IX, 8 u. a.

²⁸ Acta archaeologica 1956, Taf. VIII, 5, 6, — I. c. 1956, 239, Abb. 6, 7. — Dissertationes III, Taf. XIII, 8—11.

²⁹ KOROŠEC: Ptujski grad, I. c. 113, Abb. 45.

³⁰ I. c. Abb. 44.

³¹ Dissertationes III, Taf. IV., 1; X, 5.

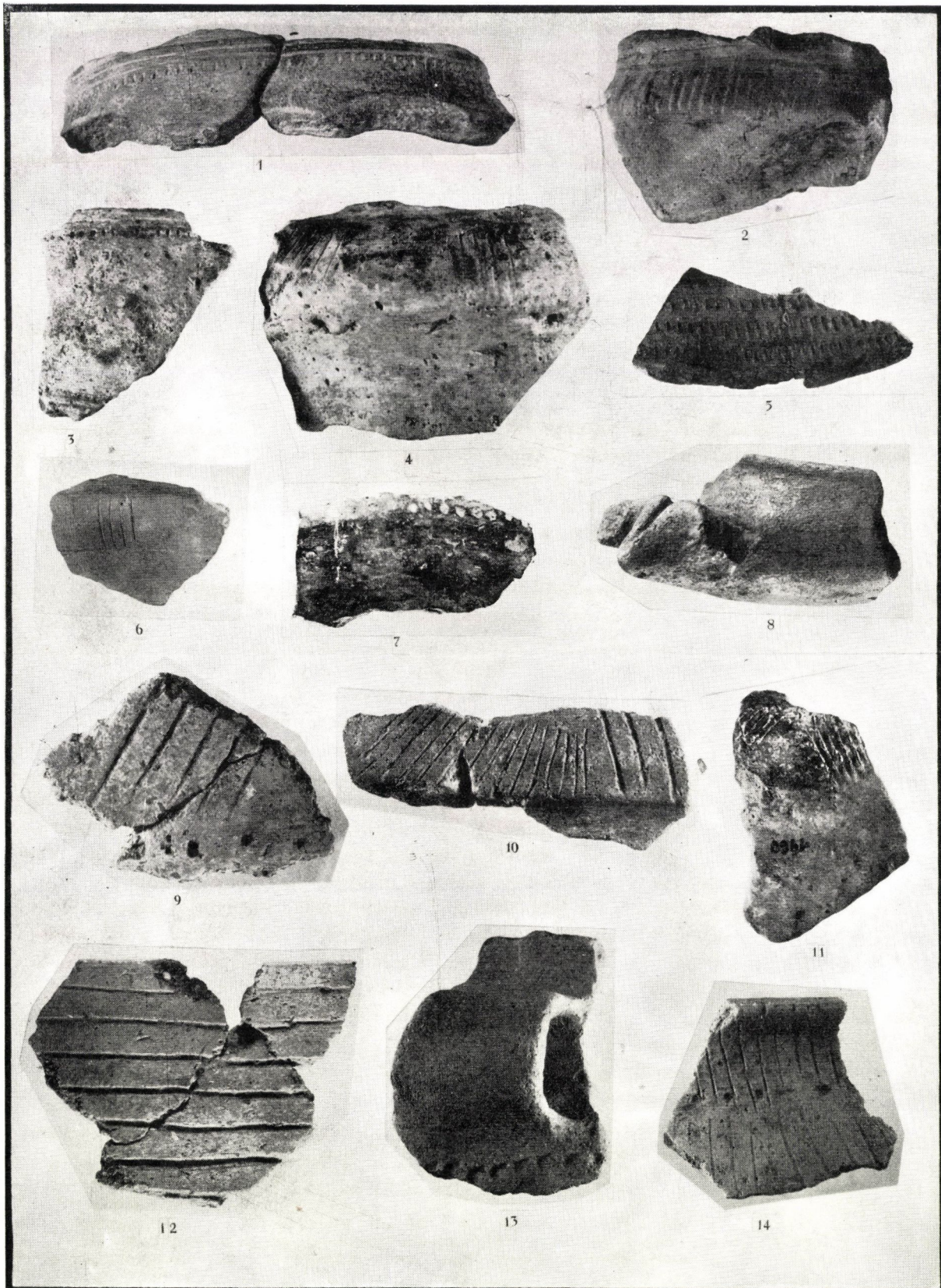
³² I. c. Taf. XI, 9.

³³ Acta archaeologica 1953, 263, Abb. 11, 12. — Exemplare von Drulovka sind nicht veröffentlicht.

³⁴ I. c. 1956, 22 ff., Taf. III, 1; IX, 1.

³⁵ VASIĆ: Preistoriska Vinča — Das vorge-schichtliche Vinča — I, Abb. 120—122. — FIALA—HOERNES: Die neolithische Station von Butmir II, Taf. VI, 7. — HOERNES: Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa. 1925, 281.

³⁶ KOROŠEC: Miniaturne steklenice v neolitu Jugoslavije — Miniatur-fläschchen in dem Neolithikum Jugoslawiens — (im Druck). — Peristil 1954, 140, Abb. 10. — Acta archaeologica 1956, 263, Abb. 5.



Tafel III

treffen wir auch am Ljubljana-Moor.³⁷ Unter diesen Fläschchen können zwei Haupttypen unterschieden werden, die jedoch selten in der Ganzheit, sondern meistens nur in Fragmenten erhalten sind. Der erste, einem von Vinča-Kultur noch ähnlichste, Typus hat einen zylindrischen, verhältnismässig langen Hals, der mit einem Plättchen geschlossen ist, in welchem sich eine kleine Öffnung und ein engerer Kanal durch den Hals befinden. Der zweite Typus wird durch die Fläschchen vertreten, die ihre ursprüngliche Form fast schon verloren haben, mit Ausnahme ihrer Miniaturbeschaffenheit. Diese Fläschchen werden bereits unter dem Munde breiter und auch ihr Rauminhalt war etwas grösser. Sehr häufig wurden diese Fläschchen auch in einer in dieser Kultur üblichen Weise ornamentiert.

Schöpföffel wurden überall in grosser Menge gefunden. Es gibt halbkugelige Formen mit zylindrischer kürzerer Tülle.³⁸ In der Hauptsache sind diese Formen immer recht grob und öfters auch unregelmässig.

Die Ornamentik ist sehr einfach. Technisch ist sie verhältnismässig gut ausgeführt. Die Ornamente sind eingeritzt (eingeschnitten) oder aber eingetieft. Doch findet man sehr oft Stichpunktzeilen. Die Motive stellen am meisten Bündel von vertikalen oder schiefen Linien dar. Horizontale Linien, Zickzacklinien oder Gruppen von solchen sind selten. Weiter gibt es auch Reihen von runden oder länglichen Vertiefungen. Solche Ornamente findet man am häufigsten auf den Schüsselschultern, obwohl sie relativ häufig auch am Halse zu finden sind. Auf dem Mundrand findet man hie und da auch geringere Ritze oder Vertiefungen. In einzelnen Örtlichkeiten, z. B. in der Umgebung von Varaždin, finden wir häufiger auch Punktzeilen zu Seiten der Liniengruppen, als auch auf dem Knick oder unter dem Rand.

Unsere Keramik kannte in beträchtlicher Masse auch die Bemalung. Hier sind zwei Gruppen zu unterscheiden. Bei der ersten war ein schwarzer Überzug im Brauch, der hauptsächlich nur in Fragmenten erhalten wurde. Mit diesem Überzug war das ganze Gefäss übertüncht, das sonst von rötlicher bis grauer Farbe war.³⁹ Häufiger sind Gefässe, die rotgebrannt und ausserdem, noch rotbemalt wurden.⁴⁰ Die Farbe kommt in allen Schattierungen von rötlich bis braun vor. Sie war zuweilen matt, zuweilen aber glänzend poliert. Die Farbe kann nicht ausgewischt werden. Nur bei polierten Exemplaren löst sie sich hie und da ab. Es gibt einige Fragmente, die dahin weisen, dass auf solchem schwarzen oder roten Grunde auch besondere Ornamente in weisser, nun abgewischter Farbe, bestanden. Leider sind diese Fragmente so unbedeutend, dass die Motive nicht bestimmt werden können. Im übrigen wurden rot gefärbte Gefässe nie in einer anderen Ornamentalechnik verziert. Als Hauptformen der rotgefärbten Gefässe kommen Fusschalen und Fußschüsseln vor. Bei der Fußschüssel waren sowohl das Gefäss als auch der Fuss gefärbt. Schwarzer Überzug wurde auch bei den Fusschalen, wenn auch in geringerem Masse angewendet; einige Zeichen weisen dahin, dass auch verschiedene Töpfe bemalt wurden.⁴¹ Das Rot-, sowohl als auch das Schwarzmalen ist bisher von allen unseren Hauptlokalitäten bekannt.

Wenn man flache, runde, aus einer fossilen Muschel verfertigte Halsbandperlen, die neben Skelettresten und noch andere Perlen aus dem gleichen Material, und Stücke einer fossilen Muschel, alles gefunden in Ajdovska jama,⁴² wie auch einige Tonperlen, gefunden in Drulovka, ausnimmt, ist ein anderes Schmuck bisher nicht bekannt.⁴³

³⁷ Acta archaeologica 1950, 25, Abb. 9.

³⁸ Peristil 1954, 141, Abb. 13. — Dissertationes III, 52, Taf. XIV, XV. — Acta archaeologica 1956, 9, Taf. VI, 2, 4, 5. — I. c. 1956, 235, Taf. I, 5. — Korošec: Ptujski grad, I. c. 115, Abb. 47, 48.

³⁹ Dissertationes III, 48 ff. — Acta archaeologica 1956, 6. — Korošec: Ptujski grad, I. c. 87.

⁴⁰ Dissertationes III, 49. — Acta archaeologica 1956, 6. — Beispiele aus der Umgebung von Varaždin wurden bisher noch nicht veröffentlicht.

⁴¹ Dies tritt besonders klar hervor am Material

von Drulovka und auch an jenem von der Varaždiner Umgebung.

⁴² Dissertationes III, Taf. XVIII, 1—5.

⁴³ Einige Beispiele des Schmuckes in der Höhle Vindija mögen auch anderen Perioden gehören und können diesbezüglich nicht klassifiziert werden. Es ist aber nicht ausgeschlossen, dass einige Beispiele auch unserer Kultur gehören könnten. Leider wurden bisher davon nur Spuren gefunden. Acta archaeologica 1957, 38 ff. Taf. V, 1—3, 5; VI, 6, 7.

Alle heute in Betracht kommenden Örtlichkeiten bilden eine geschlossene Einheit. Einige hie und da zum Vorschein kommende Abweichungen müssen wohl entweder als lokale Besonderheiten, oder auch als zeitbedingte Unterschiede gewertet werden. Es muss immer berücksichtigt werden, dass bisher in verschiedenen Örtlichkeiten meistens nur mehr zufällige Funde und Funde aus etwa umfangreicheren Sondierungen bekannt sind. Allem Anschein nach wird eine Differenzierung in dem bisher bekannten Material nur geringfügig sein können. Auch ein Teil der Ljubljana-Moorkultur bzw. einzelne Elemente, die in diesem Material erhalten wurden, wird man in die gleiche Gruppe einreihen müssen. Solche Elemente erscheinen in einigen Formen. Sie sind aber auch sichtbar in dem schwarzen Überzug bzw. in der schwarzen Bemalung einiger Gefässe. Ausserdem befindet sich in der Nähe der bereits bekannten Pfahlbauten ein bis heute noch unerforschter Pfahlbau, der in seinem Material eine grosse Verwandtschaft mit unseren funden aufweist.⁴⁴

Im Zusammenhang mit der Ljubljana-Moor- bzw. Vučedol-Kultur muss man erwähnen, dass heute im Rahmen neolithischer Funde auf Drulovka auch Elemente des Ljubljana-Moors anzutreffen sind.⁴⁵ Solche Elemente sind zwar in unbeträchtlicher Menge gefunden worden, sie beweisen trotzdem eine teilweise Lebensgleichzeitigkeit am Ljubljana-Moor und auf Drulovka. In dieser Hinsicht ist auch die Klassifikation des Materials vom Schlossberg von Ptuj vollkommen genau in bezug auf die diesartigen Funde. — Das Material von Ptuj ist zwar in die slawonische Kultur eingereiht. Dies geschah auch wegen ausgesprochener Elemente der slawonischen Kultur, mit welcher Elemente der jetzt schon besser bekannten Kultur in diesem Gebiete Jugoslawiens vermischt waren.⁴⁶ Auch dieses Moment ist bedeutsam in bezug auf die teilweise Gleichzeitigkeit einer und der anderen Kulturgruppe in unseren Ortschaften, ähnlich, wie dies nun auch auf Drulovka der Fall ist. Aus all dem folgt, dass unsere neolithischen Komponente eine ziemlich bedeutende Rolle bei der Formung der heute als Ljubljana-Moorkultur genannten Kultur bekannt ist. Das Mischen älterer Elemente mit ausgesprochenen Elementen slawonischer Kultur gestattet auch diesbezügliche Reste vom Schlossberg Ptuj in den Kreis der slawonischen oder Vučedoler Kultur einzubeziehen. Ältere Reste können als örtliche Besonderheiten gedeutet werden, wo an einzelnen Stellen die einstigen Elemente länger verblieben.

Beim Vergleich unserer neolithischen Kulturgruppe mit anderen sehen wir, dass wir wenigstens bisher keine Berührungen mit Istrien und mit dem slowenischen Küstenlande haben. Aus den dortigen Karsthöhlen ist bisher keine Analogie bekannt. Alle diese Fundorte, insofern dort neolithische Reste vorkommen, gehören zu einem anderen, vor allem adriatischen Kulturkreis. Einen kenntlichen Einfluss übten hier die Kulturen von Danilo und von Hvar aus. Doch auch andere Fundorte in Slowenien, die einen neolithischen Charakter aufweisen, die bereits erwähnten ausgenommen, haben, nach dem bisher bekannten Material zu urteilen, fast keinen oder nur einen geringeren Zusammenhang mit unserer Kultur. Dies gilt zum Beispiel auch für die bekannte Örtlichkeit Vinomer.⁴⁷

Am interessantesten in der Ostrichtung ist der Zusammenhang mit der Lengyel-Kultur, teilweise auch mit der sogenannten slawonisch-syrmischen Kultur (nach Milojević). Diese letzte stellt in Wirklichkeit eine Mischkultur zwischen Vinča-, Butmir- und Lengyel-Kultur dar.⁴⁸ Mit diesen Gebieten verbindet uns vor allem die Bemalung der Gefässe, die jedoch trotzdem

⁴⁴ Acta archaeologica 1954, 111, Taf. VII, 20. — Das neuentdeckte, beim Sondieren im Jahre 1957 gewonnene Material wurde noch nicht veröffentlicht.

⁴⁵ Das Material ist nicht veröffentlicht. Unter den Elementen der Ljubljana-Moorkultur verstehe ich die bisher bekannten und in der Literatur schon längst bekannten Funde von Ig.

⁴⁶ KOROŠEC: Ptujski grad, I. c. 84, 85 ff., 94, 96,

101 ff., 110 u. s. w.

⁴⁷ Glasnik Muzejskega društva za Slovenijo XXII (1941), 125 ff. — Ein beträchtlicher Teil des Materials ist nicht veröffentlicht.

⁴⁸ Dissertationes III, 66 ff. — Acta archaeologica 1956, 15 ff. — I. c. 1956, 235. — KOROŠEC: Die Lengyel-Kulturgruppe in Bosnien, Syrmien und Slawonien (im Druck).

eine besondere, mir bisher in der Lengyel-Kultur nicht bekannte Variante aufweist.⁴⁹ Weiterhin werden wir mit dieser Kultur auch durch einzelne Formen verbunden, unter denen an erster Stelle hohe, hohle, zylindrische Füße erwähnt werden müssen, die aber öfters von den bisher bekannten abweichen, obwohl nicht alle rot bemalt wurden, bzw. nicht alle den roten Überzug auf rotgebranntem Grund aufweisen. Unter ihnen befinden sich auch graugebrannte Füße ohne jedweden Überzug. Man könnte etwas engere Verwandtschaft nur bezüglich der Schüsselformen bei diesen Fußschüsseln annehmen. Leider ist bisher ein vollgültiger Vergleich noch nicht möglich. Ausserdem gibt es Schöpflöffel mit der Tülle, die zwar einen grösseren Bereich einnehmen, die aber auch in der Lengyel-Kultur zu finden sind und überhaupt als Donaulengyelelement angenommen werden. Für einen Zusammenhang bedeutend ist auch noch die konkave Verjüngung des Unterteiles einiger Gefässe, die sowohl in der slawonisch-syrmischen, als auch in der Lengyel-Kultur anzutreffen ist. Diese Verjüngung wurde in unserer Kultur zur Regel, so dass sie fast bei allen etwas tieferen Gefässen angewendet wird.⁵⁰ Tierköpfe als Henkel sind ebenso in der slawonisch-syrmischen wie in der Butmir-Kultur bekannt. Übrigens finden wir in der letztgenannten Kultur auch eine Verjüngung des Unterteiles der Gefässe. Von hier drang sie nebst kugelförmiger Oberteile der Gefässe sogenannter birnenartiger Gefässe oder kugelförmiger Amphoren mit zylindrischem Unterteil nach Slawonien. Von dort aus wurde sie aber auch von der Lengyel-Kultur übernommen. Ausser diesen Berührungspunkten gibt es auch andere geringfügigere Elemente, die mit dem Osten bzw. mit der Lengyel-Kultur in Zusammenhang gebracht werden könnten, obwohl sie oft schon bedeutend geändert sind.

Alle Berührungspunkte zwischen unserem und dem Lengyel-Kulturmaterial sind aber wenigstens nach dem Stande des heutigen Materials nur mehr von zweitklassiger Bedeutung. Zweifellos gelangten sie in das jugoslawische Westgebiet unter dem Einfluss der Lengyel-Kultur. Sie stellen jedoch noch nicht die echte Lengyel-Kultur dar. So hätten wir am Ende des Neolithikums in diesem Teile von Jugoslawien, wahrscheinlich aber bereits auch in der Übergangszeit, mit einer besonderen lokalen Kulturgruppe zu tun, die auf einer älteren uns unbekannten Base mit Zuschuss von Einfluss der Lengyel-Kultur entstanden ist. Der Lengyel-Kultur selbst kann die unsrige keineswegs in ihrer Ganzheit untergeordnet werden.

Das engere Gebiet der Lengyel-Kultur wie Zengővárkony und Lengyel ausgenommen, sind in Ungarn, besonders auf dessen westlichem Gebiet, keine Funde bekannt, die mit unserer Kultur in Zusammenhang gebracht werden könnten.⁵¹ Schon mit Rücksicht auf die Lage von Varaždin werden aber hier wahrscheinlich, wenn schon nicht identische, so doch recht verwandte Siedlungen zu finden sein.

Von besonderem Interesse sind auch die Berührungspunkte mit Österreich. Derer gibt es viel mehr, als es heute scheint. Ein ausgesprochener Fundort der in den Rahmen unserer Kultur einzubeziehen wäre, ist z. B. Kanzianberg in Kärnten.⁵² Hier ist ein grosser Teil des Materials mit dem Material unserer Fundorte identisch. Bezüglich des Materials von Kanzianberg unterscheidet zwar Pittioni eine donauländische Komponente der bemaltkeramischen Kultur, welcher er das Quarz- und das übrige Steingerät und Waffen, weiter Löffel mit Stiltülle und Tonstempeln zuordnet.⁵³ In die gleiche Gruppe, das heisst in den Typus Kanzianberg, setzt er noch einen Teil anderer Örtlichkeiten, wie Strappelkogel, Stein-Kögelen u. a.⁵⁴ Den zweiten Teil des Materials von Kanzianberg setzt er aber in die Spätphase der Badener Kultur (Typus Pölshals-Strappelkogel). Pittioni wäre bereit, diesen Typus mit frühnordischer Schicht zu verbinden.⁵⁵ In Wirklich-

⁴⁹ DOMBAY: The Prehistoric Settlement and Cemetery at Zengővárkony. Budapest 1939. — WOSINSKÝ: Schanzwerk von Lengyel I, Budapest 1888. Taf. VI, XI.

⁵⁰ Acta archaeologica 1956, 13 ff.

⁵¹ Bei dieser Gelegenheit danke ich auch Herrn Prof. BANNER, der mir für Ungarn liebenswürdig

alle nötigen Angaben zur Verfügung gestellt hat.

⁵² WPZ 25 (1938), 59 ff. Taf. I—IV.

⁵³ PITTIONI: Urgeschichte des Oesterreichischen Raumes. Wien 1954. 169 ff.

⁵⁴ l. c. 169.

⁵⁵ l. c. 208 ff.

keit bilden aber sowohl das Steininventar, als auch die Keramik, eine untrennbare Ganzheit. Mit Badener oder Pécelser Kultur hat sie in Wirklichkeit nichts gemeinsames, insofern nicht etwa einige Elemente gefunden werden.⁵⁶ Ausser Kanzianberg bietet uns Kärnten auch andere Parallelen, zum Beispiel den Pfahlbau im Keutschacher See, wo Gefässe gefunden wurden, die sowohl der Form, als auch der Ornamentik nach mit unserem Material im Einklang stehen.⁵⁷ G. Mossler bringt die dortige Keramik mit Kanzianberg, Strappelkogel usw. in Zusammenhang. Die betrachtet sie als spätneolithischen Mischstil mit einer starken Lengyel-Komponente.⁵⁸ Auch Pittioni urteilt, dass die Funde im Keutschacher See engere Beziehungen zum Typus Pölschals-Strappelkogel haben. Ebenso meint er, dass eine gewisse Gleichheit mit den Salzkammergutanlagen möglich wäre.⁵⁹

Im Vergleich unserer Kultur mit einigen in der Umgebung von Salzburg sich befindenden Örtlichkeiten, die Hell der Münchshöferkultur zuzählt, kann man manche Verwandtschaft auffinden. Diese Verwandtschaft kommt in einigen Formen zum Ausdruck, besonders bei einigen Schüsseln mit Wandknick und eingezogenem, verdicktem Rande oder ähnliche Schüsseln ohne verdickten Rand.⁶⁰ Verwandt sind weiter verschiedene Fragmente von Fußschüsseln.⁶¹ Auch die Ornamentik weist Analogien auf wie z. B.: Motive senkrechter oder schiefer Bündel von parallelen Linien mit Einstichen an den Seiten, weiter in Stichreihenmustern u. s. w.⁶² Hell sieht in diesen Funden den Einfluss der Lengyel-Kultur. Die Münchshöferkultur wird aber sowieso als westlicher Abkömmling der Lengyel-Kultur bzw. auch als eine lokale Variante der Lengyel-Kultur gedeutet.⁶³

Hinsichtlich des gänzlichen Kulturbildes, das uns heute unsere Fundorte bieten, kann man zu einigen Präliminarschlüssen gelangen.

Im nordöstlichen Teile Jugoslawiens und zwar im östlichen Teile Kroatiens und im nördlichen Slowenien verbreitet sich eine Kultur, die noch einen ausgesprochenen neolithischen Charakter trägt. Der Einfluss der Lengyel-Kultur ist sichtbar, jedoch stellt unsere Kultur eine besondere örtliche Gruppe dar, die unter dem Einfluss des Ostens auf uns unbekannter Base entstanden ist. Zeitlich können wir unsere Kultur an das Ende des Neolithikums setzen. Mit Rücksicht auf klare Elemente der Ljubljana-Kultur, die verschiedene Fundorte unserer Kultur aufweisen, wird diese Kultur teilweise auch zeitlich parallel mit dem Anfang der Ljubljana-Moorkultur sein. Deshalb kann sie bereits in die Übergangszeit gesetzt werden.

Der Standpunkt Mosslers, dass zwischen Ljubljana-Moorkultur und Keutschacher See so gut wie keine Beziehungen bestehen,⁶⁴ ist insofern richtig, als dies nur dem bisher bekannten und schon vor einigen Jahrzehnten entdeckten Material entspricht. Man findet aber auch hier einzelne Elemente, die freilich nicht direkt mit dem Keutschacher See in Zusammenhang gebracht werden können, wohl aber mit dieser neolithischen Kultur als einer Ganzheit, wo auch Keutschach hingehören wird. Wie bereits erwähnt, gibt es heute aber am Ljubljana-Moor Pfahlbauten, die aus etwas früherer Zeit stammen und die ein vollkommen anderes materielles Bild geben und eine noch engere Verbindung mit unserem Material bezeugen.

⁵⁶ Acta archaeologica 1956, 15. — Siehe auch BANNER: Die Pécelser Kultur. Budapest 1956.

⁵⁷ Carinthia I, 1954, 98 ff, Abb. 7, 9 No. 1, 2, 6; 10 No. 3; 11 No. 1, 3. — Carinthia I, 1928, 91, Abb. 2. — Carinthia I, 1935, 120, Abb. 1, 3, 4. (Die Verwandtschaft auch einiger anderen Formen ist nicht ausgeschlossen).

⁵⁸ Carinthia I, 1954, 102 ff. — Siehe auch MAGW LXI, 1931, 105, Abb. 7.

⁵⁹ PITTONI: Urgeschichte I. c. 210.

⁶⁰ Archaeologia Austriaca 14 (1954) 25, Abb. 10 No. 3, 15; Abb. 3 No. 1.

⁶¹ I. c. 26, Abb. 11 No. 11, 12.

⁶² I. c. 15, Abb. 3 No. 1; Abb. 7 No. 7—9, 11, 17.

⁶³ I. c. 32. — MILOJČIĆ: Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas. 1949, 98. — W. BUTTLER: Der Donauländische und der westische Kulturkreis der jüngeren Steinzeit. 1938, 38 ff. — PITTONI: Die urgeschichtlichen Grundlagen der europäischen Kultur. 1949, 79. u. a.

⁶⁴ Carinthia I, 1954, 103; Anmerkung 24. — Einen ähnlichen Standpunkt vertritt auch L. FRANZ (MAGW 61 [1931] 105.).

DAS WOHNHAUS „E” VON SZEGVÁR—TÚZKÖVES UND SEINE FUNDE

I

Am Nordrand der 20 m langen, jedoch in Abschnitten von 5×5 m Ausmass erschlossenen VII. Fläche¹ von Túzköves fanden wir nach Entfernung einer 70 cm dicken Humusdecke auf einem grösseren Flecken eine zusammenhängende Lehmewurfschicht.

Da die Vermutung nahelag, es handle sich hier um ein abgebranntes und zusammengefallenes Wohnhaus, setzten wir unsere Arbeit mit der grösstmöglichen Vorsicht und Sorgfalt fort und unter Belassung des ganzen Schuttes an seinem ursprünglichen Platz trachteten wir nach genauer Ermittlung der Grössenmasse und Konstruktion des einstigen Hauses sowie nach Bergung der noch vorhandenen Überreste und der in seinem Innern angetroffenen Funde. Bei bestem Willen waren jedoch unsere Bemühungen nur teilweise von Erfolg gekrönt.

Die Lehmewurfschicht erwies sich in der Tat als Überrest des abgebrannten und zusammengefallenen Wohnhauses «E». Aber die genaue Form und die Grössenmasse des Gebäudes liessen sich nicht mehr feststellen. Der Schutt blieb lediglich auf einem unregelmässigen Fleck von $3,2 \times 2,8$ m Durchmesser erhalten, der bloss an seinem südöstlichen Ende mit einer geraden Linie abschloss. Da es auch nach dem späteren Abtragen des Lehmewurfes bloss in kleineren, höchstens 60—70 cm messenden Flecken gestampfte, doch nicht mit Lehm verputzte Fussbodenteile zu entdecken gelang und sich in dem mit Kulturresten durchsetzten Erdreich bloss an einer einzigen Stelle Spuren von Vertikalwänden und Pfostenlöchern vorfanden, vermochten wir die Umrisse des Hauses mit Ausnahme des bereits erwähnten Abschnittes nirgends festzustellen. Von wesentlicher Bedeutung war hingegen die Wahrnehmung, dass ungefähr unter der Mitte des Schuttfleckes auf einem runden, 56×64 cm messenden Fleck der Boden in einer dünnen Schicht rot gebrannt war. — Mithin befand sich im einstigen Wohnhaus eine offene Feuerstelle (Abb. 1).

In Ermangelung von Pfostenlöchern liess sich über die Konstruktion des Hauses nicht eben viel in Erfahrung bringen. Wohl erschwerte die Vermischung des Erdreiches unsere Beobachtungen in hohem Mass, aber wir fanden in geringer Entfernung und unter ähnlichen Umständen ab und zu doch vereinzelte Pfostenlöcher. Somit hätten wir gewiss auch die Pfostenlöcher dieses Gebäudes finden müssen, falls solche überhaupt vorhanden waren.

Mit dem Gebäude «E» erhöhte sich die Zahl der in Túzköves bisher erschlossenen Wohnhäuser auf fünf. Zu Häusern gehörige Pfostenlöcher fanden wir jedoch auch anlässlich der früheren Ausgrabungen nicht. Es liess sich nur soviel feststellen, dass die Häuser längliche Rechteckform aufwiesen, bei einer durchschnittlichen Breite von 3,40 m und einer Länge von 6—8 m. Aus der Verteilung des Fundmaterials zu schliessen dürften die Häuser im Prinzip zweiteilig gewesen sein und der kleinere Raum, der sich im rückwärtigen Teil gegenüber der Schmalseite mit dem Eingang befand, als Vorratskammer gedient haben.

¹ Den VII. Horizont erschloss ich im Herbst 1957. auf dem Grat des Hügelrückens, neben dem II. und V. Horizont. Von der Veröffentlichung eines

übersichtlichen Situationsplanes sehe ich diesmal ab, da ich diese für die zusammenfassende Beschreibung vorbehalte.

All dies entspricht dem Wesen nach den Feststellungen J. Banners und J. Koreks über die Konstruktion der Wohnhäuser von Kékénydomb,² die jedoch auf Grund der in Tűzköves angestellten Beobachtungen ergänzt werden können.

Die Annahme einer Gabelbaum- oder Pfettendach-Konstruktion müssen wir ausschalten, da den Gabelstreben entsprechende Pfostenlöcher weder in Kékénydomb, noch in Tűzköves zum Vorschein kamen. Das hat auch Banner richtig gedeutet. In diesem Fall können wir allerdings auch an kein Haus mit Vertikalwänden denken, da die gelegentlich nachweisbare Weller-

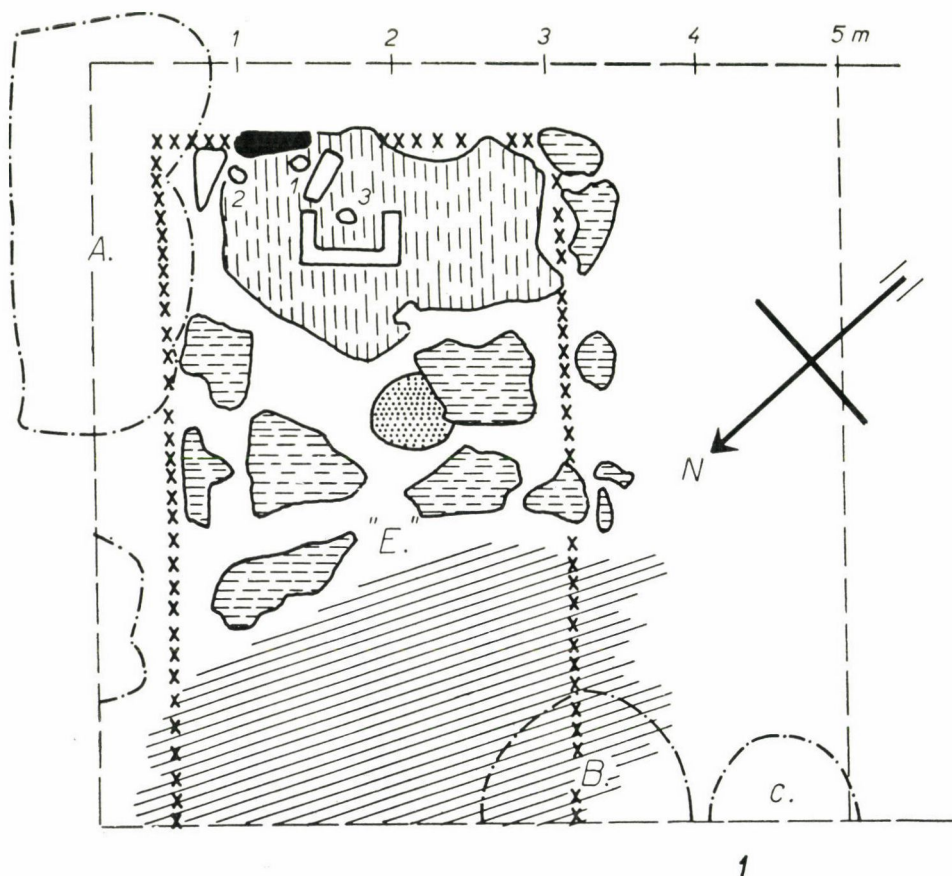


Abb. 1. Situationsplan des Horizontes VII/1 von Tűzköves. — Vertikal gestrichelte Teile : Lehmewurfstücke mit Pfahlabdrücken. Horizontal gestrichelte Teile : Lehmewurfstücke mit Rohrabdrücken. Diagonal schraffierte Teile : aufgewühlte Stelle. Schwarzer Fleck : Überrest der emporsteigenden Wand. 1 : Röhrenfußschale ; 2 : Rechteckiges Gefäß ; 3 : Giebelverzierung ; bei 3 : Türnischen ; Punktierte Fleck : Feuerstelle. A, B, C unter dem Hausniveau liegende Gruben

spiegel-Bauart — wie wir dies in der Folge sehen werden —, noch keinen Beweis vertikaler Seitenwände liefert.

Das Vorhandensein neolithischer Wohnhäuser mit Seitenwänden und Gabelstreben-Pfettendachkonstruktion lässt sich dennoch nicht ganz und gar bezweifeln. Ihr einstiges Vorhandensein bezeugt ein tschechoslowakisches Hausmodell (Abb. 3, 2—3), doch dürfte ein derartiger Haustypus nur vereinzelt vorgekommen und in der holzarmen grossen ungarischen Tiefebene keineswegs allgemein verbreitet gewesen sein. Nachdem sich der Eingang des erwähnten Hausmodells in der Mitte der vorderen Schmalseite befand (Abb. 3, 2), wurde die vordere Gabelstrebe hier vermutlich durch zwei Scherensparren ersetzt.

² Arch. Ért. 76 (1949) S. 9—23. und ebenda Anm. 1.

Auf Grund der in Kökénydomb und in Tűzköves angestellten Beobachtungen hatten die Wohnhäuser beiderorts Scherenstreben-Firstlattengerüste und bestanden, ähnlich den heutigen Hütten, lediglich aus einem Satteldach. Zweifellos stützten sich die Dachgerüste einiger Häuser nicht auf den ebenen Boden, sondern waren über rechteckige, in den Boden vertiefte Gruben errichtet. Derart waren die in Tűzköves bloss teilweise erschlossenen Wohnhäuser «B» und «C», an der Stelle des 2. Grabens.

Bezüglich des Gebäudes mit Scherenstrebenengerüst muss ich jedoch — eben mit Rücksicht auf das Haus «E» von Tűzköves — noch einige ergänzende Bemerkungen machen.

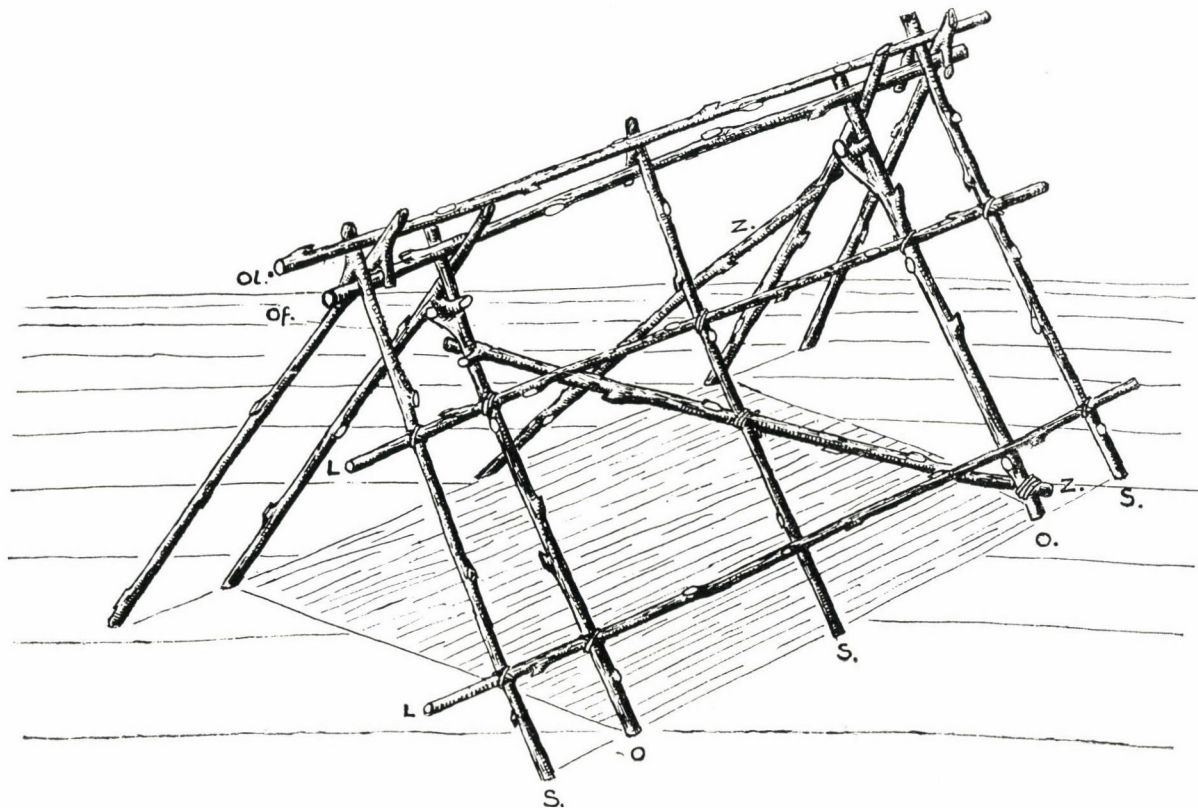


Abb. 2. Rekonstruiertes Holzgerüst des Hauses «E»

Abb. 2 veranschaulicht das Gerüst eines solchen Hauses aus Rundholz. Hier ruhte die Last des Daches auf den an ihrem oberen Ende ineinandergehängten oder zusammengebundenen, mit dem unteren Ende nur gegen die Gefahr des Verrutschens leicht in die Erde gesteckten Scherenstrebenpaaren (O), was auch aus Banners Beobachtungen in Kökénydomb klar hervorgeht. Die Scherenstrebenpaare hielt eine der Länge nach über ihre oberen Kreuzenden gelegte und mit diesen verbundene Giebelpfette (Of) zusammen, an die die Sparren gehängt oder gestützt wurden. An die Scherenstreben und Bindersparren wurden dann die horizontal aufgelegten Dachlatten (L) und die Firstlatte (Ol) angebunden.

Ein solches Dachgerüst widersteht zwar dem Seitendruck des Windes, es kann jedoch durch die von vorne oder rückwärts eintreffenden Windstöße umgeworfen werden. Zur Verhinderung dieser Gefahr dienen die auch im gegenwärtigen volkstümlichen Bau noch üblichen Z-Bindungen (Z), die den Scherenstreben in der Dachebene einen zusätzlichen Halt gewähren,

ohne Nutzraum zu beanspruchen. Für ihre Anwendung zeugt in unserem Falle der Umstand, dass es unter den von der Innenseite der Riedhaut stammenden Lehmewurfstücken auch solche gab, auf denen der Abdruck parallel verlaufender Schilfblätter in schräger Richtung von demjenigen der dickeren Gabelsparre der Z-Bindung überkreuzt war. Der Abdruck der Windrispen, der Latten und der Giebelfette kreuzt die Schilfabdrücke in rechtem Winkel, jener der Scherenstreben verläuft parallel zu diesen.

Das meiste verriet der südöstliche-östliche Rand der Lehmewurfschicht. Hier war eine innen und aussen mit Lehm verputzte, ungefähr 15 cm dicke Wand in nordwestlich-westlicher Richtung umgefallen und lag nun so vor uns, dass man aus ihren Einzelteilen auf den ursprünglichen Zustand schliessen konnte. Meiner Überzeugung nach kann diese Wand bloss die vordere Giebelwand des einstigen Hauses gewesen sein. Auf den von dieser stammenden Lehmewurfstücken fanden wir keine Rohrabdrücke, sondern solche, die von gespaltenen Pfählen stammen

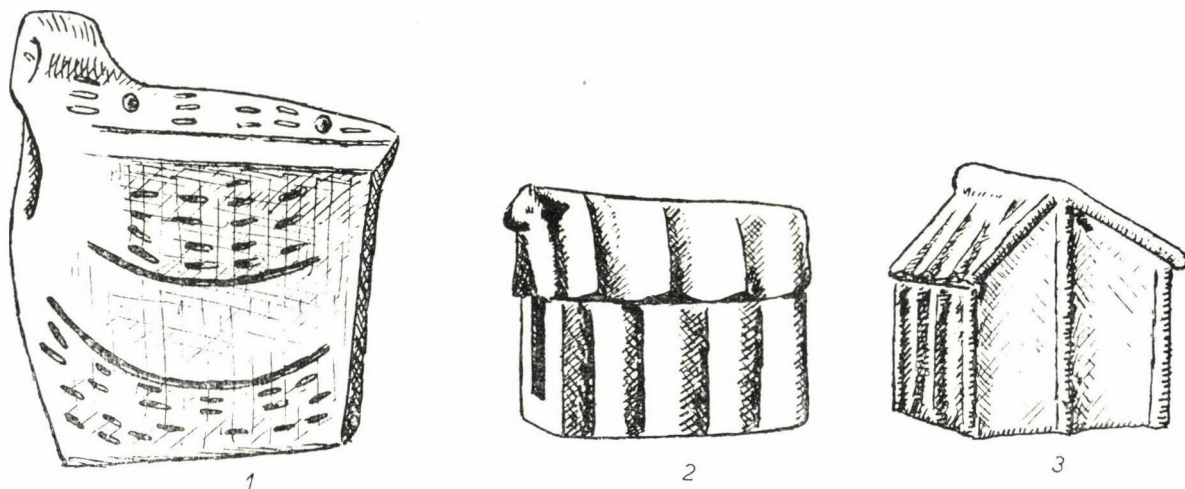


Abb. 3. 1: Ansicht des sogenannten Hausmodells von Torda, nach Roska. 2—3: Skizze eines tschechoslowakischen Hausmodells nach Passek

(Taf. IV, 2). Diese Wand wurde durch Weller-Bewurf der in fingerbreitem Abstand aneinandergerihten Pflöcke hergestellt.

Wie aus der Lage der Lehmewurfstücke gefolgert werden kann, standen die gespaltenen Knüppelpfähle senkrecht (vergl. den positiven Gipsabguss). Ihre unteren und oberen Enden dürften allem Anschein nach durch jene lattenförmigen Hölzer verbunden gewesen sein, die in Horizontallage paarweise an beide Seiten der Scherenstreben gebunden wurden. Aus der Form der Giebelwand zu schliessen steckte man bei den an den Rändern befindlichen Pfählen bloss das untere Ende zwischen die beiden Haltelatten, während ihr oberes Ende vom Lehmewurf zusammengehalten war. Die Pflöcke waren von einem gut zweifingerbreiten Lehmewurf bedeckt. Im übrigen waren diese Pfähle ungefähr 6 cm dick und, wie es sich aus dem Spalten ergab, meist von dreieckigem Querschnitt.

In der Mitte der Vorderfront unseres Hauses befand sich die Türöffnung, die laut Zeugnis der eingefallenen Mauerreste mit einem lehmverputzten Rahmen geschmückt war (Taf. 4, 4). Die Breite der Tür betrug 58 cm, die Höhe liess sich nicht feststellen. Die Breite des Türrahmens belief sich auf 14—15 cm.

Unter dem Schutt des Lehmewurfes fanden wir nur die Scherben von zwei Tongefässen, deren eines neben der Tür, an der im Lichtbild (Taf. I, 1—2) bezeichneten Stelle lag, während das andere sich auf 70 cm Entfernung von diesem in nordwestlicher Richtung befand. — Auf

beide werde ich in der Folge noch zurückkommen. — Im rückwärtigen Teil des Hauses lagen nur einige schlecht gebrannte Bruchstücke eines verwitterten grossen Vorratsgefässes inmitten einer aufgewühlten Umgebung.

Der interessanteste Fund, den wir in diesem Hause antrafen, lag ungefähr in der Mitte der Türöffnung. Es war ein aus Lehm modellierter Tierkopf (Taf. IV, 3a—b), der nur so weit ausgebrannt war, wie die übrigen Lehmewurfstücke. Da auch sein Material völlig mit diesen übereinstimmt, dürfte er allem Anschein nach die Giebelfette abgeschlossen haben, u. z. in ungebranntem Zustand, von wo er bei Zusammenbruch des Hauses dort zu Boden gefallen war, wo

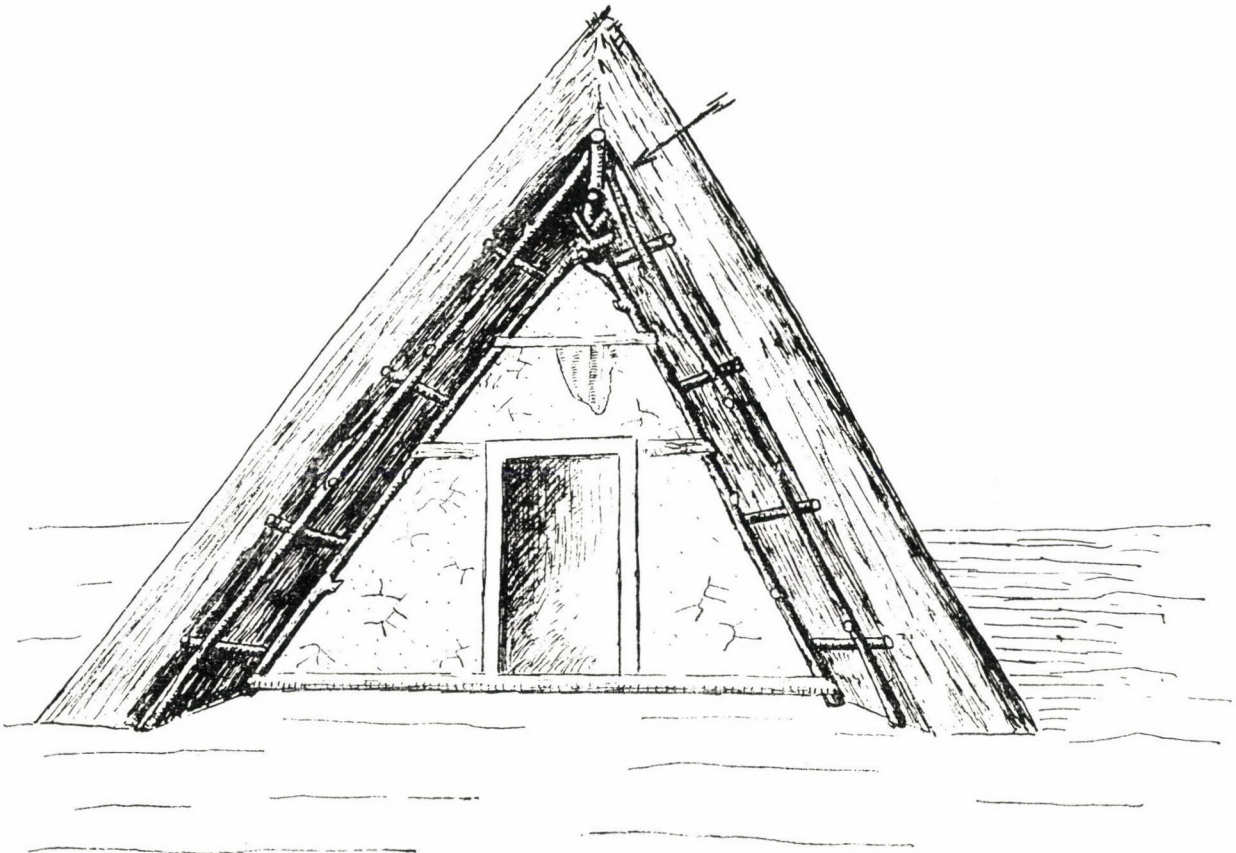


Abb. 4. Rekonstruktionszeichnung der Stirnwand des Wohnhauses «E»

wir ihn fanden. (Seinen vermutlichen ursprünglichen Platz bezeichnete ich auf Abb. 4 mit einem Pfeil.)

Bei der Bestimmung seiner ursprünglichen Anbringungsstelle leiteten mich teils aus der Praxis übernommene Gesichtspunkte, teils die Berücksichtigung gewisser Analogien. Vor dem Hausbrand war dieses Stück noch roher, ungebrannter Lehm gewesen, der folglich den Unbilden der Witterung, Regen und Schnee nicht ausgesetzt werden konnte. Zu seiner Unterbringung musste mithin ein geschützter Ort ausfindig gemacht werden, der sich am Ende des Giebelbalkens bot, da hier das Bildwerk sowohl von der Firstplatte, als auch vom Rohrdach geschützt war.

An dem herausragenden Ende der Firstplatte pflegte man in Erinnerung an den überkommenen Totem-Kult einen Tierschädel anzubringen. Es unterliegt keinen Zweifel, dass der Kult der Totem-Tiere früher im Karpathenbecken weit verbreitet war und dass man in Erinnerung an diesen auch in anderen Siedlungen an den Dachgiebel einen Tierschädel oder dessen Nachbildung

in Ton zu befestigen pflegte. Ein sinnfälliges Beispiel bietet hierfür das sogenannte Hausmodell von Tordos,³ in dem ich ein scheunenartiges Gebäude für Getreidespeicherung erblicke,⁴ sowie das oben angeführte Hausmodell (Abb. 3, 1).

Der aus Tűzköves stammende Tierkopf misst von der Nase bis zum Nacken 19,8 cm. Sein Material ist Spreuweller, das stellenweise rotbraun ausbrannte. Beim Herabfallen während der Feuersbrunst brach der Hals an der Ansatzstelle ab, doch lässt sich aus der Bruchfläche nicht auf die Dicke der Giebelfette schliessen. Gleichzeitig brach auch die Kinnpartie ab, ferner das rechte Ohr (oder Horn?), der rückwärtige Teil des rechten Auges, der rechte Schläfenteil, zum Teil auch die rechte Halspartie und in kleinerem Masse wurden auch die Mitte des linken Ohres, der hinter dem linken Auge befindliche Teil, der Oberteil des vorderen Endes am linken Ohre und der linke rückwertige Rand am linken Ohre und der linke rückwertige Rand des Schädels beschädigt. Die fehlenden Partien konnten durch Nachbildung der auf der entgegengesetzten Schädelhälfte erhalten gebliebenen Teile ohne Schwierigkeit ergänzt werden. Aus der Lage der Nasenlöcher und der leichten Verschiebung der Schädeldecke zu schliessen, waren die beiden Kopfhälften auch ursprünglich nicht vollkommen gleich. Es ist ungewiss, in welcher Biegung der Halsteil zum Kinn übergang, da von der Kinnfläche bloss zwei kleine Abschnitte erhalten blieben. Auch fehlt uns jeder Anhaltspunkt, wie weit die Giebelfette in der Fortsetzung des Halses aus der Ebene der Wand herausragte und wie weit diese mithin als Halsfortsatz mit Lehm bedeckt war.

Im Zusammenhang mit den einzelnen Teilen des Tierkopfes muss ich folgendes bemerken :

Von der Schädelform erhalten wir aus den Lichtbildern eine Übersicht. Der Vorderteil der Nase war nahezu senkrecht abgeschnitten. Die Nasenlöcher waren 1,8 cm tief, ihre Grösse und Richtung war im Querschnitt an den Bruchflächen gut wahrnehmbar, obwohl der Vorderrand des linken Nasenloches etwas abgebröckelt war. Das linke Auge blieb vollständig erhalten, vom rechten Augapfel jedoch bloss der Vorderrand. Das Ohr bzw. das in ein Horn (?) verlaufende Ohr erweckt den Eindruck einer Verschmelzung der beiden Teile. Der Vorderteil bildet ein dickeres, rhombisches Prisma, und verläuft dann, sich verjüngend, im Bogen dem Nacken zu. Die sich an den Schädel schmiegenden Hörner verleihen der Komposition die Geschlossenheit. Leider ist diese Partie an der rechten Seite völlig abgebrochen.

Die dargestellte Tiergattung lässt sich aus dem Tierkopf von Tűzköves meiner Ansicht nach nicht mit Gewissheit feststellen. Auf den ersten Blick hat es den Anschein, als wollte der Bildner durch Zusammenziehung der Einzelformen die Geschlossenheit der Komposition erreichen. In der Tat kann sich uns hier auch die Frage aufdrängen, ob das Streben nach schematischer Darstellung im gegebenen Fall nicht in der damaligen Denkart und Auffassungsweise wurzelte, und, falls dies zutrifft, welche Umstände diese allgemein gewordenen Bestrebungen auslösten.

Bei Betrachtung unserer neolithischen Kleinplastik fällt uns auf, dass sich in den auf uns gekommenen Stücken mit geringen Abweichungen Typen wiederholen, die konventionell genannt werden können, und dass in diesen die Formdetails mehr oder minder zusammengezogen und vereinfacht sind. Dieser Umstand bezeugt an sich zwar die wesenverwandte Auffassung der Bildner dieser uns erhalten gebliebenen Stücke, doch gibt er keine Erklärung dafür, was die allgemeine Anerkennung dieser konventionell gewordenen Formen veranlasste. Meiner Meinung nach lässt sich diese Frage nur dann beantworten, wenn wir nicht bloss die äussere Gestalt, sondern auch das Material einer näheren Betrachtung unterziehen, aus dem bei Anwendung der damals gebräuchlichen einfachen Mittel diese Formen entstanden. Es kann durchaus keinem Zweifel unterliegen, dass die jeweilige Beschaffenheit des Werkstoffes, das zu dieser oder jener Zeit angewandte Herstellungsverfahren und die zur Anfertigung gebrauchten Werkzeuge gemeinsam die

³ M. ROSKA : A Torma Zsófia gyűjtemény. Kolozsvár 1941. Taf. CIV, 7—8, 10.

⁴ Mein Manuskript über das Verhältnis der Funde von Tűzköves zum Neolithikum des Karpathenbeckens.

Formgebung selbst beeinflussen und auch in der Vergangenheit weitgehend bestimmten. Die Frage kann demnach richtig so aufgefasst werden, dass der Bildner die vereinfachten, zusammengefassten Formen nicht selbst schuf, sondern die durch die Praxis bedingten herkömmlichen Formen als Richtschnur übernahm.

Die Notwendigkeit zu einer Vereinfachung der Formen und Linien wird natürlich durch das jeweils verwendete Material bedingt. Immerhin muss auch berücksichtigt werden, dass die an einem gewissen Rohstoff bereits ausgebildeten und Allgemeingut gewordenen Formen gelegentlich auch auf anderweitiges Material übertragen wurden, ferner dass von den einstigen Schöpfungen bloss die aus zeitbeständigem Material hergestellten erhalten blieben. Ein Teil dieser auf uns gekommenen Plastiken bewahrte mithin Formen, die ursprünglich in Anbetracht ihrer stofflichen Wirkung bei der Bearbeitung eines anders beschaffenen Rohmaterials zustandekamen. Allerdings lässt sich dies mit Gewissheit nicht in allen Fällen nachweisen, da im Laufe der Übertragung die durch die besonderen Gegebenheiten eines gewissen Materials zwangsläufig bedingte Vereinfachung und Abänderung bestimmter Einzelheiten — die bei oberflächlicher Betrachtung als Stilisierung aufgefasst werden könnten —, bei einem anderen, neuen Rohstoff unbegründet erscheinen bzw. notwendig anderweitige Änderungen zeitigen. In gewissen Ausnahmefällen lässt sich zwar an diesem oder jenem Stück nachweisen, bei der Bearbeitung welchen Materials es seine «schematische» Formgebung erhielt (Beispiele hierfür bieten die von mir beschriebenen und auf S. 280, Abb. 2 und S. 209, Abb. 4 der Arch. Ért. 84 (1957) abgebildeten Idole von Borsod und Szegvár-Tűzköves), doch ergibt sich eine solche Möglichkeit bloss äusserst selten. Zweifellos erfordert der Stein als Werkstoff auch bei Verwendung gewisser einfacher Werkzeuge ein Zusammenfassen und eine Vereinfachung der Form, mithin eine Schematisierung, weshalb ich der Meinung bin, dass die seit der zweiten Hälfte des Paläolithikums in immer stärkerem Mass zutagetretenden Schematisierungsbestrebungen letzten Endes in der während der zunehmenden handwerklichen Fertigkeit des Menschen dauernd zur Geltung gelangenden stofflichen Wirkung wurzeln.

Der als Giebelverzierung am Haus «E» angebrachte Tierkopf aus Ton dürfte als Vorbild ein Holzschnittwerk gehabt haben, mit dem man das herausragende Ende der Giebelfette zu schmücken pflegte.

II

Wie bereits erwähnt, liess sich die ganze Länge und die Breite unseres Wohnhauses «E» nicht mehr feststellen. Unsere Annahme, dass dieses Haus seiner Gliederung nach zweiteilig gewesen war, stützt sich lediglich auf die in Kőkenydomb angestellten Beobachtungen, immerhin wird unsere Annahme auch durch den Umstand bekräftigt, dass sich zwischen den Lehmewurfstücken des rückwärtigen, aufgestöberten Teiles auch mehrere Scherben eines Vorratsgefässes vorfanden. Auf Grund der Fundumstände kann berechtigterweise angenommen werden, dass das rechts vom Eingang neben der vorderen Giebelwand aufgefundene Röhrenfussgefäss und das gleichfalls in Seitenansicht zutage tretende viereckige Tongefäss ursprünglich auf einer Art Gestell standen, das allenfalls eine häusliche Verehrungsstätte, ein Hausaltar gewesen sein dürfte. Auf Grund unserer bisherigen Kenntnisse lässt sich annehmen, dass Idole und Ahnenbildnisse auch in anderen Wohnhäusern von Tűzköves eine ähnliche Weihstätte erhielten. Der Platz der grossen Vorratsgefässe zur Aufbewahrung von Lebensmitteln dürfte im rückwärtigen, speisekammerartigen Teil des Hauses gewesen sein, während die kleineren, zum täglichen Gebrauch verwendeten Gefässe offenbar neben den in einem Winkel einwärts geneigten Seitenwänden am wenigsten im Wege standen, doch ist es auch möglich, dass sie auf Nägel oder herausragende Aststümpfe gehängt wurden. Auf die Bewohner selbst und auf die Zahl der Hausgenossen finden wir vorläufig noch nirgends einen einigermaßen zuverlässigen Hinweis. Meiner Ansicht nach bietet auch der Gesamtrauminhalt der in viel besser erhaltenen Häusern vorgefundenen Tongefässe

keinen verlässlichen Anhaltspunkt für die Anzahl der im selben Haushalt gepflegten Gemeinschaftsmitglieder, da solche Angaben sich lediglich auf die vorgefundenen Tongefässe beziehen, und nicht auf die inzwischen zerstörten und vermoderten, seinerzeit jedoch gewiss ebenso häufig benützten, aus Kürbissen, Holz, Geflecht oder Baumrinde hergestellten Gefässe.

Küchenabfälle bzw. tierische Knochen oder Fischschuppen, die mit Gewissheit aus diesem Hause stammten, fanden wir diesmal nicht. Weitgehende Aufschlüsse auf das Leben der Einwohnerschaft von Tűzköves lassen sich hingegen von jenen botanischen Untersuchungen erwarten, die darauf gerichtet sind, um durch die Bestimmung der Samen-, Spelzen-, Spreu- und Stengelabdrücke im Weller der erhaltenen Lehmewurfes diejenigen Pflanzengattungen festzustellen, die zu jener Zeit gezüchtet und gesammelt wurden. Die Ergebnisse dieser bereits in Angriff genommenen Untersuchungen werden wir in der geplanten Monographie veröffentlichen.

Die im Wohnhaus «E» vorgefundenen Gefässe und Scherben bieten uns Veranlassung, in diesem Zusammenhang die Frage der anfänglichen sowie der zeichnerisch weiterentwickelten Flechtmuster der Theissgegend näher zu erörtern. Ich muss jedoch gleich eingangs bemerken, dass laut Zeugnis der hier nicht besprochenen Ausgrabungsflächen keine einzige Schicht, keiner der Siedlungshorizonte von Tűzköves ausschliesslich von der Keramik mit der sogenannten Geflechtverzierung der Theissgegend gekennzeichnet ist. Letztere kommt von der untersten bis zur obersten Schicht in jedem Haus, in jeder Grube gemeinsam mit anderen gleichaltrigen Gefässtypen vor und befindet sich diesen gegenüber auch nicht einmal in der Mehrzahl. Ihr Verhältnis zu anderen Gruppen werde ich anlässlich der monographischen Bearbeitung meiner bisherigen Ausgrabungen beleuchten, hier möchte ich diesmal nur soviel bemerken, dass meiner Ansicht nach im Wohnhaus «E» lediglich jenes aussen verzierte, nicht für den Hausgebrauch bestimmte keramische Material erhalten blieb, das die Bewohner im bewohnten Vorderteil des Hauses aufbewahrten. Die im rückwärtigen Teil des Hauses gelegenen Scherben wurden nach der Feuerbrunst durcheinandergewühlt, verschleppt oder eingeebnet.

III

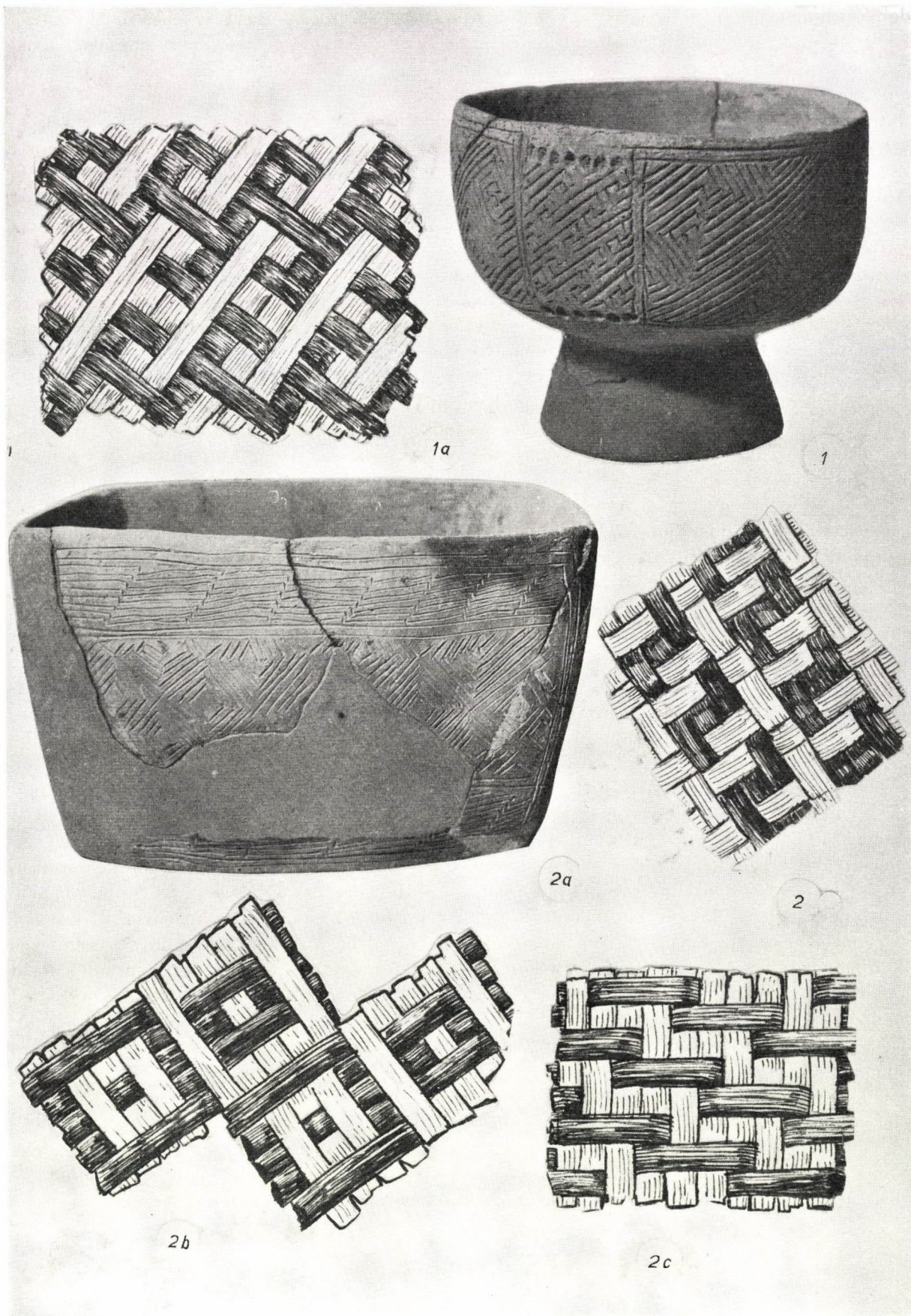
In einem meiner letzten Aufsätze⁵ ergänzte ich meine früheren Feststellungen bezüglich der Kerblinienverzierungen der Theissgegend⁶ mit neueren Einzelheiten. Einesteils hielt ich an meiner Ansicht fest, der gemäss die Muster der gerahmten und raumbedeckenden Gefässverzierungen der Theissgegend im Laufe der Matten- und Bastflechtpraxis als Ergebnis der Flechttechnik zustandekamen, andernteils teilte ich die einschlägigen Verzierungen in zwei Gruppen, denen ich chronologische Bedeutung beimass. In die stilistische Stufe «A» reihte ich jene Muster, die aus Binsen, Bast oder gesplissenen Weidenruten ohneweiteres auch wirklich geflochten werden können, in die Stufe «B» hingegen jene, die infolge zeichnerischer Weiterentwicklung der übertragenen tatsächlichen Flechtmuster zustandekamen und infolgedessen ohne entsprechende Abänderung in Wirklichkeit nicht mehr geflochten werden können. Da ich nun die Erfahrung machte, dass im südlichen Teil der grossen ungarischen Tiefebene die Kőrös-Gruppe von einem keramischen Material der Theissgegend abgelöst wird, das vorwiegend zeichnerisch weiterentwickelte Verzierungen anwendet, stammen meiner Ansicht nach die Theissgegendfunde der südlichen Hälfte der grossen ungarischen Tiefebene aus einer späteren Zeit als das Theissgegendmaterial der nördlichen Hälfte.⁷

Auf S. 41 meines im Jahre 1955 veröffentlichten Artikels fasste ich meine Ansichten über das Wesen der beiden stilistischen Stufen «A» und «B» kurz zusammen. Dennoch blieb diese Frage in den Augen mancher ungeklärt, wozu auch der Umstand beitrug, dass die beiden erläutern-

⁵ Folia Arch. 7 (1955) S. 23—44.

⁶ Folia Arch. 3—4 (1941) S. 1—27.

⁷ Folia Arch. 7 (1955) S. 36.



Tafel I. 1—2a: Tongefässe aus dem Wohnhaus „E“ von Tüzköves. 1a und 2b—c: Erläuterungen zu deren Verzierungen

den Zeichnungen der meinem Aufsatz beigegebenen Abb. 3 infolge nachträglicher redaktioneller Umgruppierung des Bildmaterials unbeschriftet blieben, so dass es aus besagten Zeichnungen nicht klar hervorging, dass die linksseitige ein anfängliches Flechtmuster, die rechtsseitige hingegen ein zeichnerisch weitergebildetes veranschaulicht. P. Patay suchte auch in einem seiner Artikel unter Ausserachtlassung meines früheren Textes und durch irrtümliche Auslegung meiner Ansichten diese zu widerlegen, indem er meinen «Gedankengang» auf individuelle Art «weiterspann».⁸ Zugleich behauptete er zu Beginn des auf mich bezüglichen Abschnittes in Zitatform betreffs meiner Ansichten etwas, das am entsprechenden Orte ganz anders lautet. Dass sich nämlich die Theissgegendgruppe am Rand der grossen ungarischen Tiefebene, im Gebiet von Tokaj ausgebildet hätte, habe ich nirgends behauptet. Ebensowenig sagte ich, dass die Abbildung der Flechtverzierungen in vertikal-horizontalen Gittermustern auf Tongefässen ein Merkmal der Stilstufe «B» der Theissgegend wäre. Ich schrieb, dass das diagonale Gittersystem bei jenen Geflechten, die Einfluss auf die Gefässverzierung ausübten, mit der bei der Herstellung angewandten Technik zusammenhinge, doch setzte ich deutlich auseinander, dass in der Stufe «B» das aus den Geflechten hergeleitete Muster zufolge der zeichnerischen Weiterentwicklung in der Praxis nicht mehr nachgeflochten werden kann. Ob nun das primäre Flechtmuster in diagonal oder in kreuzweise stehender Richtung auf die Tongefässe kopiert wird, hängt teils von Zufall und vor allem auch von der Handfertigkeit des Töpfers ab, bedingt jedoch in keinem der Fälle eine Veränderung oder ein Umzeichnen des Musters.

Nach dieser zur Klärung der Begriffe beitragenden kleinen Abschweifung will ich, um jedem Irrtum vorzubeugen, zum besseren Verständnis der anfänglichen und der zeichnerisch weiterentwickelten Flechtmuster und der mit diesen zusammenhängenden Frage der Zeitenfolge, näher auf die im Wohnhaus «E» vorgefundenen Gefässe eingehen.

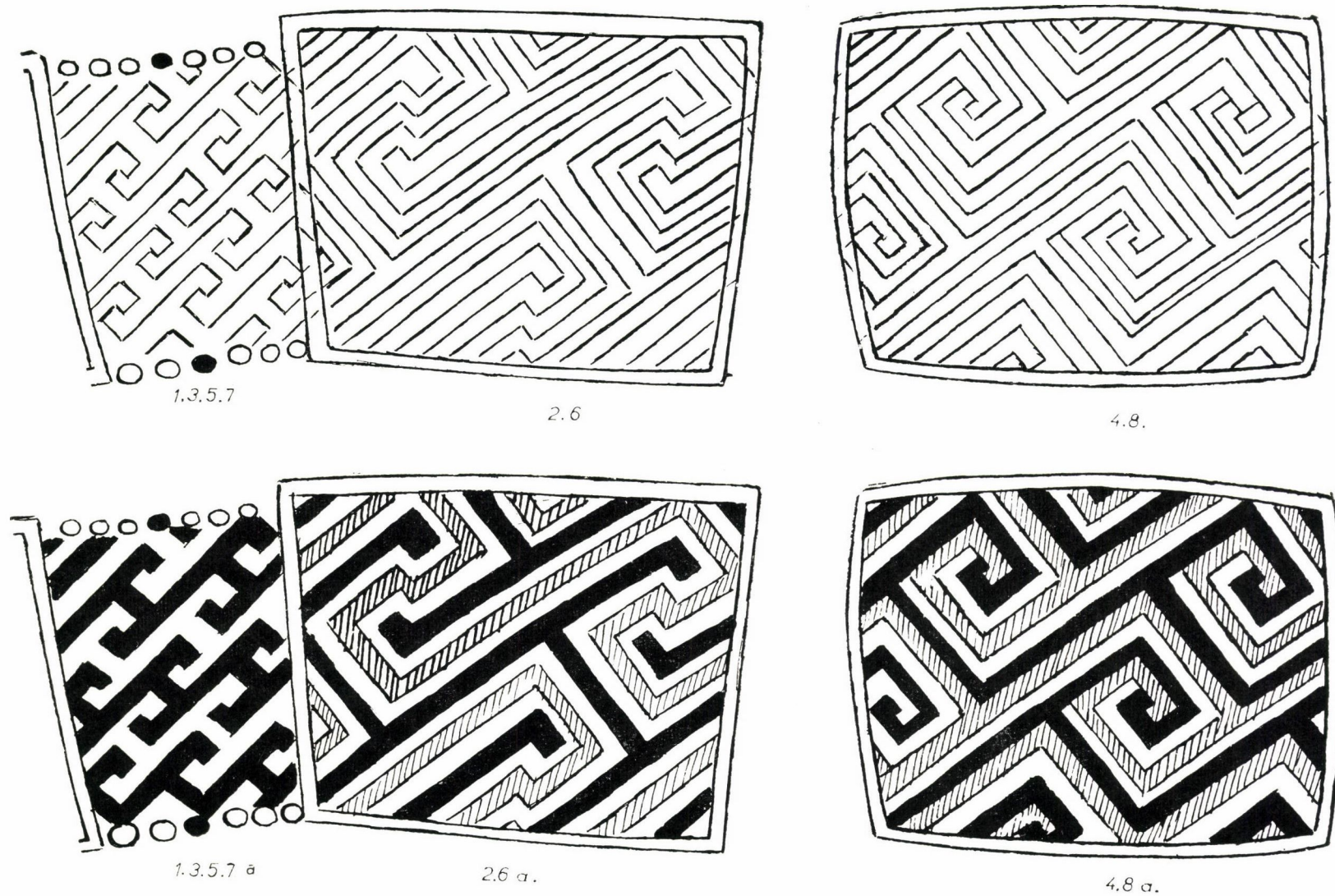
Der Fussteil unserer Fusschale ist unvollständig und wurde unsererseits auf Grund anderer aus Tűzköves stammender Bruchstücke ergänzt (Taf. I, Abb. 1). Abgesehen davon, dass auch mehrere analoge Bruchstücke einen niedrigen Fussteil aufweisen, können wir auch deshalb nicht einen hohen Röhrenfuss voraussetzen, weil der Boden, bzw. der Fussansatz sorgfältig geglättet ist. Diese Einbuchtung pflegt bei hohen Röhrenfüssen infolge ihrer Unzugänglichkeit nur oberflächlich bearbeitet zu sein.

Unser Gefäss ist 11 cm hoch, wovon 4 cm auf den Fussteil entfallen, bei einem Randdurchmesser von 13 und einem Bodendurchmesser von 8 cm. Die Dicke der Schalenwand beträgt 4—5 cm, die des Fussteils an der Bruchfläche 7 cm. Da der Rand an der einen Seite etwas höher ist, wurde das Gefäss aller Wahrscheinlichkeit nach aus dünn gewalztem Lehm spiralartig aufgebaut. Bei diesem Verfahren erhöht sich nämlich jener Teil des Randes, an dem die Lehmrollenspirale endet. Der Schalenteil zerbrach anlässlich des Hausbrandes unter der Last der zusammenstürzenden Wände. Der Verlauf der Bruchlinie entspricht jedoch nicht der Fugenverklebungslinie der mittels Spiraltechnik übereinandergelegten Lehmrollen, was eine Folge ihrer gründlichen Verklebung in feuchtem Zustande ist. Weniger feuchte Tonwülste hafteten selbstverständlich nicht mehr so fest aneinander, deshalb brach ein anderes, im Horizont dieses Hauses, jedoch ausserhalb desselben vorgefundenes Gefäss entlang der Verklebungslinie der einstigen Lehmrollen in Stücke.

Unser Gefäss kann als sorgfältig gebrannt bezeichnet werden. Es ist nahezu lichtbraun und spielt bloss an einem kleinen Fleck ins graue. Der Fussteil ist unbemalt, der Schalenteil mit einer roten Ockerschicht überzogen. Diese Farbschicht deckt zur Gänze die vertieften Linien der umrahmten Verzierungen.

Im Laufe meiner in Tűzköves durchgeführten bisherigen Ausgrabungen fand ich weder einen zum Brennen von Tongefässen geeigneten Ofen, noch irgendwelche zuverlässig mit dem Töpferhandwerk zusammenhängende Geräte. Das keramische Fundmaterial bezeugt hingegen,

⁸ Folia Arch. 9 (1957) S. 33.



Tafel II. 1—8: Verzierung des Schalentheiles des Röhrenfussgefässes. 1a—8a: Erläuterungen zu dieser

dass diejenigen, die sich mit dem Töpferhandwerk beschäftigten, über eine keineswegs alltägliche handwerkliche Fertigkeit verfügten und verschiedene Kunstgriffe anwendeten, die nicht nur grosse Übung voraussetzten, sondern auch eine besondere Ausrüstung beanspruchten. Daraus lässt sich die Folgerung ziehen, dass es eine Bevölkerungsschicht gegeben haben muss, die sich systematisch mit der Töpferei befasste, sowie dass wir auch den Wohnort und die Werkstätten dieser Töpfer in einem bisher noch nicht erschlossenen Teil der Siedlung finden werden. Eine auf den Stil und die Technik unserer Fusschale gerichtete eingehendere Untersuchung verrät in dieser Hinsicht mancherlei. Auch lohnt sich ein Vergleich mit anderen Gefässen aus Tűzköves, die zuverlässig aus derselben Zeit stammen.

Unser mittels Spiraltechnik aufgebautes und zu einheitlicher Wanddicke geformtes Tongefäss wurde nach abermaligem Anfeuchten innen und aussen geglättet, was allem Anschein nach mit der blossen Hand geschah. Nach kurzem Trocknen wurden in den noch einigermaßen feuchten Ton die vertieften Linien der Verzierung eingedrückt und erst im nächsten Arbeitsgang wurde das nunmehr vollkommen ausgetrocknete Gefäss in einen den roten Ockerfarbstoff enthaltenden Topf getaucht, wobei es am Fussteil gefasst und mit dem Randteil nach unten eingetunkt wurde. Bei unseren Dorftöpfen ist dieses Verfahren auch heute noch allgemein verbreitet. Vermutlich wurde zu der zu Pulver zerstoßenen und in Wasser vermengten Ockerfarbe als Bindemittel auch etwas feinkörniger Ton beigemischt, da die Farbschicht nach dem hierauf erfolgten Brennen verhältnismässig recht gut an der Gefässwand haften blieb. Ein weiteres Zeichen für dieses Tunkverfahren ist der Umstand, dass die Farbflüssigkeit in das Schaleninnere des mit dem Rand nach unten gestülpten Gefässes nur einen Finger tief eindringen konnte, d. h. bloss so tief, als dies die im Hohlrauminneren zusammengepresste Luft zuließ.

Die aus vertieften Linien bestehende, umrahmte Verzierung bedeckt die äussere Seitenwand des Schalenteils. In Anbetracht der Gefässform kommt dieses Muster jedoch bloss dann zur Geltung, wenn das Gefäss nicht zu tief, sondern auf irgendein Gestell in Augenhöhe aufgestellt wird, um eine gute Seitenansicht zu verbürgen. Diese Besonderheit bietet meiner Ansicht nach schon an sich einen genügenden Beweis dafür, dass es sich in unserem Fall um kein Gefäss für den täglichen Gebrauch handelt. Das trifft übrigens für die Mehrzahl der flechtmusterverzierten Keramik von Tűzköves zu.

Die zu verzierende Wandfläche der Schale wurde in vier schmalere und vier breitere Felder geteilt, die breiteren Felder von einer doppelten eingekerbten Linie umrahmt, die schmalere der Reihe nach abwechselnd oben und unten mit je sechs bzw. je sieben vertieften linsenförmigen Punkten umsäumt. Die beiden mit je 7 Punktverzierungen versehenen schmalere Felder kamen solcherart einander gegenüber zu stehen, was die volle Durchbohrung der mittleren Löcher zur Befestigung einer Art Deckels ermöglichte.

Die vier schmalen Felder bedeckt das gleiche, sich wiederholende, in ein Diagonalgittersystem eingefügte Muster (Taf. II, 1, 3, 5, 7). Verständlich wird es uns, wenn wir nicht den Verlauf der vertieften Linien verfolgen, sondern die unterbliebene Färbung ergänzend uns jeden zweiten, vom Linienmuster eingefassten Zwischenraum farbig denken (Taf. II, 1, 3, 5, 7a). Das auf diese Weise erhaltene, ins Unendliche wiederholbare, aus positiven und negativen Einheiten bestehende Muster kam offenbar an Geflechten zustande, was am deutlichsten durch den Umstand bezeugt wird, dass es laut Taf. I, Abb. 1a auch in der Tat aus farbigen und ungefärbten Bastfasern geflochten werden kann. Deshalb kann ein solches Muster als primäres, ohne jede Veränderung übernommenes Flechtmuster bezeichnet werden.

In den breiten Feldern wechseln der Reihe nach die auf Taf. II, 2, 6 abgebildeten Muster ab, die dem Wesen nach nicht von den früheren abweichende, sondern bloss zeichnerisch weiterentwickelte Varianten darstellen. Bei ihrer Auslegung müssen wir auf gleiche Weise vorgehen, wie im vorangehenden Fall, doch müssen wir diesmal die Zwischenräume der Linienführung bei Übergang je eines Linienintervalls nicht mit einförmiger, sondern mit zweierlei Färbung

ausfüllen. Die dritte Farbtönung wird in diesem Falle von der unbemalt gebliebenen Grundfarbe der Tonwand beige stellt.

Das auf Taf. II, 2, 6 dargestellte Muster wird mithin in Taf. II, Abb. 2, 6a klar ersichtlich. Die positiven (schwarzen) und negativen (weissen) Einheiten wurden im Zuge der zeichnerischen Weiterentwicklung gleicherweise zu positiven (schwarzen) Gebilden, während aus der die beiden Motivelemente ursprünglich von einander trennenden einzigen Umrisslinie eine selbständige (auf der Abbildung schraffierte) Einheit von gleicher Breite wurde, die beiderseits von ebenso breiten, unbemalt gelassenen Ornamentstreifen eingefasst wird. Die einst positiv-negativen Einheiten des nunmehr vergrösserten Musters verloren demnach soviel an Breite, als die zu einem neuen Element verbreiterte einstige Umrisslinie gemeinsam mit den aus dem Grundmotiv ausgesparten Streifen an Raum beanspruchte.

Die Richtigkeit dieser Erklärung für das Zustandekommen des besagten Musters beweist der auf Taf. IV, Abb. 1 sichtbare Tonscherben aus Tűzköves, der aus dem Schutt des abgebrannten Hauses beim Pflügen zum Vorschein kam. Bei diesem wurde das eigentliche Verzierungsmuster rot, die trennenden Streifenmuster gelb gestrichen und zwischen diesen der Grundton unbemalt belassen.

Die auf Bandbreite vergrösserte frühere Umrisslinie, die ursprünglich bloss die positiven Musterelemente von den negativen trennte, wies in unserem Fall den Weg zur Entstehung eines neuen Musters. Dieses hervorgehobene, in sich allein jedoch nicht angewandte Muster kann mit der Kontur der wirklichen Flechtmuster nicht mehr verwechselt werden, das bloss insofern einigermaßen an dieses erinnert, weil die gezeichneten Linien bzw. die in das Tongefäss eingekerbten Vertiefungen ebenfalls eine gewisse Breitendimension aufweisen. Die auf solche Art entstandene Mustereinheit ist bloss ein Detail und eine Ergänzung jenes ursprünglich primären Musters, aus dem es hervorging, aber kein selbständiges neues Motiv. Obwohl es aus seiner Umgebung herausgegriffen der Form nach bandartig wirkt, kann es doch nicht mit einem wirklichen Bandornament verwechselt werden, das eine durchaus selbständige Rolle spielt und die Gefässe, an denen es zur Verwendung gelangt, rings umfasst. Selbst dann besteht noch ein wesentlicher auffassungsmässiger Unterschied zwischen diesen beiden, wenn eines oder das andere dieser richtigen Bandmuster gleichfalls seinen Ursprung von Flechtmustern herleitet. Dafür lassen sich zutreffende Beispiele aus dem früheisenzeitlichen Material anführen.

Neben den eben beschriebenen breiten Feldern Nr. 2 und 6 sind die breiten Felder Nr. 4 und 8 mit dem auf Taf. II, Abb. 4, 8a ersichtlichen Muster ausgefüllt. Dem Wesen nach ist auch dies kein neues Muster, sondern bloss die zeichnerische Weiterentwicklung des vorigen. Die in rechten Winkel umgelegten Fortsätze der bandförmigen Musterelemente wurden hier hakenartig zurückgebogen.

Obwohl diese Frage nicht unmittelbar mit dem eben behandelten Gegenstand zusammenhängt, so würden wir uns dennoch einer Unterlassung ziehen müssen, wenn wir bei dieser Gelegenheit nicht auch mit einigen Worten darauf eingingen, wie diese auffallend regelmässigen Muster auf die Gefässwand übertragen wurden. Zur Lösung dieser Frage bieten sich uns nämlich gleichfalls verlässliche Anhaltspunkte.

Die viermalige bzw. je zweimalige Wiederholung desselben Muster könnte uns zu der Annahme verleiten, dieses Muster wäre dem noch nicht völlig getrockneten Tongefäss gleichsam als Schablone mit einem die gleiche Zeichnung aufweisenden geschnitzten Holzstempel aufgedrückt worden. Diese Annahme erwies sich jedoch als irrig, da die sich wiederholenden Muster nicht vollkommen miteinander übereinstimmen, weil in den einzelnen Feldern gewisse geringfügige Verschiebungen beobachtet werden können und die Zeichnungen nicht mit genau den gleichen Linien beginnen und abschliessen. Auch in der Länge der Rahmen zeigen sich gewisse Abweichungen.

Ohne Vorzeichnen des Gitternetzes hätte eine so genaue und proportionale Zeichnung schwerlich zustandekommen können. Die Spuren einer solchen Vorzeichnung können wir auch tatsächlich noch an diesem selten schönen Gefäss beobachten. Am auffallendsten zeigt sich dies, wenn wir die beiden Ränder eines der kleineren Felder mit der Zeichnung der rechts und links anschließenden breiteren Felder vergleichen. Bereits auf den ersten Blick fällt es in die Augen, dass in den nebeneinanderliegenden Feldern nicht nur die vertieften Linien in der genau gleichen Richtung verlaufen, sondern auch die Breite der Linienintervalle vollkommen miteinander übereinstimmt. Überdies setzen sich die Linien des Gittersystems nicht nur in gleicher Richtung auch in den benachbarten Feldern fort, sondern lassen sich sanft vorgezeichnet auch zwischen den Umrisslinien des Rahmens erkennen, obwohl es ihrer hier gar nicht bedarf. Das diagonal verlaufende Gitternetz wurde mithin rings um den Mantel des Schalenteiles leicht in den Ton eingeritzt und in dieses — ähnlich wie beim Zeichnen auf Patronenpapier, — das Muster durch Abzählen eingepaust. Nach Vollendung der endgültigen Zeichnung kann der Raster auch mit der nassen Hand abgewischt worden sein.

Zum Vorzeichnen der parallel verlaufenden Linien dürfte aller Wahrscheinlichkeit nach eine Art Kamm verwendet worden sein. Der Abstand zwischen den Zähnen des Kammes war nicht vollkommen übereinstimmend und kann in Anbetracht der eingeritzten Linien ungefähr 2,5—2,6 mm betragen haben. Die Spuren auf der Gefässoberfläche geben keinen Aufschluss über die Anzahl der Zähne, über die der Kamm verfügte, doch ist dies auch keineswegs verwunderlich, da doch die Überreste des Rasters nach Fertigstellung des Zeichenmusters ganz gewiss durch feuchtes Überwischen zum Grossteil entfernt wurden.

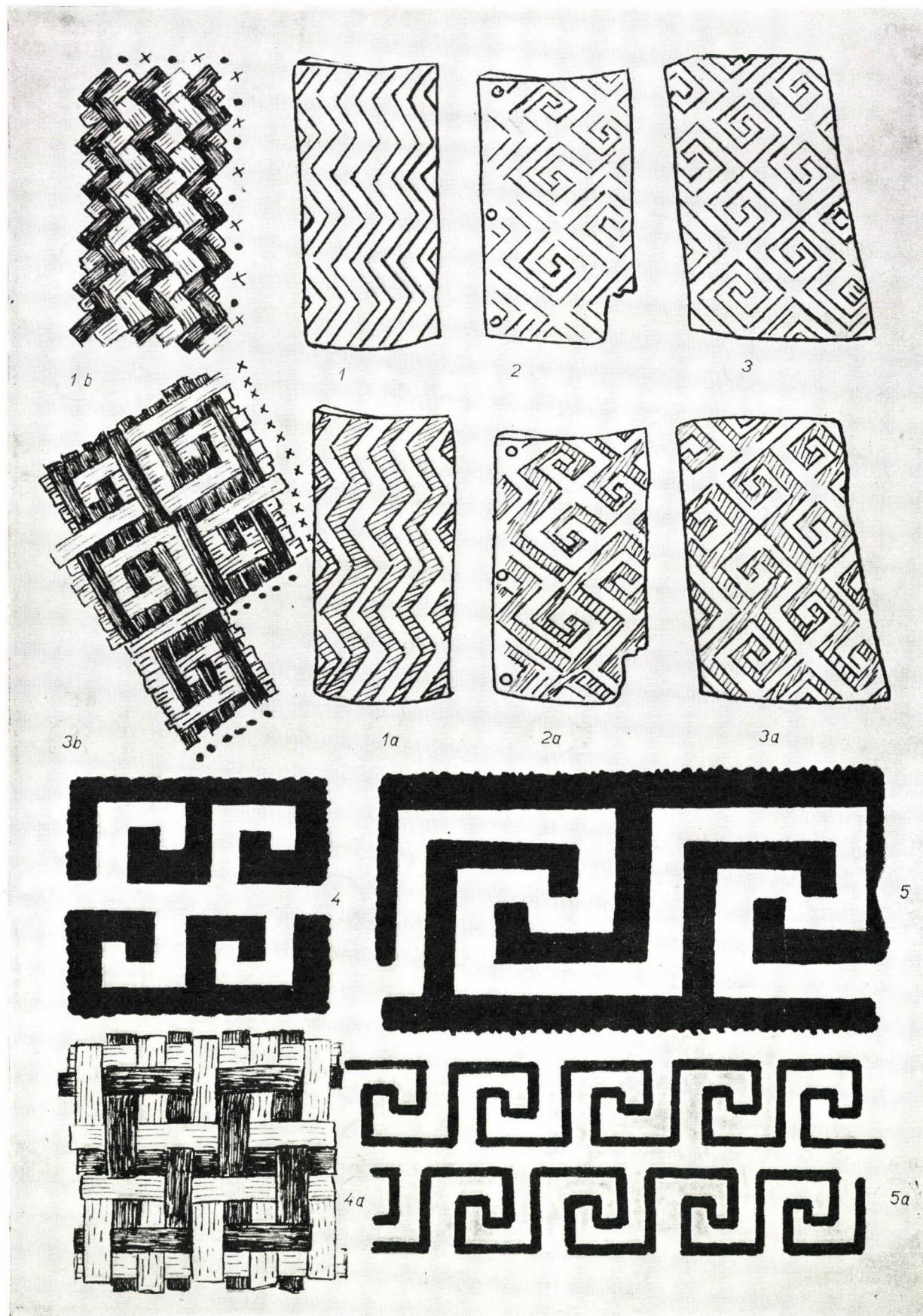
In Tűzköves fanden wir bisher bloss einen einzigen knöchernen Kamm, der aus dem sanft geschweiften Seitenteil eines Röhrenknochens hergestellt war. Er war 4,5 cm lang, 4 cm breit und hatte 11 Zähne. Der Abstand zwischen den Zähnen betrug 3,3 mm. Der Form nach zeigte er Ähnlichkeit mit einem Exemplar aus Tordos.⁹

Der knöcherne Kamm von Tűzköves diente offenbar zur Haarpflege und als Haarschmuck. Als Hilfsgerät kann diese Art von Kämmen jedoch auch zur Verzierung von Gefässen herangezogen worden sein, da ein solcher Kamm zufolge der Schweifung des Röhrenknochens sich in der Tat zum leichten Einritzen solcher Zeichenmuster auf gerundete Gefässwände eignet. An einen allzu breiten Kamm lässt sich dabei allerdings schwerlich denken, da ein solcher bei der unterschiedlichen Rundung der Gefässe seinem Bestimmungszweck kaum entsprochen hätte.

Die Richtigkeit meiner Annahme wird auch durch eine weitere Beobachtung bestätigt. In sämtlichen Schichten von Tűzköves fanden wir zahlreiche dünnwandige glatte Tonscherben und zwei vollständig ergänzbare Gefässe, an deren Oberfläche matte, braungraue, den Eindruck von Verunreinigungen erweckende «Ablagerungen» zu sehen waren. Die Farbe dieser auch mit Wasser abwaschbaren Schicht wich jedoch von der Farbe des Erdreiches in Tűzköves ab. Auch war es keine glatte, gleichmässige oder in Flecken zutage tretende Schicht, sondern es zeigten sich an ihr zuweilen Abdrücke pflanzlicher Fasern und Kammspuren. Im Laufe eingehenderer Untersuchungen erwies sich, dass dieser Überzug durch Betupfen mit Amylacetat zu einem glänzend schwarzen, mit Wasser nicht mehr abwaschbaren harzig-teerigem Stoff wurde, indem er offensichtlich seine im Laufe der Jahrtausende zerfallenen und zersetzten Grundbestandteile wiedergewann. Die bisher durchgeführte chemische Analyse wies in der Tat zu 70% pflanzlichen Harz nach, das endgültige, alle Einzelheiten umfassende Ergebnis wird jedoch erst nach Abschluss des weiteren Material erfordernden Untersuchungen bekanntgegeben werden. Vorläufig möchte ich hierzu bloss soviel bemerken, dass mehrere Naturvölker zum Abdichten mehr oder weniger wasserdurchlässiger Tongefässe oder aus Pflanzenfasern geflochtener Hausgeräte auch in der Jüngstvergangenheit einen Harzüberzug verwendeten.¹⁰

⁹ ROSKA: op. cit. Taf. LXXVI, Abb. 12, 13, 15.

¹⁰ E. NORDENSKJÖLD: Indianerleben.



Tafel III. 1—3: Die Zeichnung der Knochenringbruchstücke von Mesyn nach Hoernes-Menghin. 1a—3a: Erläuterungsmuster zu obigen. 1b, 3b: Die den obigen als Vorbild dienenden Flechtmuster. 4—5.: Die am Halsteil der beiden, aus dem Tumulus Nr. 1 von Csöngé stammenden Gefäße angebrachten Verzierungen. 4a—5a: Erläuterungen zu letzteren

An der in ursprünglichem Zustand belassenen Seitenwand eines unserer harzüberzogenen Gefässe aus Tűzköves (dessen andere Seite zu Vergleichszwecken mit Amylazetat behandelt wurde) sind deutlich die Spuren eines dichten Kammes zu erkennen, mit dessen Hilfe der Versuch unternommen wurde, nach Eintauchen des bereits gebrannten, umgestülpten Gefässes in geschmolzenes Harz dieses nachträglich zu verzieren, vielleicht um durch die mit dem Kamm angebrachte Oberflächentextur den Eindruck der mit Harz wasserdicht gemachten alten geflochtenen Gefässe zu erwecken. Mit Hilfe des mehrzähligen Kammes versuchte man nämlich ein Muster herzustellen, indem der Kamm der Höhe oder Breite des Gefässes nach niemals fortlaufend in gleicher Richtung entlanggezogen wurde, sondern durch jeweiliges seitliches Verschieben nach jedem 2 cm langen Abschnitt ein Stufenmuster zustandegebracht wurde. Das Eintauchen in das geschmolzene Harz erfolgte auf dieselbe Weise wie das beim Farbenüberzug angewandte Verfahren. Meiner Überzeugung nach war dies ein ähnlicher Handwerkskniff, wie das Kämmen oder die Verwendung der drehbaren Unterlage, die der Töpferscheibe voranging.¹¹

Auf der Fusschale von Tűzköves wechseln demnach primäre Flechtmuster mit zeichnerisch fortentwickelten Flechtmustern ab. Das gemeinsame Vorkommen beider ist auch durchaus erklärlich, da doch zur selben Zeit, als der Mensch bereits zur zeichnerischen Weitergestaltung der Flechtmuster gelangt war, die Herstellung und der Gebrauch der Binsengeflechte noch keineswegs aufgehört haben muss. Da jedoch die Geflechte selbst in ihrer zeichnerisch weiterentwickelten Form in der Praxis nicht hergestellt werden konnten, lebten in den geflochtenen Geräten die primären Muster weiter.

Das zweite Gefäss hatte Rechteckform (Taf. I, Abb. 2). Es blieb nur ungefähr die Hälfte seiner Bruchstücke erhalten, nach den übrigen Teilen hielten wir vergebens Umschau. Nach der Feuersbrunst wurde der Schutt des abgebrannten Hauses allem Anschein nach durchstöbert und zum Teil auch verschleppt, gegenteiligenfalls wäre es auch kaum erklärlich, dass nahezu die Hälfte eines gut gebrannten Gefässes fehlte.

Die Höhe unseres rechteckigen Gefässes beträgt 12,4 cm, der Boden misst 13,8 × 18,4, der Rand 15,6 × 21 cm. Es ist aus mittelfeinem Ton hergestellt und ziegelfarbig mit grauen Flecken gebrannt. Seine erhalten gebliebene Schmalseite war in Randnähe in der Mitte mit einem leistenförmigen Griff versehen, der an der Gefässwand an zwei Stellen durchbohrt war. Damit wurde die Befestigung des fehlenden, vermutlich aus Weidenruten geflochtenen Deckels ermöglicht.

Die vier Ecken des Gefässes verraten in unmissverständlicher Weise, dass der Töpfer hier die vier Eckversteifungsstäbchen des als Muster dienenden geflochtenen Körbchens nachahmte. Selbst die Kanten versah er mit horizontalen Strichen, um das Überflechten der Stäbchen zu veranschaulichen. Dieselbe Erscheinung tritt noch deutlicher an einem rechteckigen Gefäss in Kőkénydomb zutage,¹² bei dem die Enden der Stäbchen über den Randsaum emporragen.

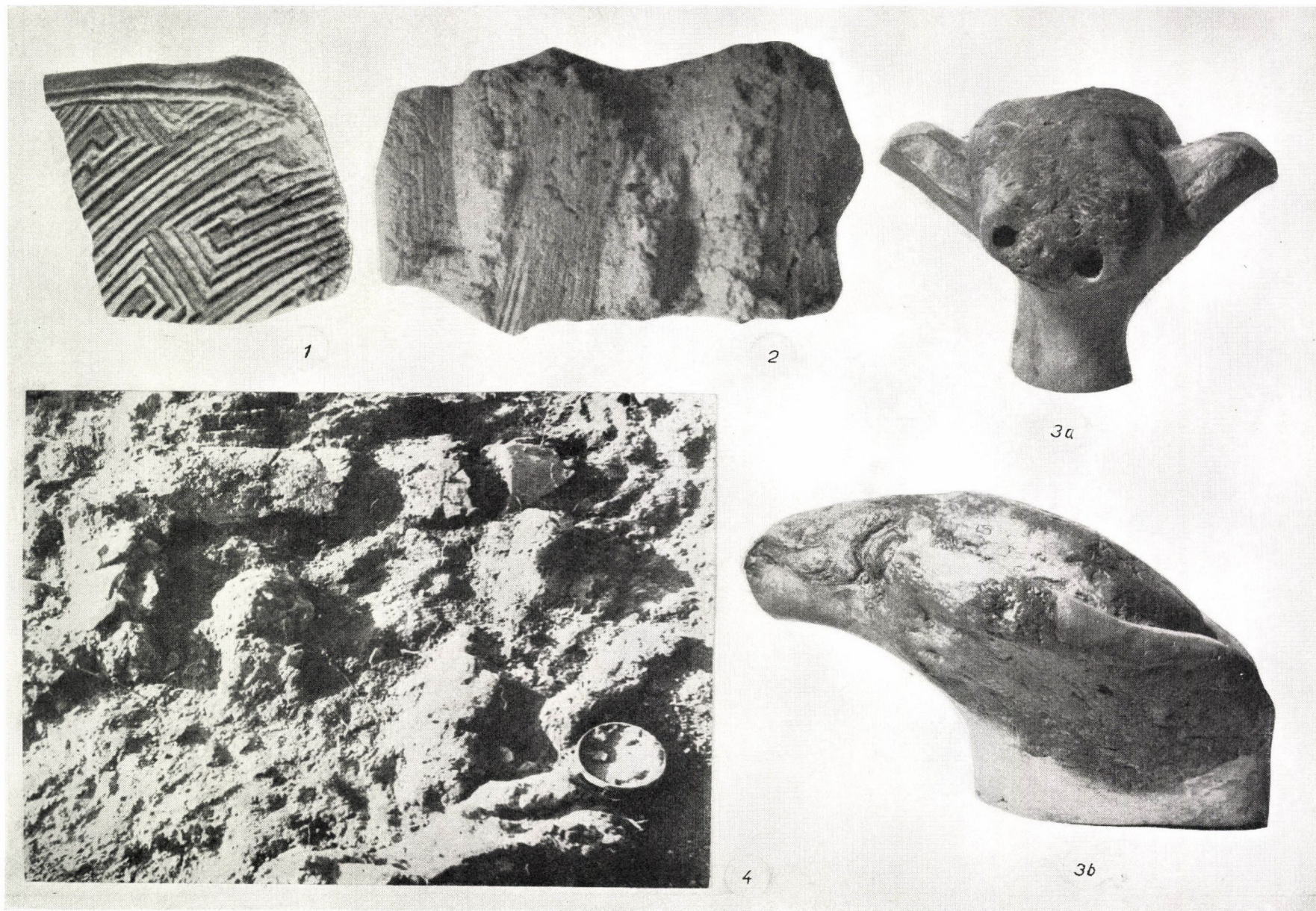
Die Rechteckform deutet an sich schon auf die Nachbildung einer Art geflochtenen Korbes hin, dessen Bodenteil ein rechteckiges Geflecht bildete und dessen Seiten durch vier Eckstäbchen versteift waren. Unserem Gefäss diente dem Wesen nach ein ebenso geformter und auf die gleiche Weise ausgeführter Korb zum Vorbild, wie den grossen Vorratsgefässen der Theissgegend. Dass die an den Seiten unseres Gefässes angebrachten Verzierungen ebenfalls auf Flechtmuster zurückgehen, ist mithin keinesfalls bloss das Werk des Zufalls.

Auf Grund der erhalten gebliebenen Bruchstücke kennen wir die Verzierung aller vier Seiten. Die umrahmten flächenbedeckenden Verzierungsmuster der beiden Schmalseiten stimmten ebenso miteinander überein, wie die der beiden Längsseiten.

Auf den Schmalseiten begegnen wir dem von zwei Doppellinien umrahmten, uns bereits aus Tűzköves und aus Kőkénydomb gleicherweise wohl bekannten doppelten «L» Muster. Dieses

¹¹ Arch. Ért. 83 (1956) S. 183.

¹² Unveröffentlichtes Bruchstück im Museum von Hódmezővásárhely.



Tafel IV. 1: Rot und gelb bemalter Tonscherben aus Tüzköves. 2: Lehmewurfsbruchstück der Wellerspiegelwand mit Pfahlabdruck.
3a—3b: Giebelverzierung des Wohnhauses «E». 4: Der Türrahmen des Wohnhauses «E» von der Mitte der Frontseite

Muster hat zweierlei Varianten, bei der einen sind die oberen und unteren Horizontallinien des doppelten «L» Musters nicht gleich lang, bei der anderen sind diese Musterabschnitte verhältnismäßig. Das erste Muster ist eine Nachahmung des zweifachen Körpergeflechtes, das zweite, das sich auch auf unserem Gefäss vorfindet, ist die Nachahmung des auf Taf. I, 2a abgebildeten Geflechtes. Offenbar handelt es sich hier demnach um ein primäres Flechtmuster.

An den Längsseiten des Gefässes begegnen wir in beiden Fällen identischen, ebenfalls in Doppellinienrahmen eingefassten, doch aus zweierlei Motiven zusammengesetzten Mustern. Das am unteren und oberen Teil der Felder angebrachte Flechtmuster ist ein primäres, d. h. unmittelbar flechtbares Muster (Taf. I, Abb. 2c), das mittlere jedoch bereits teilweise zeichnerisch weiterentwickelt. Es lässt sich dem Wesen nach auf das von Taf. I, Abb. 2b ersichtliche Geflecht zurückführen, doch wurde es vom Töpfer bereits als Linienzeichnung fortentwickelt, indem er einen Teil der Musterquadrate mit spiralartig einwärts gebogenen gebrochenen Linien ausfüllte. Im Gegensatz zum oben beschriebenen Röhrenfussgefäss findet sich hier keinerlei Spur eines vorgezeichneten Rasters. Bei einfacheren Mustern bedurfte es offenbar eines solchen nicht.

Obwohl die regelmässige Verwendung von Ton bei der Anfertigung von Gefässen mit der Zeit zur Ausbildung selbständiger und der Töpfertechnik besser angepasster Formen und Verzierungen führte und das Töpferhandwerk dementsprechend auch im allgemeinen immer selbständigere Wege beschritt, so hörte die Nachbildung Bast- und anderweitiger Geflechte auch in weit späterer Zeit nicht völlig auf. Treffende Beispiele bieten uns hierfür die beiden aus dem Tumulus Nr. 1 von Csöngé stammenden Tongefässe, an deren Schulterteil die auf Taf. III, Abb. 4—5 abgebildete, rings verlaufende Bandverzierung in weisser Farbe ersichtlich ist.¹³ Die erstere der beiden ist eigentlich der Teil eines Flechtmusters (Taf. III, Abb. 4), das zur Rolle eines selbständigen Bandmusters aufrückte. Vom gleichen Flechtmuster leitet sich auch das gemalte Meanderband des zweiten Gefässes ab, das hingegen durch Verdicken jener Umrisslinie entstand, die die Einheiten des vorhin erwähnten «endlosen» raumbedeckenden Musters begrenzte. Im Prinzip wickelte sich hier ein Vorgang ab, der einigermaßen dem des Neolithikums gleicht. Während indes in Túzsköves das aus der Umrisslinie entwickelte neue Verzierungselement bloss hervorgehoben, jedoch als flächenbedeckendes Element belassen wurde, gelangte in der Früheisenzeit das aus seiner Umgebung herausgehobene neue Element zu einer selbständigen Rolle und wandelte sich zu einem das Gefäss rings umgebenden Bandornament.

Aus den in Csöngé beobachteten und anderweitigen ähnlichen Erscheinungen geht hervor, dass die verschiedenen Flechtmuster die Verzierung der Tongefässe auch in der Früheisenzeit noch beeinflussten. Diese zwischen den neolithischen und früheisenzeitlichen Gefässornamenten bestehende gewisse Ähnlichkeit veranlasste R. Pittioni, zwischen den Erzeugnissen der beiden Zeitalter irgendeinen genetischen Zusammenhang zu suchen. Er sagt wörtlich: «Ja es scheint nicht ausgeschlossen zu sein, dass selbst noch gewisse ältere eisenzeitliche Erscheinungen keramischer Art mit diesem jungsteinzeitlichen Substrat in Verbindung zu bringen sind».¹⁴ Die Lösung dieses Problems ist meiner Ansicht nach nicht so einfach, da einesteils Flechtarbeiten zu den verschiedensten Zeiten bei nahezu allen Völkern allenthalben auf der Welt bekannt und verbreitet waren, andernteils im Neolithikum bei der Anwendung der aus Flechtwerken abgeleiteten Verzierungsmuster andere Grundsätze zur Geltung kamen, als in der Früheisenzeit.

Die zwischen einzelnen, auf Flechtmuster zurückzuführenden Verzierungen vorausgesetzten Zusammenhänge lassen sich jedoch selbst unter solchen Umständen nicht ohneweiteres von der Hand weisen. Möglicherweise entwickelten sich während der Bronzezeit, während der dieser Motivschatz vorübergehend vielleicht nur in den Flechtarbeiten weiterlebte, in der Keramik neue Dekorationsgrundsätze, die eine Anpassung der neuerlich zur Anwendung gelangenden

¹³ Arch. Ért. 82 (1955) S. 206, Abb. 6—7.

¹⁴ R. PITTIONI: Die urgeschichtlichen Grundlagen der europäischen Kultur. Wien 1949. S. 103.

Flechtmuster im Sinne dieser neuen Richtung unumgänglich machten. Vorausgesetzt, dass die Flechtmuster von den vorübergehend in den Hintergrund gedrängten früheren Volkselementen in ihren Flechtwerken bewahrt und weiter gepflegt und in die Keramik späterer Zeiten hinübergerettet wurden, so muss immerhin berücksichtigt werden, dass das abermals zu einer gewissen Bedeutung gelangte frühere Volkselement selbst auch durch Vermischung Veränderungen erfahren hatte und in seiner Auffassung jenen nähergerückt war, die es im Laufe des Bronzezeitalters verdrängt hatten. Die Klärung dieser Frage bildet jedoch an dieser Stelle nicht meine Aufgabe.

Die in ein viereckiges oder rhombisches Gittersystem eingefügten, aus eingeritzten Linien bestehenden Verzierungen tauchen bereits in der zweiten Hälfte des Paläolithikums auf. Aus dem Mesyner Fundort des Gravettien Horizontes (in der Ukraine) stammen jene Knochenringfragmente, deren Zeichnung ich gemäss Hoernes-Menghin auf Taf. III., Abb. 1—3. wiederhole.

Bisher betrachtete man an diesen Stücken immer bloss die Linienführung der Zeichnung, es geschah mithin dasselbe, was bereits anlässlich früher durchgeführter Untersuchungen das Verständnis ähnlicher Flechtornamente der Theissgegend vereitelte¹⁵ und das dazu führte, dass man in diesem Zusammenhang einfach von meandroiden Linienmustern und geometrischen Darstellungen sprach. Diese Ansicht fasste am vollkommensten Pittioni in seinem bereits zitierten Buch zusammen: ¹⁶ «Eine höchst eigenartige Tatsache ist der Nachweis einer strengen Ornamentik innerhalb des östlichen Gravettien. Die seit langem bekannten und auf Knochenringbruchstücken des Mesyniens angebrachten Meander sind nur ein Beispiel einer im nordöstlichen Steppenbereich vielfach verwendeten geometrischen Kunst, die uns zeigt, dass der oberpaläolithische Jäger neben der bildhaften Wiedergabe auch die abstrakte Darstellung beherrschte». Pittionis Ansicht enthält jedoch einen zweifachen Irrtum. Im Falle der auf den Knochenringfragmenten von Mesyn ersichtlichen Zeichnungen kann man weder von Meandern sprechen, noch auch diese für geometrische Ornamente halten. Die Zeichnung, in der Pittioni Meander erblickt, ist nichts anderes, als die Umrisslinie der auf Taf. III., Abb. 1—3a durch Ergänzungsschraffierung verständlich gemachten Flechtmuster. Die Nachbildung der Flechtmuster in Linienzeichnung bildet jedoch auch dann noch keinen Geometrismus, wenn diese Muster auf den Flechtarbeiten der bei ihrer Herstellung angewandten Technik zufolge in einem strengen Gittersystem in Erscheinung treten. (Taf. III., Abb. 1b, 3b.) Bei Schaffung dieser Flechtmuster entwarf ihr Schöpfer diese nicht in Kenntnis abstrakter geometrischer Figuren, sondern erhielt diese fertig anhand bestimmter Flechtmethoden und der folgerichtig eingehaltenen Farbenfolge der Bastfasern. Er hatte die Wahl zwischen mehreren, mit unterschiedlicher Technik angefertigten und deshalb jeweils verschiedene Muster aufweisenden Zeichnungen, konnte die ihm am meisten zusagenden auch des öfteren nachbilden, doch konnte er nicht frei den eigenen abstrakten Vorstellungen gemäss entwerfen. Als er dann die sich endlos wiederholenden Flechtmuster in ihrer Linienzeichnung oder mit ihrer Farbgebung ohne wesentliche Änderungen auf ein anderes Material übertrug, so war das dem Wesen nach bloss ein Kopieren bzw. ein Trachten nach möglichst getreuer Wiedergabe des Musters. Dieses auf eine Nachahmung gerichtete Bestreben unterscheidet sich jedoch im selben Masse vom richtigen Geometrismus, wie wenn von zweien einer das Muster des einfachsten Leinengewebes, sei es haargenau oder nur in grossen Umrissen kopiert, der andere hingegen auf Grund seiner abstrakten geometrischen Kenntnisse aus gleichförmigen Vierecken ein Schachbrettmuster entwirft.

Die Mesyner und ähnliche spätpaläolithische Verzierungen halte ich auf Grund des oben-sagten nicht für geometrisch. Wir können hier viel eher von einer solchen Stufe der auf Nachahmung gerichteten naturalistischen Darstellungsweise sprechen, auf der der Mensch nicht seine weitere Umgebung, sondern die eigenen, aus technischen Gründen geometrisch wirkenden Pro-

¹⁵ F. TOMPA: Arch. Hung. 5—6.

¹⁶ R. PITTIONI: op. cit. S. 102.

dukte kopierte. Diese Art von Verzierungen könnte man eben mit Rücksicht auf den besagten Umstand am treffendsten als pseudogeometrisch bezeichnen.

Ihrer Auffassung und Ausführung nach weisen die auf Flechtarbeiten entstandenen Ornamente des Mesyner Paläolithikums und der Stilstufe «A» des Neolithikums der Theissgegend untereinander enge Verwandtschaft auf. Dennoch können wir keine unmittelbare Verbindung zwischen ihnen erblicken, da ein sehr grosser räumlicher und zeitlicher Abstand zwischen ihnen besteht und die verbindenden Kettenglieder fehlen. Deshalb spricht mehr Wahrscheinlichkeit dafür, dass wir es hier mit konvergenten, von einander unabhängigen Erscheinungen zu tun haben, was umso erklärlicher ist, als das Flechten vermutlich zu verschiedenen Zeiten überall dort eine wichtige Rolle spielte, wo die Voraussetzungen seiner Entwicklung gegeben waren.

Die Kenntnis des Flechtmusterursprungs der «meandroiden» oder einfach bloss «geometrisch» genannten Verzierungen macht es uns verständlich, dass wir unter den verschiedenen Motiven geraume Zeit hindurch lediglich primäre Muster antreffen, während es erst viel später zu einer Weiterentwicklung dieser Muster kommt. Solange nämlich diese Muster ausschliesslich auf Flechtwerken in Erscheinung treten konnten, war an ihre zeichnerische Weiterentwicklung aus technischen Gründen nicht zu denken. Die Praxis des Flechthandwerks verschaffte zur Zeit, als dieses noch nahezu mit Ausschliesslichkeitsrecht vorherrschte, den als primär bezeichneten Mustern allgemeine Verbreitung und eine wesentliche Änderung dieser Lage konnte zwangsläufiger Weise erst dann eintreten, als die Flechtmuster bereits systematisch auch auf anderen Stoffen Anwendung fanden, als im Gegensatz zur Gebundenheit des Flechthandwerks Hand und Einbildungskraft des die Töpferwaren verzierenden Menschen bereits grössere Freiheit erlangte. Zur Zeit der Stilrichtung «B» der Theissgegend kamen bereits diese neuen Bestrebungen zur Geltung und dieser Weg führte dann in der Folge zur Entwicklung des wirklichen Geometrismus.

ÜBER DEN SINN DER PRÄHISTORISCHEN ORNAMENTE

Wir sind manchmal geneigt, die abstrakt geometrischen Ornamente, angebracht an die Gefässe, Metallgegenstände usw. der Vorzeit, für Zierelemente ohne Sinn, oder Bedeutung schlechthin zu betrachten. Oder wir halten bestenfalls jeden Versuch der Erklärung dieser Ornamente für ein völlig unsicheres Gebiet, das besser nicht zu betreten sei. Somit bleiben uns Chronologie, Stratigraphie, bezw. Topographie, als Terrain einer soliden vorgeschichtlichen Wissenschaft übrig. Dagegen hat vor mehr als fünfzig Jahren M. Hoernes sein Wort erhoben: obwohl die Bedeutung der Chronologie und Topographie unermesslich hoch sei, indem sie allein imstande sein werden, die Vorzeit mit der historischen Zeit zu verknüpfen, könne doch das Ziel unserer Prähistorie nicht sein, die historischen Epochen um einige Jahrhunderte rückwärts zu erweitern, wohl aber um die in Dunkelheit verhüllten prähistorischen Zeitabschnitte mit neuen Einsichten zu beleuchten. Chronologie und Topographie seien dazu nur Hilfsmittel.¹

Hoernes und seine Zeitgenossen haben die europäische Kunst der Jahrtausende der Vorzeit für bildarm, ja sogar die Kunst des Neolithikums für eine zu rein ästhetischen Zwecken dienende Tätigkeit gehalten (a. a. O. S. 195 ff.). Die Bemalung der Gefässe sei Aufgabe der Frauen gewesen, im Gegensatz zu den naturgetreuen Darstellung des späten Paläolithikums, die Schöpfungen der Männer wären (a. a. O. S. 40). Diese einseitige Betrachtung hat den religiösen Faktor aus der Erklärung der Entstehung der geometrischen Muster, deren grosse Rolle in Raum und Zeit, ausser Acht gelassen, obwohl inzwischen nicht geleugnet wird, dass dem geometrischen Stilprinzip des Neolithikums die Symbolik vorzüglich geeignet gewesen sei (a. a. O. S. 57).

Um einige Jahrzehnte später hat A. van Scheltema, auf einer weniger breiten Grundlage, wohl aber mit tiefen Einblicken, auf die wahre Stellung des geometrischen Ornamentes in der Entwicklung der alteuropäischen Kunst hingewiesen.² In Hinsicht der späteren Entwicklung seien die naturalistischen Tierbilder der älteren Steinzeit völlig belanglos, dagegen bezeichnen die geometrischen Ornamente der jüngeren Steinzeit den Anfang jenes Weges, dem die geistig-künstlerische Entwicklung gefolgt ist (a. a. O. S. 14 f.). Eine logische Voraussetzung der ornamentalen Kunst der Keramik sei die Verzierung des menschlichen Körpers gewesen (S. 21 ff.). So geistreich und in vielen Punkten treffend diese Erklärungen sind, entbehren sie die Nachteile der Einseitigkeit der spekulativen Methode nicht. Bei ihm werden z. B. das Weiterleben der prähistorischen Ornamente durch mehrere Jahrtausende, oder der Sinn derselben diesmal nicht erklärt.³ In einer seiner späteren Arbeiten hat Scheltema bedeutende Schritte in die Richtung der religionsgeschichtlichen Erklärung der prähistorischen Ornamente getan (Radkreuz, Mantelmadonna, Mandalasymbolik, Stonehenge, Sonnenkult, Kult der Erde usw.).

Etwas früher hat G. Wilke den Versuch gemacht, den Sinn prähistorischer Ornamente nach Untersuchung der Begriffe Präanimismus, Emanismus, Totemismus, Animalismus, Toten-

¹ M. HOERNES: Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa 3. Wien 1925. S. 88.

² A. VAN SCHELTEMA: Die altnordische Kunst 2. Berlin 1924.

³ Unter Titel: Symbolik der germanischen Völker, bei FERD. HERMANN, Handbuch der Symbolforschung. II. Leipzig 1941. S. 43 ff.

und Seelenglaube, Mutter-Erde usw. zu bestimmen.⁴ Leider wird bei ihm in der Erklärung der einzelnen Muster mehr Spekulation, als methodische Untersuchung des Materials verwendet. Demzufolge wirken seine Ergebnisse manchmal ganz unwahrscheinlich.⁵

Es ist die Zahl der kleineren oder grösseren Aufsätze, die das eine oder das andere der prähistorischen Ornamente zu erklären bestrebt sind, fast unübersehbar. Aus der neuesten Literatur sei nur die schöne Dissertation von G. Kossack hervorgehoben, die in der Überzeugung verfertigt worden ist, dass diese Ornamente, bzw. Motive symbolische Zeichen gewesen waren.⁶ Eine ausgesprochen religiöse Bedeutung wird bei ihm vor allem den anthropomorphen Idolen zugesprochen, auf eine weitere Untersuchung der Symbole wird aber verzichtet.⁷ Es wäre aus dem Denkmalmaterial der durch Kossack untersuchten Randgebiete jener Spätzeit eine Deutung der Symbole wirklich kaum zu erwarten. Wie Kossack, sucht auch E. Sprockhoff die Quelle für die durch ihn erforschten Denkmäler der Religion der nordeuropäischen Völker in den donauländisch-balkanischen Vorgängen.⁸ Das Karpathenbecken und die Länder des nördlichen Balkans wären demgemäss bei der Untersuchung des Problems ausschlaggebend. Leider hat unsere prähistorische Wissenschaft diesem Forschungsgebiet wenig Aufmerksamkeit geschenkt, und was eben geschehen, war ja für die weitere Arbeit nicht immer anregend. Eine planmässige Arbeit der religionsgeschichtlichen Auswertung unseres reichen prähistorischen Materials hat eigentlich noch nicht eingesetzt. Die Erforschung der Völkerwanderungszeit und der darauf folgenden Epochen kann aber einer gründlichen Problemstellung und Klärung der Probleme — soweit es heute möglich — nicht entbehren. In dieser Beziehung soll das neolithische Südosteuropa zum Ausgangspunkt der Forschung gewählt sein, ein Gebiet, wo der erste grosse Aufschwung seinen Höhepunkt gegen Ende des Zeitalters (Chalkolithikum) erreicht hatte.

Aber nicht nur die Bodenfunde, sondern auch die Berichte der Schriftsteller und das epigraphische Material des Altertums geben uns Aufschlüsse über die Kulte der Nordvölker, die von den thrakischen Völkern nach Griechenland überpflanzt wurden. Diese umfangreichen Quellengebiete stellen uns vor mannigfaltige Aufgaben und erfordern einen so grossen Apparat, dass es unmöglich erscheint, im Rahmen eines Aufsatzes der Aufgabe gerecht zu werden. Skizzenhafte Proben werden aber wohl imstande sein, Methode und Ergebnisse meiner Arbeit vorzulegen.

Es muss zur ältesten Vergangenheit der Vorgeschichte Südosteuropas zurückgegriffen werden, wenn man Formen des Geisteslebens der Urbevölkerung erschliessen und deuten will. Trotz des grossangelegten Werkes von M. Hoernes ist es heute noch nicht allgemein bekannt, welchen entscheidenden Einfluss die Kultur des Menschen der jüngeren Steinzeit, des einen Vorgängers der Menschheit vom heutigen Europa, auf die Entwicklung der späteren Zeitalter ausgeübt hatte. Unter den technischen Gegebenheiten jener Zeit stand das geistige Leben auf einem relativ hohen Niveau. In Entfernungen von mehreren Tausend Kilometern sind die Muster der bemalten Grabkeramik grundsätzlich identisch, weil Gedanke und Absicht, die diese Muster zustande gebracht hatten, überall identisch waren. In Zengővárkony (Mitte des Mecsekgebirges in Transdanubien), in Tripolje (Dnepergegend) und in Nordechina wurden ähnliche Denkmäler des Geisteslebens im Chalkolithikum zu Tage gefördert.

Einheitlich ist die Meinung, dass die neolithische Kultur mit Völkern, die sich vom nahen Osten nach Nordwesten verbreiteten, nach Südosteuropa hereingeführt worden sei. Die Acker-

⁴ G. WILKE: Die Religion der Indogermanen in archäologischer Beleuchtung. Mannus-Bibliothek Nr. 23. Leipzig 1923.

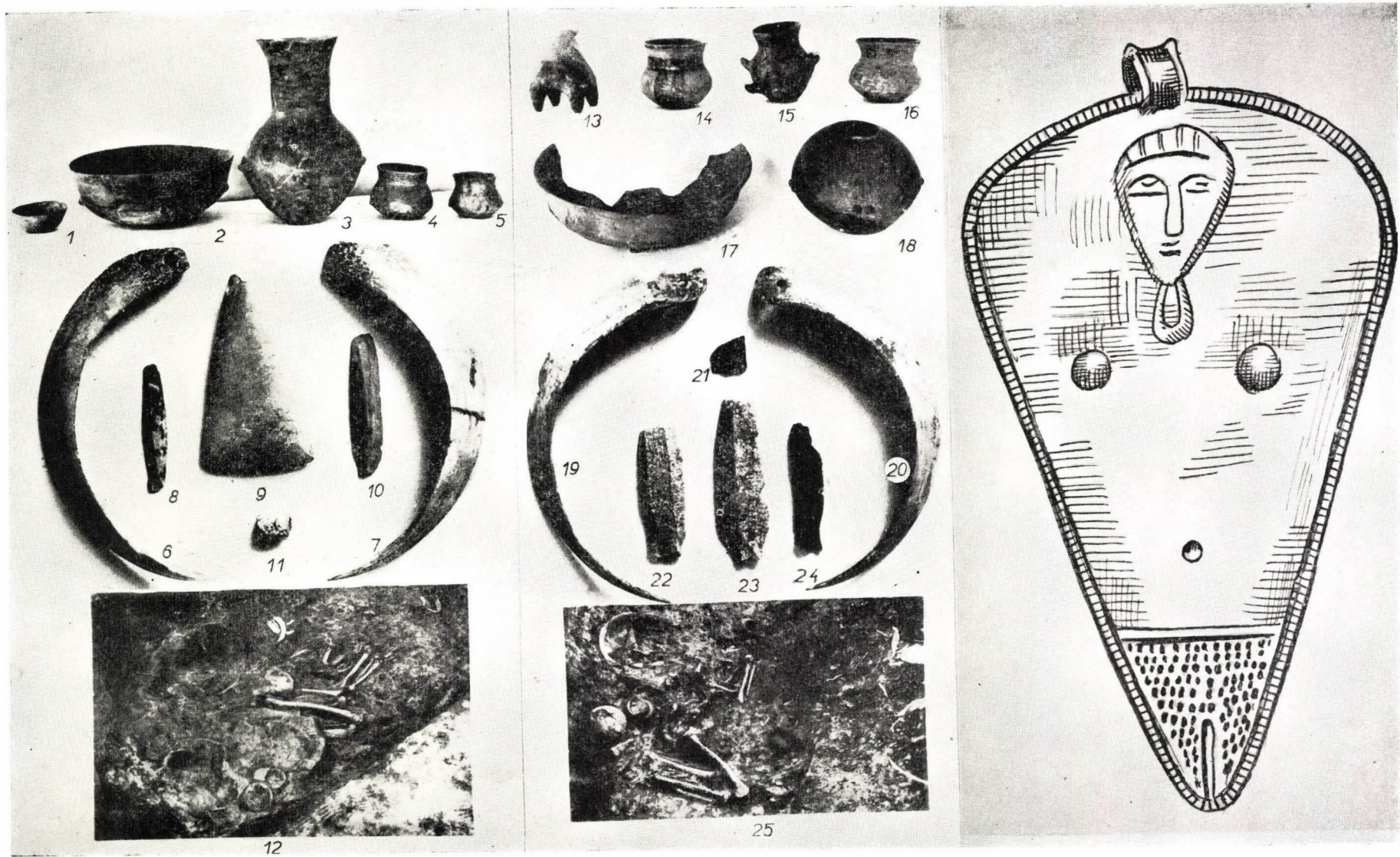
⁵ Spirale, Doppelspirale aus der Schnecke und aus dem Gefühl der Symmetrie, S. 14; Doppelspirale: Mondsymbol, S. 181; Hakenkreuz: ursprünglich Symbol der Frau, S. 182 ff. usw.

⁶ G. KOSSACK: Studien zum Symbolgut der Urnenfelder- und Hallstattzeit Mitteleuropas. Berlin 1954.

⁷ «Es handelt sich also nicht darum, den Inhalt dieser religiösen Ausdrucksformen (Symbolgut) deu-

tend zu interpretieren — ein solcher Versuch wäre bei dem absoluten Fehlen schriftlicher Quellen gar nicht durchzuführen —, es soll vielmehr ermittelt werden, in welchen Beziehungen und in welcher Zeitspanne bestimmtes donauländisches Symbolgut eine Bedeutung im geistigen Leben jener Menschen einnahm, die Träger der mitteleuropäischen Peripherkulturen waren» (a.a.O. S. 2).

⁸ E. SPROCKHOFF: Nordische Bronzezeit und frühes Griechentum. Jahrb. des Röm.-Germ.-Zentralmuseums Mainz 1 (1954) S. 28—110.



Tafel I. 1—12: Zengövárkony, Grab 180; 13—25: Zengövárkony, Grab 214; 26: Giza (Syrien), Goldblech (nach Bossert, Altsyrien, Nr. 1176)

baukultur von Mesopotamien mit ihrem Zugehör und die Kastanienwäldchen Vorderasiens wurden auf die ausgewählten Punkte des Karpathenbeckens herüberpflanzt. Die Bemalung der Gefässe gelangte im nahen Osten bereits vor 4000 vor u. Ztr. auf eine sehr hohe Stufe. Jene komplizierten geometrischen und pflanzlichen Muster, welche die Menschen vom frühchalkolithischen Halafian auf ihre flachen Schüssel und Teller verwendet hatten, gehören zu den besten Leistungen dieser Art von allen Zeiten. Diese Kunsttätigkeit beschränkte sich aber nicht auf Nordmesopotamien, sondern auch in Palästina wurden die Fresken mit ähnlichen Mustern verfertigt (Ghassulian). Auch die wundervolle Vasenbemalung von Susa I fällt in diese Zeit.⁹

Im nahen Osten wurde bereits im Mesolithikum und im Neolithikum das Vorhandensein des Ackerbaus und der Viehzucht festgestellt. Im Neolithikum von Jericho ist unter den Tonfiguren die Dreifaltigkeit Vater-Mutter-Sohn bereits vorhanden. Dieselbe war im nahen Osten bereits im VI. Jahrtausend vor u. Ztr. zu finden. Mythologie und kultischer Symbolismus haben in dieser Zeit zum Zweck der Förderung der Fruchtbarkeit gedient. Diese Entwicklung reicht in uralte Zeit zurück. Die Mythologie bildete sich im Mesolithikum, Neolithikum und Chalkolithikum aus. Die Mythologie der frühesten Zeiten soll viel gewaltiger, als die, die davon um die Zeit 2000 vor u. Ztr. im nahen Osten zu finden war, gewesen sein. Die Mythen der Schöpfung und der Sintflut entstanden noch im Paläolithikum, bzw. im Mesolithikum.¹⁰

M. Hoernes befasst sich mit der bemalten Keramik des Neolithikums ausführlich. Die Vergangenheit des Geisteslebens der europäischen Menschheit sei im nahen Osten, nicht aber in Europa selbst zu finden. Europa sei noch in Stille gestanden sein, als im nahen Osten ein grosser Aufschwung erfolgt ist. Als in Europa dagegen die Entwicklung in vollem Gange eingesetzt hatte, blieb der nahe Osten dahinter weit zurück. Trotz dieser chronologischen Verhältnisse war Europa nie ein Vorposten des nahen Ostens, sondern eine selbständige Grösse, mit eigener Entwicklung.¹¹

Im Karpathenbecken (und überhaupt in Südosteuropa) lässt sich keine Verbindung zwischen der älteren und der jüngeren Steinzeit beweisen, im Gegenteil zum nahen Osten, wo der Geometrismus des Neolithikums und der ungezügelter Naturalismus des Paläolithikums nebeneinander gelebt und befruchtend aufeinander starken Einfluss geübt hatten. Im nahen Osten brach die naturalistische Jägerkunst nicht zusammen, wie in Westeuropa, sondern ging sie allmählich in die Rahmen der geometrischen Kunst hinüber. In Südosteuropa handelt es sich also, unter mesopotamischem Einfluss, um neuen Beginn. Die Chronologie der prähistorischen Zeitabschnitte in Südosteuropa zeigt klar, dass dieser neue Beginn — auch wenn unter neuen Vorbedingungen und neuen Gesetzen der Entwicklung — eine Folge von Prämissen im nahen Osten war.

Ein Wesenszug unseres Chalkolithikums ist, dass sich die Verbindung desselben mit dem nahen Osten nie abgebrochen hatte. Der Verkehr ging einesteils durch Südrussland nach der Kaukasus-Gegend, wohl auch noch weiter nach Osten. In den Gefässformen von Zengővárkony (Chalkolithikum) lassen sich die Formen der Silbergefässe des kupferzeitlichen Fürstengraves von Maikop¹² erkennen (Taf. I, 1—5, 14, 16). Auf den üblichen Gefässformen, die zweifellos Nachmungen der bekannten Silbervasen mit Tierfiguren von Maikop sind, kommen geometrisch angedeutete, ausgebreitete Tiermotive vor (Taf. I, 4, 5, 14, 16; am deutlichsten zu sehen: 14). Andererseits war die Verbindung durch die westliche Gegend des Schwarzen Meeres und durch die Länder des Balkans mit der Insel Cypern (ein Hauptfundort des Kupfers in der Vorzeit) und mit den benachbarten Gebieten ständig vorhanden.

Bezeichend für die Entwicklung der prähistorischen Kulturen des Karpathenbeckens ist, dass sie ohne bedeutenderen Brechungen vom Neolithikum durch das Chalkolithikum in

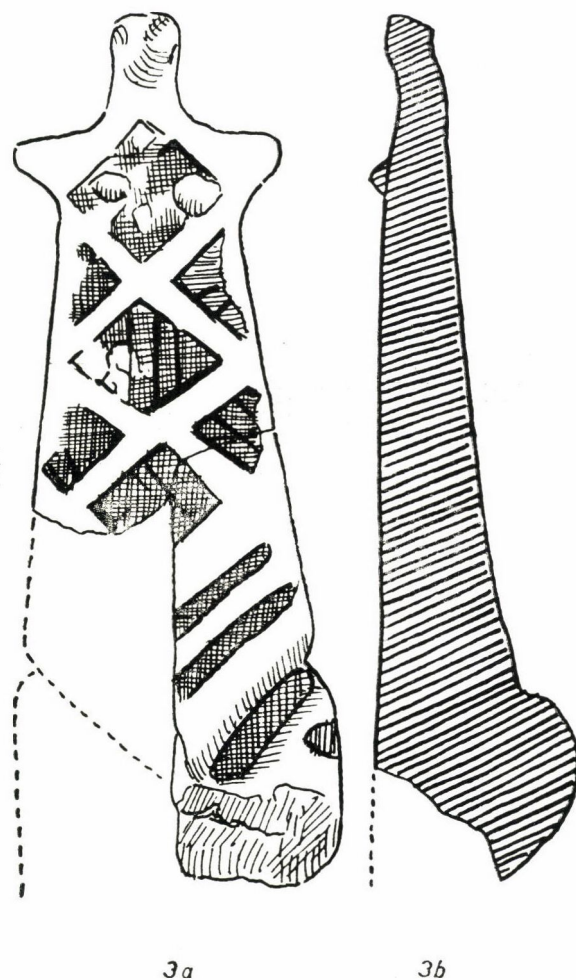
⁹ W. F. ALBRIGHT: *From the Stone Age to Christianity* 2. Baltimore 1946. S. 98.

¹⁰ ALBRIGHT: a.a.O. S. 127 ff.

¹¹ *Urg. der bildenden Kunst* 3. S. 91 und 97.

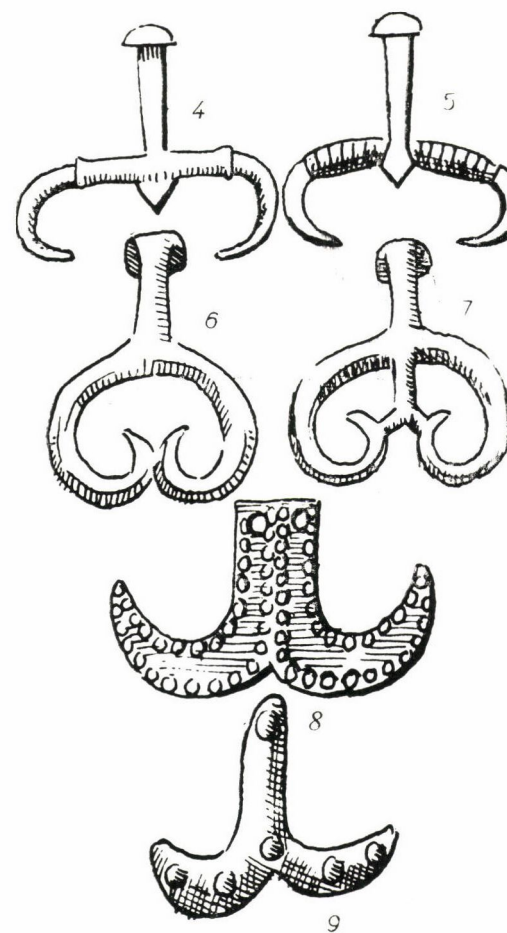
¹² *Otčet IAK*, 1897, Abb. 17—27 (die Rekonstruk-

tion der Abb. 26 ist fehlerhaft!). Die Auswertung dieser Gefässformen: A. M. TALLGREN: *Pontide préscythique*. ESA II, S. 84 ff. — Über dieselben nochmal ESA IX, S. 31 ff.

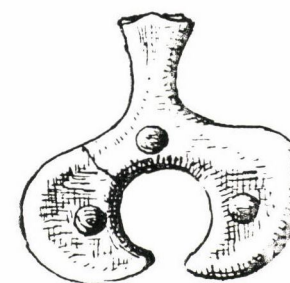


3a

3b



9



10

Taf. II. 3a—3b: Habașești (nach Dumitrescu, Habașești. Taf. CXXI, 1); 4—7: Velika Vrbica (nach Starinar, 1907, S. 88, Taf. II, 2—8); 8: Gumelnița (nach Dacia, 2, S. 99, Abb. 75); 9: Batta (nach AE, 1902, S. 425)

die Bronzezeit hinübergeht.¹³ Dasselbe lässt sich auch für die sog. Tripolje-Kultur feststellen.¹⁴ Die Überbleibsel der Tripolje-Kultur leben in der Bronzezeit weiter und führen in die präskythische Volksbildung hinüber. Die Chronologie der Tripolje-Kultur wird bei Passek folgendermassen aufgestellt: Tripolje A: 3000—2700; Tripolje B I—II: 2700—2100; Tripolje C I—II: 2100—1700 vor u. Ztr.¹⁵ Die Zeit des Neolithikums vor der Tripolje-Kultur lässt in den IV—III. Jahrtausenden feststellen. Sieht man die allgemein anerkannten Datierungen für die Vorzeit des Karpathenbeckens, so ergibt sich ein ähnliches Bild für die grossen Fundplätze desselben: in Lengyel, Zengővárkony, Theiss-Kultur, untere Schicht von Erösd und Tordos setzt die Entwicklung in der ersten Hälfte des III. Jahrtausends ein.¹⁶ Dies ist das Zeitalter, in dem die europäische Symbolik ihre höchste Entfaltung erreicht hatte. Bezeichnend ist für die europäischen Verhältnisse, dass das nordische Neolithikum zu dieser Zeit noch asymbolistisch war; erst Ende des Zeitalters erscheinen Sonnensymbole auf dänischen Gefässen. Im Norden bleibt übrigens auch die ganze Bronzezeit noch fast vollständig ohne Symbolik. Erst gegen Ende der Bronzezeit (II. Jahrtausend) kommen Symbole massenhaft vor.¹⁷

Die uns interessierenden Sinnbilder stehen mit dem Geistesleben der prähistorischen Menschen in engstem Zusammenhang. M. Hoernes unterscheidet hier drei Etappen oder Richtungen der Entwicklung. Der Theriotropismus spielte im Neolithikum Südosteuropas weniger bedeutende Rolle. Der Geotropismus äusserte sich im Kult der Erdgöttin. In Ackerbaukulturen bringe der Geotropismus den Uranotropismus mit sich. Im Mittelpunkt des Letzteren stehe der Kult des Sonnengottes. Diese drei Richtungen des Geisteslebens haben eine grosse Menge der Symbole zustande gebracht, mit dem Neolithikum angefangen bis zur frühen Eisenzeit und weiter noch in den späteren Epochen. Obwohl diese drei Benennungen gewissermassen Reihenfolge bezeichnen, soll doch betont werden, dass beim Auftauchen des einen hört der andere nicht auf, sondern leben sie nebeneinander parallel weiter.¹⁸

Ein monumentales Denkmal der Religion des europäischen Neolithikums hat der verdienstvolle Forscher der ungarischen Prähistorie J. Banner in Hódmezővásárhely—Kökénydomb ausgegraben: ein grosses Kultbild, verfertigt aus Ton, der Erdgöttin (Taf. IV, 2a, 2b).¹⁹ Es ist ein sorgfältig geformtes, stehendes Dreieck, mit breiter, unverzierter unteren Platte und mit zwei gleich breiten, mäanderverzierten Seiten. Die obere Spitze des Dreieckes ist breiter, als die beiden unteren und ist dort die verzierte Vorderseite mit zwei Linien abgeschnitten. Diese obere Spitze wird auch dadurch noch betont, dass sie hinten erhöht wird (siehe die Seitenansicht Taf. IV, 2b). Der sich nach oben biegende Gürtel besteht aus einem Mäanderband zwischen zwei glatten Bändern. Unten ist ein mit zwei Linien angegebenes, unten offenes Dreieck zu sehen. In Mitte desselben sind Hauptteile des Gesichtes eines zu gebärenden Kindes (zwei Augen und die plastische Nase) angebracht. Die ganze Vorderseite ist sonst mit schräg komponiertem, feinem Muster (Mäanderfeld) bedeckt. Diese stark stilisierte Darstellung der Göttin ist vermutlich im nahen Osten aus der einfachsten Darstellung der Erde mit stehendem Dreieck («Berg»)²⁰ entstanden. Die Vorbilder im nahen Osten sollen natürlich viel einfacher, vielleicht auch naturalisti-

¹³ N. ÅBERG: Vorgeschichtliche Kulturkreise in Europa. Kopenhagen 1936. S. 19 («ungarische Stiltradition»).

¹⁴ T. S. PASSEK: Die Periodisationen der Tripolje-Fundstellen (russisch). Moskau—Leningrad 1949. Kapitel VII, S. 216 ff. Kapitel VIII, vor allem: S. 238 f.

¹⁵ a. a. O. S. 108.

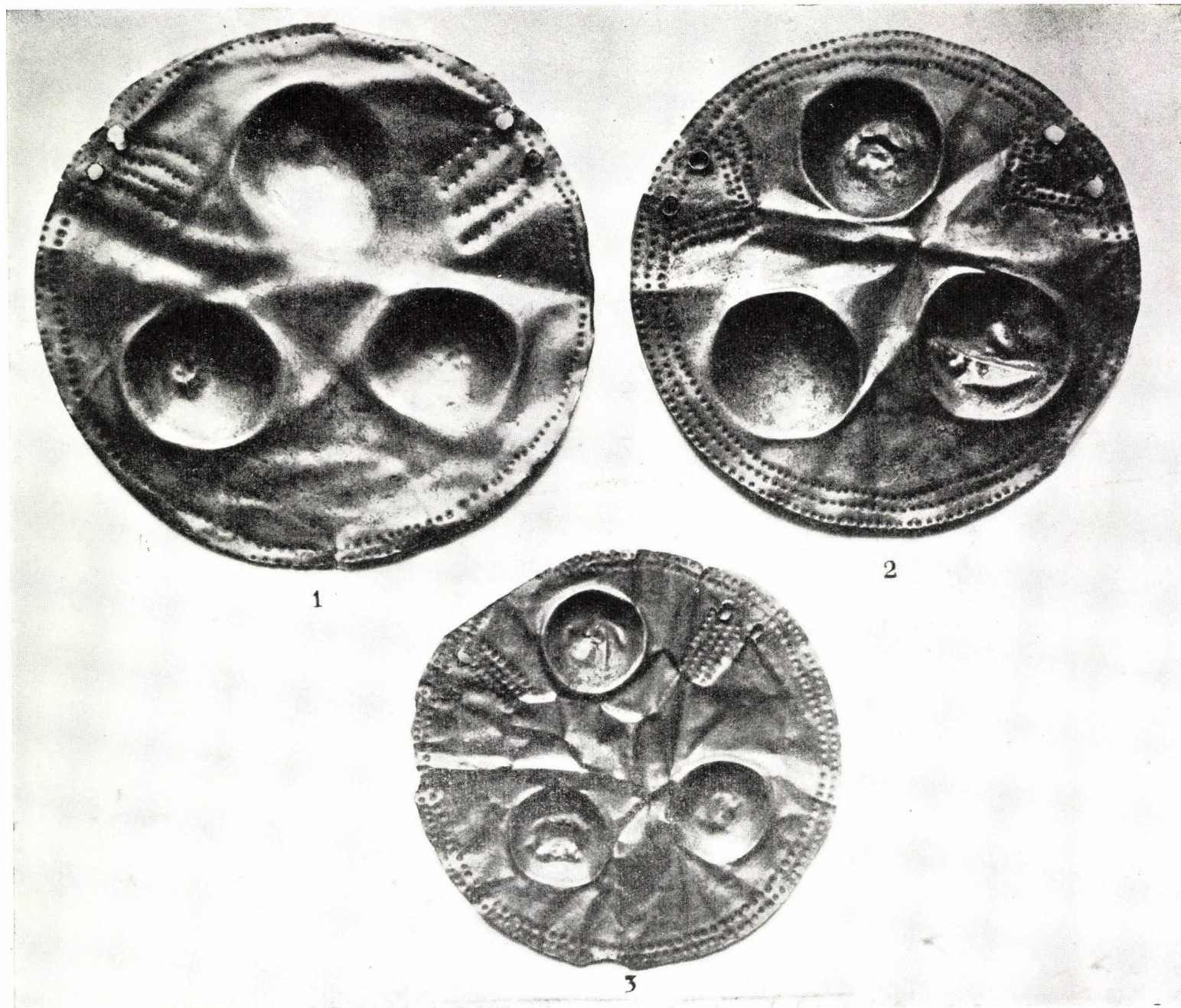
¹⁶ F. TOMPA: Budapest Története I. Budapest 1942. S. 17 und 27. — SCHROLLER: Die Stein- und Kupferzeit Siebenbürgens. Berlin 1933. S. 72. — N. ÅBERG: Vorgesch. Kulturkreise in Europa. S. 20 gibt für die prähistorischen Epochen auffallend späte Datierungen. Die Zeitdauer der Theiss-Kultur setzt er auf 100 Jahre nach 1850 vor u. Ztr.

¹⁷ A. VAN SCHELTEMA, Symbolik der germanischen Völker in HERMANN'S Handbuch f. Symbolforschung II. S. 45.

¹⁸ HOERNES: a. a. O. S. 69 und 272.

¹⁹ J. BANNER: A kökénydombi kőkori oltár, Szeged Városi Múzeum Kiadványai. II. 3. Szeged, 1942. S. 3—5. — N. FETTICH: Hunnen, Altungarn und Urbevölkerung. Festschrift für A. M. Tallgren SMYA 45 (1945) S. 181, Abb. 10. — Länge der Seiten: je 48 cm.

²⁰ Die Schumiren haben sich für die Begriffe «Berg», «Land», «Osten», «Landschaft» des Wortes «Kur» bedient und bezeichneten sie mit stehenden (unten offenen) Dreiecken. TH. DOMBART: Der babylonische Turm. Leipzig 1930. S. 5.



Taf. III. 1—3: Goldscheiben aus den alten Beständen des Ung. Nationalmuseums. Fundort unbekannt

scher gewesen sein. Ein goldenes Gehängeschmuck aus Gaza (Tell el'Addschal) in Syrien stellt dieselbe abgeleitete Figur der Erdgöttin in Dreieckform dar (Taf. I, 26).²¹

Das dreieckige Kultbild von Kókénydomb stammt vom Ende der Theiss-Kultur; es ist etwa gleichalterig mit den Gräbern von Zengővárkony.

Im reichen Fundmaterial der chalkolithischen Siedlung von Hăbăşeşti (Jaşi) wurde u. a. eine 18.3 cm hohe Terrakotta-Statue derselben Göttin mit aufgemaltem Schrägmäandermuster auf Brust, Bauch und Rücken gefunden (Taf. II, 3a—3b).²² Sie ist umso interessanter für uns, weil ihre Formung ziemlich naturalistisch ist: es sind Kopf mit Andeutung des Gesichtes, Rudimente der beiden Arme oben, an den beiden Seiten, dann der sich nach unten ausbreitende Rumpf und der obere Teil der Schenkel vorhanden. Untere Teile der Beine sind abgebrochen. Die Technik der Bemalung ermöglichte eine feinere Bildung des Musters, wie etwa beim Kultbild von Kókénydomb, nicht. Somit vereinfacht sich das Schrägmäanderfeld auf ein einfaches Gittermuster, bestehend aus gemalten Rhomben, oder aus auf die Spitze gestellten Vierecken in Schachbrettartiger Anordnung. Zur Bezeichnung des weiblichen Geschlechtes dient ein aus zwei aufgemalten Linienpaaren bestehendes Dreieck (oben offen). Diese Statuette ist ungefähr gleich alt, wie das Kultbild von Kókénydomb.

Vergleicht man das Kultbild mit dem goldenen Gehänge von Gaza, fällt ins Auge, welche abstrakte Richtung die Entwicklung in Südosteuropa genommen hatte. Die dreieckige Bildung des Rumpfes in Gaza ist gleichfalls ziemlich abstrakt, sind aber innerhalb dieses Dreieckes alle Details ziemlich realistisch angegeben. Auf dem Kultbild von Kókénydomb vertritt den Realismus nur das Gesicht des Kindes im Schoß der Muttergöttin. Alle übrigen Elemente der Darstellung sind möglichst abstrakt. Das Schrägmäandermuster mag eine Anspielung auf die unterirdische Rolle der Göttin sein. Das Mäanderband des Gürtels ist eine eckige Umbildung des Spiralbandes: auch ein Symbol der Erdgöttin, wie auch das Mäandermuster (Band) an den beiden Seiten. Alle diese Muster sind Varianten mit gleicher Bedeutung, oder mit wenig Schattierungen der gleichen Bedeutung. Die Gegeneinanderstellung der Sinnbilder des Todes mit der Darstellung des zu gebährenden Gottessohnes, gegen Ende des Neolithikums, beweist das Vorhandensein eines fortgeschrittenen Religionssystems. Dass es sich hier, in der Theisskultur, nicht um eine isolierte Erscheinung handelt, zeigt ein anderes, verwandtes Kultobjekt aus demselben Fundplatz (Kókénydomb): eine auf Thron sitzende Figur derselben Göttin (Taf. IV, 1a—1d). Auch hier fehlt der Kopf. Statt dessen erhöht sich oben die vordere Seite des Gefäßkörpers. Übrigens Hände, Beine, Brustwarzen und Omphalos sind angedeutet. Die nackte Körperfläche ist verziert, auf Felder und Streifen geteilt, die mit verschiedenen Mustern ausgefüllt sind (Schrägmäander, schattierte Dreiecke usw.). Im Wesentlichen finden wir hier das gleiche Verfahren der Körperverzierung und die gleiche Vorstellung über die Erdgöttin, wie bei dem grossen, dreieckigen Kultbild. Es soll erwähnt werden, dass die auf den Körper der auf Thron sitzenden Göttin angebrachten senkrechten Streifen, verziert mit Mäanderband, auch auf den Gefässen der Theiss-Kultur oft vorkommen (1a, 1c, 1d), dort bei den Ohren.²³

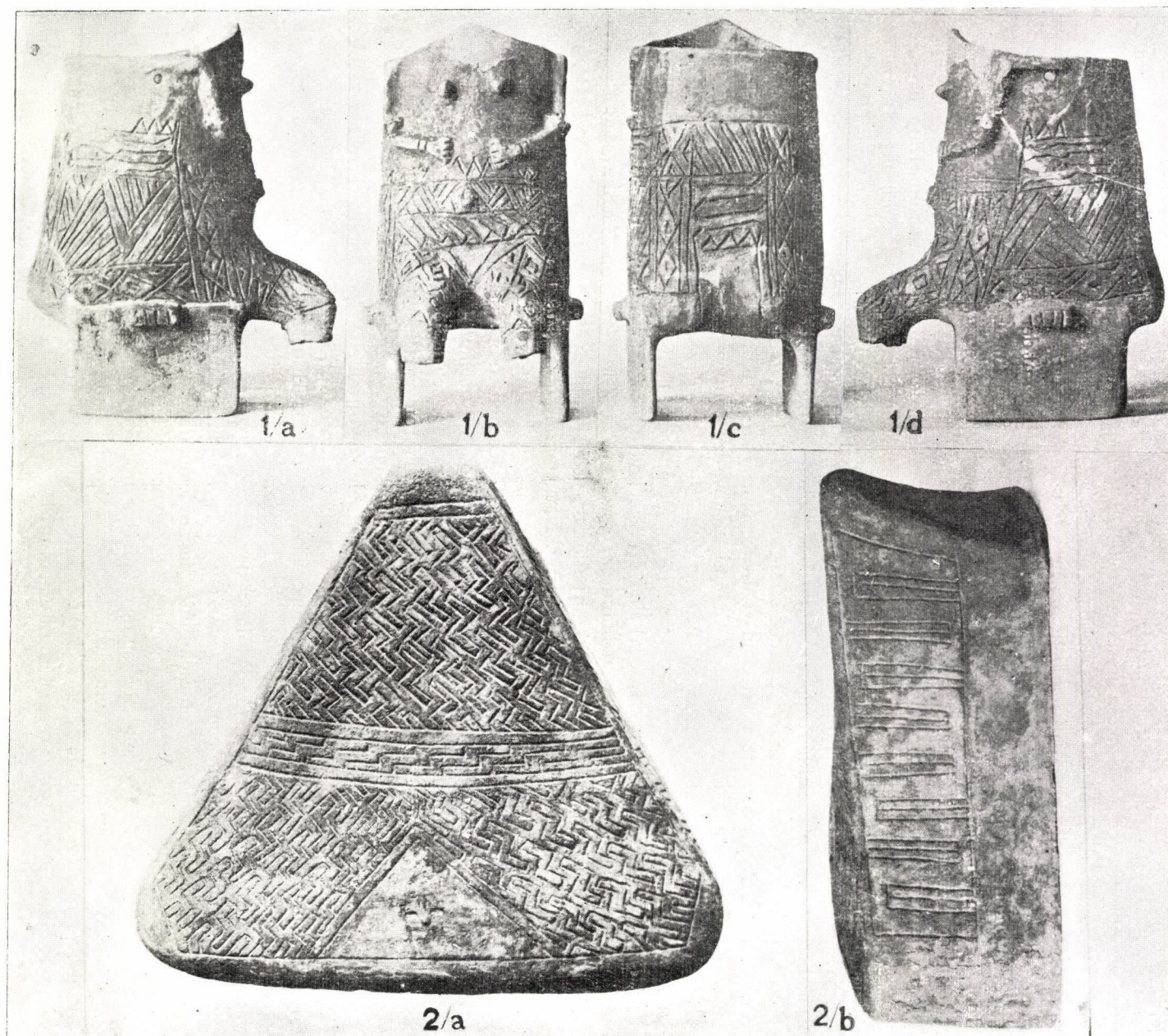
Das Dreieck, als Symbol des Gedankenkreises Erde-Frau-Tod, lebte im Bewusstsein der alten Völker Europas durch Jahrtausende unverändert. Bestandteile des komplizierten Musters vom Schrägmäanderfeld: das Viereck, gestellt auf seine Spitze, liegendes Kreuz, Gittermuster, wie es auf dem Tonidol von Hăbăşeşti vorkommt, wurden auf Jahrtausende allgemein bekannte Symbole (Varianten von Symbolen) jenes Gedankenkreises.

²¹ TH. BOSSERT: Altsyrien. Tübingen 1951. Nr. 1176. Länge des Stückes ungefähr 11 cm. Seine Zeit ist die Epoche der Hyksos' (etwa 1750—1560 vor u. Ztr.).

²² VL. DUMITRESCU: Hăbăşeşti. Monografie Arheologica. Bucureşti 1954. S. 404, Taf. CXXI, 1.

²³ Eine Weiterentwicklung der kupferzeitlichen

Formen in späteren Epochen im Gebiet der primären Kulturblüte lässt sich unter den Kurganenfunden von *Trialeti* beobachten: siehe die Zusammenstellung bei CL. SCHAEFFER: Stratigraphie Comparée et Chronologie de l'Asie Occidentale. London 1948. fig. 291, 8, fig. 292, 5, 7 und 8, 9.



Taf. IV. 1a—1d, 2a—2d: Hódmezővásárhely—Kökénydomb (Museum Hódmezővásárhely)

In Ackerbaukulturen kann der Kult der lebenspendenden Sonne nicht fehlen. Natürlichste und einfachste anikonische Darstellung derselben ist die runde Scheibe (Sonnenscheibe), bezw. der Kreis. Dieses einfache Bild wurde zuerst eingekratzt, oder aufgemalt. Dieses einfachste Bild hat anfangs die verschiedensten Funktionen der Sonne noch nicht dargestellt. Man hat später die Spirale und die Doppelspirale erfunden. Das Spiralband, oder das mit Spiralen gefüllte Feld mag die Aufeinanderfolge der Tage bedeuten. Hatte man das unten offene Dreieck auf die Bezeichnung der Frau übertragen, wurden auch die Zeichen der Sonne mit der Zeugungskraft des Mannes in Zusammenhang gebracht. Es war das einfachste Verfahren, nach Vorbild der Erdgöttin ein Idol des Sonnengottes mit den betonten Geschlechtsorganen zu verfertigen. Ein solches Idol war das heute nur mehr in seinem unteren Teil gebliebene Bruchstück von Bogojeva (Kom. Bács-Bodrog, jetzt Jugoslawien).²⁴ Das Zeichen des Mannes ist hier mit drei Buckeln (Halbkugeln) angegeben: ein Buckel oben, zwei unten, usw. dicht nebeneinander. Eine kleine, ähnliche Bronze-statuetten aus Mária-Család (Kom. Nyitra, jetzt Tschechoslowakei) ist bei Hampel abgebildet.²⁵ Diese schematische Darstellung des männlichen Geschlechtsorgans wurde bald auf die Sonnenscheiben der Kupferzeit übertragen und durch Epochen blieb sie ein eben so allgemein bekannter Ausdruck des Gedankenkreises Sonne-Mann-Leben, wie Schrägmäander und seine Derivate der Erdgöttin. In der bandkeramischen Kultur von Brześć Kujawski (Grab XXXIV) findet man die Vereinigung der männlichen Genitalien und der Sonnenscheibe, gefertigt aus Kupferblech, unter Kupferperlen.²⁶ Aus Ungarn sind ähnliche Kultgegenstände aus dem Chalkolithikum noch nicht bekannt, umso mehr aus der Bronzezeit und der Hallstattzeit (viele liegen im Ung. Nationalmuseum). Auf unserer Taf. III sind drei solche Goldscheiben mit drei Buckeln (ein oben, zwei dagegen unten, etwas näher zueinander, so, wie auf der Statuette von Bogojeva) zu sehen. Die charakteristische, ungleiche Verteilung dieser Buckel fällt auf den Goldscheiben Taf. III, 2 und 3 sofort auf. Diese Goldscheiben des Ung. Nationalmuseums (aus den alten Beständen des vorigen Jahrhunderts) lassen sich durch den grossen Schatzfund von Stollhof (Niederösterreich) auf die erste Hälfte der Bronzezeit datieren.²⁷ Diese Goldscheiben entwickelten sich auf eine hohe Stufe der technischen Vollkommenheit und erreichten wahrscheinlich auch die Hallstattzeit. In primitiver Ausführung, mit stilverwandter Einsäumung, wohl aber ohne Buckel, treten sie in Óbéba (Kom. Temes, jetzt Rumänien), auf einem frühbronzezeitlichen Gräberfeld, als früheste bekannte Exemplare der Gattung im Karpathenbecken, in ovaler Form auf.²⁸

Eine andere grosse Gruppe der Sonnensymbole, die durch alle Epochen in verschiedensten Varianten eine so grosse Rolle gespielt hat und später ein hauptsächlichster kultischer Schmuck der Slawen im Karpathenbecken geworden ist, war das aus Hauern des Ebers gebildete Halsgehänge. Anfangs wurden Löcher, oder Löcherpaare auf den breiteren Enden der Hauer gebohrt und mit Hilfe derselben wurde das Paar der Hauer zusammenmontiert. In den Gräbern der chalkolithischen Siedlung von Zengővárkony hat J. Dombay mehrere solche Paare (natürlich in zerfallenem Zustande), gewöhnlich hinter dem Rücken des Toten, gefunden. Auf der Aufnahme des Grabes 180 (Taf. I, 12) ist es gut sichtbar (siehe noch: Taf. I, 6—7). Im Grabe 214 (Taf. I, 25) kam es gleichfalls hinter dem Rücken des Skelettes in tieferer Schicht vor (Taf. I, 19—20).

Im bronzezeitlichen Goldschatz von Velika Vrbica (Jugoslawien)²⁹ sind sieben goldene Anhänger in Form von Hauerpaaren vorhanden. Auf mehreren Exemplaren ist klar sichtbar, dass die Hauer in ein Rohr, versehen mit einem mittleren Glied, befestigt gemeint waren. Im Grab

²⁴ Gy. CZIRÁKY: *AE* (1898) S. 19 ff., Tafel II, 9a—9b.

²⁵ Bronzkor, I, Taf. LXIX, 1a. Siehe noch Taf. LXIX, 4a.

²⁶ K. JAZDZEWSKI in *Wiadomości Arch.* 15 (1938) S. 27, Taf. XXV, 3.

²⁷ M. MUCH: *Die Kupferzeit.* Jena 1893. S. 27, 29; Abb. 31. — M. EBERT: *Reallex.*, XII, Taf. 110. —

TOMPA: *BdRGK.* 1934/35, Taf. 41, 5. — F. PULSZKY: *A rézkor Magyarországon.* Budapest 1883. S. 72.

²⁸ J. REIZNER: *AE* (1904) S. 76 ff. — I. TÖMÖRKÉNY: *AE* 25 (1905) S. 251 ff. — J. BANNER: *Dolgozatok* (1937) S. 232.

²⁹ M. MITIĆ: *Starinar* (1907) S. 88 ff., Tafel II, 2—8.

DIE ANDESITKNAUFAXT VON SZAMOSÚJVÁR

In der Sammlung des staatlichen Gymnasiums von Szamosújvár wird unter Inv.-Nr. A. 4 als Geschenk von Christoph Papp eine schwarze Andesitknaufaxt aufbewahrt (Abb. 1), die angeblich beim Graben des Mühlgrabens zum Vorschein kam. L : 10,8 cm.

Nach Neugebauer wurde gleichzeitig auch eine Tonurne mit kalzinieren Knochen gefunden,¹ doch ist diese nicht erhalten geblieben. Es fehlen nähere Angaben darüber, ob an dieser kleinen Erhöhung damals ausser diesen zweien nicht auch andere Gegenstände gefunden wurden.

Die Knaufaxt ist also als Streufund anzusehen, über dessen Fundumstände auch durch Nachfragen nichts Genaueres ermittelt werden konnte. Die Arbeiter haben sie anlässlich der Erdarbeiten des Grabens mit der Erde hinausgeworfen. Sie wurde glücklicherweise vom damaligen Lehrer, später Direktor des Gymnasium Dr. L. Mártonfi für die Sammlung der Lehranstalt gerettet.

Die Achse der Knaufaxt zeigt eine kahnförmige Krümmung. Um das Schaftloch ist sie zu beiden Seiten etwas verdickt und verengt sich gegen den Knauf, bzw. gegen die Schneide. Sie hat einen stark gewölbten kalottenförmigen Knauf. Die Schneide ist halbkreisförmig geschwungen und bis zu einem gewissen Grade schief. An der einen Seite ist die Schneide kaum, an der anderen umso breiter als die Axt selbst. Die Form ist gedungen.

Diese Knaufaxt stellt keinen unbekannten Waffentypus in Siebenbürgen dar. Verwandte Exemplare mit kalottenförmigem Nacken können noch von folgenden Fundorten genannt werden.

1. Im BM (Bruckenthal-Museum) von Nagyszeben wird unter Inv.-Nr. 12 315 eine sehr gedrungene und unregelmässig geformte Knaufaxt von Alsóbajom (Boian, Benesdorf, Kom. Kisküküllő) aufbewahrt. Die Achse ist gerade, die Schneide leicht geschwungen. Sie ist bis zu einem gewissen Grad eine degenerierte Form.² L : 8,5 cm (Abb. 2).

2. Kom. Alsófehér (?). Im NBKM (Museum des Bethlen Kollegiums von Nagyenyed) wird unter Inv.-Nr. 9 das Bruchstück einer Dioritaxt mit kalottenförmigem Nacken aufbewahrt.

3. Zwischen Asszonyfalva (Frána, Frauendorf, Kom. Nagyküküllő) und Kisselyk (Seica-Mică, Kleinschellen) wurde eine Axt gefunden, die in das MNM (Magyar Nemzeti Múzeum) gelangte.³

4. Eine in Bereck (Brețcu, Kom. Háromszék) gefundene Axt (Abb. 3) wird im SzNM aufbewahrt (Inv.-Nr. : 3890).⁴ Auch diese hat eine kahnförmig gebogene Achse, der Hals ist weniger geschweift, doch umso mehr die Partie unter dem Schaftloch und um das Schaftloch ist sie etwas verdickt ; das Schaftloch selbst ist an der gewölbten Seite stärker, an der anderen nur etwas breiter. Die beschädigte Schneide ist leicht geschwungen, zu beiden Seiten spitz geformt und nur etwas schief.

5. Von Berve (Berghin, Blutrot, Kom. Alsófehér) stammt das unter Inv.-Nr. 1995 eingetragene Bruchstück einer Serpentinaxt des BM. Der Hals hat eine fast halbkreisförmige Krümmung.⁵

6. Bei Brassó (Brasov, Kronstadt) am Schneckenberg wurde das Bruchstück einer Axt mit kalottenförmigem Nacken entdeckt. Es wird im BSzM (Burzenländisches Sächsisches Museum) aufbewahrt.⁶

7. Die Prachitaxt von Bürgezd (Bilghez, Kom. Szilágy) im MNM hat eine stark gekrümmte Achse, so dass sie kahnförmig ist. L : 9,8 cm. Br der Schneide : 4,7 cm. Dm des Nackens : 3,7 cm, Dm des Schaftlochs : 2,9 cm. Sie ist gelblich braun (Inv.-Nr. : 1876/149).^{6a}

¹ J. F. NEUGEBAUR : Dacien. Aus den Ueberresten des klassischen Altertums, mit besonderer Rücksicht auf Siebenbürgen. Kronstadt 1851. S. 233, Nr. 7.

² Für das Bild bin ich Herrn K. HOREDT zu Dank verpflichtet.

³ Inv.-Nr. : 54/1897. MNM. Repertorium (M. ROSKA : Erdély régészeti repertórium. I. Kolozsvár, 1942). S. 28, Nr. 121.

⁴ M. ROSKA : A Székelyföld őskora (Die Urge-

schichte des Szeklerlandes). V. CSUTAK : Emlékkönyv a Székely Nemzeti Múzeum ötvenéves jubileumára (Festschrift zum 50 jährigen Bestehen des Szekler Nationalmuseums). Sepsiszentgyörgy 1929.

⁵ Für das Bild danke ich Herrn K. HOREDT.

⁶ SCHROLLER : Die Stein- und Kupferzeit Siebenbürgens. (Berlin 1933). Taf. 55, 3.

^{6a} Repertorium, S. 52, Nr. 247. Ebendort weitere Literatur.

8. In Csáklya (Cetea, Kom. Alsófehér), Flur Zuhatag sind zwei Axtbruchstücke mit kalottenförmigem Knauf gefunden worden (NBKM. Inv.-Nr. : 2509, 2511).

Zusammen mit diesen Bruchstücken gelangten Funde verschiedenen Alters in das Museum, so Scherben von Keramik der Gruppen Kolozskörpád I und II. Unter ihnen befindet sich auch eine vierarmige Keule aus Sienit vom Typus Marosdése; sie ist eigentlich nur ein Halbfabrikat (Inv.-Nr. : 2453). Weitere nennenswerte Funde dieser Lokalität sind eine Gussform aus Schiefer an beiden Seiten für den Guss eines gleichen Beiles, ein Kupferbeil von demselben Typus mit geradem Nacken, dessen Schaftloch an beiden Seiten einwärtsbiegt. Diese Funde also gelangten zusammen mit dem Bruchstück der beschriebenen Axt ins Museum. — Im Inventar ist auch die Hälfte einer kugelförmigen Marmorkeule eingetragen (Inv.-Nr. : 2477). Dieses Stück und die zwei unten konvexe Pfeilspitzen sind mit unseren Axtbruchstücken gleichzeitig.

Ein drittes Axtbruchstück mit ovalem Nacken, und bei dem auch der Hals einen ovalen Querschnitt hat, soll weiter unten besprochen werden.

Am Zuhatag ist die dortige urzeitliche Siedlung grösstenteils infolge eines Erdabsturzes zugrunde gegangen. Die dort zum Vorschein gekommenen Funde sind im Inventar unter Nr. 2443—3054 und 4255—4379 eingetragen.⁷

Von ebendorther stammt auch ein zweiter vierarmer Keulenkopf aus Sienit (Inv.-Nr. : 2494).

9. Siebenbürgen. Schroller bildet in seiner Arbeit (Anm. 6) eine Axt mit kalottenförmigem Nacken unbekannten Fundortes ab (Taf. 54, 4).

10. Von Erdősinád (Pădureni, Kom. Marostorda) wurde in der Hist. Abteilung des ENM (Inv.-Nr. : IV, 1871) durch Domokos Teleki eine Axt mit angefangener Bohrung deponiert (Abb. 4).⁸

11. In der oberen Schicht von Erősd (Ariuşd, Kom. Háromszék) kam das Bruchstück einer Axt mit kalottenförmigem Nacken zum Vorschein. Sie befindet sich im Székler National Museum (SzNM).⁹

12. Dasselbe Museum besitzt von Homoródoklánd (Ocland, Kom. Udvarhely) eine Steinaxt (Abb. 5). Der Nacken ist nicht ausgesprochen kalottenförmig, die Schneide ist schief und springt nicht stark heraus.¹⁰ Sie stellt eine degenerierte Form dar.

13. Kissink (Clineşor, Kleinschelken, Kom. Fogaras). Die Serpentinaxt (Abb. 6. BM. Inv.-Nr. : 708) hat eine fast gerade Achse; beim Schaftloch ist sie eiförmig gewölbt, der Hals gleichmässig geschweift, die nicht breite Schneide ein wenig schief.¹¹ Dieses Stück stellt nicht den ursprünglichen Typus dar.

14. In Magyarlapád—Földvár (Lopadea—Ungureaşă, Kom. Alsófehér) wurde das Bruchstück einer Serpentinaxt mit kalottenförmigem Nacken (NBKM, Inv.-Nr. : 1376) mit kupferzeitlicher Keramik zusammen und einem geschwungenen Sandsteinmesser entdeckt (Inv.-Nr. : 1357—1393).¹²

15. Dasselbe Museum besitzt vom Medveshegy (Bärenberg) in Maroscsúcs (Ciuci, Kom. Alsófehér) das Bruchstück einer Steinaxt (Inv.-Nr. : 1873), das beim Schaftloch verdickt ist. Es kam zusammen mit Funden der Gruppe Kolozskörpád I und kupferzeitlichen Gegenständen zum Vorschein. Von ebendorther stammt das Bruchstück einer Axt mit kalottenförmigem Nacken aus opalisiertem Sandstein (Inv.-Nr. : 1874).¹³

16. Nagyekemező (Proştea-Mare, Grossprobstdorf, Kom. Nagyküküllő). Im BM befinden sich das obere Bruchstück einer Axt, und eine Serpentinaxt (Inv.-Nr. : 30, Abb. 7), die sehr gedrungen ist. Der Hals ist leicht geschweift, darunter ist sie eiförmig, wie das Exemplar von Alsóbajom (Abb. 2). Man muss also mit lokalen Eigenarten dieses Typus rechnen. Charakteristisch ist noch, dass das Schaftloch an der konvexen Seite etwas verlängert ist, was erkennen lässt, dass man bereits die Kupferäxte nachgeammt hat. Die Schneide ist etwas schief und springt nicht aus dem Axtkörper heraus.¹⁴

17. Nagyikland (Ielandul-Mare, Kom. Udvarhely). Hier wurde ebenfalls ein Axtbruchstück mit kalottenförmigem Nacken gefunden (Museum Déri in Debrecen).¹⁵

18. Nádpatak (Rodbav, Rohrbach, Kom. Nagyküküllő). Im Evangelischen Gymnasium von Segesvár (Sighişoara, Schässburg) wird die auf Abb. 8 dargestellte Axt aufbewahrt. Der Nacken ist eher kegelförmig, der Hals kurz und bei dem Schaftloch ausgesprochen verdickt. An der einen Seite hat diese Waffe zwei kleine Knöpfe, die ihr eine ungewöhnliche Form verleihen.¹⁶

19. Örményes (Ormeniş, Kom. Torda—Aranyos). Oberer Teil einer Dioritaxt im NBKM (Inv.-Nr. : 3441).¹⁷

20. Szászdálya (Daia, Dendorf, Kom. Nagyküküllő). Von hier ist eine noch nicht durchbohrte, kahnförmige Axt bekannt. An der Innenfläche ist diese Krümmung einheitlich vom Nacken bis zur Schneide. An der anderen Seite ist die Mitte leicht gleichmässig gewölbt (Abb. 9).¹⁸ Vom technischen Standpunkt aus hat es einige Bedeutung, dass das Stück noch nicht durchbohrt ist.

21. In der Sammlung Zsófia Torma von Tordos (Turdaş) befinden sich zwei Axtbruchstücke, die wahrscheinlich ebenfalls in diese Gruppe gehören. Das eine Stück ist aus Amphibolit, das andere aus Serpentin.¹⁹

⁷ Repertórium, S. 54, Nr. 9. Siehe hier auch weitere Literatur über Csáklya.

⁸ Repertórium, S. 75, Nr. 89.

⁹ Emlékkönyv a Székely Nemzeti Múzeum 50 éves jubileumára. S. 334 erwähnt sie nicht gesondert.

¹⁰ Székelyföld őskora. Abb. 29, 3. — Repertórium. S. 37, Abb. 31, 3.

¹¹ Die Abbildung verdanke ich der Liebenswürdigkeit von Herrn K. HOREDT.

¹² Repertórium, S. 153, Nr. 227.

¹³ Repertórium, S. 159, Nr. 88.

¹⁴ Die Zeichnung erhielt ich von Herrn K. HOREDT. Vergl. SCHROLLER : a. a. O. Taf. 54, 10.

¹⁵ AE 35 (1915). S. 124. — Repertórium, S. 193, Nr. 37.

¹⁶ Repertórium, S. 200. Die Unterschrift (Nádas-patak) wurde verwechselt. — Archiv des Vereins für Siebenbürgische Landeskunde. N. F. 13 (1876) S. 424, 428, Taf. I, 15.

¹⁷ Repertórium, S. 218, Nr. 81, wo als Fundort irrtümlich Kom. Alsófehér angegeben wird. S. 295, Nr. 3 wird dieselbe Axt als von Örményes stammend bezeichnet.

¹⁸ Für das Bild danke ich Herrn K. HOREDT.

¹⁹ M. ROSKA : A Torma Zsófia gyűjtemény az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárában. Kolozsvár 1941. Taf. LIX, 3—4.

In Siebenbürgen wurde diese Axtform aus Kupfer nicht nachgeahmt, aber auch in anderen Gegenden des Karpatenbeckens nicht. Die von Pulszky abgebildete Streitaxt von Selmec²⁰ ist aus Bronze hergestellt und ist bestenfalls mit den Äxten mit Nackenscheibe und Mitteldorn

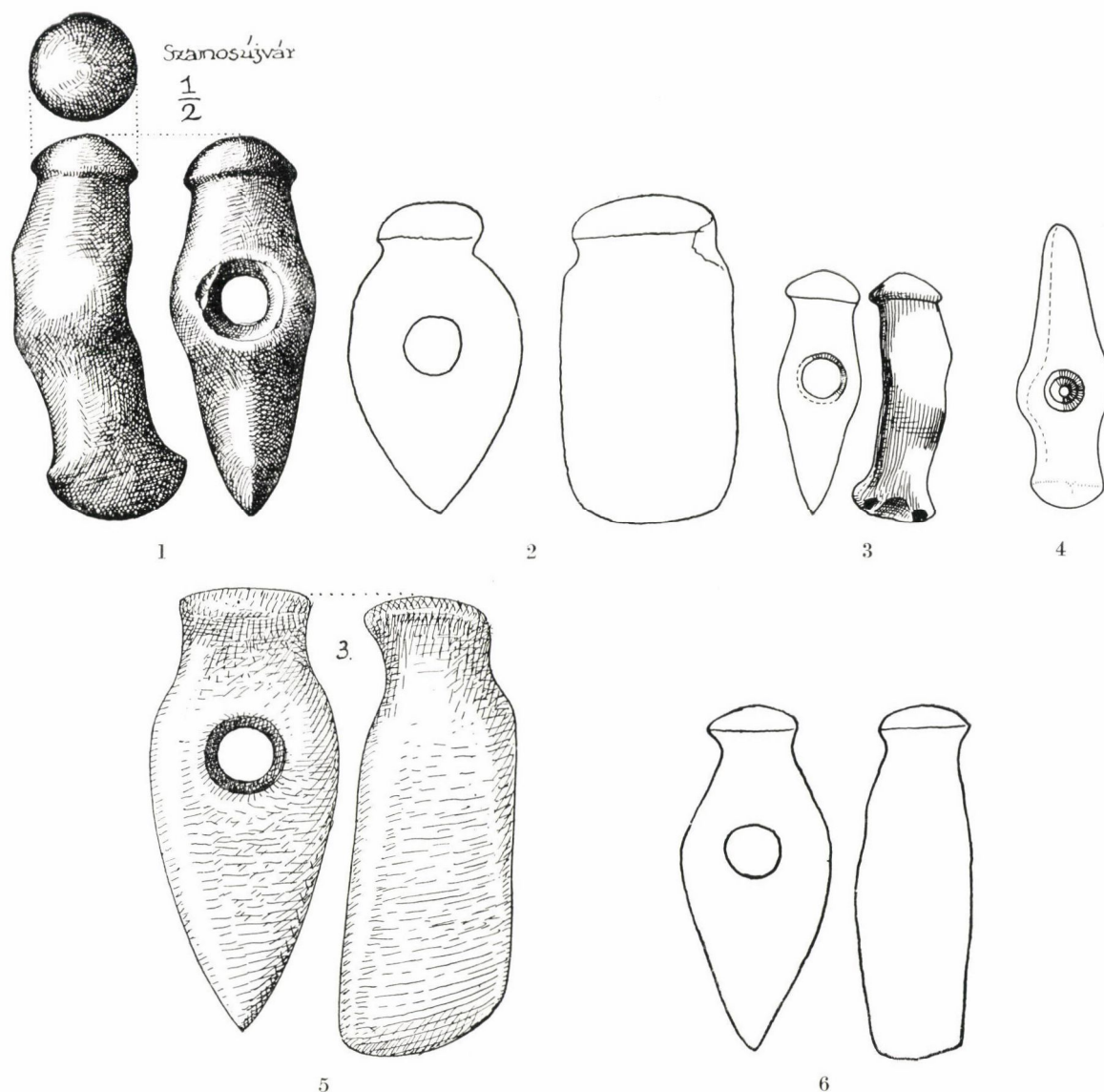


Abb. 1—6. Die Andesitknäufaxt von Szamosújvár (Gherla). — 2. Axt von Alsóbajom (Boian, Bonesdorf). — 3. Axt von Bereck (Breţeu). — 4. Axt von Erdőcsinád (Pădureni). — 5. Axt von Homoródoklánd (Ocland) — 6. Axt von Kissink (Clieşor, Kleinschelken)

gleichzeitig, die in der zweiten Periode der ungarischen Bronzezeit aufzutreten beginnen. Darauf deuten auch die zylindrische Schafthülse und die verdickten Enden.

Analogien zu unserer Axtform findet man auch in Miniatur-Tonnachbildungen. Vorläufig kennen wir zwei solche Exemplare. Das eine Stück wurde mit sehr gemischten Funden

²⁰ F. PULSZKY: A rézkor Magyarországon (Die Kupferzeit in Ungarn). Budapest 1883. S. 71, Abb. 20, 4. — Das Bruchstück Nr. 5 ist mit diesem verwandt und gelangte aus der Sammlung Kiss in das MNM. Fundort unbekannt. — Siehe auch M. MUCH:

Die Kupferzeit in Europa und ihr Verhältnis zur Kultur der Indogermanen. Jena 1893. S. 209, Abb. 84, wo sie als «Hammeraxt» bezeichnet und nach Pulszky irrtümlich als aus Kupfer hergestellt bestimmt wird.

in Barcaufalu (Satul-Nou, Neudorf, Kom. Brassó) entdeckt und da das Stück keine sehr charakteristische Form hat, kann man es zur besseren Bestimmung nicht gebrauchen. Sie wäre vielleicht am ehesten in die Gruppe Kolozskorpád I einzureihen.²¹ — Eine viel charakteristischere und hierher gehörige Form bewahrt die Miniatur-Tonaxt von der Siedlung Brassó-Bertalanhegy (Gesprengberg), deren kupferzeitlichen Charakter auch die Begleitfunde beglaubigen. Diese sind mit der Schicht Erősd II (Schneckenberg-kultur) gleichzeitig.²²

Wir erwähnten bereits, dass in der Siedlung der Flur Zuhag von Csáklya ausser zwei Axtbruchstücken mit kalottenförmigem Nacken auch eine dritte Axt gefunden wurde, die aber eine andere Typusvariante darstellt.

Um ein besseres Gesamtbild von den Äxten zu gewinnen, wollen wir auch diesen unsere Aufmerksamkeit widmen. Im weiteren zählen wir die siebenbürgischen Funde auf:

1. Berve (Berghin, Blutrot, Kom. Alsófehér).²³ Aus dem Nachlass von Samu Borbély stammt das Bruchstück einer Granitaxt der Historischen Abteilung des ENM (Inv.-Nr.: IV, 2378. Abb. 10, 2). Der Hals hat einen spitzovalen Durchschnitt und dieselbe Form hat auch der gerade abgeschnittene Nacken. Die ursprüngliche schöne Polierung ist noch erhalten. Sie ist jedenfalls mit der Axt von Berve mit kalottenförmigem Nacken gleichzeitig (siehe weiter oben).

2. Aus der Umgebung von Beszterce (Bistrița, Bistritz, Kom. Beszterce-Naszód) stammt eine Axt mit geradem Nacken, die in der Sammlung des evangelischen Gymnasium aufbewahrt wurde (Abb. 11). Der Hals ist zylindrisch und der runde Nacken flach. Beim Schaftloch ist sie breiter, und worauf wir besonders die Aufmerksamkeit lenken wollen, hier sorgfältig fazettiert. Diese Art der Oberflächenbearbeitung beobachtet man auch auf einer Axt der Fatjanovo-Kultur, deren leicht gewölbter Nacken jedoch etwas breiter als der Hals ist.²⁴ Die Schneide der Axt aus der Umgebung von Beszterce ist etwas geschwungen und nicht breiter als die Axt selbst.

3. Das schon erwähnte Bruchstück von Csáklya wird unter Inv.-Nr. 2516 in NBKM aufbewahrt. Der Hals hat einen ovalen Querschnitt und der Nacken hat dieselbe Form.

4. Von Felsőcsernáton-Ikapataka (Cernatul de Sus, Kom. Háromszék) stammt ein axtförmiges Beil mit geschwungener Achse, rundem Hals und Nacken, abgestumpfter geschwungener Schneide, die breiter als das Stück selbst ist. Beim Schaftloch ist es plastisch ausgebildet. Es befindet sich im SzNm (Inv.-Nr.: 5464. Abb. 12).²⁵

5. In Gagy (Kom. Udvarhely) kam der obere Teil einer Axt (Hist. Abteilung des ENM, Inv.-Nr.: I. 1279) zum Vorschein. Beim Schaftloch ist sie verdickt, die Schneide ist stumpf.²⁶ In Repertórium S. 95,2 wird sie als Axtbruchstück bezeichnet.

6. Von Kolozskorpád (Corpadea, Kom. Kolozs) stammt ein Axtbruchstück (Abb. 10, 1. Hist. Abteilung des ENM, Inv.-Nr.: 8338). Der Hals hat einen runden Querschnitt, der Nacken ist rundlich und stellt einen Übergang zwischen jenen mit rundem und ovalem Nacken dar. Sie ist sorgfältig poliert und auch heute noch glänzend.²⁷

7. Magyarkapud (Capud, Kom. Alsó-Fehér). Unter den in NBKM (Inv.-Nr.: 895—1003 und 4380—4489) aufbewahrten kupfer- und bronzezeitlichen Funden von Kolozskorpád I, befindet sich eine Axtschneide und ein Kupfermesser.²⁸ Es ist wahrscheinlich, dass das erstere Stück zu den hier besprochenen Funden gezählt werden kann.

8. Nagyenyed—Ziegelei des Kollegiums (Aiud). Hier wurde Keramik vom Typus Kolozskorpád I gefunden und zusammen mit kupfer- und bronzezeitlichen Gegenständen werden im NBKM (Inv.-Nr.: 710—761) auch eine Axt mit rundem Nacken und ein Kupfermesser aufbewahrt.²⁹

9. Nyirmező (Mermezeu, Kom. Alsó-Fehér). Dasselbe Museum (Inv.-Nr.: 3515) besitzt eine Axt mit rundem Nacken worunter der Hals leicht nach innen geschweift ist. Beim Schaftloch ist sie auffallend verdickt und somit erkennt man die Verwandtschaft mit einem anderem nordischen Axt-, bzw. Beiltypus. Die Achse ist fast gerade, die Schneide geschwungen und geht ohne eine Kante zu bilden in die Seite über.³⁰

10. Porcesd (Porcești, Kom. Szeben). Im BM befindet sich ein axtförmiges Beil, der runde Nacken ist leicht kalottenförmig gebildet. Beim Schaftloch ist es an beiden Seiten etwas verdickt (Abb. 13).³¹

11. Sepsiszentgyörgy—Örkő (Sf. Gheorghe). Von dieser Siedlung stammt eine Axt mit zylindrischem Hals und rundem Nacken.³² Sie ist mit dem Exemplar von Kolozskorpád verwandt (im SzNm.)

12. Szászújfalú—Sárvár Hügel (Noul-Săsesc, Neudorf, Kom. Alsó-Fehér). Unter Inv.-Nr.: 1317—1355 werden im NBKM hier entdeckte Funde aufbewahrt, u. a. auch eine Axt aus Diabas, die mit der von Porcesd verwandt ist.³³ Die Achse ist geschweift. Der Hals und der Nacken sind oval, beim oberen Ende des

²¹ M. ROSKA: A rézesákányok. Közlemények 2 (1942). S. 63. — Repertórium. S. 33, Nr. 29.

²² Repertórium. S. 49, Nr. 201.

²³ Repertórium. S. 38, Nr. 93, Abb. 33.

²⁴ V. G. CHILDE: The Dawn of European Civilization. London 1927. S. 223. Abb. 108, 1.

²⁵ Repertórium. S. 88, Nr. 40 u. Abb. 108. — Es sei auch von Rathenow (Brandenburg) ein verwandtes Stück mit kegelförmigen Knauf erwähnt.

²⁶ Repertórium. S. 95, Nr. 2. Geschenk von A. FAZEKAS.

²⁷ Repertórium. S. 132, Nr. 227.

²⁸ Repertórium. S. 152, Nr. 39.

²⁹ Repertórium. S. 188, Nr. 25.

³⁰ Repertórium. S. 206, Nr. 16.

³¹ SCHROLLER: a. a. O. Taf. 54, 6. — Repertórium. S. 231, Nr. 71.

³² Emlékkönyv a SzNm 50 éves jubileumára. S. 334. — SCHROLLER: a. a. O. Taf. 54, 2. — ROSKA: A Székelyföld őskora. Abb. 28. Die Begleitfunde sind dieselben wie Repertórium, S. 246, Abb. 345.

³³ Repertórium. S. 261, Nr. 94.

Schaftloches ist sie gewölbt und die Schneide geschwungen. Ein Dioritmesser, und eine Kupferahle mit zwei Spitzen und viereckigem Querschnitt datieren den Fund.

13. Seklerland, wahrscheinlich Kom. Háromszék. Im SzNM befindet sich (Inv.-Nr : 147) eine ähnliche Axt wie die von Órkő mit verdicktem Schaftlochteil (Abb. 14). Die schiefe Schneide ist geschwungen. Der Hals und der Nacken sind rund.³⁴

14. Székelyudvarhely—Budvár (Odorheiu). Von hier wird eine Axt aus Porphyrt beschrieben, die mit dem Stück von Porcesed nächst verwandt ist (AÉ 1897. S. 112).

15. Tordos (Turdaş, Kom. Hunyad). In der Sammlung Zs. Torma sind mehrere Bruchstücke vorhanden, die sicherlich in diese Gruppe gehören. Über den Fundort ist nichts bekannt, doch wissen wir, dass in Tordos auch eine kupferzeitliche Schicht war, wenn sie sich auch nicht auf das ganze Gebiet der Siedlung erstreckte.³⁵

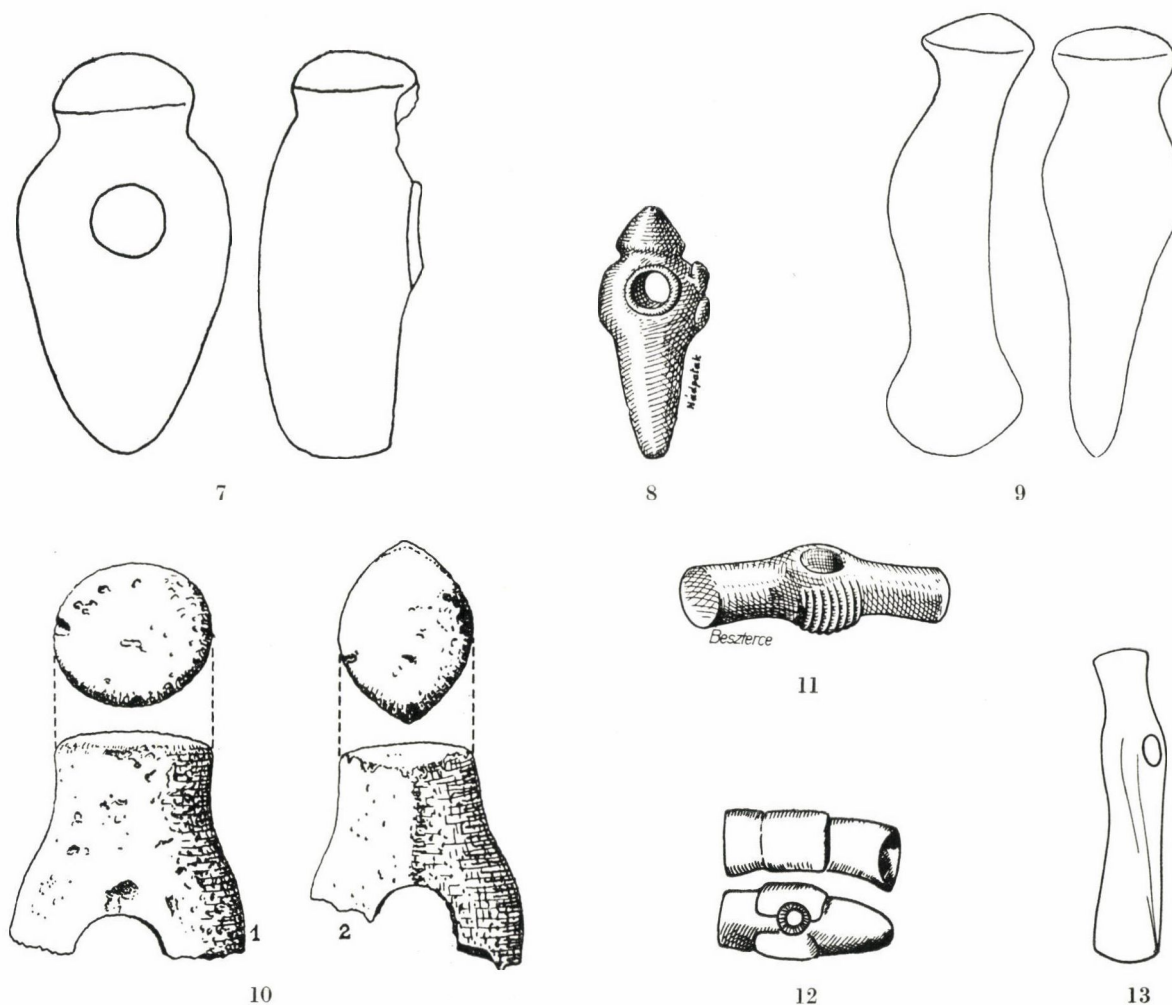


Abb. 7–13. Axt von Nagyekemező (Proştea-Mare—Grossprobtzdorf). — 8. Axt von Nádpaták (Rodbav, Rohrbach). — 9. Axt von Szászdálya (Daia, Dendorf). — 10. Axtbruchstücke: 1. Kolozskörpád (Corpadea), 2. Berge (Berghin, Blutrot). — 11. Axt aus der Umgebung von Beszterce (Bistriţa, Bistritz). — 12. Axt von Felsőcsernáton (Cernatul-de-Sus). — 13. Axt von Porcesed (Porceşti)

16. Vlădhăza (Vladhaza, Cacova, Kom. Alsó-Fehér). Im NBKM (Inv.-Nr : 1636—1639) wird von der Flur La fânate (die Heugraser) zusammen mit einem Schuhleistenbeil, einer Trachitaxt mit geradem Nacken, einer ebensolchen Miniaturaxt, einem Sandsteinmesser das Bruchstück einer Axt mit ovalem Nacken aufbewahrt.³⁶

Repertorium (S. 58, Nr. 38) erwähnt von Csicsókeresztúr (Ciceu-Cristur, Kom. Szolnokdoboka) ein kupferzeitliches Axtbruchstück (Hist. Abteilung des ENM, Inv.-Nr : I. 4193). Die Typenvariante lässt sich nicht bestimmen.

³⁴ Repertorium. S. 37, Abb. 31, 2 u. S. 268, Nr. 173. LV—LIX.

— A Székelyföld őskora, Abb. 29, 2.

³⁶ Repertorium. S. 307.

³⁵ M. ROSKA : A Torma Zsófia gyűjtemény. Taf.

Ebendort (S. 116, Nr. 3) wird von Kackó (Căţeau, Kom. Szolnokdoboka) eine Serpentinaxt, deren Typenvariante wir ebenfalls nicht kennen, genannt.

Auch ist uns nicht bekannt, welchen Typus die Andesitstreitaxt von Néma (Nima, Kom. Szolnokdoboka) repräsentiert.³⁷

Árkos (Arcuş). Kahnförmige kupferzeitliche Axt im SzNM (Inv.-Nr.: 23/883). Repertorium S. 30, Nr. 10 erwähnt nicht, welchen Typ sie darstellt.

Im Repertorium werden noch von folgenden Fundorten kupferzeitliche Axtbruchstücke erwähnt ohne nähere Typenbeschreibung: Déva—Várhegy (S. 67, Nr. 36); Gyertyámos, Kom. Tordaaranyos (S. 101, Nr. 15). Sienitstreitaxt im NBKM, Inv.-Nr.: 811; Krizba (Crisba, Kresbach, Kom. Brassó. S. 145, Nr. 328) kupferzeitliches Axtbruchstück im NBKM, Inv.-Nr.: 3566; Szászugra (Ungra, Galt, Kom. Nagyküküllő. S. 261, Nr. 91) kupferzeitliche Streitaxt im BszM; Szentábrahám (Avramesti, Kom. Udvarhely. S. 264, Nr. 125). Steinaxt in der Hist. Abteilung des ENM, Inv.-Nr.: I, 1285; Von Mája (Kom. Szolnok-Doboka stammt eine kupferzeitliche Axt der Hist. Abteilung des ENM (Inv.-Nr.: 38). Repertorium S. 170, Nr. 134 erwähnt nicht, welcher Typenvariante sie zugezählt werden kann.

In welche Gruppe alle diese Äxte gehören, muss die spätere Forschung klären.

Wir haben auch diese Äxte und die Bruchstücke erwähnt, weil sie zu den Begleitfunden der Knaufäxte gehören. Auch diese wurden in Kupfer nicht nachgeahmt, wenn auch eine gewisse Formverwandschaft zwischen diesen und den ähnlichen Kupferäxten besteht. Als Beispiele seien die von Csóka³⁸ (Museum in Szeged, Inv.-Nr. 29), die von Sinfalva (Cornesti, Kom. Tordaaranyos)³⁹ die aus der Sammlung Pataky ins Museum Déri gelangte, weiter die von Sepsibesenyő (Bosinen) in der Hist. Abteilung des ENM,⁴⁰ und besonders die von J. Hillebrand und J. Csalog entdeckte Axt des kupferzeitlichen Grabes der Bodrogereszturer Kultur von Kiskőrös, die dieselbe Form hat wie das Exemplar von Sepsibesenyő,⁴¹ erwähnt. Diese Stücke sind aber länger und schmaler. Die anderen ungarischen Streitäxte sollen später besprochen werden. Solche wurden auch aus Ton nachgeahmt, doch immer in Miniaturform. Wenn wir auch aus dieser Gruppe das schlecht geformte Stück von Oláhlapád (Lopadea-Română, Kom. Alsó-Fehér) ausschliessen (NBKM, Inv.-Nr.: 1961),⁴² müssen wir den Exemplaren von Remete (Remetea, Kom. Alsó-Fehér. NBKM, Inv.-Nr.: 701, 704) grössere Aufmerksamkeit widmen. Sie wurden zwar zusammen mit Funden der Gruppen Kolozskorpád I und II ins Museum eingeliefert, doch ist ihre Formverwandschaft mit den hier besprochenen Äxten sehr auffallend.⁴³ Die näheren Fundumstände sind unbekannt. Von ebendort, doch in der Flur La izvorul popi (Quelle des Pfarrers) wurden die unter Inv.-Nr. 1552—1635 eingetragenen Funde der Gruppen Kolozskorpád I und II und zusammen mit ausgesprochen kupferzeitlichen Funden eine Tonaxt (Inv.-Nr.: 1619), die ebenfalls in diese Gruppe gezählt werden muss, entdeckt. Die Achse ist ebenfalls kahnförmig und um das Schaftloch verdickt.⁴⁴

Es sei auf die Tatsache die Aufmerksamkeit gelenkt, dass die meisten aufgezählten Fundorte im Maros-Tal oder in den Tälern der Nebenflüsse liegen. Dies hängt sicherlich mit der grossen völkischen und kulturellen Vermittlerrolle des Flusses Maros zusammen.

Vom Material des Ungarischen Nationalmuseums erwähnen wir zum Beweis der Vermittlerrolle Ungarns gegen Siebenbürgen eine kahnförmige Axt mit kalottenförmigem Nacken aus schwarzem Basalt von Mogyoroska (Kom. Zemplén). Im Inventar (Nr. 1867/113) ist irrtümlich Magyaroeska als Fundort eingetragen. Eine Axt von Dad (Kom. Komárom) aus Serpentin hat eine beim Schaftloch auffallend gewölbte Achse. — Die Axt von Gombos hat ebenfalls einen kalottenförmigen Nacken (Hampel, *Antiquité préhistorique de la Hongrie*. Taf. VIII, 23). Die Fundorte der leicht kahnförmigen Axt (Inv.-Nr.: 80/1898) und der Axt (Inv.-Nr.: 1873/43) mit rundem Nacken, der nicht kalottenförmig ausgebildet ist, sind nicht bekannt. Trotzdem stellen sie weitgehende Beweise für die engen Beziehungen mit Siebenbürgen dar, ebenso wie die Äxte von Nagyteremia (Inv.-Nr.: 77/1877) oder Pilin (Inv.-Nr.: 44/1898); diese sind ebenso

³⁷ Repertórium. S. 203, Nr. 105.

³⁸ Közlemények 2 (1942). S. 31, Abb. 29.

³⁹ Ebendort. S. 51, Abb. 52.

⁴⁰ Székelyföld őskora. Abb. 27. — Repertórium. S. 345, Abb. 303. — J. Nestor: Stand der Urge-

schichtsforschung in Rumänien. 22. BRGK. S. 77, Abb. 16, 1.

⁴¹ J. CSALOGOVICS: PZ 22 (1931) S. 102—115.

⁴² Közlemények 2 (1942). S. 63.

⁴³ Ebendort.

⁴⁴ Repertórium. S. 307.

wie das Schneidenbruchstück der Axt oder des Beiles von Magyarád bereits mit dem Stück von Perjámos verwandt. Als weiteres Beispiel sei noch die Serpentinaxt erwähnt, die Hampel, *Antiquité préhistorique* Taf. IV, 13 abbildet.

Von Nagyrákos (Kom. Ugocsa) besitzt das Ung. Nationalmuseum (Inv.-Nr : 35/1891/1) eine ebensolche Axt, wie jene von Porcsesd (Porcești, Kom. Szeben), die bereits Schroll veröfentlichte (a. a. O. Taf. 54, 6). Der Nacken ist oval; sie ist also mit den Stücken von Csáklya Szászujfalu-Sárvár Hügel usw. verwandt. L : 16,7 cm, Br der Schneide : 4,3 cm. — Die Axt von

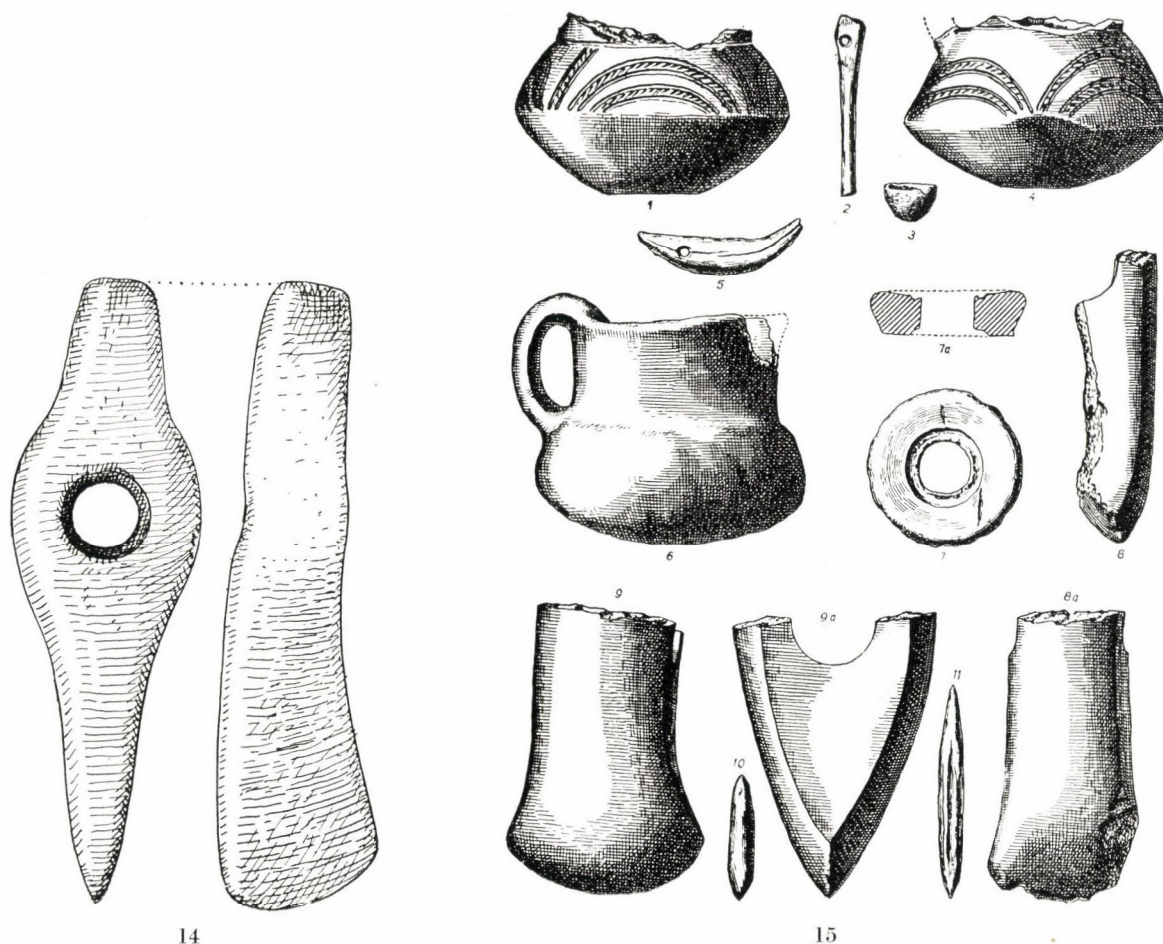


Abb. 14—15. Axt vom Seklerlande. — 15. Funde aus der VIII. Grabungsschicht von Perjámos (Periamos)

Pákozdvár-Vár (Kom. Fehér) hat zwar einen runden, doch leicht gewölbten Nacken.⁴⁵ — Im Museum von Temesvár wird ein von Bél (Belii, Kom. Bihar) stammendes verwandtes Exemplar aufbewahrt (Hampel, *Antiquité*, Taf. IV, 11).

Von Okorág (Kom. Baranya) veröffentlichte B. Pósta (*Baranyavármegye története az őskortól a honfoglalásig*, Pécs, 1897. S. 34, Abb. 11, 12) eine fazettierte Axt mit kalottenförmigen Nacken, dessen mineralogische Bestimmung er zwar nicht mitteilte, doch dabei betonte, dass die Form auf ein Metalloriginal zurückzuführen sei. Die Achse ist gerade, die Schneide leicht geschwungen. Die Fazettierung verweist diese Axt in den Kreis der Schnurkeramik.

⁴⁵ A. MAROSI : *AE* 44 (1930). S. 60. Abb. 55, 5. — geschwungene Schneide viel breiter ist als die Axt. Ebendort, Fig. 3 Bruchstück von einer Axt, deren

Eine zerbrochene Axt von Szeghalom-Kovácsalom hat einen kalottenförmigen Nacken (AÉ 1913, S. 49, Abb. 4, 9). Eine Axt mit rundem Nacken kam beim Körösknie bei Békés-Pováč zum Vorschein (AÉ 1930, S. 224, Abb. 146).

J. Eisner veröffentlicht mehrere Äxte aus der Slowakei, so eine kahnförmige mit gewölbter Achse und kalottenförmigem Nacken von Topolyamogyoros (Strabské. Kom. Zemplén),⁴⁶ eine mit gewölbtem Nacken von Dévény (Devin, Kom. Pozsony),⁴⁷ eine mit rundem Nacken und geschweiftem Hals von Andrási (Paka, Kom. Gömör),⁴⁸ ein Bruchstück mit rundem Nacken und geschweiftem Hals von Gajár (Gajary, Kom. Pozsony).⁴⁹

A. Stocký beschreibt von Drinov⁵⁰ und Lesany⁵¹ je eine typische Axt mit kalottenförmigem Nacken, die eine kahnförmig gebogene Form hat und scharf profiliert ist. Die Schneide ist halbkreisförmig geschwungen. Von Delinek⁵² stammt das Bruchstück eines ebensolchen Exemplars. Diese sind die Begleitformen der nordischen Keramik. Dagegen sind die kahnförmigen Streit-äxte mit geschweiftem Hals und leicht gewölbtem Nacken die Begleitfunde der Schnurkeramik.⁵³

In Kraiditzen (Nordböhmen) wurde in einem Grab, zusammen mit einem typischen grossen Messer der Kupferzeit, eine Axt mit kalottenförmigem Nacken gefunden. Die Schneide ist zu beiden Seiten breiter als die Axt selbst.⁵⁴

In Vrlazien (Bosnien) wurde in dem Tumulus IV, dessen Skelett nach N—S orientiert war, ein zerbrochenes Exemplar aus Diorit entdeckt.⁵⁵

Auch in dem Pfahlbau von Niederwillen (Schweiz) kam ein verwandtes Stück zum Vorschein, das nach Th. Ischar aus der Zeit von 2500—1900 v. w. Z., bzw. der Periode IV des Neolithikums stammt. Diese Zeit kann, wie bekannt, mit der ersten Periode der Bronzezeit synchronisiert werden.⁵⁶

Unter dem Gesichtspunkt der weiteren Verbindungen seien noch Äxte mit kalottenförmigem Knauf aus den Pfahlbauten von Mondsee⁵⁷ und Attersee bei Salzburg,⁵⁸ aus dem kupferzeitlichen Grab von Sgurgolen (südlich von Rom)⁵⁹ und von Montesecco⁶⁰ genannt. Letzteres Stück hat ebenfalls einen kalottenförmigen Nacken und eine gedrungene Form. Es sei das schlankere Exemplar von Jordansmühl (Schlesien)⁶¹ und ein anderes Stück ebenfalls aus Schlesien genannt,⁶² das jedoch eine gedrungene Form hat.

Kossina veröffentlicht von Nalenczo (Kreis Lublin, Polen) eine vollkommen erhaltene Axt und zwei Bruchstücke mit kalottenförmigem Nacken, die zusammen mit Kragenflaschen und Trichterrandbechern gefunden wurden.⁶³ Gedrungener sind ein Stück von Estorf (Hannover)⁶⁴ und ein anderes von Schleswig-Holstein.⁶⁵

K. Jazdzewski⁶⁶ (Trichterbecherkultur in Vest- u. Mittelpolen S. 368) bespricht ausführlich die Äxte mit kalottenförmigem Knauf und flach gewölbtem, oder gerade abgeschnittenem

⁴⁶ J. EISNER: Slovensko v praveku. Bratislava 1933. Abb. 2, 5.

⁴⁷ Ebendort, Taf. XXII, 13.

⁴⁸ Ebendort, Taf. XXII, 10.

⁴⁹ Ebendort, Taf. XXII, 12.

⁵⁰ A. STOCKÝ: La Bohême préhistorique. I. L'âge de pierre. Prague 1929. Taf. CVI, 20.

⁵¹ Ebendort, Taf. CVI, 21.

⁵² Ebendort, Taf. CVI, 22.

⁵³ Ebendort, Taf. LXXXI, 13, 14. — PALLIARDI reiht auch die schlesischen fazettierten Äxte mit mehr oder minder geschwungener Schneide, die zu beiden Seiten breiter als die Axt selbst ist, ebenfalls hierher. J. PALLIARDI: WPZ I (1914). Sonderdruck. S. 22, Abb. 37 stellt eine schöne grüne Serpentinaxt von Hluboké Masuvky (Mähren) dar.

⁵⁴ R. R. WEINZEL: Mannus I (1909) S. 196. Fig. 10.

⁵⁵ FR. FIALA: WMBH 4 (1896) S. 7. Fig. 11.

⁵⁶ TH. ISCHER: Anzeiger f. Schweizerische Altertumskunde. N. F. 21 (1919) S. 148. Abb. 21.

Fig. 4—4a. — S. ebendort, S. 154.

⁵⁷ G. KYRLE: Mondsee. RLV VIII (1927). Taf. 102, 6.

⁵⁸ O. MONTELIUS: Die Chronologie der ältesten Bronzezeit in Nord-Deutschland und Skandinavien. Braunschweig 1900. Abb. 23.

⁵⁹ Ebendort, S. 190.

⁶⁰ Ebendort, Abb. 472.

⁶¹ O. MERTINS: Steinzeitliche Werkzeuge und Waffen in Schlesien. Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift III (1904). S. 23. Fig. 70.

⁶² MONTELIUS: a. a. O. Abb. 252.

⁶³ G. KOSSINA: Mannus 13 (1921) S. 37, Abb. 33; S. 49, Abb. 53.

⁶⁴ N. ÅBERG: PZ 8 (1916) S. 89. Abb. 7.

⁶⁵ Ebendort, Abb. 8.

⁶⁶ MONTELIUS: a. a. O. Abb. 22. Die Trichterbecherkultur in West- und Mittelpolen. Biblioteka Prehistoriczka 2. Poznan 1936.

rundem und ovalem Nackem und in Zusammenhang mit diesen die Vermittlerrolle der Südgruppe der Trichterbecherkultur. Er lehnt die Meinung von Äyräpää ab, da dieser meint, sie stammten aus der Donaugegend, und er stimmt auch der Auffassung von N. Åberg nicht zu, dass sich diese Typen aus den Keulen mit Schaftloch entwickelt hätten. Er leitet diese Typen aus Kupferprototypen ab und erwähnt zur Rechtfertigung seiner Auffassung das einzige bis jetzt bekannte Exemplar von Schonen, das ausserdem als Streufund zum Vorschein kam. In Troja I wurden bereits solche Steinäxte gefunden (vergleiche Montelius, *Chronologie*, S. 371—380, 441—448). Den Ursprung dieser Form sucht er auf der Jütischen Halbinsel und die Wurzeln reichen bis in die Dolmenzeit zurück. Nach Mitteleuropa gelangten sie in der Ganggrabzeit und die westeuropäischen stammen aus der älteren Ganggrabperiode, die osteuropäischen dagegen teils aus der Zeit der Ganggräber, teils aus der der Steinkistengräber. Die Äxte der Südgruppe der Trichterrandbecher (Böhmen und Mähren, Südpolen, Süddeutschland) sind in die Ganggrab-, bzw. Steinkistenperiode zu datieren, also in die zweite Hälfte des dritten, bzw. erste Hälfte des zweiten Jahrtausends (S. 408). Die südlicheren kommen in Fundkomplexen der Badener und Jordansmühl-walternienburger Kultur, in den Pfahlbauten (Aichbühl) und zusammen mit Funden der Mondseekultur zum Vorschein. Auf Taf. 52 und 53 bringt er der Vollständigkeit halber auch Vergleichsmaterial und um die Zusammenhänge mit Siebenbürgen zu dokumentieren bildet er von Nowy Mlyn (Taf. 26, 495) eine Miniaturaxt aus Ton mit kalottenförmigem Knauf ab. Sie stammt aus der älteren Phase der Trichterbecherkultur (S. 367).

Man hat auf der Insel Schonen das einzige bis jetzt bekannte Stück aus Kupfer entdeckt. Die Form ist schlank.

Nach Montelius wurden im Jahre 1900 in Stockholm mehr als 600 ganze Exemplare und Bruchstücke aufbewahrt.⁶⁷ Zwischen Schweden und Mitteleuropa ging die Verbindungslinie über die Nordosthälfte Deutschlands, wo solche Äxte ebenfalls häufig sind.⁶⁸

Montelius fiel bereits im Jahre 1900 auf, dass in Dänemark diese Waffen fehlen, aber ziemlich häufig in Schonen, Götland, Öland, Svealand auftreten und auch in Norwegen vorkommen.⁶⁹ Auch in Finnland sind sie nicht selten.⁷⁰ Jene mit nicht gerader Achse sind zweifellos mit den kahnförmigem verwandt, ob es sich nun um jene mit geschweiftem Hals oder um die rhombischen handelt.⁷¹

Nach dem eben Gesagten müssen wir die Urheimat dieser Waffe nordischen Typus in Skandinavien suchen, von wo sie unmittelbar nach Finnland und möglicherweise auch teilweise nach Russland verbreitet wurden.⁷² Unmittelbare Beziehungen sind mit Nordostdeutschland

⁶⁷ Schlesiens Vorzeit III (1904). S. 22. — MONTELIUS: a. a. O. S. 12, 94, 110 u. S. 14, Anm. 1.

⁶⁸ MONTELIUS: a. a. O. S. 94.

⁶⁹ Ebendort, S. 13—14.

⁷⁰ A. ÄYRÄPÄÄ: ESA 8 (1933). S. 13. Abb. 5. Fundort: Kemijärvi.

⁷¹ N. ÅBERG: PZ 8 (1916). S. 93. — A. ÄYRÄPÄÄ: ESA 8 (1933) S. 1—159. — Ders., RLV Bd. II (1925). S. 113—114. Bootaxt-Kultur.

⁷² In Bezug auf unsere Axt ist es eine sekundäre Frage, ob das Entstehungszentrum der Bootäxte das südliche Ufergebiet der Ostsee, zwischen der Jütischen Halbinsel und Kurland liegt, oder wie ECKHOLM meint, ein Produkt der autochthonen schwedischen Kultur ist. ERL Bd. II. S. 114. — Siehe weitere Beiträge zu dieser Frage: N. ÅBERG: Die Typologie der nordischen Streitäxte. Nürnberg 1928. — Ders.: Das nordische Kulturgebiet in Mitteleuropa während der jüngeren Steinzeit. Uppsala. — Ders.: PZ 8 (1916) S. 85—93. In das nördliche Gebiet des Kaukasus gelangte diese Form zusammen mit der kulturellen und ethnischen Welle der nordischen Schnurkeramik die bereits mit russischen Bildungselementen durchtränkt war, und zwar, wie E. DULLO meint, zur Zeit

der mittelkubanischen Periode nach 1500 v. Chr. Dies steht mit der Auffassung von TALLGREN in Gegensatz ESA 4 (1929) S. 22—40, der die mittel- und frühkubanische Gruppe als gleichzeitige bestimmt, und bemerkt, dass diese ein primitiveres Bildungsniveau darstellt. Sie repräsentieren nach ÄYRÄPÄÄ den Typus Pjatigorsk. Im Staatl. Museum für Vor- und Frühgeschichte Berlin werden zwei Äxte aus dem Nordkaukasus, eine mit knopfartigem, eine andere mit zylindrischem Nacken, aufbewahrt. PZ 27 (1936) S. 70, 71, 166, 170 u. S. 85, Abb. 7, 8—9. Solche waren lange in Gebrauch, da sie sogar aus der Römerzeit bekannt sind. In Aul Chatashukajew (Kuban, gebiet) wurde eine solche Axt in einem Grab gefunden, die in die Zeit um Chr. G. datiert werden kann. PZ 27 (1936) S. 161. Es sei nur nebenbei erwähnt, dass ich in einem skythischen Doppelgrab von Marosgombás als zweifellos dazu gehörige Beigabe ein trapezförmiges Schieferbeil fand. Es mag eine kultische Bedeutung gehabt haben, ebenso wie die Axt des eben erwähnten römerzeitlichen Grabes, oder möglicherweise wurde den Gegenständen schon früher Verstorbener eine besondere Kraft zugemessen, sie wurden also nicht weggeworfen, eher als Beigabe den

anzunehmen und Russland mag auch von hier aus diese Waffe übernommen haben. Die Vermittlerrolle zwischen Mitteleuropa spielte Nordostdeutschland. Über Schlesien und Böhmen-Mähren gelangte diese Axtform nach Österreich und dem Karpatenbecken. Durch die Vermittlung von Österreich kam sie auch auf den Balkan. Es bleibt eine offene Frage, von wo diese Waffe in die Moldau gelangte?

In dem Grab 17 von Poiana sind zusammen mit Steinfeilsitzen mit ausgeschnittener Basis ein Bronzeringlein, ein mit Wolfszahnmuster verzierter zylindrischer Knochenzierrat und mit ein- und zweihenkeligen Gefässen eine Dioritaxt mit kalottenförmigem Nacken und leicht gekrümmter Achse gefunden worden. Die beiden Spitzen der geschwungenen Schneide sind viel breiter als die Waffe selbst und beim Schaftloch ist sie bogenförmig plastisch ausgebildet. Es erinnert also nicht nur die Schneide, sondern auch die Bildung des Schaftloches an die ähnlichen Kupferäxte.⁷³

Diese Form mag hierher über Schlesien, Galizien durch Vermittlung der Bukovina, doch viel eher durch den Ojtoz-Pass aus Siebenbürgen gelangt sein.

Frau E. Vulpe datiert dieses Gräberfeld der Monteoru-Kultur in die Zeit um 1600 v. Chr., in die Stufe Reinecke B,⁷⁴ und J. Nestor in die Stufe A₂.⁷⁵

Wir wiesen bereits darauf hin, dass die Äxte mit rundem oder ovalem Nacken die Begleitfunde der Äxte mit kalottenförmigem Knauf sind. In Csáklya wurden sie zusammen gefunden, wenn auch über die genauen Fundumstände keine weiteren Angaben bekannt sind. Gegen die Zusammengehörigkeit ist dies noch kein kräftiger Beweis, weil solche Funde zusammen an anderen Orten beglaubigt sind. So schliesst sich die fazettierte Axt von Beszterce dem Kreis von Fatjanovo an. Es kann nicht bezweifelt werden, dass die Axt von Szászuifalu-Ságvár Hügel kupferzeitlich sei. Ebenso ist das Axtbruchstück mit rundem Nacken von Sepsiszentgyörgy-Örkő in die vollentwickelte Kupferzeit zu datieren; dieser Zeitansatz entspricht auch dem Exemplar von Vláháza. Wir erachten es als bewiesen, dass sowohl jene mit rundem oder ovalem Nacken, als auch jene mit kalottenförmigem Knauf in der Kupferzeit gleichzeitig verwendet wurden, doch erstere die charakteristischen mit kalottenförmigem Knauf überdauerten. Gut gesicherte Funde haben wir für diese Behauptung in Perjámos-Sánchalom (Schanzhügel). Ich fand dort bei den Ausgrabungen im Jahre 1909 in der Grabungsschicht V ein Axtbruchstück mit ovalem Nacken und die Schneidenstücke von wahrscheinlich ähnlichen Äxten. Diese Schicht konnte bei den Ausgrabungen im Jahre 1910 in zwei Schichten geteilt werden.⁷⁶ Die mit diesen gefundene ägyptische Glaspastaperle mit elliptischem Durchmesser⁷⁷ und weiterhin die viereckigen und dreifach gegliederten Glaspastaperlen der dritten Grabungsschicht⁷⁸ erinnern stark an die doppelkonischen,

später Verstorbenen mitgegeben. So gelangten in ein landnahmezeitliches Kriegergrab von Marosgombás die Beigaben des gestörten skythischen Grabes. *AE* 15 (1895) S. 426—430. (K. HEREPEI) u. M. ROSKA: *A honfoglalás és Erdély. A történeti Erdély (Die Landnahme und Siebenbürgen. Die historische Siebenbürgen)*. Abb. 1. — E. DULLO: *PZ* 27 (1936) S. 66—172.

⁷³ E. DUNAREANU—VULPE: *Dacia* 5—6 (1935—36) S. 151—167. Bild des Grabes: S. 154, Abb. 3, der Axt S. 169, Abb. 10, 1, der Gefässe: S. 157, Abb. 5, 1, 5; S. 156, Abb. 4, 17 u. S. 158, Abb. 6. Abb. von letzteren S. 159, Fig. 7.

⁷⁴ M. HOERNES—O. MENGHIN: *Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa*. Wien 1925. S. 826.

⁷⁵ J. NESTOR: *a. a. O.* S. 100.

⁷⁶ M. ROSKA: *Földrajzi Közlemények* 39 (1911). Abb. des Axtbruchstückes: Taf. V, 32. — Ders. *MKE* 7 (1913). S. 81—122. Hier werden die Ausgrabungen von 1909 und 1910 zusammenfassend behandelt. Siehe das Axtbruchstück auf Abb. 45.

⁷⁷ Ebendort, S. 103.

⁷⁸ Ebendort, S. 96. — A. H. SAYCE (*Journal of Egyptian Archaeologie*, Bd. I, S. 18) weist darauf hin, dass in bronzezeitlichen Gräbern Englands, besonders in Wiltshire ägyptische Perlen mit blauer Glasur vorkommen. — E. T. LEEDS (*Homenagem a Martins Sarmiento*. Guimares, 1933. S. 402) erwähnt konisch durchbohrte runde und zylindrische Perlen die in Knossos A. EVANS: *The Palace of Minos*. I. Abb. 490, 352 und Ägypten gefunden wurden. Die ägyptischen stammen aus einer kurzen Zeitspanne: vor dem Ende der 18. Dynastie und zu Beginn der 19. Dynastie (1450—1250), fallen also in die Zeit um 1350. Diese sind ungefähr mit denen von Tell-el-Amarna gleichzeitig. Die Stadt wurde nämlich zwischen 1380 und 1361 gebaut.

Die englischen sind Importstücke aus Ägypten und gelangten dorthin über Spanien, da man auch in El-Argar solche fand, und England unterhielt über Spanien zweifellos Beziehungen mit Ägypten. So können auch die von El-Argar in die Zeit um 1350 datiert werden. Diese Kultur kann mit der Castellucio-Kultur Siziliens und Troja II parallelisiert werden, die in die

ebenfalls ägyptischen Glaspastaperlen des Grabes 17 von Poiana.⁷⁹ Die eben besprochenen Schichten von Perjámos sind in die Periode II zu datieren, und so nehmen wir auch für Poiana diese zeitliche Bestimmung nach dem Chronologiesystem von Reinecke an.⁸⁰ Am Sánchalom von Perjámos fand ich bei weiteren Ausgrabungen im Jahre 1913 in der Grabungsschicht VIII die auf Abb. 15 abgebildeten Gegenstände. Unter diesen sind diese Äxte mit zwei Exemplaren vertreten (Abb. 15, 8, 9). Weiter sei ein durchbohrter Bärenzahn (Abb. 15, 5), eine Knochennadel mit abgebrochener Spitze (Abb. 15, 2), zwei Knochenahlen (Abb. 15, 10, 11), ein kalottenförmiger Bronzeknopf (Abb. 15, 3), eine durchlochte Tonscheibe (Abb. 15, 7), weiter drei, teilweise zerbrochene Tassen (Abb. 15, 1, 4, 6) und ein zerbrochener Napf erwähnt. Die unter Fig. 1 und 3 abgebildeten sind charakteristische Reste der VIII. und IX. Grabungsschicht von Perjámos-Sánchalom.⁸¹ Ebensolche fand ich, was Form und Verzierung betrifft, auf dem Nagysánc zwischen Pécska und Szemlak in der VIII. Grabungsschicht⁸² und in Gyulavarsánd-(Giula-Varsand)-Laposhalom.⁸³ Solche kamen auch in Székudvar (Socodor) zum Vorschein.⁸⁴ Jene Schichten vom Sánchalom (Schanzhügel), Nagysánc (grosse Schanze), Gyulavarsánd-Laposhalom und Székudvar-Laposhalom, in welchen diese Tassentypen zum Vorschein kamen, sind in die dritte Periode der Bronzezeit zu datieren und so stammen natürlich auch die Steinartefakte aus derselben Zeit. Daraus folgt, dass die Äxte mit ovalem Nacken am östlichen Rande der Tiefebene auch noch in der dritten Bronzezeitperiode in Gebrauch gewesen sein konnten.

Gegen diese Meinung könnte man einwenden, dass ich in Perjámos-Sánchalom nur zerbrochene Stücke fand, die nicht mehr gebraucht werden konnten, solche am Nagysánc nicht vorhanden waren und dass solche auch in Székudvar nicht zum Vorschein kamen. Auch das Axtbruchstück von Gyulavarsánd-Laposhalom mit kalottenförmigem Knauf und verhältnismässig langem Hals ist eigentlich nur ein Andenken einer Steinwaffe, die irgendwann in Gebrauch war.⁸⁵

Es ist nicht ausgeschlossen, dass wir ein solches Erbe der Vergangenheit am Nagysánc und in Gyulavarsánd-Laposhalom vor uns haben, wie die Steinbeile von Székudvar, die nicht mehr der ursprünglichen Bestimmung dienten, wie z. B. die Baumhacken, sondern bereits als Reibsteine, also sekundär verwendet wurden, und unsere Datierung nach Reinecke in die zweite Periode der Bronzezeit wäre umso stichhaltiger, weil eine typische Axt mit kalottenförmigem Knauf in Poiana in einem Grabe lag und zwar neben solchen Beigaben, die diese Zeitbestimmung unterstützen.

Zeit zwischen 2500—1900 datiert werden können und daraus folgt, dass die El-Argar-Kultur sehr lange gedauert hat, und in Spanien die IV. Periode der Bronzezeit um 1200 v. Chr. begonnen hat. Siehe H. KÜHN: S. IPEK (1934) 163—164. — Nach H. KÜHN ist die Glockenbecherkultur Englands in die frühe Bronzezeit zu datieren (was wir nicht billigen können), und diese dauerte von 1800—1500. Die mittlere Bronzezeit fällt in die Zeit zwischen 1500—1000 (die Gräber mit Perlen stammen aus dieser Zeit). Die III. Periode, bzw. die jüngere Bronzezeit datiert er zwischen 1000 u. 500. Die irländischen Goldfunde stammen aus der II. und III. Periode. Im Norden endet nach H. KÜHN die II. Periode um 1300. — Siehe noch H. C. BECKAND—J. E. STONE: *Archaeologia* 85 (1936) S. 203—252. Hier werden 79 Stücke aufgezählt. Nach L'Anthropologie 44 (1934), S. 508, Abb. 19 fand LE ROUZIC im Jahre 1926 in einem Ganggrab von Morbihan zusammen mit einem Glockenbecher und einem Kupferdolch eine solche Perle ägyptischen Ursprungs. Eine Perle von Wiltshire hat eine Analogie in einem Stück von Abydos, die zusammen mit einem Skarabaeus aus der Zeit Amenophis III (1412—1376) gefunden wurde. Ein verwandtes Stück stammt von Lachish (Tell Duveir) und dieses kann in die Zeit von 1200—1150 datiert werden. Siehe

noch J. MARTINEZ SANTA OLALLA u. H. KÜHN: IPEK (1936—37) S. 133—137. — H. KÜHN, IPEK (1935) S. 130. — ED. BENINGER: PZ 25 (1934) S. 144. In einem Hockergrab der Aunjetitzer Kultur fand man auch eine Glasperle und daraus folgt nach ihm, dass die Glockenbecherkultur mit der Aunjetitzer gleichzeitig ist, was natürlich nur mit Vorbehalt angenommen werden kann.

⁷⁹ Dacia 5—6 (1935—36) S. 162. Abb. 13.

⁸⁰ Siehe Anm. 60 und 61.

⁸¹ M. ROSKA: MKÉ 7 (1913) S. 81—122. Abb. 48. — Ders. MKÉ 8 (1914) S. 73—104. Abb. 46. — Nr. 1, 4, wo der Gegenstand irrtümlich als Deckel bezeichnet wird.

⁸² Dolgozatok 3 (1912) S. 14, Abb. 18.

⁸³ M. ROSKA: *Folia Arch.* 3—4 (1941) S. 25—41, Abb. 11. Die Massangaben hat der Redakteur bei der Unterschrift der Bilder gestrichen und vergessen, sie im Text zu geben.

⁸⁴ In der Historischen Abt. des ENM und im Arch. Institut der Universität von Kolozsvár, weiter im Kulturpalast von Arad.

⁸⁵ J. DOMONKOS: *AE* 28 (1908) S. 55—78. Taf. V, 14 (Axtbruchstück). — *Folia Arch.* 3—4. S. 30, Abb. 11.

Die kupferzeitlichen Äxte mit kalottenförmigem Knauf und rundem oder ovalem Nacken wurden in der Bronzezeit noch an manchen Orten gebraucht, wie dies die Knaufaxt der zweiten Bronzezeitperiode von Poiana beweist, und die mit ovalem rundem Nacken wurden in steinarmen Gebieten in der dritten Bronzezeitstufe auch sekundär verwendet.

Nach Äyräpää sind die Streitäxte, die von den ungarischen Kupferäxten ableitbar sind in Mitteleuropa im allgemeinen älter als die kahnförmigen Äxte, die üblichen Begleitfunde der sog. nordischen Kultur mit Trichterrandbecher, Kragenflasche, verschiedenen Amphoren in Ost- und Süddeutschland und in der Tschechoslowakei und einigen Gefäßstypen der donauländischen Jordansmühler Kultur. Nach ihm könnte man diese Kultur als eine nordisch-donauländische Mischkultur bezeichnen.⁸⁶ Er führt mehrere Beispiele aus Ungarn und Italien an,⁸⁷ und in Ostgalizien kommen solche Formen zur Zeit der jüngeren bemalten Keramik vor.⁸⁸ In Dänemark sind solche aus Dolmen bekannt⁸⁹ und über das Exemplar von Kemijärvi (Finnland) meint er, es wäre aus Schweden importiert.⁹⁰ Von den Stücken aus Südrussland sagt er, sie wären eher aus der Donaugegend als aus Skandinavien dorthin gelangt.⁹¹ Sie stammten aus der zweiten Phase der nordischen Kammkeramik oder aus der Zeit vor den Bootäxten.⁹²

Im Falle vieler siebenbürgischer Stücken sind die Fundumstände unbekannt. Die Axt von Brassó-Schneckenberg stammt aus der Zeit Erösd II. Das in der oberen Schicht von Erösd gefundene Axtbruchstück mit kalottenförmigem Knauf entdeckte F. László zusammen mit Funden, die einen guten Zeitansatz sichern. Die Begleitfunde der Axt von Magyarlapád sichern dieselbe zeitliche Bestimmung.

Die Axt von Maroscsúcsa kam zusammen mit kupferzeitlichen Funden zum Vorschein. Dasselbe kann man von den Stücken von Szászfalu-Sárvár-Hügel und von Vlădhăza sagen.

Das Axtbruchstück von Sepsiszentgyörgy wurde zusammen mit Kupfergegenständen gefunden, die keinen Zweifel darüber aufkommen lassen, dass es vom Ende der Kupferzeit stammt.

Im unteren Niveau der oberen Humusschicht von Erösd, wo auch das Axtbruchstück entdeckt wurde, war auch eine Kupferaxt mit gegenständigen Schneiden, allerdings eine bescheidene Form und so wäre es nicht überraschend, wenn man auch in anderen Gebieten des Karpathenbeckens diese Waffe zusammen mit Kupferäxten finden würde.

Die Axt von Poiana gibt Hinweise, dass in steinarmen Gebieten auch noch in frühbronzezeitlichen Friedhöfen und Siedlungen diese Waffenform weiterexistierte, andererseits müssen die Analogien der Bruchstücke von Perjámos, die man in Siedlungen anderer Gegenden finden wird, untersucht werden, ob sie einfach Bruchstücke sind, oder ob sie nicht anders als ursprünglich verwendet wurden: z. B. als Reib- und Klopfschneide, oder als Glätter.

Ein ausgezeichnetes Beispiel dafür ist die Andesitaxt von Ószentiván (Archäologisches Institut der Universität Szeged. Inv.-Nr.: 6370), deren ovaler Nacken noch die Glätte des Polierens bewahrte, die Benützungsspuren des Nackens aber deutlich verraten, dass die Axt, nachdem sie zerbrach, als Reibstein benützt wurde.⁹³ Ein anderes Bruchstück von Ószentiván (ebendort, Inv.-Nr.: 11180) mit leicht gewölbtem, rundem Nacken zerbrach in der Mitte des Schaftloches, aber die Oberfläche des Nackens zeigt keinerlei Spuren sekundärer Benützung.

Die vielen Bruchstücke mögen auch andeuten, dass diese als Erbe früherer Zeit aufzufassen sind.

⁸⁶ ESA 8 (1933) S. 12.

⁸⁷ Ebendort u. CHILDE: a. a. O. Verbreitungskarte 2. — N. ÅBERG: Das nordische Kulturgebiet. S. 81, Verbreitungskarte III.

⁸⁸ M. HOERNES: Urgeschichte der bildenden Kunst. 2. 1915. S. 313.

⁸⁹ Aarboger 1913. S. 259.

⁹⁰ ESA 8 (1933). S. 12—13.

⁹¹ ESA 8 (1933) S. 16.

⁹² ESA 8 (1933) S. 13.

⁹³ J. BANNER: *Dolg.* 4 (1928) S. 181. Abb. 35, 5.

In Cucuteni fand H. Schmidt einen aus Hirschgeweih geschnitzten Nackenteil.⁹⁴ Von Frumușica, einer Siedlung der bemalten Keramik der Nordmoldau, bildete C. Matasa⁹⁵ ein Schneidenbruchstück ab. Von Thessalien veröffentlichte Fuchs⁹⁶ einen Nackenteil mit rundem Querschnitt und von Asphenchios ein Exemplar mit rundem Nacken.⁹⁷ K. Bittel bildete zwei Schneidenstücke von Alisar (Kleinasien) ab.⁹⁸ Das Museo Archeologico in Florenz bewahrt ein verwandtes Stück mit geschweiftem Hals aus Griechenland.⁹⁹ Aus der Schicht II von Troja kennen wir ein Bruchstück mit rundem Nacken¹⁰⁰ und Bruchstücke von Schneiden.¹⁰¹ Die Axt von Hagia Mamas hat einen Nacken mit rundem Querschnitt.¹⁰²

D. Berciu veröffentlichte ein Axtbruchstück mit rundem Nacken von der kupferzeitlichen (Glina III) Siedlung von Suharu (Oltenien)¹⁰³ und ein voller erhaltenes Exemplar, das in der Nähe des Eisernen Tores gefunden wurde.¹⁰⁴

Nach Fuchs stammen die griechenländischen Schaftlochbeile fast ohne Ausnahme aus der Bronzezeit, vielleicht das einzige Stück von Mylonas ausgenommen, welches in das Neolithikum datiert werden kann. Die rein neolithischen Kulturen Griechenlands kennen diese Waffe nicht. Sie ist in Makedonien und Thessalien wahrscheinlich älter als in Mittelgriechenland und am Peloponnes, wohin sie aus Thessalien gelangte.¹⁰⁵ Es ist wichtig zu bemerken, dass Fuchs der Vermittlerrolle Siebenbürgens gegen den Balkan Wichtigkeit zuschreibt.¹⁰⁶

Siebenbürgen war aber nur ein an Rohmaterial reiches Gebiet des Karpathenbeckens, ebenso wie Oberungarn und ein Teil des Banats.¹⁰⁷ So hat diesen Waffentypus gegen den Balkan nicht der ganze Karpathenbecken vermittelt.¹⁰⁸ Diese Rolle war aber nicht einheitlich, da auch in durch die Natur bevorzugten Gebieten solche hergestellt wurden, also nicht nur vermittelten, wie die Ungarische Tiefebene, für deren Vermittlerrolle auch die Axt mit kalottenförmigem Knauf von Törökbecse spricht (Museum in Szeged. Inv.-Nr.: 1901). Die Achse ist gekrümmt und die Schneide nicht breiter als die Axt selbst.

⁹⁴ H. SCHMIDT: Cucuteni. Berlin 1932. S. 56. Abb. 13. «Die Hälfte eines Axthammers aus Hirschgeweih.» — Ähnliche sind auch von Tordos bekannt. M. ROSKA: A Torma Zsófia gyűjtemény. Taf. LXIII.

⁹⁵ C. MATASA: Frumușica, village préhistorique à céramique peinte dans la Moldovie du nord Roumanie. Bucureșt 1946. Taf. 62. Nr. 4460.

⁹⁶ X. Τσουντας: Αἱ προϊστορικαὶ ἀγοσπόλεις Διμηρίων καὶ Σέσκλων. Athen 1908. Taf. 41, 9 S. FUCHS: Die griechischen Fundgruppen der frühen Bronzezeit und ihre auswärtige Beziehungen. Berlin 1937. Taf. 12. Auch TSOUNTAS bezeichnet diese Äxte als fremde Typen in Griechenland.

⁹⁷ a. a. O. Taf. 9.

⁹⁸ K. BITTEL: Prähistorische Forschungen in Kleinasien. Istanbuler Forschungen 6 (1934) Taf. VIII. Nr. 7—8. Nr. 8 ist aus einem grünen Stein hergestellt.

⁹⁹ FUCHS: a. a. O. Taf. 11 unten. Aus einem grünen Stein.

¹⁰⁰ FUCHS: a. a. O. Taf. 10.

¹⁰¹ K. BITTEL: a. a. O. Taf. XVIII, 8, 10. Vergleiche mit den Äxten der Marschwitzer Kultur: BITTEL: a. a. O. S. 44. Vergleiche weiter mit dem verwandten Exemplar von Jaispitz: WPZ 1 (1914) S. 273 u. Abb. 30 oben rechts.

¹⁰² FUCHS: a. a. O. S. 122.

¹⁰³ D. BERCIU: Archeologia preistorica a Olteniei. Craiova 1939. S. 99. Abb. 108.

¹⁰⁴ Ebendort, S. 100, Abb. 109.

¹⁰⁵ a. a. O. S. 117—119.

¹⁰⁶ Ebendort, S. 122. — Nach CHR. PESCHEK:

WPZ 28 (1941) S. 49—62, erwähnen wir das Bruchstück einer Axt mit knopfartigem Nacken von Kostievo, Kreis Plovdiv, Bulgarien (S. 50 u. S. 50, Abb. 5), deren Achse und Schneide wir nicht kennen, weiterhin das ganz erhaltene Exemplar von Tarnicene (Kr. Kazanlyk) mit gerader Achse und degeneriertem Knopf (ebendort, S. 50, Abb. 1). Es seien noch zwei weitere Schneidenteile genannt, die mit denen von Perjámos nächst verwandt sind; von diesen wurde ein Stück in Vodoca (Kr. Šumen, ebendort, S. 51 u. S. 50, Abb. 2), das andere in der Umgebung von Tirnovo (ebendort, S. 51 und S. 40, Abb. 4) gefunden. Peschek meint, die Verbreitung dieser Äxte hinge mit der Invasion der Indogermanen zusammen (S. 62). In Bulgarien wurden solche auch noch in Veselinovo bei Jambul und in Unacik (Kr. Pasardjik) in früh-eisenzeitlichen Hügeln gefunden und diese Erscheinung steht mit Perjámos in Zusammenhang. V. Mikov: Bull. Bulg. 13 (1939) S. 201 u. Abb. 236a u. 238. — Ders.: Annuaire, Plovdiv, 1937—1939. S. 70, Abb. 13.

¹⁰⁷ B. MILLEKER: Délmagyarország régiséglelei (Altartumsfunde Südungarns). Bd. I. Temesvár 1897. S. 96, Abb. 19 zeigt ein Axtbruchstück mit ovalem Nacken von Rábé.

¹⁰⁸ J. BANNER: AÉ 44 (1930) S. 224, Abb. 146. Axt mit leicht gewölbtem Nacken gefunden beim Körös-Knie von Békés-Pová. — J. BANNER: A kőkori élet Békés vármegyében (Das Leben in der Urzeit im Kom. Békés). Gyulai Dolgozatok 4 (1941) Taf. IX, oben.

Es würde sich lohnen, die verschiedenen Steinwerkzeuge auch mineralogisch zu untersuchen, denn waren diese Werkzeuge und Waffen an Ort und Stelle aus nicht importiertem Rohmaterial hergestellt worden, so könnte man nicht nur darüber Auskunft erhalten, woher der Gegenstand stammt, sondern auch über die Bezugsstelle des Rohmaterials.

Abkürzungen :

BM = Brukenthal-Museum, BSzM = Barcasági Szász Múzeum (Sächsisches Museum des Burzenlandes, ENM = Erdélyi Nemzeti Múzeum (Siebenbürgisches Nationalmuseum), NBKM = Nagynyedi Bethlen-Kollegium Múzeuma (Museum des Kollegiums Bethlen von Nagenyed), SzNM = Székely Nemzeti Múzeum (Szekler Nationalmuseum), MNM = Magyar Nemzeti Múzeum (Ungarisches Nationalmuseum).

KUPFERZEITLICHES GRÄBERFELD IN POLGÁR AM BACSÓKERT
GENANNTEN HÜGEL

I.

Im Bacsókert genannten Abschnitt am Südostrand der Gemeinde Polgár wurde zur Ausbeutung des sich hier in nordöstlich-südwestlicher Richtung erstreckenden Sandhügels noch im Jahre 1951 eine Sandgrube eröffnet. Im Laufe des Abbaus kamen mehrfach Funde zum Vorschein und im Mai 1954 stiess man auf 5 Hockergräber (Nr. 1—5), die zum Teil geöffnet wurden. Die angetroffenen Grabbeigaben wurden ihnen entnommen bzw. ein Teil der in den Gräbern gefundenen Gefässe wieder zurückgelegt und mit Erde überschüttet. In den Gräbern Nr. 1—3. wurden die Skelette im grossen und ganzen in ihrer ursprünglichen Lage belassen, so dass wir, die eigenen, anlässlich der bald darauf begonnenen Fundbergungsarbeiten gemachten Beobachtungen mit den uns berichteten Angaben ergänzten und von diesen ein hinlänglich wahrheitsgetreues Bild gewinnen konnten. Leider wurde aber die Mehrzahl der in den Gräbern Nr. 2—5. angetroffenen Gefässe vollkommen durcheinandergebracht und in die Gräber Nr. 2. und 3. gelegt, so dass diese nach Gräbern gesondert nachträglich nicht mehr identifiziert werden konnten.

Im Laufe der Fundbergungsarbeiten erschloss ich neben dem Nordostrand der Sandgrube einen 8—12 × 21 m grossen Geländeabschnitt von etwas unregelmässiger Gestalt, innerhalb dessen wir auf weitere 9 Gräber stiessen. Somit sind also bisher insgesamt 14 Gräber dieses Gräberfeldes bekannt (Abb. 1). Wieviel Gräber bereits früher im Laufe des Sandabbaus zugrundegegangen waren, liess sich nicht mehr feststellen, bloss, dass weiter westlich, in annähernd 20—25 m Entfernung vom Grab Nr. 10. (das sich am Westrand des erschlossenen Geländes befindet) gleichfalls ein «Silexmesser» gefunden wurde, was darauf schliessen lässt, dass sich auch dort Gräber befunden hatten. Die bekannt gewordenen 14 Gräber bilden demnach bloss den geringeren Teil eines grösseren Gräberfeldes, das sich vermutlich auch gegen Osten hin noch weiter ausdehnte, nach welcher Richtung ich jedoch das Erschliessen des Geländes wegen der hier gelegenen bebauten Felder nicht fortsetzen konnte. Als ich dann später (im Oktober 1954) abermals an den Fundort zurückkehrte, war dieser Geländeabschnitt zufolge des gleich nach der Ernte beginnenden Sand-schurfes so weit abgebaut, dass die allenfalls noch verbliebenen wenigen Gräber des Gräberfeldes mittlerweile zerstört worden waren.¹ Nach nördlicher und südlicher Richtung hatte zwar die Sandgrube in der Zwischenzeit kaum an Umfang zugenommen, doch blieben die auf Freilegung der hier allenfalls noch vorhandenen Gräber gerichteten Probeforschungen nach beiden Richtungen hin erfolglos.

Der Gräberhügel ragt rund 5 m über dem Geländeniveau empor und bildet zugleich die höchste Erhebung der unmittelbaren Umgebung. Die beiderseits dieses Hügels gelegenen tieferen Teile des Gebietes sind sumpfig.

In nachstehendem geben wir die Beschreibung der aufgedeckten Gräber. Das Fundmaterial wird im Déri Muzeum in Debrecen aufbewahrt.

¹ Die Behauptung der in der Sandgrube beschäftigten Arbeiter, der zufolge sie über die bereits im Mai durch mich erschlossenen Gräber hinaus bei der Wiederaufnahme der Schürfarbeiten keine weiteren

Gräber mehr fanden, kann ich kaum für stichhältig halten. Immerhin besteht die Möglichkeit, dass bloss einige wenige, an Beigaben ärmere Gräber zum Vorschein gelangten, die ihrer Aufmerksamkeit entgingen.

Grab Nr. 1. Auf der linken Seite liegendes Skelett in Hockerstellung. Orientierung Südost-Nordwest. Das Grab wurde zum Teil beim Pflügen des Feldes, zum Teil auch durch unfachgemässe Erschliessung vor meiner Ankunft aufgestöbert. Der linke Oberarm und der rechte Fuss fehlte bereits. Der linke Unterarm war ursprünglich vor das Gesicht zurückgebogen und der rechte Unterarm quer über den Rumpf gelegt worden. Das Bein war in der Hüfte um 90° , im Knie um 45° stärker eingebogen worden. Länge des Skelettes 155 cm, in Hockerstellung 92 cm. Das Skelett war sehr zartgegliedert. Beigaben :

1. Beim linken Ellbogen eine Schale mit abgerundetem Boden- und kegelstumpfförmigem Seitenteil. Höhe 6,2 cm, Randdurchmesser 9,9 cm, Bodendurchmesser 7,5 cm. Inv. Nr. 54.8.1 (Taf. I, 3). — 2. Neben dieser, in einigem Abstand vom Skelett Bruchstücke eines sehr rohen Gefässes. Bodendurchmesser zumindest 12 cm. Die Bruchstücke konnten nicht zusammengelesen werden. — 3. Vor dem Fuss, doch etwas weiter entfernt, Bruchstücke eines grösseren Gefässes, das vermutlich blumentopfförmig gewesen war. Bodendurchmesser zumindest 22 cm.

Grab. Nr. 2. Auf der rechten Seite liegendes Skelett in Hockerstellung. Orientierung SO—NW. Vor meiner Ankunft war der Schädel durch unfachgemässe Freilegung bereits stark zerstört worden und auch die Beigaben waren dem Grab entnommen. Der rechte Unterarm lag ausgestreckt, die Hand am Knie. Der linke Arm war im Ellbogen in rechtem Winkel eingebogen, der Oberschenkel um rund 90° , der Unterschenkel um 45° . Die Länge des Skelettes dürfte 160 cm, in Hockerstellung 105 cm betragen haben. Von den Beigaben konnten nachstehende identifiziert werden :

1. Neben dem Schädel ein Silexmesser. Länge 13,6 cm. Inv. Nr. 54.8.2 (Taf. I, 19). — 2. Beim rechten Knöchel ein kupfernes Flachbeil vom Szakálhát-Typus. Seinen Platz im Grab bestimmten die am Knöchel ersichtlichen Patinaspuren. Sein Grat weist auf der einen Seite eine Randwulst auf. Länge 12 cm. Inv. Nr. 54.9.3 (Taf. I, 18). — Das Grab enthielt auch Gefässe, angeblich in geringerer Anzahl, doch liessen sich diese nicht identifizieren.

Grab. Nr. 3. Auf der linken Seite liegendes Skelett in Hockerstellung. Orientierung SO—NW. Einige Teile des Skeletts waren der unfachgemässen Erschliessung zufolge in Unordnung gebracht worden und auch die Beigaben fand ich nicht an ihrem ursprünglichen Platz, ja es liess sich nicht einmal feststellen, welche seinerzeit zu diesem Grab gehört hatten. Der rechte Unterarm war fast vollständig, die Oberschenkel um rund 90° , die Unterschenkel um 45° eingebogen. Nachweisbare Beigaben :

1. Kupferring mit offenem Ende aus Flachdraht, der sich angeblich an einem der Fingerknochen befunden hatte. Seine ursprüngliche Form wurde nachträglich verzerrt. Durchmesser (in der ursprünglichen Gestalt) annähernd 1,6 cm. Inv. Nr. 54.8.8 (Taf. I, 6). — 2. Laut Bericht stammte auch ein Obsidian-Nukleus noch aus diesem Grab. — Die Gefässbeigaben befanden sich in grösserer Zahl — angeblich in der Mehrzahl, — vor dem Skelett.

Grab Nr. 4. Auf der rechten Seite liegendes Skelett in Hockerstellung. Orientierung O—W. Bei meiner Ankunft fand ich das Grab bereits vollständig aufgewühlt und konnte die Lage und den genauen Platz des Skeletts lediglich auf Grund des noch auf seinem ursprünglichen Platz belassenen Schenkelknochens sowie der Lendenwirbel ermitteln. Nachweisbare Beigaben :

1. Silexmesser am Schädel. Länge 22,5 cm. Inv. Nr. 54.8.16 (Taf. I, 1). — 2. Fusschale. Nur ihr Fussteil blieb erhalten, auf dem sich in vier vertikalen Reihen je zwei kleinere, durchbrochene runde Löcher befinden. Höhe (bloss des Fussteiles) 18,5 cm, Bodendurchmesser 13,9 cm. Inv. Nr. 54.8.14 (Taf. I, 2). — 3. Hinter dem Beckenknochen ein Kupferpfriemen von rechteckigem Querschnitt. Länge ca 15–16 cm. Geriet noch vor meinem Eintreffen in Verlust.

Grab Nr. 5. Vor meinem Eintreffen völlig zerstört. Im Grab befand sich ein zerbrochenes Silexmesser.

Grab Nr. 6. Auf der rechten Seite liegendes Skelett in Hockerstellung. Orientierung O—W. Der Schädel war beim Pflügen schon früher vollständig zertrümmert worden. Die Arme waren vollkommen zurückgebogen, die Hände vor dem Gesicht. Die Beine hatte man in den Hüften nicht ganz um 90° , im Knie um 45° eingebogen (Abb. 2). Beigaben :

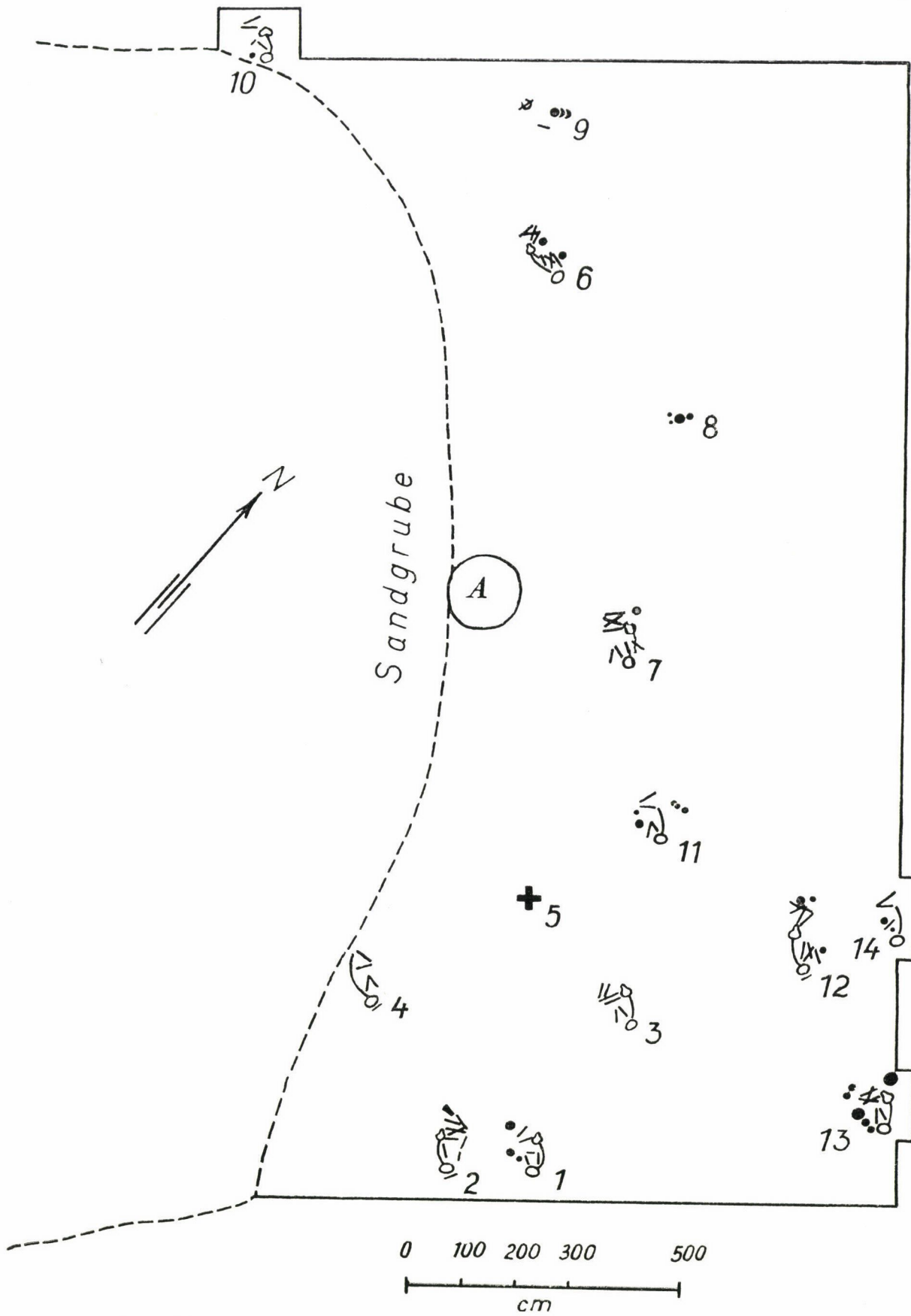


Abb. 1. Kupferzeitliches Gräberfeld von Polgár-Bacsókert. A = Sarmatische Grube

1. In der Bauchgegend neben dem linken Ellbogen Silexmesser, das mit der Spitze gegen den Armknochen nach oben, auf der konvexen Seite lag. Länge 11,5 cm. Inv. Nr. 54.8.18 (Taf. I, 5). — 2. Vor dem Beckenknochen, neben dem rechten Knie ein kleines blumentopfförmiges Gefäß mit geschweiftem Seitenteil. An der Seite befinden sich in symmetrischer Anordnung, jedoch in zwei verschiedenen Ebenen je zwei Warzen. Sehr rohe Ausführung. Höhe 7,7 cm, Randdurchm. 10 cm, Bodendurchm. 6,5 cm. Inv. Nr. 54.8.17 (Taf. I, 4). — 3. Neben dem rechten Unterarm Bruchstücke eines Milchtöpfes (?). Das Gefäß war nicht mehr zu retten.

Grab Nr. 7. Auf der linken Seite liegendes Skelett in Hockerstellung. Orientierung SO—NW. Das Grab wurde während des Pflügens bereits stark angestochen und nur einzelne Teile des Skeletts konnten beobachtet werden, wie das Schädeldach, die Arme, das Becken und einige Beinknochenstücke. Auf Grund dieser liess sich feststellen, dass der Oberkörper in Rückenlage gebettet war. Die Oberarme lagen den beiden Seiten des Rumpfes an, während die Unterarme vollkommen

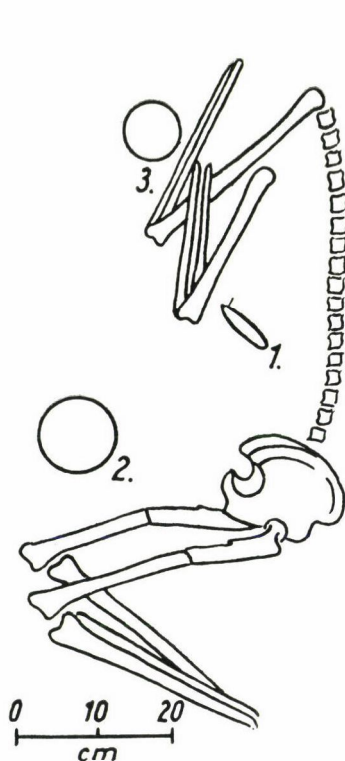


Abb. 2. Grab Nr. 6.
von Polgár—Bacsókert

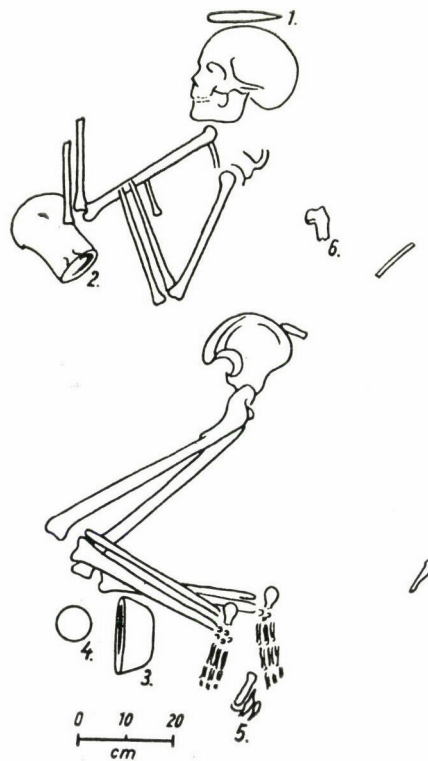


Abb. 3.
Grab Nr. 12. von Polgár—Bacsókert

zurückgebogen waren. Die Beine wiesen die übliche Schrumpfung auf. Das Skelett zeigte einen ziemlich zartgliederten Aufbau. Beigaben :

1. In der Fussgegend ein Röhrenfussgefäß, von dem bloss die durch den Pflug beschädigten Bruchstücke übriggeblieben waren. Inv. Nr. 54.8.19 — 2. Vor dem Schädel Gefässbruchstücke. — 3. In der Schädelgegend kam im Laufe der Erdarbeiten eine roh ausgeführte, kleinere halbkugelförmige Schale zum Vorschein, die jedoch abhanden kam.

Grab Nr. 8. Pseudobestattung? Ein Skelett konnte nicht ermittelt werden, bloss die dicht nebeneinanderliegenden Beigaben. Es sind dies folgende :

1. Blumentopfförmiges Gefäß, an dessen sanft geschweiftem Seitenteil sich vier Warzen befinden. Höhe 10 cm, Randdurchm. 11,8 cm, Bodendurchm. 8,3 cm. Inv. Nr. 54.8.20 (Taf. I, 8). — 2. Südwestlich von diesem ein Milchtopf, der auf der Seite lag, mit der Mundöffnung dem Blumentopf zugekehrt. Gedrungener Körper, der Bodenteil von der Form einer verkehrten Birne, mit kegelstumpfförmigem Hals. Höhe 20,1 cm, Randdurchm. 10,5 cm, Bodendurchm. 9,3 cm. Inv. Nr. 54.8.21 (Taf. I, 7). — 3. Nahe am Bodenteil des Milchtöpfes Feuersteinknolle. Durchmesser 3 cm. Inv. Nr. 54.8.22 (Taf. I, 9).

Grab Nr. 9. Durch das Pflügen bereits vollkommen aufgewühlt. Vom Skelett konnte nur ein Stück des Oberarmes und einige unbestimmbare Fragmente ermittelt werden. Unter den Beigaben befanden sich im Grab drei ineinandergestellte Gefässe auf der Seite liegend. Funde :

1. Zu unterst ein blumentopfförmiges Gefäss mit sanft geschweiftem Seitenteil. Unter dem Rand befinden sich 4 kleinere, an der Seite 4 grössere Warzen, doch nicht in gleicher Vertikallinie. Der Boden ist ein wenig fussartig. Höhe 16 cm, Randdurchm. 13 cm, Bodendurchm. 9,8 cm. Inv. Nr. 54.8.23 (Taf. I, 10). — 2. Innerhalb des obigen abermals ein blumentopfförmiges Gefäss von rundlicher Form. Am Rand flache Einkerbungen von Fingereindrücken, an der Seite vier Warzen. Höhe 10,4 cm, Randdurchm. 12,2 cm, Bodendurchm. 7 cm. Inv. Nr. 54.8.24 (Taf. I, 11). — 3. Oben auf, im Innern des vorerwähnten Gefässes eine Schale. Der Boden ist rundlich, der Seitenteil kegelstumpfförmig. Unten an den Seiten befinden sich 4 Warzen, die jedoch den Boden nicht berühren. Höhe 8,5 cm, Randdurchm. 15 cm, Bodendurchm. 12 cm. Inv. Nr. 54.8.25 (Taf. I, 12). — 4. Auf 40 cm Entfernung von den Gefässen in westlicher Richtung kupfernes Armband mit offenen Enden, aus starkem Draht von ovalem Querschnitt. Darunter lagen Knochen, doch umgab das Armband diese nicht. Durchm. 5,5 cm, Breite 0,6 cm, Dicke 0,4 cm. Inv. Nr. 54.8.27 (Taf. I, 13).

Grab Nr. 10. Tiefe 20 cm. Auf der linken Seite liegendes Skelett in Hockerstellung. Orientierung SO—NW. Vom Skelett blieben bloss der Schädel, der linke Arm und das Becken erhalten, letzteres in Rückenlage. Alles andere war durch das Pflügen zerstört worden. Auch der Sandabbau



Abb. 4. Grab Nr. 2. von Hódmezővásárhely—Szakálhát. Flachbeil in Seitenansicht

hatte das Grab beschädigt und vermutlich fiel ein Teil der Beigaben diesem zum Opfer. Ermittelte Beigaben :

1. Vor dem Gesicht eine halbkugelförmige Schale, von der nur Bruchstücke gerettet werden konnten. Inv. Nr. 54.8.26. — 2. Vermutlich ebenfalls vor dem Gesicht befand sich auch ein Milchtopf, dessen Bruchstücke ich aus der bereits ausgeschürften Erde zusammenlas. Inv. Nr. 54.8.28.

Grab Nr. 11. Durch das Pflügen bereits stark aufgewühlt. Vom Skelett liessen sich nur noch einige Einzelheiten ermitteln. Auf Grund der Schädelknochen hatte das Skelett ursprünglich in Hockerstellung auf der linken Seite gelegen, in südöstlich-nordwestlicher Orientierung. Zartgliedrig, möglicherweise ein Kinderskelett. Beigaben :

1. Vor dem Halsteil des Skelettes ein Milchtopf, dessen Bauchteil vom Hals kaum getrennt ist. Höhe 19,8 cm, Randdurchm. 7,2 cm, Bodendurchm. 5 cm. Inv. Nr. 54.8.29 (Taf. I, 14). — 2. Unweit von diesem gegen die Knie zu eine kleinere Schale von halbkugeliger Form, am Unterteil mit kaum wahrnehmbaren 3 Warzen. Rohe Ausführung. Höhe 6,5 cm, Randdurchm. 9,2 cm, Bodendurchm. 7,5 cm. Inv. Nr. 54.8.30 (Taf. I, 16). — 3. Hinter dem Rücken kegelstumpfförmiges blumentopfartiges Gefäss. Unter dem Rand 2, an der Seite senkrecht zu diesen weitere 2 Warzen. Höhe 10,3 cm, Randdurchm. 10,3 cm, Bodendurchm. 8 cm. Inv. Nr. 54.8.31 (Taf. I, 15). — 4. Bei der Mundöffnung des letztgenannten ein roh ausgeführtes kleines Gefäss, wahrscheinlich ein Schöpfgefäss. Bodendurchm. 6 cm. Inv. Nr. 54.8.33.² — 5. In der Öffnung des unter Nr. 4. angeführten Gefässes eine weitere roh ausgeführte Schale. Höhe 4,9 cm, Bodendurchm. 6,5 cm. Inv. Nr. 54.8.32 (Taf. I, 17).

Grab Nr. 12. Auf der rechten Seite liegendes Skelett in verhältnismässig nur mässig geschrumpfter Hockerstellung. Orientierung Südost-Nordwest. Die Handgelenke befanden sich vor dem Gesicht. Die Beine waren in der Hüfte in stumpfem Winkel, in den Knien nahezu rechtwinkelig eingebogen. Länge des Skeletts 170 cm, in Hockerstellung 125 cm. Obwohl die Fussknochen an ihrem Platz waren, fehlten sämtliche Handknochen (selbst die Handwurzelknochen).

² Wahrscheinlich gehört auch das unter Nr. 54.8.34 ins Inventar aufgenommene Bruchstück hierher.

Man könnte an Leichenverstümmelung denken, wogegen jedoch der Umstand spricht, dass das abgebrochene Distalende der rechten Ulna neben dem linken Unterarm lag (Abb. 3). Beigaben:

1. Bei der Schädeldecke in sagittaler Richtung ein Silexmesser. Der Grat des Messers befand sich neben der Stirn, die Spitze neben dem Lambdapunkt. Es lag auf der Seite. Länge 15,7 cm. Inv. Nr. 54.8.38 (Taf. II, 2). — 2. Neben dem rechten Ellbogen Milchtöpf, dessen kegelstumpfförmiger Hals sich vom abgeflachten kugelförmigen Bauchteil abhebt. Höhe 19,6 cm, Randdurchm. 9 cm, Bodendurchm. 7,5 cm. Inv. Nr. 54.8.35 (Taf. II, 1). — 3. Vor den Schienbeinen eine Schale, mit rundlichem Boden- und zylindrischem Seitenteil. Am Unterteil befanden sich ursprünglich 4 Warzen, die jedoch den Boden nicht berührten. Höhe 8,3 cm, Randdurchm. 12,8 cm, Bodendurchm. 11 cm. Inv. Nr. 54.8.36 (Taf. II, 3). — 4. Neben dieser beim Knie eine kleinere Schale mit nahezu zylindrischer Wand. Roh ausgeführt. Höhe 5,6 cm, Randdurchm. 8,4 cm, Bodendurchm. 6,4 cm. Inv. Nr. 54.8.37 (Taf. II, 4). — 5. Zwischen den Füßen Schweinekrochen. Inv. Nr. 54.8.39 — 6. Hinter dem Rücken Schenkelknochenbruchstücke eines Schweines. Inv. Nr. 54.8.39.

Grab Nr. 13. Auf der linken Seite liegendes Skelett in Hockerstellung. Es gehörte einem ungefähr fünfzigjährigen Mann an.³ Orientierung SO—NW. Infolge der durch den Pflug verursachten Zerstörungen blieb vom Skelett nur der Schädel sowie die Unterschenkelbeine erhalten. Beigaben:

1. Vor dem Hals des Skeletts ein Milchtöpf mit rundem Bauch und kegelstumpfförmigem Hals. Inv. Nr. 54.8.44. — 2. Neben diesem vor dem Brustkasten eine Fusschale. Der Oberteil des Fusses ist von 4 in horizontaler Ebene angeordneten runden Löchern durchbohrt. Der Schalenteil hat eingezogenen Rand und an der Seite 4 Warzen. Höhe 21 cm, Randdurchm. 16,5 cm, Bodendurchm. 11,6 cm. Inv. Nr. 54.8.40. (Taf. II, 5). — 3. Neben letzterem vor den Knien blumentopfförmiges Gefäss mit geschweifter Seitenwand. Der Rand ist an 6 Stellen durch Fingereindrücke gekerbt. Unter dem Rand 2 und zu diesen senkrecht in der Bauchmitte 2 weitere längliche kräftige Warzen. Höhe 17,8 cm, Randdurchm. 15 cm, Bodendurchm. 8,2 cm. Inv. Nr. 54.8.41 (Taf. II, 6). — 4. Vor dem linken Knie bzw. dem Schienbein ein kugelbauchiges Gefäss mit horizontal abstehendem Henkel am Oberteil des Bauches. Nur Bruchstücke konnten gebettet werden. Inv. Nr. 54.8.43. — 5. Neben letzterem, vor dem Schienbein Bruchstücke eines grösseren Gefässes (wahrscheinlich eines Kruges). Inv. Nr. 54.8.46. — 6. Hinter den Füßen ein grosses blumentopfförmiges Gefäss. Vom vermutlich trichterförmigen Hals blieb bloss der Ansatz erhalten. Am ovalen Bauchteil befinden sich 4 Warzen. Bodendurchm. 13 cm. Inv. Nr. 54.8.42 (Taf. II, 9). — 7. Neben dem unter Nr. 5. angeführten Gefäss die Kinnlade eines Schweines. Inv. Nr. 54.8.45.

Grab Nr. 14. Vom Skelett blieben nur Stücke des Schädels und ein Bruchteil des Unterarmes erhalten. Aus diesen zu schliessen, dürfte das Skelett in Hockerstellung auf der linken Seite gelegen haben. Orientierung SO—NW. Kräftiger, ungefähr fünfzig Jahre alter Mann. Beigaben:

1. An der Aussenseite des Unterarmes Bruchstücke vermutlich eines Milchtöpfes. Inv. Nr. 54.8.47. — 2. An der Innenseite des Unterarmes das Stück eines Mahlsteines, an dem sich Spuren der Bearbeitung feststellen lassen. An beiden Seiten geglättet. Höhe 9,3 cm, Breite 4,4 cm, Dicke 2,8 cm. Inv. Nr. 54.8.48 (Taf. II, 7).

Aus den Gräbern Nr. 2—5. vor Beginn der Ausgrabungen entfernte und teils ins Grab Nr. 2., teils in das Nr. 3. zurückgelegte, nicht mehr identifizierbare Beigaben:

1. Bruchstück einer Schale oder Schüssel. Inv. Nr. 54.8.4. — 2. Kleiner Milchtöpf, dessen Hals sich vom Bauchteil nicht abhebt. Höhe 9,9 cm, Randdurchm. 5,6 cm, Bodendurchm. 4 cm. Inv. Nr. 54.8.5 (Taf. II, 10). — 3. Schale, die auf vier fussartig ausgebildeten Warzen steht. Rundlicher Unterteil, nahezu zylindrische Wand. Höhe 6,8 cm, Randdurchm. 12,4 cm, Bodendurchm. 5,1 cm. Inv. Nr. 54.8.6 (Taf. II, 8). — 4. Milchtöpf mit abgeflachtem rundem Bauchteil und verhältnismässig langem, nach oben zu verengtem Hals. Höhe 19,8 cm, Randdurchm. 7,8 cm, Bodendurchm. 5,1 cm. Inv. Nr. 54.8.7 (Taf. II, 11). — 5. Milchtöpf mit kugelförmigem Bauch und zylindrischem Hals, der sich nicht scharf vom Bauch abhebt. Es blieben nur Bruchstücke erhalten. Randdurchm. 9,5 cm. Inv. Nr. 54.8.9. — 6. Bruchstücke eines grösseren Milchtöpfes (?) (Es kann allenfalls auch ein Gefäss mit Kugelbauch gewesen sein). Inv. Nr. 54.8.10. — 7. Bodenteil eines Milchtöpfes. Bodendurchm. 7,9 cm. Inv. Nr. 54.8.11. — 8. Zwei Bruchstücke eines Schüsselrandes. Der Seitenteil wies abgeflachte Kegelstumpfform auf. Inv. Nr. 54.8.12. — 9. Seitenfragment eines grösseren (blumentopfförmigen ?) Gefässes mit Warzenverzierung. Inv. Nr. 54.8.13.⁴ — 10. Seitenfragment eines kleineren Gefässes mit Warzenverzierung. Inv. Nr. 54.8.13. — 11. Bodenfragment eines grossen Kruges (?). Bodendurchmesser 14 cm. Inv. Nr. 54.8.14. — 12. Bodenfragment eines grossen Kruges (?). Inv. Nr. 54.8.14.

II

Mit dem Fundort von Bacsókert lernten wir ein neueres Gräberfeld der kupferzeitlichen Bodroghereszturer Kultur kennen. Sowohl was die Funde, als auch was die Bestattungsbräuche

³ Alter und Geschlecht der Skelette bestimmte J. NEMESKÉRI, dem ich für diese Arbeit hiermit meinen verbindlichsten Dank ausdrücke.

⁴ Ein Bruchstück des Bodenteils wurde unter Nr. 54.8.14 ins Inventar aufgenommen.



Taf. I. Polgár—Bacsókert. 1—2 : Grab Nr. 4. ; 3 : Grab Nr. 1. ; 4—5 : Grab Nr. 6. ; 6 : Grab Nr. 3. ; 7—9 : Grab Nr. 8. ; 10—13 : Grab Nr. 9. ; 14—17 : Grab Nr. 11. ; 18—19 : Grab Nr. 2.
 1, 5—6, 9, 13, 18—19 : 1/2. 2—4, 7—8, 10—12, 14—17 : 1/4

anbelangt, stimmen die hier beobachteten Umstände mit denen der Gräberfelder Bodrogkeresztur,⁵ Pusztaióvárháza,⁶ Hódmezővásárhely-Kotacpart-Vatatanya⁷ und zahlreicher anderer Fundorte überein. Leider bilden die mit mehr oder weniger Zuverlässigkeit erschlossenen 14 Gräber bloss einen kleineren Teil des einstigen Gräberfeldes, was uns der Möglichkeit beraubt, aus diesen weitgehendere Schlussfolgerungen zu ziehen. Immerhin eignen sich die hier zum Vorschein gelangten Funde und die hier beobachteten Erscheinungen sehr wohl zur Bekräftigung bzw. zur Ergänzung unserer bezüglich der Bodrogkereszturer Kultur bereits früher gemachten Feststellungen.

Dass wir bloss einen kleinen Teil des Gräberfeldes von Bacsókert kennenzulernen in der Lage waren, ist besonders deshalb bedauerlich, weil zur Feststellung der Regelmässigkeiten in der hier angewandten Bestattungsart die Angaben der erschlossenen 14 Gräber trotz ihrer weitgehenden Übereinstimmung nicht auszureichen scheinen. Wir wissen nämlich nicht, ob im vernichteten Teil des Gräberfeldes die Bestattungen auf gleiche Art und Weise erfolgten.

Die aus den bekannten 14 Gräbern ersichtlichen Bestattungsbräuche stimmen auf nahezu allen Gebieten mit jenen überein, die das Volk der Bodrogkereszturer Kultur in den meisten seiner Gräberfelder befolgte. Die Orientierung ist einheitlich und dass die südöstlich-nordwestliche Richtung vor der ostwestlichen bevorzugt wurde, ist höchstens eine örtliche, aber keineswegs alleinstehende Erscheinung (bloss bei den Gräbern Nr. 4. und 6. konnte eine ostwestliche Orientierung festgestellt werden). Die Gerätebeigaben fanden sich ausnahmslos in Gräbern mit Skeletten, die auf der rechten Seite lagen, während unter den Schmuckgegenständen der Kupferring die Beigabe eines links liegenden Skelettes bildete, wie dies geradezu als Regel betrachtet werden kann (die Lage des Skeletts in dem einen Kupferarmreif enthaltenden Grab Nr. 9. konnte nicht festgestellt werden). Die Anzahl der rechts liegenden Skelette stimmt mit jener der links liegenden im grossen und ganzen überein, was ebenfalls den üblichen Umständen entspricht.

Im Grab Nr. 8. liess sich keinerlei Spur eines Skeletts nachweisen, was bei den Bestattungsbräuchen der Bodrogkereszturer Kultur keinen Einzelfall darstellt. Eine ähnliche Erscheinung beobachtete auch Hillebrand beim Grab Nr. 6. von Pusztaióvárháza. Auf Grund der an die richtigen Gräber gemahnenden Lage der Beigaben dachte Hillebrand wohl mit Recht an das symbolische Grab einer in der Fremde verstorbenen Person⁸. Leider gestattete die Geländebeschaffenheit beim Grab Nr. 8. von Bacsókert keine Ermittlung dessen, ob hier ein regelmässiges Grab ausgehoben worden war, oder bloss eine Grube, gross genug, um die Beigaben aufzunehmen.

Auf die Untersuchung der Funde übergehend lässt sich feststellen, dass die Keramik nicht viel Abwechslung aufweist und unter dieser lediglich die wohl bekannten Typen der Bodrogkereszturer Kultur vertreten sind, die auch in anderen Gräberfeldern die üblichen Grabbeigaben bilden. Nahezu in jedem Grab fand sich der sogenannte Milchtopf (Taf. I, 7, 14; Taf. II, 1, 11) u. z. in den nachweisbaren Fällen, — wie dies auch anderswo als Regel betrachtet werden kann — zumeist vor dem Gesicht.⁹ Eines dieser Gefässe ist auffallend klein (Taf. II, 10), und wenn auch nicht mehr festgestellt werden kann, in welchem der Gräber 2—5. es sich ursprünglich befunden hatte, steht immerhin fest, dass dieser kleine Milchtopf keine Beigabe eines Kindergrabes bildete.

Von den halbkugeligen, Kugelform oder verkehrte Kegelstumpfform aufweisenden Schalen (Taf. I, 3, 12, 16—17; Taf. II, 3—4, 8) konnte ebenfalls ermittelt werden, dass diese auch hier meistens in die Nähe der Milchtöpfe gestellt worden waren. So war es in den Gräbern Nr. 10. und 11. und vermutlich auch in jenen Nr. 1. und 7.

⁵ L. BELLA: RTÉ 1 (1920—22). 7—18. — J. HILLEBRAND: WPZ 13 (1926) 37. f. — *Idem*: Arch. Ért. XLI (1927) 50—57.

⁶ J. HILLEBRAND: A pusztaióvárházi korarézkori temető (Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Pusztaióvárháza) AH IV. Bp. 1929.

⁷ J. BANNER: Dolg. (Arbeiten) 9—10 (1933—1934) 54—73; 11 (1935) 97—120.

⁸ J. HILLEBRAND: op. cit. 18—20.

⁹ Auch den Gräbern Nr. 2—5. wurden vor Beginn der Ausgrabungen vier oder fünf Milchtöpfe bzw. deren Bruchstücke entnommen. Somit war dieser Gefässtypus auch in jedem dieser Gräber vertreten.

Die blumentopfförmigen Gefässe sind hauptsächlich durch die Variante mit geschweiften Seitenlinien vertreten, von der sich im Grab Nr. 13. ein recht grosses Exemplar vorfand (Taf. II, 9). Die beiden in den Gräbern Nr. 9. und 13. angetroffenen Gefässe hatten einen mit Fingereindrücken verzierten Rand (Taf. I, 11 und Taf. II, 6). Diese Verzierungsart tritt vornehmlich an den aus dem Gräberfeld Pusztaistvánháza bekannten Gefässen zutage.¹⁰ Das blumentopfartige Gefäss des Grabes Nr. 11. zeigt die Form eines verkehrten Kegelstumpfes auf (Taf. I, 15). An den Seiten all dieser Gefässe begegnen wir den üblichen vier bzw. acht Warzen (Taf. I, 10).

Zu den für die Kultur gleichfalls bezeichnenden, wenn auch selteneren Typen gehört das Kugelbauchgefäss. Im Grab Nr. 13. war auch dieser Typus vertreten. Die Bruchstücke mehrerer grosser Gefässe lassen auf das Vorhandensein von Krügen schliessen. Ausser diesen vertritt nur noch das in der Keramik dieser Kultur seltenere Schöpfggefäss einen weiteren, auch in Bacsókert angetroffenen Typus (Grab Nr. 11.).

Obwohl wir in unserem Gräberfeld keine reichhaltigere Auswahl an Gefässtypen kennen lernten, so können die erschlossenen Gräber dennoch keineswegs als arm an keramischen Beigaben bezeichnet werden, zumal mit Ausnahme des Grabes Nr. 14. in jedem Grab wenigstens 2—3 Gefässe angetroffen wurden, was dem bei den Bestattungen dieser Kultur beobachteten Durchschnitt entspricht.¹¹ Das Grab Nr. 13. kann mit den sechs Gefässen, die es enthielt, geradezu als reich ausgestattet angesprochen werden.

Auffallend ist in diesem Gräberfeld die Häufigkeit der Kupferfunde. Unter den 14 freigelegten Gräbern enthielten vier Kupfergeräte oder Kupferschmuck. Besonders letzteren begegnen wir nur selten unter den Funden der Bodrogkeresztur Kultur.¹²

Im Flachbeil des Grabes Nr. 2. (Taf. I, 18) erkennen wir dieselbe eigentümliche Form, die auch im Grab Nr. 2. von Hódmezővásárhely-Szakálhát¹³ und unter den Funden von Szeged-Szillé¹⁴ und Mezősas¹⁵ vorkommt. Die gemeinsamen Kennzeichen dieser Beile lassen sich in folgendem zusammenfassen: Annähernd rechteckiger Querschnitt. Der Körper verbreitert sich — vom Blatt aus betrachtet — gegen die Schneide zu mit sanfter Biegung. Die Schneide ist geschweift. In Seitenansicht ist der Beilkörper asymmetrisch, die eine Blattseite ist flach, die andere konvex (Abb. 4.). Auffallend ist ferner der Umstand, dass der Grat gegen die konvexe Seite zu eine Randwulst bildet bzw. sich nach dieser Seite hin hervorwölbt. Von diesem Beiltypus stellte ich bereits im Zusammenhang mit dem Fund von Mezősas fest, dass sein Vorkommen eng mit der Bodrogkeresztur Kultur verbunden ist.¹⁶ Diese Feststellung wurde nunmehr durch das Grab Nr. 2. von Bacsókert bekräftigt. Auch ein weiterer Grabfund der Bodrogkeresztur Kultur zeugt von der Richtigkeit dieser Feststellung, da in diesem gleichfalls ein Beil vorkam, das die oben erwähnten Kennzeichen aufweist. Das ist das Grab Nr. III. von Sáradsadány (Bodrogzsadány).¹⁷ Als Streufunde sind noch weitere Exemplare bekannt, die ebenfalls ausnahmslos aus dem Verbreitungsgebiet der Bodrogkeresztur Kultur stammen (Kiskunfélegyháza-Felsőgalambos,¹⁸ Szentcs-Nagyhegy).¹⁹ Allerdings bildet ein in Bešeňova gefundenes Beil eine Ausnahme, dessen Grat allem Anschein nach gleichfalls eine Wulst bildet.²⁰

Der vor Beginn der Ausgrabungen dem Grab Nr. 4. entnommene und inzwischen abhanden gekommene Kupferpfriemen hatte laut Bericht seines Entdeckers rechteckigen Querschnitt und

¹⁰ J. HILLEBRAND: op. cit. Taf. III, 7; Taf. V, 3, 4; Taf. VI, 5.

¹¹ Die rund 250 Gräber der Kultur, die als authentisch erschlossen betrachtet werden können, enthielten je Grab im Durchschnitt 2,6 Gefässbeigaben.

¹² Unter allen bisher bekannten und als authentisch erschlossen geltenden Gräbern der Kultur kennen wir ausserhalb von Bacsókert bloss sechs Gräber, die kupferne Schmuckgegenstände enthielten.

¹³ J. BANNER—A. BÁLINT: *Dolg.* 11 (1935) 86, Abb. 5, 7.

¹⁴ F. PULSZKY: *Arch. Ért.* 1 (1881) 1, Taf. I, 1,

¹⁵ P. PATAY: *Dolg.* (1943) 135, Taf. L, 7.

¹⁶ Ebenda: 137.

¹⁷ Sammlung József Petrőczy. Neuerdings in der Sammlung des Historischen Museums. Länge 12,5 cm. Unveröffentlicht.

¹⁸ Museum József Koszta, Szentes. Inv. Nr. 63. 949.1. Länge 16,4 cm. Unveröffentlicht.

¹⁹ Ebenda. Inv. Nr. 61.949.1. Länge 10 cm. Unveröffentlicht.

²⁰ J. EISNER: *Slovensko v pravěku*, Bratislava, 1933. 4), Abb. 3, 1,

war ungefähr 15—16 cm lang. Sowohl der Form als auch der Grösse nach begegnen wir auch dessen entsprechenden Analogien in mehreren zur Bodrogkeresztúrer Kultur gehörigen Funden, vor allem in den Gräbern Nr. 6. von Pusztatvátháza²¹⁻²² und Nr. 7. von Szentes-Kistóke.²³ Erwähnenswert ist immerhin, dass auch das bereits oben erwähnte Grab Nr. III. von Sáradsány neben einem kupfernen Flachbeil einen ähnlichen Kupferpfriem enthielt²⁴ und ein weiteres Exemplar kennen wir aus dem kroatischen Bečmen, wo ein Hortfund ausser einem solchen Pfriem noch 9 St. kupferne kreuzschneidige Doppeläxte und das Bruchstück einer weiteren Kupferaxt in sich schloss.²⁵ Also selbst wenn auch der letztgenannte Fundort bereits ausserhalb des gegenwärtig bekannten Verbreitungsgebietes der Bodrogkeresztúrer Kultur liegt, so hängt er in seiner Materialzusammensetzung dennoch mit dieser Kultur zusammen. Alle diese zusammengehörenden Funde bezeugen, dass auch dieser Werkzeugtypus zum Formenbestand der Bodrogkeresztúrer Kultur gehört. Auch die aus Streufunden bekannten Exemplare von Baktalórántháza,²⁶ Bodrogkeresztúr,²⁷ Hódmezővásárhely-Szakálhát²⁸ und Tiszafüred²⁹ stammen alle vom Verbreitungsgebiet dieser Kultur.

Der Kupferring des Grabes Nr. 3. weist eine äusserst einfache Form auf. Er hat offene Enden und ist aus flachem Draht hergestellt (Taf. I, 6). Sein Gegenstück kennen wir innerhalb der Bodrogkeresztúrer Kultur nur aus dem Grab Nr. 3. von Tiszakeszi,³⁰ ferner ein solches Stück aus Gold aus dem Gräberfeld von Jászladány.³¹ Obwohl sich diese einfache Form lange Zeit hindurch in Verwendung befand, so kann ihr Vorkommen in der Bodrogkeresztúrer Kultur doch keineswegs als charakteristisch betrachtet werden.

Dasselbe trifft auch für den im Grab Nr. 9. vorgefundenen Armreif zu (Taf. I, 13), dessen Analogie uns innerhalb des Kulturgebietes aus dem Fund von Mezösas bekannt ist.³² Jener hat ovalen, dieser runden Querschnitt. Es ist dies ein derart primitives Schmuckstücktypus, dass sein Auftreten schon lange vor der Bodrogkeresztúrer Kultur beobachtet werden kann. Ein ähnliches Stück kennen wir auch aus dem Grab Nr. 9. des Gräberfeldes B von Deszk.³³

Was die kupfernen Schmuckgegenstände betrifft, muss hier nachdrücklich auf den Umstand hingewiesen werden, dass solche trotz ihrer verhältnismässig hohen Seltenheit innerhalb des Bodrogkeresztúrer Kulturgebietes hier gleich in zwei Gräbern von insgesamt 14 zum Vorschein kamen. Möglicherweise ist dies bloss eine Zufallserscheinung, doch ist es andererseits ebenso leicht möglich, dass sich in den zerstörten Gräbern des Gräberfeldes noch mehr kupferne Schmuckgegenstände befanden, was sich allerdings heute nicht mehr feststellen lässt. Die Häufigkeit der kupfernen Schmuckgegenstände ist für die der Bodrogkeresztúrer Kultur vorangehenden Zeitabschnitte bezeichnend und eben deshalb wäre eine genaue Kenntnis dieses Einzelumstandes im gegenwärtigen Falle schon wegen der chronologischen Bestimmung des Gräberfeldes entscheidend gewesen.

Als übliche Beigabe der Männergräber innerhalb der Bodrogkeresztúrer Kultur treffen wir in 5 Gräbern des Gräberfeldes von Bacsókert auch das Silexmesser an. Besondere Erwähnung verdient seines ungewöhnlich grossen Formates wegen das im Grab Nr. 4. gefundene Exemplar. (Taf. I, 1). Im Grab Nr. 6. befand sich das Silexmesser neben dem linken Ellbogen des Skeletts (Abb. 2) in den Gräbern Nr. 2., 4. und 12. hingegen auf die bei den Bestattungen der Bodrogkeresztúrer Kultur übliche Art neben dem Schädel (Abb. 3).

²¹ J. HILLEBRAND : op. cit. 19, 31, Abb. 6, 6.

²² P. PATAY : Arch. Ért. 4 (1943) 28, Taf. II, 2.

²³ F. PULSZKY : op. cit. 1, Taf. I, 1.

²⁴ Siehe Anm. 17.

²⁵ J. BRUNŠMID : Vjesnik Hrvatska Arheološkoga Društva. 6 (1902) 42, Abb. 3, 4.

²⁶ P. PATAY : Arch. Ért. 77 (1950) 112, Abb. 1, 7.

²⁷ J. HILLEBRAND : op. cit. 31, Abb. 12.

²⁸ J. BANNER—A. BÁLINT : op. cit. 81, Abb. 5. 1—5.

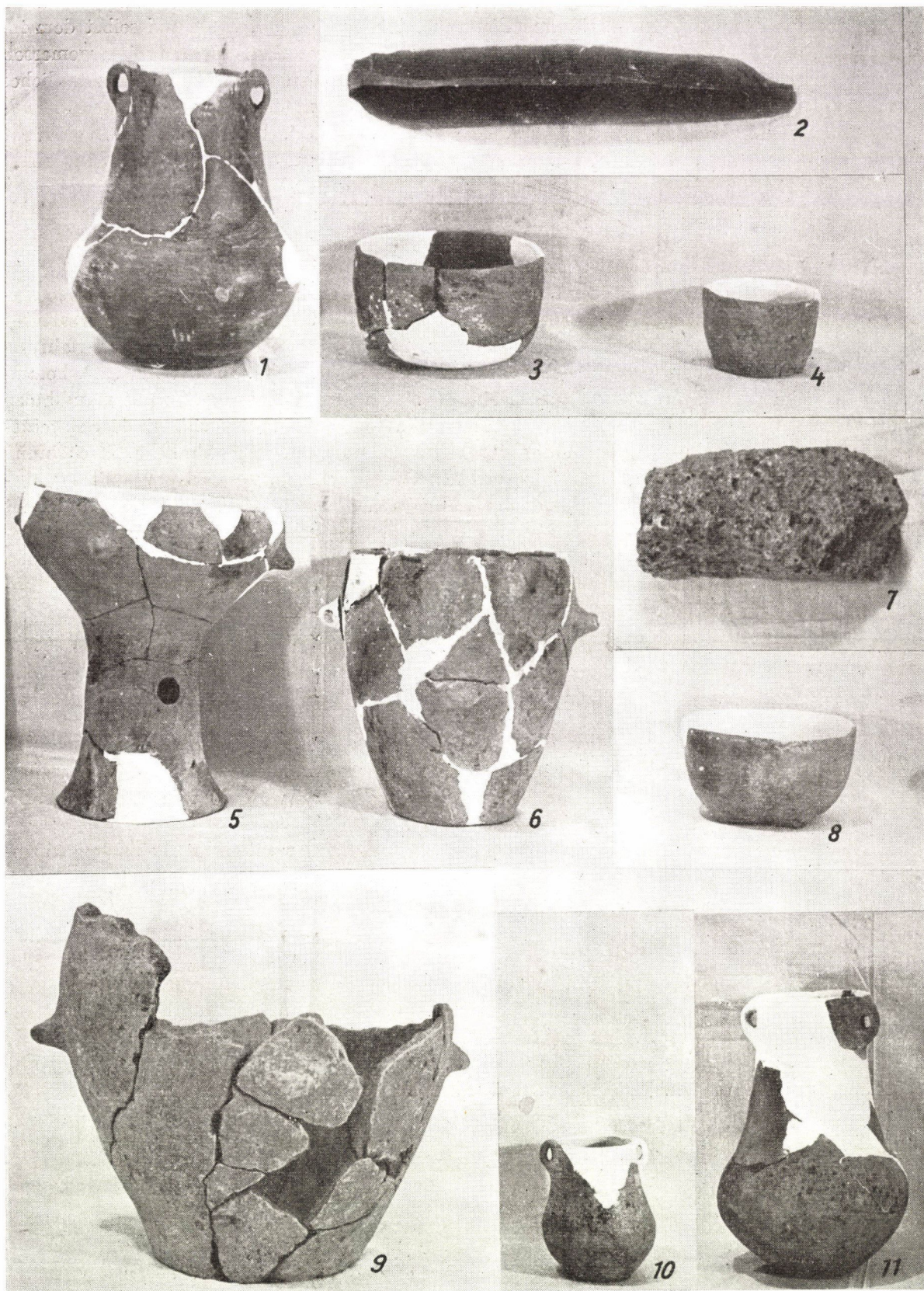
²⁹ Sammlung József Petrőczy. Déri Múzeum, Debrecen. Übergabslisten-Nr. 120. Länge 15 cm. Unveröffentlicht.

³⁰ P. PATAY : Rézkori temető Tiszakeszin. (Kupferzeitliches Gräberfeld in Tiszakeszi.) A miskolci Herman Ottó Múzeum Évkönyve 1958. Im Druck.

³¹ P. PATAY : Arch. Ért. 5—6 (1944—45) 10, Taf. VIII, 3—4.

³² P. PATAY : Dolg. 19 (1943) 135, Taf. L, 3.

³³ Ebenda, 137.



Taf. II. Polgár—Bacsókert. 1—4 : Grab Nr. 12 ; 5—6, 9 : Grab Nr. 13 ; 7 : Grab Nr. 14. 8, 10—11 den Gräbern
 2—5. vor Beginn der Ausgrabungen entnommene Beigaben,
 2, 7 : 1/2. 1, 3—6, 8—11 : 1/4

Der aus dem Grab Nr. 8. stammenden Feuersteinknolle (Taf. I, 9) und selbst dem im Grab Nr. 3. vorgefundenen Obsidian-Nukleus braucht keine besondere Bedeutung zugemessen zu werden, wenn auch unter den dieser Kultur angehörigen Funden ein diesem Nukleus ähnliches Stück kaum bekannt ist. Umso wesentlichere Bedeutung kommt dagegen von unserem Standpunkt aus dem Mahlsteinfragment des Grabes Nr. 14. zu (Taf. II, 7). Da wir ihre Siedlungen nicht kennen, stehen aus auch hinsichtlich der Siedlungsverhältnisse und der Beschäftigung innerhalb der Bodrogkeresztúr Kultur nur sehr mangelhafte Angaben zur Verfügung und nur mittelbar können wir darauf schliessen, dass diese Bevölkerung auch Ackerbau trieb. Obwohl dieser Fund an sich keinesfalls geeignet ist, die hier noch klaffenden Lücken zu füllen, liefert er doch einen unumstösslichen Beweis für die Berechtigung dieser Annahme.

Der Umstand, dass in einigen Gräbern — offenbar als Überreste der den Toten beigegebenen Speisen, — Tierknochen gefunden wurden, ist bei den Bestattungen der Bodrogkeresztúr Kultur keineswegs eine ungewöhnliche Erscheinung. In Bacsókert können wir diese Erfahrung beim Grab Nr. 12. machen (in dem sich Schweineknochen vorfanden). Im Grab Nr. 13. befand sich hingegen bloss die Kinnlade eines Schweines (genauer gesagt bloss das *Corpus mandibulae* ohne die *rami*), die jedoch keinesfalls Speisezwecken gedient haben kann, weshalb wir der Schweinekinnlade als Grabbeigabe rituellen Charakter beimessen müssen. Eine ähnliche Erscheinung konnten wir in keinem bisher bekannt gewordenen Grab der Bodrogkeresztúr Kultur wahrnehmen. Immerhin sind Schweinekinnladen als Grabbeigaben aus jenem Abschnitt der Kupferzeit bekannt, der der Bodrogkeresztúr Kultur voranging. Wir kennen sie aus dem Zengővárkonyer Gräberfeld der Lengyel-Kultur³⁴ und wissen ferner, dass sie auch in dem im Jahre 1929 erschollenen Grab Nr. 1. des von Bacsókert bloss 5,5 km entfernten kupferzeitlichen Gräberfeldes von Basatanya (der Tiszapolgár-Kultur) vorkam.³⁵ Das Vorhandensein der Schweinekinnlade im Grab Nr. 13. von Bacsókert ist mithin unbedingt als Erbe der der Bodrogkeresztúr Kultur vorangehenden kupferzeitlichen Kulturen zu betrachten. Zugleich lässt sich jedoch auf Grund der geringen Entfernung zwischen den beiden Gräberfeldern Bacsókert und Basatanya auch auf gegenseitige Beziehungen zwischen der Bevölkerung der entsprechenden Siedlungen schliessen.

Trotzdem können zwischen den Bestattungsarten von Bacsókert und Basatanya auch wesentliche Unterschiede beobachtet werden. Während in den Gräbern des ersteren Gräberfeldes für gewöhnlich die übliche ost-westliche Orientierung eingehalten wurde, ist in Basatanya eine entgegengesetzte, westöstliche Orientierung die Regel.

Ich halte es für angebracht, an dieser Stelle auch auf anderweitige Erscheinungen hinzuweisen, die gewisse Einzelheiten in den Bestattungsbräuchen der Bodrogkeresztúr Kultur einigermaßen näher beleuchten. Aus der unmittelbaren Nachbarschaft, in der Milchtopf und Schale in der Mehrzahl der Fälle geradezu regelmässig, überdies immer vor dem Gesicht des Skeletts angetroffen wurden, sowie aus dem Umstand, dass nahezu in jedem der Gräber sich jeweils nur ein Milchtopf vorfand, lässt sich auf die besondere Bestimmung dieser Gefässe bei der Bestattung schliessen. Eine weitere Bekräftigung erlangt diese Annahme in all jenen Fällen — die allerdings in den Gräbern von Bacsókert nicht beobachtet werden konnten —, in denen die Schale auf die Mundöffnung des Milchtopfes gestellt ist, aber nicht als Deckel, d. h. nicht mit dem Mundsaum nach unten.³⁶ Diese Gefässe wurden mithin den Toten nicht darum mitgegeben,

³⁴ I. KUTZIÁN: Die Ausgrabungen in Tiszapolgár—Basatanya (Gehöft Basa). *Conférence Archéologique de l'Académie Hongroise des Sciences*. Budapest 1955, 76.

³⁵ F. TOMPA: BRGK 24/25 (1934—35) 45. — I. KUTZIÁN: *Arch. Ért.* 7—8 (1946—48), 42, 51, Taf. XII, 1. (Auf dem veröffentlichten Bild lässt sich die Kinnlade neben dem Schädel des Toten gut ausmachen.) — Es muss noch erwähnt werden, dass die

Kinnlade eines Wildschweines oder Hausschweines in den während der 1950—54 im Gräberfeld Basatanya durchgeführten Ausgrabungen freigelegten Gräbern als Beigabe durchaus keine Seltenheit bildete. — I. KUTZIÁN: Die Ausgrabungen in Polgár—Basatanya. 75—76.

³⁶ Diese Erscheinung hatte ich besonders im Gräberfeld von Fényeslitke Gelegenheit zu beobachten. Über das Gräberfeld liegt noch kein Bericht vor.

um ihnen im Jenseits als Gebrauchsgeräte zu dienen, ihre Beifügung schrieb vielmehr der Bestattungsritus vor.

Anders verhielt es sich mit den im Grab Nr. 9. vorgefundenen Gefässen. Die hier angetroffenen drei Gefässe (zwei blumentopfförmige und eine Schale) waren vollkommen eines in das andere gestellt, können demnach während ihrer Bergung im Grab weder mit Speisen gefüllt gewesen sein, noch auch bei der Bestattung bzw. bei der Entlassung des Toten ins Jenseits eine rituelle Rolle gespielt haben, da wir in dem aus einigen Gräbern der Bodroghereszturer Kultur³⁷ bekannten Vorkommen solcher ineinandergefügter Gefässe keinerlei Folgerichtigkeit beobachten konnten. Folglich wurden die im Grab Nr. 9. angetroffenen Gefässe dem Toten deshalb mitgegeben, um ihm im Jenseits als Gebrauchsgegenstände zur Verfügung zu stehen.

Ein gleiches lässt sich auch vom Silexmesser des Grabes Nr. 6. vermuten. Wie bereits erwähnt, befand sich dieses, im Gegensatz zu anderen Gräbern, in der Nähe des linken Ellbogens des Skeletts (Abb. 2). Von einem in ähnlicher Lage vorgefundenen Kupfermesser nahm Hillebrand an, dass es anlässlich der Bestattung im Gürtel des Toten steckte, mithin also sich auch im Grab an der im Leben üblichen Stelle befunden hatte.³⁸ Die überwiegende Mehrzahl der Silexmesser fand sich jedoch — im Gegensatz zu den Kupfermessern —, in unmittelbarer Nähe des Schädels, häufig in Berührung mit der Schädeldecke oder dem Hinterhauptknochen im Grab (Abb. 3), wie das auch in drei Gräbern des Gräberfeldes Bacsókert beobachtet werden konnte.³⁹ Keinesfalls erscheint es glaubhaft, dass eine derartige Placierung der Messer mit ihrem Gebrauch oder mit der Stelle, an der sie im Leben getragen wurden, auch nur im entferntesten zusammenhänge, andererseits entspricht dieser Brauch so weitgehend der allgemeinen Regel, (er erreicht 75% der beobachteten Fälle), dass man in ihm gleichfalls nicht einfach eine Beigabe mit dem Zweck einer Verwendung im Jenseits erblicken kann, sondern vielmehr eine vorschriftsmässige Handlung beim Ritus der Männerbestattung. Silexmesser finden sich jedoch nicht in jedem Grab. Sie fehlen vor allem in jenen Gräbern, in denen das Skelett auf der linken Seite lag. Genauer gesagt begegneten wir Silexmessern in solchen Gräbern bloss in fünf Fällen (unter 53). Auch die Gräber Nr. 13. und 14., in denen männliche Skelette auf der linken Seite lagen, enthielten keine Silexmesser als Beigaben. Doch darf dabei nicht ausser acht gelassen werden, dass in dreien der erwähnten fünf Fälle (im Grab Nr. 7. und 16. von Bodrogheresztúr⁴⁰ und im Grab Nr. 3. von Tiszakeszi⁴¹) die Orientierung des Skeletts eine dem üblichen genau entgegengesetzte, d. h. west-östliche war. Vorläufig hielt es schwer, die Regeln des Verfahrens bestimmen zu wollen, das bezüglich der Beifügung von Silexmessern als Grabbeigaben zu dieser Zeit Anwendung fand, doch lässt sich aus den oben erwähnten Umständen ganz entschieden die Folgerung ziehen, dass es sein besonderes Bewenden damit hatte, in welche Gräber und zu welchem Zweck Silexmesser gelegt wurden.

Vergleichen wir das Gräberfeld von Bacsókert auf Grund des Gesamtbildes, das sich aus seinen Funden und anderweitigen Gegebenheiten ergibt, mit den übrigen Gräberfeldern der Bodroghereszturer Kultur, so fügt es sich gut in diese hinein, besonders in jene, die sich, dem Lauf der Theiss auf beiden Seiten folgend, entlang dem Abschnitt Tokaj—Tiszafüred aneinander reihen. Des näheren müssen hier die Gräberfelder von Bodrogheresztúr,⁴² Tiszadob-Urkömdűlő,⁴³

³⁷ Hier verweise ich beispielsweise auf das Grab Nr. 6. des Gräberfeldes Szerencs—Hajdúréti. — P. PATAY: A miskolci Herman Ottó Múzeum Közleményei, Juni 1956, 6, Abb. 6, 1.

³⁸ J. Hillebrand: op. cit. 25.

³⁹ Ein neben dem linken Ellbogen vorgefundenes Silexmesser kennen wir einzig aus dem Grab Nr. 16. von Szentes—Kistóke. — P. PATAY: Arch. Ért. 4 (1943) 30.

⁴⁰ J. HILLEBRAND: Arch. Ért. 41 (1927) 22, 7. —

Die Grabnummern führte ich gemäss der von János Banner vorgenommenen Bezifferung an. Siehe J. BANNER: Dolg. 3 (1927) 27—29.

⁴¹ P. PATAY: Rézkori temető Tiszakeszin. A miskolci Herman Ottó Múzeum Évkönyve 1958. In Druck.

⁴² Siehe Anm. 5.

⁴³ P. PATAY: Arch. Ért. 77 (1950) 114—115. Taf. XXXIV, 2—3; Taf. XXXV, 1—20.

Tiszadob-Borziktanya⁴⁴ und Tiszakeszi⁴⁵ erwähnt werden. Für diese ist das Vorkommen der Fusschalen äusserst bezeichnend, im Gegensatz zu anderen Gräberfeldern, wie beispielsweise denen von Jászládány,⁴⁶ Kiskőrös⁴⁷ und Fényeslitke.⁴⁸ Die Fusschale war in dem der Bodrogkereszturer Kultur vorangehenden kupferzeitlichen Zeitabschnitt am meisten verbreitet. Ich halte es demnach durchaus nicht für unmöglich, dass diejenigen Fundorte der Kultur, an denen diese Gefässform häufig vorkommt, zeitlich an eine frühere Periode der Kupferzeit anschliessen, während jene, an denen dieses Gefäss fehlt, bereits einen weiter fortgeschrittenen Zeitabschnitt vertreten, in dem dieser Gefässtypus nicht mehr in Gebrauch war. Das würde nun bedeuten, dass sich auch innerhalb der Bodrogkereszturer Kultur ein früherer und ein späterer Zeitabschnitt unterscheiden liesse. Auf Grund dessen, dass Fusschalen hauptsächlich in den innerhalb des oben erwähnten Gebietes gelegenen Fundorten vorkommen, darf auch die Möglichkeit nicht unberücksichtigt bleiben, derzufolge dieser Typus als Erbe einer früheren kupferzeitlichen Periode gerade auf diesem Gebiete am längsten weiterlebte, während seine Erzeugung und allgemeine Verwendung anderswo bereits zu Beginn der Blütezeit der Bodrogkereszturer Kultur aufhörte. Bei Erforschung der kupferzeitlichen Probleme wird es sich in der Zukunft verlohnen, sich auch mit dieser Frage eingehender zu befassen.

⁴⁴ J. PETRÓCZY: FA 5 (1943) 35—42. — P. PATAY: *zuletzt zitiertes Werk*, 113—114, Taf. XXXIII, 1—12; Taf. XXXIV, 1.

⁴⁵ F. TOMPA: op. cit. 58, Taf. 18, 11—14. — P. PATAY: *Rézkori temető Tiszakeszin. A miskolci Herman Ottó Múzeum Évkönyve 1958*. Im Druck.

⁴⁶ P. PATAY: Arch. Ért. 5—6 (1944—45) 1—10, Taf. I—VIII.

⁴⁷ J. CSALOGOVITS: PZ 22 (1931) 102—115.

⁴⁸ Unveröffentlicht. Das Material des aus 70 Gräbern bestehenden Gräberfeldes wird im Andrássy József Museum in Nyíregyháza aufbewahrt.

ÜBER SÜDLICHE BEZIEHUNGEN DER UNGARISCHEN HOCHKUPFERZEIT

Die monographische Bearbeitung der Frühkupferzeit der Grossen Ungarischen Tiefebene,¹ und die Ausgrabungen der letzten Jahre warfen Fragen auf, zu deren Klärung es notwendig erschien, das von der älteren Forschung aufgestellte kupferzeitliche chronologische System zu modifizieren. Die Grenzen der ungarischen Kupferzeit, ihre Geschichte, weiter die Periodeneinteilung und die dazugehörigen Kulturen haben wir bis jetzt in zwei Arbeiten zu bestimmen versucht,² jetzt wollen wir uns in dieser vorliegenden Studie mit einigen weiteren Problemen befassen. Aber auch diese Arbeit wird in nächster Zukunft mit weiteren, sich an diesen Problemenkreis anknüpfenden Studien ergänzt.

I

Einer der auffallendsten Typen der hochkupferzeitlichen Bodrogkeresztúr Kultur ist jene Schale, bzw. Tasse, deren zwei gegenständige, vom Mundrand ausgehende Henkel sich auf die Schulter, bzw. den Bauchumbruch stützen und weitlichtig den Hals überbrücken. Die ungarische Forschung hat diesen Gefässtypus aus der Jordansmühler Kultur abgeleitet und glaubte in seinem Auftreten in Ungarn den Einfluss dieser schlesischen Kultur im Bestand der Bodrogkeresztúr Kultur erblicken zu können. Dieser Typus war nämlich vorderhand nur aus geschlossenen Fundverbänden der Bodrogkeresztúr Kultur bekannt, doch werden in unseren Museen einige Exemplare aufbewahrt, die nicht aus dem Fundbereich der Bodrogkeresztúr Kultur stammen.

Als erster lenkte J. Hillebrand die Aufmerksamkeit auf die Beziehungen beider Kulturen, ohne in der Herkunftsfrage dieses Typus eindeutig Stellung zu nehmen. Es fielen ihm auch verschiedene südliche Elemente auf, doch mass er den analogen Erscheinungen ausserhalb der Landesgrenzen keine grosse Bedeutung bei. Im Hintergrund der formellen und ornamentalen Verwandtschaft glaubte er die Tätigkeit von «Wandertöpfern» vermuten zu können.³ Die Selbständigkeit der Bodrogkeresztúr Kultur, ihre Entwicklung auf autochthoner Basis unter lokalen Voraussetzungen sind Ansichten, die er nicht nur in seiner Monographie über das Gräberfeld von Pusztavánháza vertrat, sondern auch in kleineren Arbeiten durchblicken liess: die südlichen Beziehungen dieser Kultur widerspiegeln Elemente, die beweisen, dass diese Kultur im Süden befruchtend wirkte.⁴ Selbst im Falle von Wechselbeziehungen glaubte er die Bodrogkeresztúr Kultur als die dominierende bestimmen zu können: «... Ungarn mit Beginn der Kupferzeit dem ägäischen Kulturkreis sicher mehr gibt als er von dort empfängt.»⁵

¹ Mein abgeschlossenes Manuskript.

² I. KUTZIÁN: Conférence archéologique de l'Académie Hongroise des Sciences. Budapest, 1955. S. 69—70, 77 ff. — J. BANNER—I. BOGNÁR—KUTZIÁN: Beiträge zur kupferzeitlichen Chronologie des Kar-

patenbeckens. Antoniewicz-Festschrift. Warschau. Manuskript.

³ Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Pusztavánháza. AH 4 (1929).

⁴ WPZ 16 (1929). S. 8—12. — AH IV. S. 41—42.

⁵ WPZ 16 (1929). S. 8—9.

Zu Beginn seiner Forschungstätigkeit leitete F. Tompa die Jordansmühler Kultur von der Lengyeler Kultur ab,⁶ bestimmte aber später den hier zu behandelnden Gefässtypus zusammen mit dem Trichterbecher immer eindeutiger als schlesische Typen, wobei er mit der Gefässform und dem eingeritzten Ornament argumentierte. «Die eine ist die doppelhenkelige Tasse, deren Urheimat im Kreis der Jordansmühler Kultur zu suchen ist».⁷

J. Csalogovits hielt es für wahrscheinlicher, dass dieser Gefässtypus von der Jordansmühler als von der Theiss-Kultur stamme.⁸

P. Patay übernimmt bei der Beurteilung der Abstammung und der Beziehungen der Bodrogkeresztúr Kultur die Feststellungen von J. Hillebrand und F. Tompa, wobei er betont, dass sie sich aus der Theiss-Kultur «ohne Einfluss fremder Kulturen» entwickelte und die Jordansmühler Elemente durch eine «Kulturwelle» nach Ungarn gebracht wurden.⁹

J. Petrőczy bestimmt die zweihenkelige Schale von Tiszadob als eine «Jordansmühler Form».¹⁰

Nach N. Åberg scheinen die ihm bekannten ungarischen zweihenkeligen kupferzeitlichen Tassen . . . «aus dem Jordansmühler Typus herleitbar zu sein», allerdings ist der Zeitpunkt des Auftauchens in Ungarn fraglich, doch mag ein später Zeitansatz das Richtige treffen (die Folge einer verflachten Entwicklung). Warum dies geschah? «. . . vielleicht unter dem Druck der nordischen Expansionen».¹¹

L. Nischer—Falkenhof verweist bei der Beschreibung des zweihenkeligen Gefässes von Nyitraudány auf die Meinung von J. Csalogovits.¹²

Wenn die Forscher, die sich dem Studium der Jordansmühler Kultur widmeten, auch schon frühzeitig die grosse Rolle Ungarns in ihrer Ausgestaltung erkannten und dies auch mehr oder weniger betonten, so suchten sie doch selten den Ursprung dieses Gefässtypus und auch dann leiteten sie ihn nicht von Süden herab. Als eine Ausnahme kann die Auffassung von B. Richt-hofen gelten, der bemerkte, dass dieser Gefässtypus in der Jordansmühler Kultur keine Wurzeln hat, wie dies F. Tompa und N. Åberg für die Bodrogkeresztúr Kultur nachwiesen. Was den Ursprung dieses Gefässtypus betrifft, B. Richt-hofen meint, dass er von Ungarn oder den Nachbargebieten stamme. Seinen ungarischen Ursprung beweist auch sein langes Nachleben eben in diesem Lande, während er in Schlesien am Ende des Neolithikums verschwand. Im «Neolithikum» kann eine entgegengesetzte Richtung kaum angenommen werden; Ungarn stand sowohl mit Schlesien als auch Südslawien in Verbindung. Die Beziehungen waren besonders zur Zeit der Jordansmühler Kultur intensiv.¹³

A. Stocký leitet die Typen der Jordansmühler Keramik von den Typen der mährischen bemalten Keramik ab.¹⁴ Er hält es für wahrscheinlich, dass die Entwicklung dieses Krugtypus ursprünglich auf Anregungen von Importstücken zurückreicht und ebendie als älter bezeichneten Formen bereits die lokalen Nachahmungen darstellen.¹⁵ Die Meinung von J. Schráníl weicht in wesentlichen Zügen, was den Ursprung der Kultur betrifft, nicht von der von Stocký ab. In Böhmen steht diese Kultur mit der jüngeren Stufe der mährischen bemalten Keramik in Zusammenhang, und er stellt fest, dass «ihre Ausläufer auf einen neuen kulturellen Anstoss aus dem Süd-

⁶ AÉ 41 (1927). S. 48.

⁷ 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. 24/25. BdRGK (1936). S. 52. — Segcr Festschrift, Alt-schlesien 5 (1934). S. 31—32.

⁸ PZ 22 (1931). S. 109—110.

⁹ Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn. Diss. Pann. II/13. S. 9—10. — AÉ 4 (1943). S. 32, 33, 36. — AÉ 77 (1950). S. 113.

¹⁰ Folia Arch. 5 (1945). S. 40 (Abkürzung: FA).

¹¹ Bronzezeitliche und früheisenzeitliche Chronologie. III. Kupfer- und Frühbronzezeit, Stockholm

1932. S. 14, 38.

¹² Dolg. 8 (1932). S. 272.

¹³ Altschlesische Blätter 13 (1938). S. 1—2, 6. — Neuestens erwähnt M. V. Garašanin die Jordansmühler Kultur, die ähnlich wie die Gumelnița- und die Lengyeler Kultur dem grossen anatolisch-balkanischen Komplex angliederbar ist. Glasnik, Sarajevo IX (1954). S. 38.

¹⁴ La Bohème préhistorique, Prague 1929. S. 82, 84.

¹⁵ a. a. O. S. 87.

osten hindeuten» auf den Fund von Křenovice bei Austerlitz¹⁶ und den mit eingetieften Halbkreisen verzierten Krug von Třebušice bei Slané-Schlan hinweisend.¹⁷

J. Eisner erwähnt nicht den Jordansmühler Einfluss in der Slowakei, doch betont er die südlichen (Ungarn, Erösd) Beziehungen der gleichzeitigen Kulturen.¹⁸

Durch die Arbeit von B. Novotný haben wir einen klareren Überblick über die südlichen Beziehungen der Jordansmühler Kultur auch dadurch, dass er gemeinsame Formen der Jordansmühler nicht nur mit der mährischen bemalten Keramik erklärt, sondern auch mit dem unbemalten Zweig dieser Ware. Diese neue Kultur betrachtet er mit den Ergebnissen der älteren Forschung übereinstimmend als das natürliche Ergebnis einer Mischung von südöstlichen und autochthonen Kulturen.¹⁹ Als eine der wichtigsten Fragen des europäischen Neolithikums bezeichnet er das Auftreten dieses Kruges. Die Entstehung dieses Typus betrachtet er als ein Ergebnis der allgemeinen Entwicklung der mitteleuropäischen Keramik und entdeckt dabei die Grundmotive der Verzierung an der mährischen bemalten und der südöstlichen Keramik.²⁰

W. A. Jenny weist in Zusammenhang mit der Verzierung der Jordansmühler Keramik einerseits auf das Auftauchen von Motiven der Lengyeller-vorderasiatischen, andererseits auf den Einfluss des Verzierungssystems der Nosswitzer und der Dolmenkeramik hin.²¹

Bei den Verzierungsvarianten der Tassen und der Krüge können wir jetzt den Furchenstich und die damit verwandte mit ausgesparten Zickzackmustern verzierte Rössener,²² Münchshöfener, Schussenrieder usw. Keramik ausser Acht lassen,²³ da diese gewöhnlich auf Gefässen auftreten, deren Formen augenblicklich grösstenteils ausserhalb unseres Interesses liegen.²⁴ Die anderen Verzierungsmotive sind dagegen — besonders jene der zweihenkeligen Tassen — in der bemalten mährischen, bzw. der Lengyeller Keramik üblich²⁵ oder von Bodrogkeresztúrer Gefässen bekannt,²⁶ wenn wir auch beim Suchen ihres Ursprunges kaum bei der Verbreitungsgrenze dieser Kultur stehen bleiben dürfen.²⁷ Im Kreise von Jordansmühl taucht ein Verzierungsmotiv, der mit eingetieften Halbkreisen umrahmte Buckel auf, dessen Ursprung wir in Ungarn umsonst suchen, ja selbst die vermuteten vermittelnden Stationen in der Gegend des Unterlaufes der Donau sind bis jetzt unbekannt. Trotzdem kann auch hier der südliche Ursprung als wahrscheinlich gelten und es ist anzunehmen, dass der Weg dieser Verzierungsart von Bubanj durch das südlichen Transdanubien nach Schlesien führt.²⁸

In Böhmen scheint die zweihenkelige Gefässform im Gegensatz zu den schlesischen Funden nicht charakteristisch zu sein, auch sind nur einige Exemplare bekannt (Hrdly, Roudnice-Bezdek und zwei Krüge von Praha-Dáblice).

In der Slowakei sind ausser dem Exemplar von Nyitraľudány (Ludanice)²⁹ keine sicher zu unserer Gruppe gehörigen Funde nachgewiesen. Da die Begleitfunde nicht bekannt sind, können wir

¹⁶ Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens. Berlin 1928. S. 55—56. Taf. IX, 4 u. Taf. VIII, 8.

¹⁷ a. a. O. Taf. IX, 12. — A. Stocký: a. a. O. Taf. LVI, 4.

¹⁸ Slovensko v Pravěku. Bratislava 1933. S. 286—287, 289.

¹⁹ Obzor Prehistorický 14 (1950). S. 257, 259.

²⁰ a. a. O. S. 257.

²¹ MAG 58 (1928). S. 79—80.

²² W. BUTTLER: Der donauländische und der westliche Kulturkreis der jüngeren Steinzeit. Handbuch d. Urgeschichte Deutschlands. Bd. 2. Berlin—Leipzig 1938. Taf. 10, 11.

²³ W. COBLENTZ: Arbeits u. Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 3 (1953). S. 38.

²⁴ B. NOVOTNÝ: Obzor Prehistorický 14 (1950) Abb. 17, 4; Abb. 21, 1. — J. FILIP: Pravěké Československo. Praha 1948. Taf. 9, 5.

²⁵ J. DOMBAY: AH XXIII (1939). Taf. XXIV;

Taf. XXX, 8. Vergl. H. SEGER: AfA 5 (1906). Taf. VIII, 9, 11; Taf. IX, 12; Taf. XII, 12; Taf. XIII, 1—2.

²⁶ Vergleiche die gezähnte Bandverzierung des Kruges von Woischwitz (H. SEGER: Schlesiens Vorzeit 7 [1916]. Abb. 7) und die Punktgruppen eines anderen von hier stammenden Stückes (SEGER: AfA 5 [1906] Taf. XIII, 5) mit Gefässen von Pusztavánháza (J. HILLEBRAND: AH IV. Taf. II, 7 und Taf. I, 5).

²⁷ V. MIKOV: Раскопки и проучвания 1 (1948). Sofia. (Abkürzung: Krivodol), Abb. 30 k und s.

²⁸ A. STOCKÝ: La Bohême préhistorique I. Prague, 1929. Taf. LVI, 7. Wenn der Becher — den ich nur aus der Literatur kenne — tatsächlich hierher gehört, dann kann er mit A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: Bubanj, Taf. II, 4, Abb. 13, 5 verglichen werden.

²⁹ Dolg. 8 (1932). Taf. LIII, 9.

uns nicht auf die zweihenkelige Schale von Božetechovo³⁰ berufen, obwohl sie ihrer Form nach auch hierher gehörig oder etwas jünger zu sein scheint. Die bauchige zweihenkelige Schale von Gocnód reihen die tschechoslowakischen Forscher in die Badener Kultur ein³¹ und auch B. Novotný erwähnt sie nicht in seiner zusammenfassenden Arbeit über die Jordansmühler Kultur. Die ungewöhnte Form würde dieses Gefäss nicht aus unserer Gruppe ausschliessen, da in der nordbalkanischen Gruppe die niedrige Variante sehr beliebt war,³² doch weicht ihr Profil von dem Gefäss von Gocnód ab, auch taucht ein verwandtes Stück in Křenovice (Mähren) auf.³³ Allerdings muss zugestanden werden, dass die nächst verwandten Formen dieses letzteren Gefässes auch auf der Balkanhalbinsel vorhanden sind, doch ist die Schale von Gocnód nicht unter die unmittelbaren Analogien zu zählen. Die abweichenden Züge können durch chronologische Unterschiede hinreichend erklärt werden. Aber auch in diesem Fall verweisen die genetischen Beziehungen dieser von ihrer Umgebung abweichenden Gefässform in die schon genannte Richtung.

In Schlesien finden wir zwei Hauptvarianten des Kruges. Beide sind durch die zwei vom Mundrand ausgehende Henkel, die den leicht geschwungenen Hals überbrücken und sich auf die Schulter stützen, gekennzeichnet. Der hohe Stützpunkt des unteren Henkelansatzes, dieselbe horizontale Ebene des Mundrandes und des Henkelbogens sind Eigenheiten der schlesischen Exemplare, die sich grundlegend von der Mehrheit der ungarischen Typen unterscheiden. Zugleich widerspiegeln aber die schlesischen mit dem mährischen Stück gemeinsam eben infolge ihrer oben genannten Eigenheiten eine nähere Verwandtschaft mit den nordbalkanischen Stücken als die ungarischen.

Bei der einen Variante hat der Bauch die Form eines Doppelkegelstumpfes, wobei der untere Teil höher ist als der obere.³⁴ Obwohl diese Variante in Schlesien nur spärlich vorkommt, so ist diese Form für die böhmischen Krüge doch charakteristisch.³⁵ Die andere Variante ist weniger profiliert, der tiefsitzende Bauch ist kugelig. Diese letztere Variante ist weit häufiger und auch charakteristischer für das schlesische Material; sie steht auch den ungarischen Varianten näher.³⁶ Natürlich findet man zwischen beiden Varianten auch zahlreiche Übergänge.³⁷

Der zweihenkelige Krug kann nach H. Seger «mit Rechte als Jordansmühler Typus bezeichnet werden».³⁸ In Übereinstimmung mit anderen Forschern, was die Strömung aus dem Süden anbelangt, hat auch Seger nur gegen die Gegend südlich von Ungarn Bedenken und auch er betont ausdrücklich die Beziehungen mit Ungarn³⁹ unter Verweis auf die autochthone Entwicklung; zu diesen rechnet er in erster Reihe die zweihenkeligen Krüge und die auf diesen auftauchenden Verzierungsmotive.

Von diesen Verzierungselementen war bereits die Rede. In Zusammenhang mit dem schlesischen Fundmaterial können wir höchstens den Einfluss der Verzierung der mährischen bemalten, bzw. der Lengyeller Keramik nebst einem weiteren Gefässtypus — ausser den Fusschüsseln und Schüsseln ohne Fuss usw. — betonen, der in Jordansmühl in Gräbern zum Vorschein

³⁰ B. Novotný bildet das Stück unter Badener Funden ab, aber gliedert es in die Bodrogkeresztúr Kultur ein. (Slovensko v mladší dobe kamennej. [Die Slowakei in der jüngeren Steinzeit.] Bratislava. 1958. Taf. L. 4. S. 48.)

³¹ A. STOCKÝ: a. a. O. Fig. 50, 2.

³² A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: Bujanj. Taf. II, 3; Abb. 20, 2. — V. MIKOV: Krivodol. Abb. 30 usw.

³³ J. SCHRÁNIL: a. a. O. S. 58. Taf. IX, 4. — P. LAVIOSA—ZAMBOTTI: Le più antiche culture agricole Europee. Milano 1943. Taf. XXXII, 8.

³⁴ H. SEGER: Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift. N. F. 7 (1916). Abb. 8. — AfA N. F. 5 (1906). Taf. XII, 5.

³⁵ B. NOVOTNÝ: a. a. O. Abb. 13, 1, 4. — W. COBLENZ reiht zwar die einhenkeligen Krüge Sachsens

nach ihrer Grösse in zwei Gruppen, doch sind für die grösseren das strengere Profil und der doppelkonische Bauch auch nach ihm charakteristisch (a. a. O. S. 38).

³⁶ H. SEGER: AfA 5 (1906). Taf. VII, 13; Taf. VIII, 9, 11; Taf. IX, 10—15; Taf. XII, 12; Taf. XIII, 1—2, 5. — Schlesiens Vorzeit 7 (1916). Abb. 5, 6, 9. — W. BUTTLER: a. a. O. Taf. 8, 11—12. — L. ZOTZ: Nachrichtenblatt f. Deutsche Vorzeit 13 (1937). S. 256. Abb. 24—25.

³⁷ H. SEGER: AfA 5 (1906). Taf. XIII, 3—4 und Schlesiens Vorzeit 7 (1916). Abb. 7. — W. BUTTLER: a. a. O. Taf. 8, 10.

³⁸ AfA 5 (1906). S. 127.

³⁹ AfA 5 (1906). S. 134. — M. EBERT: RdV Bd. VI, S. 169.

kam⁴⁰ und der ausser in den jetzt erwähnten Gruppen auch als ein charakteristischer Fund der Lengyeller-Syrmischer Gruppe z. B. in Babska (Kroatien) beobachtet wurde.⁴¹

Es scheint heute bereits überflüssig zu sein, die Beziehungen der schlesischen Jordansmühler Kultur mit der ungarischen Kupferzeit zu betonen,⁴² obwohl auch abweichende Meinungen in der Fachliteratur zu finden sind, wie die Meinungen von K. Schirwitz⁴³ und R. R. Schmidt. Letzteren Forscher müssen wir schon deshalb erwähnen, weil sein Forschungsgebiet unserer Meinung nach zur Klärung der Frage besonders geeignet erscheint. Schmidt teilt die Meinung über die engen Zusammenhänge der Jordansmühler und der Bodrogkeresztúr Kultur, doch leitet er nicht nur die hier zu behandelnden Gefässtypen, sondern auch den gleichzeitigen kultur-gestaltenden Einfluss von Norden herab: «In der späten Theisskultur, zu der wir auch die Bodroger Prägung rechnen, zeigen die ungarischen Gräber den ersten Zustrom der nordischen Bevölkerung an, womit auch die Richtung der Kulturverbreitung angedeutet ist. Der Theiss—Jordansmühler Kreis steht durch die nordwestdeutsche Megalithkultur bereits in enger Fühlung zum nordischen Kreis».⁴⁴

Was die Abstammung der Fußschale betrifft, die in der Jordansmühler Kultur ebenfalls eine wichtige Rolle spielt, konnte sich H. Seger bereits 1906 auf eingehende Untersuchungen stützen, als er seine Meinung folgendermassen zusammenfasste: «werden . . . allgemein zu den sichersten Zeichen eines kulturellen Zusammenhanges zwischen dem Mittelmeergebiet und den Donauländern gezählt».⁴⁵ Im Gegensatz zu Wosinsky und Montelius neigt er eher — wie später auch die ungarische Forschung — zu der Auffassung von H. Schmidt und sieht das Donaugebiet als das wahrscheinliche Ausgangszentrum und den östlichen Teil des Mittelmeergebietes als den Empfänger an.

Weder die chronologischen Ansichten, auf die sich H. Schmidt stützte und die auch H. Seger in Betracht zog, noch die starre Auffassung der urgeschichtlichen Periodeneinteilung stellen Hindernisse dar, das alte Bild über die Richtung der Kulturströmungen zu modifizieren; die neueren Forschungsergebnisse und die Ballung der Funde gebietet sogar eine Revision der früheren Feststellungen.

Die zweihenkeligen Jordansmühler Krüge und Schalen sind in Mitteldeutschland unbekannt,⁴⁶ obwohl die Jordansmühler Kultur auch hier Verbreitung fand. Ihr Fehlen ist umso weniger überraschend, da diese Typen bereits in Böhmen eine geringe Rolle spielen und die mittel-deutsche Jordansmühler Kultur nur mehr schwach das böhmische Fundmaterial widerspiegelt.⁴⁷ Ihr Weg, worauf auch W. Coblenz aufmerksam machte, ging wahrscheinlich der Elbe entlang. Auch das mitteldeutsche Material hat noch Beziehungen mit schlesischen und ungarischen Funden.

Was den zeitlichen Ansatz der Jordansmühler Kultur betrifft, sind grosse Meinungs-unterschiede zu verzeichnen. G. Buschendorf setzt den Anfang dieser Kultur zeitlich hoch an, da sie diese bis den älteren Fundhorizont der Linearbandkeramik zurückführt.⁴⁸ W. Coblenz meint, dass «das Erscheinen der Jordansmühler Gruppe an der Oberelbe noch in der Zeit der Stichbandkeramik (Dresden-Nickern und Dresden-Lockwitz) erfolgte».⁴⁹

Ähnlich beurteilt den Anfang dieser Kultur B. Novotný. Diese langdauernde Kultur lebte in einem Abschnitt ihrer Entwicklung gleichzeitig mit der kannelierten Keramik, ja manch-

⁴⁰ H. SEGER: Afa 5 (1906). Taf. IX, 6—7.

⁴¹ R. R. SCHMIDT: Die Burg Vučedol. Zagreb 1945. Textbild. 70, 13 und 72, 2. — V. MILOJČIĆ: Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südost-europas. Berlin 1949. Taf. 38, 2 (Abkürzung: Chronologie).

⁴² Siehe noch W. BUTTLER: a. a. O. S. 40, 43 und V. MILOJČIĆ: Chronologie, S. 81, 92, 96—97.

⁴³ K. SCHIRWITZ: Mannus 30 (1938). S. 320. Der Weg dieser Gruppe: «vom Harzvorland über Thüringen — Böhmen — Schlesien durchhaus mög-

lich ist . . .» Bei einigen Fundtypen erklärt er den umgekehrten Weg mit einem «Rückstrom».

⁴⁴ R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 139.

⁴⁵ H. SEGER: Afa 5 (1906). S. 126. Siehe die Hinweise in Anm. 6.

⁴⁶ B. NOVOTNÝ: a. a. O. S. 257. — W. BUTTLER: a. a. O. S. 39.

⁴⁷ G. BUSCHENDORF: Jahresschrift f. Mittel-deutsche Vorgeschichte 35 (1951). S. 24. — W. BUTTLER: a. a. O. S. 63. — W. COBLENZ: a. a. O. S. 37.

⁴⁸ G. BUSCHENDORF: a. a. O. S. 23—24.

⁴⁹ W. COBLENZ: a. a. O. S. 36—37.

mal gehören sogar zu den Begleitformen aeneolithische (nach Auffassung der tschechoslowakischen Forschung) Typen.⁵⁰ Die chronologische Bestimmung der Endphase dieser Kultur beurteilen die tschechoslowakischen Forscher als eine noch nicht gelöste Frage.⁵¹

Auch W. Buttler vertritt den Standpunkt von dem späten Zeitansatz dieser Kultur: «Die Jordansmühler Gruppe muss danach mit der ungarischen Kupferzeit, wie sie in der Gruppe der Hockergräber von Pusztavánháza vertreten ist, gleichzeitig gewesen sein.»⁵² Ausser einem Vergleich mit Kupferschmuck und keramischen Funden stellt die Basis dieser Datierung das «Vorkommen zweier Nachbildungen von Jordansmühler Doppelhenkelkrügen in Ungarn» dar.⁵³ Aus seiner chronologischen Tabelle ist ersichtlich, dass er die beiden Kulturen von ihrem Anfang an als zeitlich parallele betrachtet und zugleich als jüngere als die jüngere Stichbandkeramik.⁵⁴ Er erwähnt aber auch diese Kultur in Zusammenhang mit der Gruppe der Trichterrandbecher und der Kugelamphoren.⁵⁵

Schliesslich sei die von G. Buschendorf von der Jordansmühler Kultur abgetrennte B-Gruppe⁵⁶ nur deshalb erwähnt, weil die Leitformen dieser Gruppe solche Töpfe, bzw. Näpfe sind, deren Analogien in dem «Milchtopf» der Bodrogkeresztúr Kultur ebenso vorhanden sind, wie in den gegliederten Näpfen mit Hals der Lengyeller Kultur.⁵⁷

Bevor wir die Ursprungsfrage des hier zu behandelnden Gefässtypus einer eingehenden Untersuchung unterziehen, wollen wir zunächst das zur Verfügung stehende ungarische Material überblicken. Einen Teil der in Frage kommenden Funde hat die ungarische Forschung als Jordansmühler Typen bezeichnet, der andere Teil ist noch unveröffentlicht, doch sind sie ebenfalls in diesen zu behandelnden Formenkreis einzureihen.

Im hochkupferzeitlichen⁵⁸ Gräberfeld von Bodrogkeresztúr wurden zwei solche Gefässe von L. Bella und J. Hillebrand ausgegraben.⁵⁹ Sie werden im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt.

Das eine Gefäss ist eine der kleinsten bis jetzt bekannten Schalen. Die den Mundrand stark überragenden beiden Henkel haben einen ovalen Durchschnitt; sie verflachen gegen die Enden bandförmig. Die breite Standfläche ist nicht gleichmässig flach (Taf. I, 4; etwas ergänzt).

Die andere Schale (Taf. I, 3) ist am Hals mit neun mehr oder weniger geraden, horizontalen Linien verziert, denen sich nach unten zwei schiefe entgegengesetzt gerichtete Strichbündel anschliessen. In dem von diesen letzteren gebildeten dreieckigen Feld sitzt eine kleine Warze.⁶⁰

Unter den Funden des Friedhofes von Pusztavánháza befinden sich drei zweihenkelige verzierte Schalen.

Das Exemplar des Grabes 15 fällt durch seine strenge Profilierung auf (Taf. I, 2).⁶¹ Am Bauchumbruch sitzen in der Mitte zwischen den beiden Henkeln zwei gegenständliche sich kaum von der Gefässwand abhebende Warzen. Die Schulter ist mit seichten Riefelungen verziert, die in schiefen entgegengesetzten Bündeln angeordnet sind, und zwar so, dass sie sich über den Warzen treffen und diese in einem weiten dreieckigen Feld umrahmen (im Ungarischen Nationalmuseum).

Die andere zweihenkelige Schale gehörte zu den Beigaben des Grabes 5 (Taf. II, 1).⁶² Die Gliederung des Gefässes wird noch durch die Verzierung, die die Schulter bedeckt, und auch auf den Hals übergreift, betont. An der Schulter sind Dreiecke mit der Spitze nach oben bzw. unten so angeordnet, dass sie zusammen ein Band bilden. Die Dreiecke sind mit schiefen Linien ausgefüllt. Das Band wird unten mit zwei, oben mit einer horizontalen Linie abgeschlossen. Über dieser letzten Linie finden wir wieder mit schiefen Linien ausgefüllte Dreiecke,

⁵⁰ B. NOVOTNÝ: a. a. O. S. 259—260.

⁵¹ Chronologie préhistorique de la Tchécoslovaquie. Prague 1956. S. 51, 55, 58, 72—74.

⁵² W. BUTTLER: a. a. O. S. 43.

⁵³ Ebendort, S. 63.

⁵⁴ Ebendort, Taf. 13, 14.

⁵⁵ Ebendort, S. 64.

⁵⁶ G. BUSCHENDORF: a. a. O. Abb. 2, b, c, S. 24 ff.

⁵⁷ J. HILLEBRAND: *Mannus* 26 (1934). S. 329, Abb. 2. — F. TOMPA: 24./25. BdRGK. Taf. 18, 1. — E. ZALOTAY: *Dolg.* 9—10 (1933—34). Taf. XXI, 13. — Tiszapolgár—Basatanya, Grab 119 (im Ungarischen Nationalmuseum). Vergl. G. BUSCHENDORF: a. a. O. Taf. IV, 1. — M. WOSINSKY: *Tolna-vármegye története az őskortól a honfoglalásig* (Geschichte des Kom. Tolna von der Urzeit bis zur Landnahme) Bd. I. 1896. Taf. XXX, 4 u. XXXV, 1. — J. DOMBAY: *AH XXIII*. Taf. III, 2—4; VII, 3; X, 11, 13;

XXI, 7 usw. Vergl. BUSCHENDORF: a. a. O. Taf. IV, 3—4.

⁵⁸ Siehe Anm. 2.

⁵⁹ L. BELLA: *RTÉ* 1 (1920—22). S. 7—18. — J. HILLEBRAND: *Anthr. Füzetek* 1 (1923). S. 12—15. — J. HILLEBRAND: *WPZ* 13 (1926). S. 37. — F. TOMPA: *Altchlesien* 5 (1934). S. 31—32, Abb. 1.

⁶⁰ N. ÅBERG: a. a. O. S. 38. — F. TOMPA: *Altchlesien* 5 (1934), S. 31—32, Abb. 2. — N. VALMIN: *Das adriatische Gebiet in Vor- und Frühbronzezeit*. *Lunds Universitets Årsskrift*. N. F. Avd. 1. Bd. 35 (1939). Abb. 43, 1.

⁶¹ J. HILLEBRAND: *Az Orsz. Magyar Rég. Társ. Évk.* 2 (1923—26). S. 29, Abb. 10, 8. *WPZ* 13 (1926). S. 37, Abb. 10, 4. *AH IV* (1929). Taf. II, 1. — F. TOMPA: *Altchlesien* 5 (1934). S. 31—32, Abb. 3.

⁶² J. HILLEBRAND: *AH IV* (1929). Taf. I. 9. — N. ÅBERG: a. a. O. S. 38, Abb. 50.



Tafel I. 1: Tiszadob. — 2. Pusztaitvánháza. — 3—4. Bodrogkeresztúr. — 5. Tiszakeszi. — 6—7. Kiskörös. — 8. Nyárlőrinc. — 9. Tököl.
— 10. Szomód. — 11. Iszkaszentgyörgy—Bittó. — 12. Lengyel. — 13. Sárpilis. Ung. $\frac{1}{3}$ nat. Gr.

bei deren Anordnung die Motive der Schulter nicht in Betracht gezogen wurden. Die Spitzen der Dreiecke enden in kleinen gekreuzten fähnchenförmigen Linien.⁶³ Die Henkeln sind ebenfalls mit schraffierten Dreiecken verziert (im Ungarischen Nationalmuseum).

Die dritte Schale gehörte zu Grab 14, das in situ in die Schule von Kunszentmárton eingeliefert wurde (Taf. II, 2). Das mangelhaft erhaltene Gefäss hat eine weiche Profilinie. Der geschweifte trichterförmige Hals geht in den runden Bauch über, der sich unten verkehrt kegelförmig verengt. Die dicken Henkel, die vom Mundrand ausgehen, haben einen runden Querschnitt und einen Bogen bildend stützen sie sich auf den Bauchumbruch. Unter den unteren Henkelansätzen sitzt je eine grössere Warze und zwischen diesen zwei weitere gegenständig. Über den Warzen, teilweise sie überquerend, laufen zwei parallele Linien, die die eingeritzte Verzierung des Gefässes abschliessen. Die verschieden gerichteten Strichbündel umschliessen unverzierte Rhomben, deren Mitte mit je einem eingedrückten Kreis verziert ist. Diese Verzierungsart ist mit der Keramikgruppe von Tiszaug—Kisréti part nah verwandt ebenso wie ausser der obengenannten Schale noch mehrere Gefässe von Pusztavánháza.⁶⁴

In dem hochkupferzeitlichen Gräberfeld von Kiskörös (Fundort beim Bahnhof) wurden zwei Exemplare dieses Typus entdeckt.

Die ungewöhnliche Profilierung des Bodenteiles der einen grösseren Schale fällt auf⁶⁵ (im Ungarischen Nationalmuseum). Sie gehörte zu den Beigaben des Grabes 4 (Taf. I, 6).

Die andere Schale stammt aus Grab 18. Der obere geschweifte Teil ist hoch, der untere verkehrt kegelförmig niedrig. Die den Rand überragenden beiden Bandhenkel stützen sich auf den scharfen Bauchknick (Taf. I, 7. Im Ungarischen Nationalmuseum).

Aus Grab 2 von Tiszadob ist ebenfalls eine zweihenkelige Schale bekannt (Taf. I, 1).⁶⁶ Zwischen den beiden, den Rand stark überragenden Bandhenkeln sitzen am Bauchumbruch zwei gegenständige kleine Warzen. Den oberen Teil der Warzen überqueren, die unteren Henkelansätze verbindend, fünf horizontale Linien. Diese Strichbündel bilden die Basis für Dreiecke, deren Seiten aus je drei oben sich kreuzenden Linien gebildet sind. An der Spitze des einen Dreiecks laufen die Linien weiter ein fähnchenähnliches Muster bildend. Die Seiten der Dreiecke werden beiderseitig mit Punktreihen begleitet. Die Henkel sind teilweise ergänzt (im Ungarischen Nationalmuseum).

Unter den Beigaben der Gräber der Bodrogkeresztúrer Kultur bei Tiszakeszi kommt die zweihenkelige Schale ebenfalls vor (Taf. I, 5).⁶⁷ Diese Variante stimmt was Form und Verzierung anbelangt mit dem grösseren Exemplar von Bodrogkeresztúr überein. (Ungarisches Nationalmuseum).

In Grab 14 des Gräberfeldes von Konyár befanden sich ausser dem zweihenkeligen Napf, zwei Schalen (bzw. ein Deckel) und ein Krug mit durchbrochenem Fuss. Die Verzierung dieses mangelhaft erhaltenen Napfes besteht am Bauch aus einer eingedrückten Punktgruppe. J. Söregi, der den Fund veröffentlichte, rekonstruierte das Bruchstück mit zwei den Rand überragenden Henkeln. Dies scheint sehr annehmbar zu sein.⁶⁸

In dem hochkupferzeitlichen Gräberfeld von Szentes—Kistőke wurden sogar in drei Gräbern solche Gefässe entdeckt (Taf. II, 3—4) und zwar in Grab 6, 14 und 15. Die weiteren Beigaben waren typische Funde der Bodrogkeresztúrer Kultur (Museum in Szentes).⁶⁹

Besondere Beachtung verdient das zweihenkelige Gefäss des Grabes 15,⁷⁰ dessen oberen Teil aus einem gitterten Grund ausgesparte Mäandroide verziern. (Taf. II, 4). Dieses Muster gehört zu den beliebten Motiven der Bodrogkeresztúrer Keramik.⁷¹

⁶³ Patay leitet die Verzierung des Gefässes samt der des Gefässes des Grabes 15 aus der Vučedol-Kultur ab (Diss. Pann II/13. S. 10.), obwohl dies sowohl der chronologischen als auch historischen Grundlage entbehrt. Solche Muster kann man auch an der reich verzierten Keramik von Tiszaug—Kisréti part (K. SZABÓ: AE 47 [1934], Abb. 11 a; Abb. 20, 1; Abb. 34 c; Abb. 37 b, Abb. 41 a) und an der Keramik der frühkupferzeitlichen Siedlung von Órvény beobachten (beim Bau eines Damms, bzw. bei den Nachgrabungen von S. GALLUS zum Vorscheingekommenes Material im Ungarischen National-Museum). Aber auch die frühkupferzeitlichen Stücke haben Vorläufer in der Theiss-Kultur und auf einem Topfbruchstück von Typus Tordos in Vinča. (J. BANNER: Dolg. 6 (1930). Taf. VII, 4. Hódmezővásárhely—Kopáncs—Kökénydomb. Von Hódmezővásárhely—Kopáncs kennen wir eine Variante, worauf die Absicht der anthropomorphen Darstellung erkennbar ist [Ung. Nat.-Museum: 29/1932/23]. — Vinča-Sammlung des Arch. Instituts der Universität in Belgrad. Das Bruchstück ist in 9,2 m Tiefe gefunden worden). Solche Verzierungen sind auch an Gefässen des Spätneolithikums Makedoniens (W. A. HEURTLEY: Prehistoric Macedonia. Cambridge 1939. Fig. 23) oder des Tell Baniata (Bulgarien) nicht unbekannt (P. DETEV: Annuaire ... Plovdiv. 2 [1950]. Abb. 5 unten links). Das erste Stück ist vielleicht, das andere sicher bemalt. Eine bemalte Variante kam bei meinen Ausgrabungen in Tiszapolgár—Csőszhalom zum Vorschein.

⁶⁴ J. HILLEBRAND: AH IV. S. 22. Taf. II, 4, 6. — Vergl. ebendort, Abb. 17, 2 und K. SZABÓ: AE 47 (1934). Abb. 13, 1, Abb. 19 b, c usw.

⁶⁵ J. CSALOGOVITS: PZ 22 (1931). Abb. 6, 6.

⁶⁶ J. PETRÓCZY: FA 5 (1945). S. 36, Abb. 2, 9.

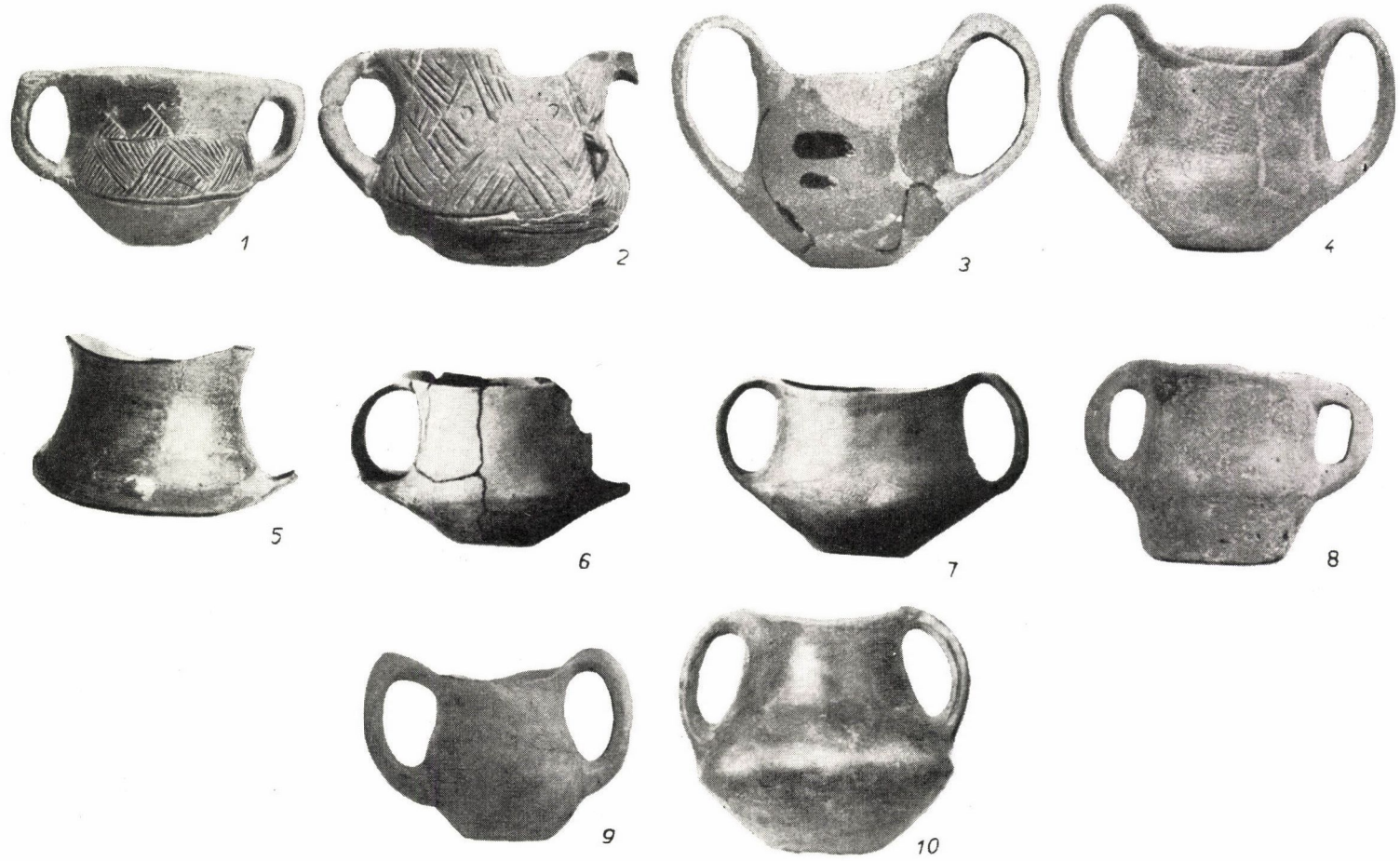
⁶⁷ F. TOMPA: 24/25. BdRGK. Taf. 18, 13, S. 58. Nachdem die Form und Verzierung des zweihenkeligen Gefässes von Bodrogzsádány nicht üblich und seine Fundumstände umstritten sind, müssen wir es mit Vorbehalt beurteilen.

⁶⁸ Jelentés (Debrecen) 1932. Debrecen 1933. Abb. 15, 14 b, S. 97.

⁶⁹ E. ZALOTAY: Dolg. 9—10 (1933—34). S. 85—89. Taf. XX—XXII. Die hier zu besprechenden Gefässe sind auf Taf. XX, 9—11 abgebildet. — W. A. HEURTLEY: PM. S. 120 u. Anm. 4. — P. PATAY: AE 4 (1943). S. 26—34. Taf. I—IV. Die hier zu besprechenden Gefässe sind Taf. I, 9 und Taf. III, 6, 8 abgebildet. Patay spricht von vier Gefässen des «Jordansmühler Typus», die im Gräbelfeld gefunden wurden, obwohl er fünf beschreibt, und das vierte wäre die Beigabe des Grabes 1 (a. a. O. S. 32). Bei der Aufzählung der Beigaben des Grabes 1 erwähnt er aber kein solches Gefäss (S. 27), sondern aus den Gräbern 2 und 23.

⁷⁰ ZALOTAY: a. a. O. Taf. XX, 11. S. 88.

⁷¹ Dolg. 8 (1932). Taf. LIII, 1. — F. TOMPA: 24/25. BdRGK. Taf. 18, 14. — P. PATAY: AE 5—6 (1944—45). Taf. VI, 9. — I. KUTZIÁN: AE 7—9 (1946—48). Taf. XIV, 8. — Sehr häufig scheint dies in Tiszadob zu sein (J. PETRÓCZY: FA 5 [1945]. Abb. 1, 3; Abb. 2, 4, 6; Abb. 3, 2; Abb. 6, 1—11).



Tafel II. 1—2. Pusztastvánháza. — 3—4. Szentes-Kistőke. — 5. Tiszaroff-Gehöft Veres. — 6. Lábatlan. — 7. Piszke. — 8. Sükösd. — 9. Csépa-Pókaháza. — 10. Unbekannter Fundort. Ung. $\frac{1}{3}$ nat. Gr.

Im Photoarchiv des Ungarischen Nationalmuseums wird das Bild eines sehr schönen Exemplars von Tiszaroff-Gehöft Veres aufbewahrt. Laut Bild stammt von ebendort ein Becher mit eingezogenem Rand und durchlochten spitzen Buckeln. Über die Fundumstände oder ihre mögliche Zusammengehörigkeit ist nichts bekannt.⁷² Der hohe obere Teil ist ungewöhnlich geschwungen. Auf dem tiefsitzenden breiten Bauch sind zwei kleine Warzen und hier münden auch die Henkel. Sein sich plötzlich verengender unterer Teil scheint rund zu sein ebenso wie das Exemplar von Tiszadob. (Taf. II, 5).

Trotz verhältnismässig vieler Funde der Bodrogkeresztúrer Kultur vom Gebiete des Nyírség haben wir nur zwei Angaben als Beweise, dass dieser Gefässtypus hier ebenfalls nicht unbekannt war.

Bei dem mangelhaft erhaltenen Stück des Grabes 2 von Paszab—Zádó⁷³ darf man vermuten, dass die beiden gegenständigen Henkeln den Mundrand nicht überragten.

Das Bruchstück der Siedlung von Székely—Zöldtelek mag ein Vertreter der mit eingeritzten Linien verzierten Gruppe gewesen sein, doch gestattet das kleine Bruchstück nicht die Rekonstruktion der Form. In der Siedlung der Bodrogkeresztúrer Kultur von Tarnabod—Bábitag wurden ebenfalls Bruchstücke dieses Typus entdeckt.⁷⁴

Im Jahre 1955 kamen bei Erdarbeiten in Nyárlőrinc die Beigaben eines Grabes der Bodrogkeresztúrer Kultur zum Vorschein.⁷⁵ Ausser einem profilierten «Milchtopf» gehörten zu den Beigaben eine kleinere mit Warzen verzierte Schüssel und ein zweihenkeliger Krug. Die Profilierung und die Proportionen dieses letzteren Stückes weichen von den anderen ungarländischen Vertretern dieses Typus ab. Es steht den schon beschriebenen Exemplaren des Grabes 15 von Pusztavánháza und des Grabes 4 von Kiskőrös am nächsten, doch besteht ein wesentlicher Unterschied in dem ungewöhnlich hohen Hals. Eine nahestehende Analogie werden wir noch in dem Stück von Sárpilis kennenlernen. — Der fast zylindrische, verhältnismässig hohe Hals des Kruges von Nyárlőrinc wird durch eine eingetiefte Linie vom bauchigen unteren Gefässteil getrennt (Taf. I, 8). Unter dem Umbruch verengt sich das Gefäss verkehrt kegeltumpfförmig. Die beiden breiten, doch nicht dünnen weitlichtigen Bandhenkel gehen vom Mundrand sich etwas verbreiternd aus, doch den Mund kaum überragend und gegen unten sich wieder verbreiternd stützen sie sich auf den Bauch. Die Funde werden im Museum von Kecskemét aufbewahrt.

Die näheren Fundumstände eines im Jahre 1889 ins Ungarische Nationalmuseum gelangten zweihenkeligen Gefässes von Csépa—Pókaháza sind, leider, unbekannt. Es weicht in so grossem Masse von den gesicherten Varianten des Typus ab, dass seine Datierung bislang fraglich erscheint (Taf. II, 9). Der niedrige Hals geht allmählich in den Bauch über. Die breite Standfläche ist leicht konkav. Die Henkel mit ovalem, fast rundem Querschnitt überragen stark den Mundrand und in der Mitte einem Knick bildend, noch immer weitlichtig, stützen sie sich auf den Bauch. Das Gefäss von mittlerer Wanddicke ist sorgfältig geglättet.

Das Gefäss hat zwar ein weiches Profil, doch ist es wesentlich schlanker als die anderen bisher bekannten Varianten. Neuartig ist auch der Knick des oberen Henkelteiles, obwohl dafür Analogien sowohl aus dem ungarischen als auch makedonischem Material genannt werden können. Die ebenfalls geknickten Henkel der Schale des Grabes 5 von Pusztavánháza überragen aber nicht den Mundrand. Der Knick der nach oben geschwungenen Henkel des Gefässes von Góna⁷⁶ scheint auf den Zeichnungen akzentuierter als auf den Photographien, aber auch von diesem weicht das Exemplar von Csépa ab.

Die Tasse von Piszke wird ebenfalls durch einen «Milchtopf» der Bodrogkeresztúrer Kultur datiert. Die beiden Bandhenkel überragen ein wenig den Mundrand (Taf. II, 7). Auf dem abgerundeten Bauch sitzen zwei gegenständige Warzen (Museum in Esztergom).

Bei der Donau sind noch zwei weitere Fundorte bekannt, wo solche zweihenkelige Gefässe zum Vorschein kamen: Lábatlan und Szomód. Es ist zu vermuten, dass auch an diesen Fundorten solche Gefässe mit Ware der Bodrogkeresztúrer Kultur vergesellschaftet waren, da in Piszke und Nyitraudány⁷⁷ nicht nur Funde dieser Kultur, sondern auch dieser Gefässtypus gefunden wurden.

Das Exemplar von Lábatlan (Taf. II, 6) mit dem leicht geschwungenen hohen oberen Teil und dem niedrigen, verkehrt kegeltumpfförmigen unteren Teil und dem scharfen Bauchumbruch ist mit denen von Tiszadob und Kiskőrös nächstverwandt (Taf. I, 1, 7). Die breiten dünnen Bandhenkel dagegen überragen kaum den Mundrand. Bei beiden Ansätzen am Mund und am Bauchumbruch verbreitern sie sich etwas. Die Standfläche ist flach (Museum in Esztergom).

Von Szomód ist eine kleine flache Tasse mit stark hochgezogenen Henkeln bekannt (Taf. I, 10). Diese ist mit dem einen Exemplar von Bodrogkeresztúr nächst verwandt (Taf. I, 4). Der obere Teil ist breit, zylindrisch und der niedrige untere Teil hat eine flache Standfläche (Museum in Tata).⁷⁸

Die beiden Henkel des Gefässes von Nyitraudány⁷⁹ gehen nicht über die Höhe der ovalen Mundöffnung. Der Rand des Gefässes mit doppelkonischen Bauch ist stark ausladend.

Es sind auch einige Stücke aus dem südlicheren Gebiete Transdanubiens bekannt: Iszkaszentgyörgy (Kom. Fehér), Lengyel (Kom. Tolna) und Sárpilis (Kom. Tolna).

⁷² Das Gefäss gelangte nach einer Aufzeichnung in das Museum von Szolnok.

⁷³ P. PATAY: *AE* 77 (1950), S. 113.

⁷⁴ N. KALICZ, *AE* 85 (1958), Taf. III, 18. — Für die Mitteilung über Tarnabod sage ich N. KALICZ herzlichen Dank.

⁷⁵ Bei einer Rettungsgrabung von T. SZENT-LÉLEKY hatte es den Anschein, dass die bei den Erdarbeiten zum Vorschein gekommenen Funde zu einem Grab gehörten (vielleicht Schädelbestattung?). Kiskunság, Katona József Társ. kiadványa I (1955), S. 24, Taf. II, 6, 8, 10.

⁷⁶ W. A. HEURTLEY: *a. a. O.* Cat. 269, Taf. XIV. — V. MILOJČIĆ: *Chronologie*, Taf. 20, 8.

⁷⁷ L. NISCHER—FALKENHOF: *Dol.* 8 (1932),

S. 271—273.

⁷⁸ Von einem anderen zweihenkeligen Gefäss blieb nur eine Photographie im Nachlass von F. TOMPA erhalten, dessen Fundort und das Museum (Szomód, Museum von Tata) gleichermassen unsicher sind, da auf der Photographie auch noch andere Gegenstände abgebildet sind. Es gelang bis jetzt nicht, den Fund im Museum von Tata zu identifizieren. Leider ist auch die Photographie nicht so gut, dass sie abgedruckt werden könnte. — P. PATAY erwähnt ein solches Gefäss von Bajót-Pélföldszentkereszt (*Diss. Pann. II/13*, S. 10), doch konnte ich im Museum von Esztergom darüber nichts Näheres erfahren.

⁷⁹ L. NISCHER—FALKENHOF: *a. a. O.* S. 272, Taf. LIII, 9.

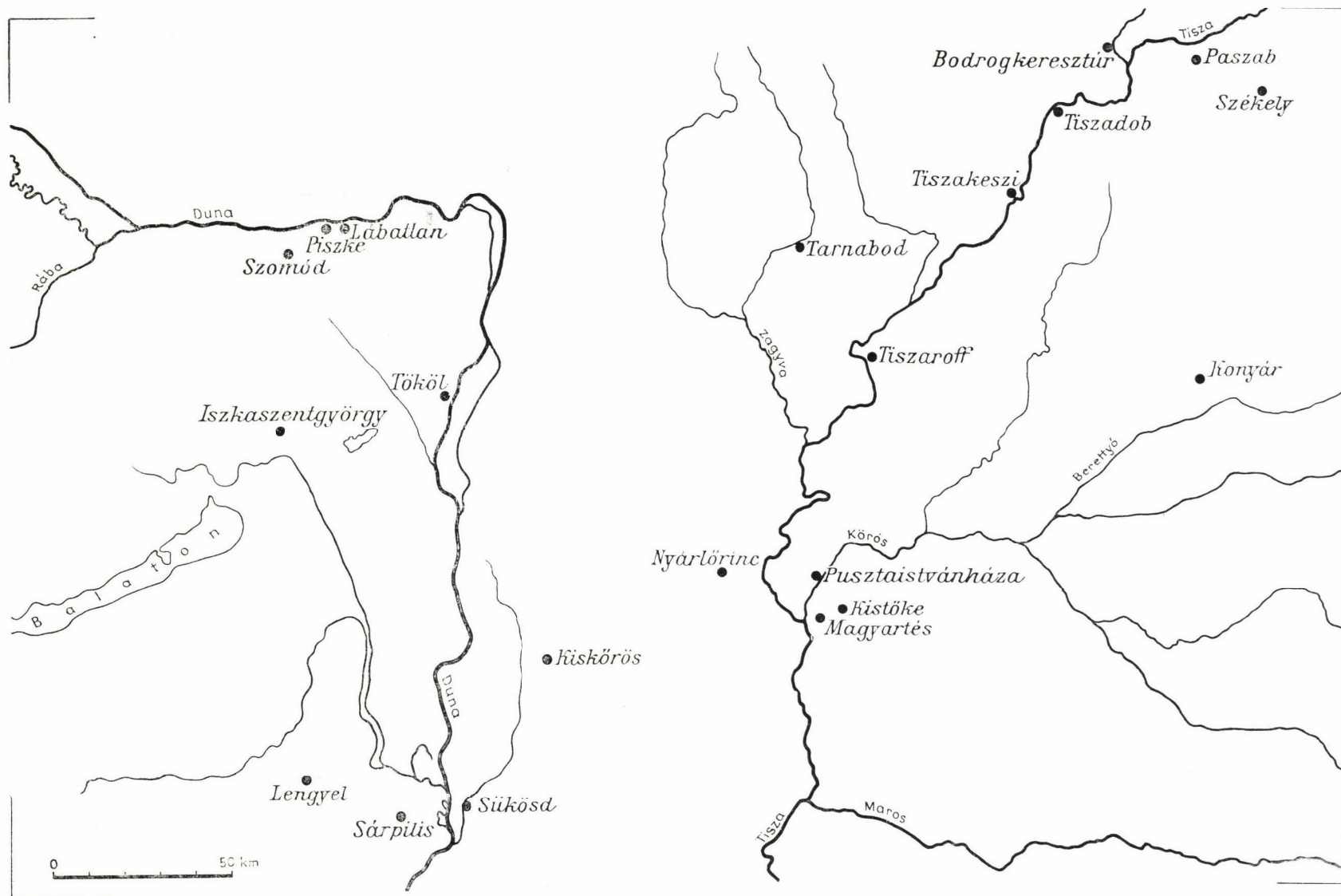


Abb. 1. Verbreitung der hochkupferzeitlichen zweihenkeligen Gefässe in Ungarn

Von Iszkaszentgyörgy—Bittó besitzt das Ungarische Nationalmuseum eine zweihenkelige Tasse (Taf. I, 11). Leider sind die Fundumstände ungeklärt. Der zylindrische obere Teil geht allmählich in den etwas runden Bauch über und die Standfläche ist nicht scharf abgesetzt. Die grösstenteils ergänzten Henkel sind beim Mundrand breiter und weniger breit beim unteren Henkelansatz am Bauch. Nach den erhaltenen Henkelteilen waren sie flach, bandartig. In der Mitte zwischen den unteren Henkelansätzen ist der Umbruch warzenartig abgerundet, was durch das Herausdrücken der Gefässwand von innen erreicht wurde. Diese Verzierungstechnik ist an Bodroghereszturer Ware nicht unbekannt (besonders an den «Milchtöpfen»), doch war sie bereits im Neolithikum beliebt.

Das Stück von Sárpilis ist krugartig. Der Hals ist hoch, der Bauch rund und der verhältnismässig hohe untere Teil einem verkehrten Kegelstumpf ähnlich (Taf. I, 13). Die Henkel sind nicht hochgezogen und verhältnismässig englichtig überbrücken sie den Hals und stützen sich auf die Schulter. Ein so hoher unterer Henkelansatz ist verhältnismässig selten; auch an dem Stück des Grabes 4 von Kiskőrös liegen sie kaum etwas tiefer (Taf. I, 6). Die Henkel des Exemplars von Sárpilis sind am ehesten mit denen des Kruges von Tököl zu vergleichen (Taf. I, 9), wenn sie auch an diesem letzteren Stück ein wenig hochgezogen sind. Die gleiche Ebene des Mundrandes und des oberen Henkelteiles kann man noch weiter an dem Exemplar von Nyárlőrinc beobachten (Taf. I, 8), zu dem auch, was die Proportionen des ganzen Gefässes betrifft, das von Sárpilis am nächsten steht, doch ist ersteres viel profiliert, gegliederter. Die weiche Profilierung des Stückes von Sárpilis steht noch der des Kruges von Kiskőrös Grab 4 am nächsten. (Museum in Szekszárd).

Stark profiliert ist auch ein Stück von Lengyel. Eigentlich handelt es sich um eine doppelkonische Schale (Taf. I, 12), doch der hohe obere Teil ist leicht abgerundet. Die beiden vom Mundrand ausgehenden Henkel sind kaum hochgezogen und nach einem kleinen Bogen schmiegen sie sich in den scharfen Bauchknick hinein.

Im Museum von Szekszárd werden noch zwei weitere zweihenkelige Gefässe von Lengyel aufbewahrt. Leider sind die Fundumstände auch dieser beiden, wie auch des eben besprochenen Stückes unbekannt; somit kann nicht entschieden werden, ob sie aus dem Gräberfeld der Lengyeler Kultur oder aus der Siedlung stammen, was keine weiteren Folgerungen gestattet. Während aber das erste Stück typologisch mit unserer Gruppe näher verwandt zu sein scheint, können die beiden anderen wie auch die zwei von Wosinszky veröffentlichten Bruchstücke von zweihenkeligen Gefässen auch viel jünger sein.⁸⁰

Wie ein zweihenkeliger Napf mit verhältnismässig hohem und schlankem Hals (Taf. II, 10) in das Museum von Veszprém gelangte, kann vorläufig nicht ermittelt werden. Dieses Stück ist mit denen des Komitates Tolna verwandt, doch steht es anscheinend, wie auch jene, den frühbronzezeitlichen näher als den hochkupferzeitlichen.

Das bis jetzt bekannte grösste Exemplar stammt von Tököl (Taf. I, 9).⁸¹ Es ist ein Repräsentant der doppelkonischen Variante. Die Standfläche ist breit und flach. Die verhältnismässig schmalen, doch nicht dünnen Henkel gehen vom Mundrand, diesen überragend, aus und einen kleinen Bogen bildend stützen sie sich auf die Schulter. Seine Ausarbeitung ist sorgfältig, doch ist es nicht ganz regelmässig geformt (Ungarisches Nationalmuseum).

Wie aus dieser Zusammenstellung ersichtlich ist, kann das Auftreten dieses Gefässtypus in Ungarn nicht ausschliesslich mit der Bodroghereszturer Kultur in Zusammenhang gebracht werden, wenigstens was die kulturelle Bestimmung anbelangt, nicht. In Ungarn kommen solche Gefässe überall, wenn auch nur wenige, im ganzen Verbreitungsgebiet der Bodroghereszturer Kultur vor, doch sind sie auch ausserhalb der Verbreitungsgrenzen dieser Kultur zu finden. Die in der Ungarischen Tiefebene gefundenen werden mit Ausnahme des Exemplars von Tiszaróff mit Begleitfunden dieser Kultur datiert. Auch bei diesem letzteren Stück mag dies den mangelhaften, heute zur Verfügung stehenden Daten zuzuschreiben sein.

Die zweihenkelige Schale von Piszke ist mit einem «Milchtopf» vergesellschaftet und so bestehen keine Zweifel über die kulturelle Zugehörigkeit dieses Fundes. Die Funde von Nyitra-ludány, Csákvár⁸² und Érdliget—Hamzsabég⁸³ geben uns weitere Stützpunkte in die Hand, dass auch die von Lábátlan, Szomód und möglicherweise auch Tököl — wenn auch mit Vorbehalt —, in die Bodroghereszturer Kultur einzureihen sind. Die zweihenkelige grosse Tasse von Tököl weicht, was die Grösse betrifft, von den anderen ungarischen ab, doch verweisen die Form und technische Einzelheiten sie ebenfalls in diese Gruppe. Die uns über den Fundort zur Verfügung

⁸⁰ M. WOSINSZKY: Leletek a lengyeli őskori telepről (Funde von der urzeitlichen Siedlung in Lengyel). Arch. Közl. 16 (1890). Taf. XVIII, 196. — *Ders.*: Das prähistorische Schanzwerk von Lengyel. Heft 2. Budapest 1890. Taf. XLVII, 376. — *Ders.*, Tolna vármegye története (Geschichte des Kom. Tolna) I. 1896. Taf. XXVI, 1.

⁸¹ E. CSETNEKI JELENİK: AÉ 13 (1879). S. 47—59. Er erwähnt dieses Gefäss nicht. Nach dem Inventar des Ungarischen Nationalmuseums wurde es durch Kauf von Imre Plausin, sesshaft in Csepel, erworben.

⁸² F. TOMPA: 24./25. BdRGK. Taf. 18, 9. — Das Gefäss von Csákvár wurde von den Forschern in die Bodroghereszturer Kultur datiert; so lange aber diese Datierung nicht durch weitere Funde unterstützt wird, können wir sie nur mit Vorbehalt annehmen.

⁸³ Ein Napf mit Henkel (Ungarisches Nationalmuseum. Inv.-Nr.: 4. 1943. 1) mag noch zu dem Fund gehören. Die nicht gesicherten Begleitfunde würden aber eher eine Datierung in die Übergangszeit zwischen Früh- und Hochkupferzeit rechtfertigen.

stehenden Angaben rechtfertigen es nicht, dass wir diesen Fund mit der Glockenbecherkultur in Zusammenhang bringen.⁸⁴ Eine solche Verbindung würden wir nicht für ausgeschlossen halten, obwohl dieser Gefässtypus im Material der Glockenbecherkultur unbekannt ist. Tököl liegt im südlichen Randgebiet dieser Kultur und unserer Meinung nach wäre es begreiflich, dass ein von Süden stammender Gefässtypus hier mit der Glockenbecherkultur zusammentreffe. Vorläufig stehen uns aber keine Daten zur Verfügung, ob die Strömung nach dem Norden dieses aussergewöhnlich langlebigen ostbalkanischen Gefässtypus von der Hochkupferzeit an eine fortlaufende gewesen wäre. Es ist sogar anzunehmen, dass in der Spätkupferzeit (zur Zeit der Badener—Péccler Kultur) diese Strömung unterbrochen wurde und sich nur wieder in der Frühbronzezeit einen Weg nach dem Norden bahnte, wie dies aus dem Material des ältesten Fundhorizontes der bronzezeitlichen Gräberfelder, so in erster Reihe von Pitvaros⁸⁵ und Óbéba⁸⁶ ersichtlich ist. Diese Strömung des Gefässtypus zu Beginn der Bronzezeit nebst anderen Keramik- und Metallfunden in den südlichen Gebieten der Ungarischen Tiefebene weicht, was den absoluten Zeitansatz betrifft, kaum von dem des Gräberfeldes der Glockenbecherkultur von Tököl ab.

Das eingehende Studium der Verbreitung dieses Gefässtypus führt zu dem Resultat, dass wir eine Gruppe kennenlernen, die kaum mehr kulturell nur mit der Bodrogkeresztur Kultur in Zusammenhang gebracht werden kann. Vertreter dieser Gruppe sind vorläufig die Stücke von Iszkaszentgyörgy, Sárpilis und die von Lengyel. In diesen Gegenden Transdanubiens können wir kaum mehr mit der Verbreitung der Bodrogkeresztur Kultur rechnen. Der wahrscheinlichste Weg des Hierhergelangens dieser Gefässe mag der untere Lauf der Donau gewesen sein.

Vorläufig ist es eine offene Frage, welche Kultur, bzw. Gruppe in grossen Gebieten Transdanubiens diesen Gefässtypus übernahm, und in ihren Typenbestand einverleibte. Am oberen Lauf der Donau, wie wir bereits darauf hindeuteten, mag diesen Gefässtypus die Bodrogkeresztur Kultur verbreitet haben. Die Begleitfunde der Tasse von Iszkaszentgyörgy und des Kruges von Sárpilis sind unbekannt und auch die Fundumstände der Stücke von Lengyel sind ungeklärt. Von diesem letzteren Fundort ist so viel jedenfalls bekannt, dass dort nach der Lengyeller Kultur mit Vučedol verwandte Funde folgten und wahrscheinlich in Zusammenhang mit diesen das in einem weiteren ungarischen Umkreis verbreitete frühbronzezeitliche Material⁸⁷ ohne dass im Fundbestand auch die Badener—Péccler Kultur anwesend wäre. Da aus dieser letzteren Kultur dieser Gefässtypus in Ungarn unbekannt ist, können wir diese im Laufe unserer Erörterungen, was Ungarn betrifft, vorläufig ausser Acht lassen. In Unkenntnis der Begleitfunde hat das Exemplar von Tököl nur den Wert eines Streufundes. So besitzen wir keine sicheren Angaben über das Auftauchen dieses Gefässtypus in Transdanubien weder in der Spätkupferzeit, noch Anfang der Bronzezeit. Ist er aber älter, und stammt er bereits aus der Hochkupferzeit, so ist es fraglich, an welche Kultur er gebunden werden kann. Der verhältnismässige Rückstand der Bodenforschung in Transdanubien, was die frühen Epochen der Urzeit betrifft, im Verhältnis zu der Ungarischen Tiefebene erschwert sehr die Beantwortung dieser Frage. Von Zengővárkony, dem Fundort der Lengyeller Kultur,⁸⁸ ist dieser Gefässtypus weder aus Gräbern noch aus Siedlungsfunden bekannt.

Zur Erklärung des Auftretens der zweihenkeligen Tassen von Iszkaszentgyörgy, aber hauptsächlich derer des Komitates Tolna bieten sich zwei Möglichkeiten:

1. Entweder gehören sie zu jener Welle, welche, sich im Laufe der Hochkupferzeit den unteren Lauf der Donau entlang den Weg bahnend, nach Norden strömte, und einzelne Stücke

⁸⁴ P. PATAY hält es für möglich, dass das zweihenkelige Gefäss von Tököl mit den Glockenbechern in Zusammenhang steht (Diss. Pann. II/13. Taf. I, 3. S. 10). — F. TOMPA erörtert es zusammen mit Funden der Bodrogkeresztur Kultur (irrtümlich wird als Fundort Rákoscaba angegeben. Budapest Történeti [Geschichte der Stadt Budapest]. I, 1 (1942). Taf. VI, 9.) Ebendort bildet er eine Kupferaxt von

Csepel ab (S. 41, Taf. VI, 10).

⁸⁵ J. BANNER: *Dolg.* 7 (1931). S. 1—46.

⁸⁶ Ebendort. — J. REIZNER: *AE* 24 (1904). S. 82—88.

⁸⁷ Siehe über diese frühe Periode N. KALICZ: *FA* 7 (1955). S. 45—60. — *AE* 84 (1957). S. 125—132. — J. BANNER u. I. BOGNÁR—KUTZIÁN: a. a. O.

⁸⁸ J. DOMBAY: *AH* XXIII (1939).

einführte oder sind sie auf die Anregung solcher Erzeugnisse zurückzuführen. Zu diesem Horizont können wir das Auftauchen dieser Form in der Bodrogkeresztúr Kultur rechnen.

2. Oder gehören sie zu jener zweiten Welle, die aus derselben Richtung nordwärts strömend ihren Einfluss zu Beginn der Frühbronzezeit in noch stärkerem Mass, besonders im Fundmaterial der südlichen Gebiete der Ungarischen Tiefebene geltend machte. Die noch zu besprechenden analogen Funde von Pitvaros und Deszk legen die frühbronzezeitliche Datierung der Funde des Komitates Tolna nahe oder gestatten wenigstens die Folgerung, dass ähnliche Gefässe noch im Fundbestand der Frühbronzezeit der südlichen Gebiete der Ungarischen Tiefebene lebten. Die Wirkung der frühbronzezeitlichen Welle scheint nicht nur stärker als die der hochkupferzeitlichen, sondern auch anhaltender gewesen zu sein, wobei die ungarische Töpferei (hier seien die Metallfunde nicht berücksichtigt) die übernommenen Muster vor Augen haltend nicht nur neue Varianten sondern auch eigenartige Gruppen ins Leben rief. All dies schliesst natürlich nicht die teils intensiveren, teils lockeren, doch beständigen Beziehungen im Laufe der Bronzezeit mit den südlichen Gebieten aus. Auf diese Frage wollen wir noch zurückkommen.

Die Tasse von Iszkaszentgyörgy weicht aber nicht nur typologisch, sondern auch durch die geographische Lage des Fundortes von denen des Komitates Tolna ab. Dies muss jedenfalls mit der ersten Welle in Zusammenhang gebracht werden, sei es, dass sie an Bodrogkeresztúr, sei es, dass sie an den Kreis einer anderen Kultur zu binden ist.

Die erste erwähnte Möglichkeit kann eine weitere Frage aufwerfen, nämlich welche Kultur oder welche Kulturen in Transdanubien im Laufe der Hochkupferzeit lebten? Entlang des Oberlaufes der Donau kommen vereinzelt Funde der Bodrogkeresztúr Kultur zum Vorschein. Es ist allerdings wahr, dass im Hintergrund dieser Fundstreuung der Forschungsmangel stehen kann, aber auch die Möglichkeit, dass diese Kultur nicht allein oder nicht vollkommen über dieses Gebiet Transdanubiens verfügte. In anderen Gebieten Transdanubiens können in der Hochkupferzeit die späte Lengyeller oder die Protobadener Phasen in Betracht kommen. Unsere Hypothesen über die Hochkupferzeit Transdanubiens haben wir bereits in einer Arbeit mit J. Banner⁸⁹ niedergelegt, so dass wir der Verpflichtung der weiteren Ausführungen enthoben sind. Es sei nur so viel bemerkt, dass allem Anschein nach der hier behandelte Gefässtypus in der Gegend zwischen Drau und Save entwickelnden Protobadener Phasen bis jetzt ebenfalls unbekannt ist, wie auch in dem Material der Lengyeller Kultur von Zengővárkony. Sein Zusammenhang mit der Protobadener Kultur erscheint schon deshalb als unwahrscheinlich, weil diese Entwicklungsphase in Ungarn, wenigstens vorläufig nicht nachweisbar ist, und weil es in den folgenden Entwicklungsphasen der Badener Kultur, die auch bei uns gut verfolgbar sind, nirgends auftaucht. Diese gefällige Gefässform, wie dies auch aus der Beliebtheit im Laufe der Bronzezeit ersichtlich ist, würde kaum plötzlich aus dem Formenschatz der sich entwickelnden Töpferei einer Kultur verschwunden sein, in deren Kreis die hochgezogenen Henkel allgemein beliebt waren.

All dies schliesst noch nicht aus, dass die Exemplare Transdanubiens in die Hochkupferzeit zu datieren sind, da auch in der Ungarischen Tiefebene nur in neun hochkupferzeitlichen Gräberfeldern u. in den Siedlungen von Székely-Zöldtelek, sowie Tarnabod-Bábitag solche Gefässe zum Vorschein kamen. Auch mit dem Mangel der Bodenforschung allein kann dies nicht erklärt werden, da in Tiszapolgár—Basatanya,⁹⁰ einem vollständig erschlossenen Gräberfeld, dieser Gefässtypus nicht vertreten ist, obwohl nur einige Gräber des hochkupferzeitlichen Gräberfeldteiles vernichtet wurden. Ebenso erklärt auch die ziemlich nördliche Lage des Gräberfeldes das Nichtvorhandensein noch nicht, da diese Gefässform in dem Gebiet Nyírség so in Székely—Zöldtelek, Pászab—Zádó und am rechten Theiss-Ufer diese Gefässform nach Norden bis nach Bodrogkeresztúr und Tiszakeszi Verbreitung fand. Ihre Verbreitung war auch im Bereich der

⁸⁹ J. BANNER und I. BOGNÁR—KUTZIÁN: a. a. O.

⁹⁰ I. KUTZIÁN: Conférences Arch. de l'Académie Hongroise des Sciences. Budapest 1955. S. 69—87.

Bodrogkeresztúr Kultur nicht so allgemein, und so häufig wie die der Leitformen, des «Milchtopfes», des Blumentopfes oder einiger Schalenformen. Diese Eigenart der zweihenkeligen Gefässe lässt ebenfalls eine fremde Herkunft vermuten, ebenso wie die der Krugdeckel.

Es geht aus dem Gesagten hervor, dass die Mehrzahl der Forscher, die sich mit den Problemen der Jordansmühler Kultur befassten, die südlichen, meistens ausgesprochen ungarischen Beziehungen dieser Kultur feststellen. Einige gehen sogar so weit, dass sie diese Beziehungen als solche bezeichnen, wobei in erster Reihe der Süden der gebende Partner war, wenn sie auch die Gegenseitigkeit nicht in Abrede stellen wollen. Was aber den in Frage stehenden Gefässtypus betrifft, so vertieften sie sich nicht in die Ursprungsfrage, oder wenigstens nicht ausserhalb des Gebietes der Jordansmühler Kultur, oder meinten, dass dieser Typus nach Ungarn, d. h. in die Bodrogkeresztúr Kultur von der Jordansmühler gelangte.

Auch heute müssen wir noch jener richtigen Feststellung von Tompa beipflichten, wonach dieser Typus bei uns fremdartig wirkt und keine Vorläufer in der ungarischen Keramik nachweisbar sind.⁹¹ Wir beurteilen jedoch das Auftreten dieses Typus und seiner Varianten in Ungarn anders als bisher, wenn wir nämlich die Geschichte und den Fundbestand nicht nur der mittel-europäischen, sondern auch der südosteuropäischen gleichzeitigen Kulturen untersuchen.

Da unser einzig mögliches Ausgangszentrum Ungarn bildet, kommen wir in umgekehrter Richtung zur jener kleinasiatischen Quelle, von wo der hier behandelte Typus, zusammen mit anderen Begleitfunden, nach dem Karpatenbecken strömte.

II

In Rumänien treffen wir in der Gumelnița-Kultur, doch besonders in ihrem oltenischen Zweig in der Salcuța-Kultur Typen dieses Formenkreises. D. Berciu veröffentlicht Gefässe dieses Typus aus Salcuța⁹² und Ostrovul Șimian (beide in Oltenien).⁹³ Der eine Fundort liegt bei der Unteren Donau, der andere nördlich davon im Dăsnățiu-Tal. An beiden Fundorten sind solche Gefässe mit der Ware der Salcuța-Kultur vergesellschaftet, die ihren Einfluss am nördlichen Ufer der unteren Donau wahrscheinlich durch die Flusstäler des Zsil und Olt nach Norden geltend machte. Die Beziehungen mit der Mittelmeerwelt dieser mit dem grossen Gumelnița-Kreis verwandten Kultur⁹⁴ fiel wegen den Askoi bereits längst auf.⁹⁵ Stratigraphische Beobachtungen bzw. aus diesen sich ergebende Folgerungen stellen die zeitliche Lage der Salcuța-Kultur nach Vadaștra II, d. h. nach Tordos.⁹⁶ Es lassen sich vier Entwicklungsphasen dieser Kultur nachweisen, aber nur dort, wo ungehemmt auch die letzte Phase zur Geltung gelangen konnte, dagegen folgte an anderen Fundorten, wie z. B. in Verbicioara nach der dritten Phase bereits die Coțofeni-Kultur. So ist Salcuța IV wenigstens teilweise mit Coțofeni gleichzeitig.⁹⁷

Auch weitere Typen der Fundbestände der Salcuța-Kultur bekräftigen die Beziehungen mit der Mittelmeerwelt und diese Typen sind auch bei uns nicht unbekannt. Von diesen nennen wir nur die Töpfe mit Henkeln oder Griffklappen,⁹⁸ das amphorenartige Gefäss mit nach oben stehenden Henkeln⁹⁹ und die kleinen Schalen,¹⁰⁰ die vermutlich die Salcuța-Kultur nach Ungarn, der Bodrogkeresztúr Kultur vermittelte. Die Beziehungen zwischen der Salcuța-Kultur und unserem früh- und hochkupferzeitlichem Material widerspiegeln weitere Typen und Varianten,

⁹¹ Siehe Anm. 7.

⁹² *Archeologia preistorică a Olteniei*. Craiova 1939. S. 241. Abb. 46, 2, 4 (Abkürzung: Oltenien).

⁹³ a. a. O. Abb. 52, 1—2.

⁹⁴ a. a. O. S. 241. — J. NESTOR: 22. BdRGK (1932). S. 57.

⁹⁵ D. BERCIU: Oltenien. S. 242. — J. NESTOR: a. a. O. S. 58. Taf. 7, 4. — V. G. CHILDE: *Prehistoric Migrations in Europe*. Oslo 1950. S. 53. —

V. MILOJČIĆ: *Mitt. d. Deutschen Arch. Inst. Berlin* 1950. S. 107—118.

⁹⁶ D. BERCIU: Oltenien 242. 1.

⁹⁷ D. BERCIU—S. MORINTZ—I. MAXIMILIAN: *Materialie și Cercetări Arheologice* 3 (1957). S. 187.

⁹⁸ D. BERCIU: Oltenien. Abb. 49, 1, 2, 4; Abb. 52, 4; Abb. 75, 17.

⁹⁹ a. a. O. Abb. 61.

¹⁰⁰ a. a. O. Abb. 64, 1.

so z. B. die Schüsseln mit oder ohne Fuss auch was ihre Form und die Ausbildung des Griffes anbelangt, oder die schuppenartig retuschierten Pfeilspitzen.¹⁰¹

Wir glauben nicht zu weit zu gehen, wenn wir die Wurzeln eines der charakteristischsten Verzierungen der Bodrogeresztur Ware suchend auf den Zierstil der Vadaštra-Keramik hinweisen. Hier seien besonders die ausgesparten Motive (Mäandroide¹⁰² und Spiralmuster¹⁰³) auf einem gegitterten oder anders gemustertem Grund betont. Dieser Zierstil ist der jüngeren Phase der Vadaštra-Kultur (Vadaštra II) eigen, während in der älteren Phase (Vadaštra I) die feine Behandlung der Oberfläche und die zarte Riefelung dominieren.¹⁰⁴ Die Phase II wird in Oltenien von der Salcuța-Kultur überlagert. In südlicher Richtung können wir diesen Zierstil bis Čakmak Tepe verfolgen.¹⁰⁵ Ein ausgespartes Muster auf gegittertem Grund einer kalottenförmigen Schüssel mit leicht eingezogenem Rand von Hágios Mámas¹⁰⁶ ist nicht nur was die Verzierung, sondern auch was die Form betrifft mit der Bodrogeresztur Keramik verwandt.

Ein zweihenkeliger kleiner Krug von Ostrovul Șimian¹⁰⁷ hat eine fast identische Form wie unser Krug von Nyárlőrinc (Taf. I., 8), nur sind die Henkel dieses letzteren Stückes etwas geschweiffter. Eine gute Entsprechung des anderen Stückes¹⁰⁸ ist von Pusztavánháza zu nennen (Taf. I., 2). Das Gefäß von Ostrovul Șimian ist, so weit dies der Abbildung zu entnehmen ist, mit schiefen eingetieften Strichstreifen verziert, eine Verzierungsart, die auch bei uns an ähnlichen Gefäßen beobachtet werden kann (Taf. I., 1—3, 5).

Auch aus der Gumelnița-Kultur sind flachere Schalenvarianten bekannt, die zu diesem Formenkreis gehören.

Von Brailița veröffentlichen H. Harčucki und I. T. Dragomir eine Miniaturschale.¹⁰⁹ Der Fund stammt aus der Wohnschicht II der Siedlung, die die Verfasser mit Gumelnița A₂—B₁ gleichsetzen. Eine ähnliche Miniaturschale ist auch von Bubanj bekannt.¹¹⁰

Die zweihenkelige Schale von Gumelnița datiert V. Miložić in die Periode B (d. h. in FH der Ägäis, also in die Zeit, in der in Bulgarien bereits die Veselinovo-Junacite Kultur lebte).¹¹¹

Die nächste Analogie des Stückes von Gumelnița stammt also von Bubanj,¹¹² doch ist diese Variante auch in Bulgarien nicht fremd.¹¹³ Wenn wir der Meinung beipflichten, dass Gumelnița A₂ — die ebenso wie B oder C nicht von A₁ ableitbar sind — von Süden, d. h. aus Bulgarien, bzw. von Makedonien einwanderte,¹¹⁴ dann ist das Auftreten dieser Schalen in Rumänien keinesfalls überraschend, sondern eher ein Beweis für die Richtigkeit dieser Hypothese. Desto unerwarteter ist aber das Auftreten dieser Variante in Mähren (Křenovice), obwohl wir auch aus dem ungarischen Fundbestand nur eine entferntere Analogie anführen können.¹¹⁵

Die Arbeit von A. Oršić-Slavetić über Bubanj hat vom Standpunkt der hier erörterten

¹⁰¹ a. a. O. Abb. 46, 5; Abb. 55, 1; Abb. 56; Abb. 66, 14; Abb. 69, 2, 3, 6, 7 (Eine Fusschüssel von Vadaštra ist dagegen mit Jordansmühler Exemplaren verwandt: Abb. 50, 2; Abb. 70, 6, 7).

¹⁰² a. a. O. Abb. 40, 3. Vergl. J. PETRÓCZY: FA 5 (1945). Abb. 1, 3; 2, 4, 6; 3, 2 u. Abb. 6.

¹⁰³ D. BERCIU: Oltenien. Abb. 35, 40, 44. Vergl. J. HILLEBRAND: AH IV. Taf. I, 5. — Kleiner «Milchtopf» im Museum von Szarvas.

¹⁰⁴ C. N. MATEESCU: Materiale și Cercetări Arheologice 3 (1957). S. 114, Abb. 2, 1—2, Abb. 7. — J. NESTOR: 22. BdRGK (1932). Taf. 5, 5, 6, 8, 9, 11. — D. BERCIU: Oltenien. Abb. 39—41, 44.

¹⁰⁵ J. H. GAUL: The Neolithic Period in Bulgaria. American School of Preh. Research. Bulletin 16 (1948). Taf. LXV.

¹⁰⁶ W. A. HEURTLEY: PM Cat. 181.

¹⁰⁷ D. BERCIU: Oltenien, Abb. 52, 2.

¹⁰⁸ a. a. O. Abb. 52, 1.

¹⁰⁹ Materiale și Cercetări Arheologice III (1957). S. 134, 143. Abb. 9, 6.

¹¹⁰ A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: Bubanj, eine vor-

geschichtliche Ansiedlung bei Niš. Mitt. d. Präh. Komm. d. Akademie der Wissenschaften, 4 (1943). Entwicklungsstufe IIa.

¹¹¹ Chronologie. S. 63. Taf. 26, 8. — M. V. GARAŠANIN knüpft die Gumelnița-Kultur an den balkanisch-anatolischen Komplex an (Glasnik—Sarajevo 9 [1954]). S. 38.

¹¹² A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: Bubanj. Taf. II, 3; Abb. 20, 2.

¹¹³ V. MIKOV: Krivodol. Abb. 30.

¹¹⁴ V. MILOŽIĆ: Chronologie. S. 62, 63. — Das aus Salcuța, Pločnik und Bubanj II stammende, in erster Reihe keramische Material hält V. G. CHILDE mit den makedonischen Funden für identisch (Preh. Migrations. S. 54).

¹¹⁵ Bei unseren Ausgrabungen in Tiszapolgár—Basatanya kam aus Grab 110 eine entfernte Abart zum Vorschein, deren zwei gegenständige kurze Henkel leicht hochgezogen sind und den niedrigen Hals der Schüssel nicht überbrücken (Ungarisches Nationalmuseum).

Probleme in der Fachliteratur einen zu kleinen Wiederhall gefunden. Sie befasst sich nämlich bei der Beschreibung der zweihenkeligen Gefässe nicht nur mit ihren Beziehungen, sondern auch mit ihrem Ursprung. Da weder in Ungarn noch in Jugoslawien Vorformen vorhanden sind, ihre Heimat aber Kleinasien ist, kann angenommen werden, dass «sie auf dem Balkan von dieser Seite her angeregt wurde».¹¹⁶

Die Gefässe von Bubanj vertreten drei Varianten: doppelkonische Krüge,¹¹⁷ kleinere Tassen¹¹⁸ und niedrige schüsselförmige Schalen.¹¹⁹ Das gemeinsame Merkmal der drei Gruppen ist, dass die Henkel den Mundrand nicht überragen, sondern daraus entspringend nach einem leichten Bogen sich auf den Bauch stützen.

Den Ausführungen von A. Oršić-Slavetić ist zu entnehmen, dass dieser Typ zuerst in der Schicht IIa der Siedlung von Bubanj auftritt,¹²⁰ also nach dem Ende der Starčevo-Siedlung. Den starken Bruch zwischen beiden Schichten, der sowohl an den Gefässformen, als auch in der Verzierung auffällt, erklärt er mit ethnischen Verschiebungen. Die nach diesem Bruch einsetzende Siedlung Bubanj II «ist besonders von der makedonischen FBrz.-Kultur abhängig» schreibt das Problem konkretisierend V. Milojević.¹²¹ Aber Oršić-Slavetić geht weiter: «Starke Beziehungen zur ägäisch-kleinasiatischen Welt des (späteren) 3. Jahrtausends charakterisieren diese zweite Entwicklungsstufe von Bubanj.» Der Einfluss der Badener Kultur kann nur gegen Ende dieser Periode (in IIc) nachgewiesen werden.¹²²

Die Entwicklungsphase IIa beginnt nach Oršić-Slavetić bereits zur Zeit der jüngeren Stufe der Dimini-Kultur, doch lebt sie weiter zur Zeit der chalkolithischen Periode Thessaliens, während der Rachmani-Kultur.¹²³

Die folgenden Stufen (IIb und c) parallelisiert er mit der chalkolithischen Periode Thessaliens.¹²⁴ Die dritte Phase folgt nach einer kurzen Zäsur. Die Formen der Phase II leben grösstenteils weiter, so auch die zweihenkeligen Schalen.¹²⁵ Diese Phase leitet aber bereits zur Bronzezeit über. In erster Reihe sich auf die Verzierung der Keramik stützend vergleicht er sie mit der Teikultur und bringt sie mit der Periode B A nach Reinecke in Zusammenhang.¹²⁶ (Die zweihenkeligen Gefässe leben auch im Karpatenbecken in der Bronzezeit weiter und auf diese Frage wollen wir noch im Laufe der Erörterungen zurückkehren). In Zusammenhang mit der Auffassung des Verfassers sei nur so viel richtiggestellt, dass die eben erwähnte Verzierung bereits in Glina III bekannt war.¹²⁷

Die in dem Subhumus gefundene Schale reiht er in die vierte Entwicklungsphase ein.¹²⁸ Die Form weicht kaum von denen der Schicht IIa ab und «beweist die starke Nachwirkung der dort geschaffenen Grundlage...»¹²⁹

In der Nähe von Bubanj, in Humska Čuka finden wir eine dickwandige, ein wenig oberflächlich bearbeitete Abart der Exemplare von Bubanj.¹³⁰ Von demselben Fundort wird eine

¹¹⁶ A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: a. a. O. S. 30.

¹¹⁷ M. V. GARAŠANIN meint nach seinen neueren Ausgrabungen, dass die in Bubanj-Hum Ia auftauchenden zweihenkeligen Gefässe zwar sehr charakteristisch und langlebig (in Bubanj-Hum III kommt bereits eine Abart vor, die mit unseren frühbronzezeitlichen verwandt ist), doch keine Leitform sind (Germania 35 [1957]. S. 204. u. Anm. 17. Taf. 12, 1). — A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: a. a. O. Abb. 13, Fig. 10; Taf. II, 5 und Abb. 23, Fig. 1.

¹¹⁸ A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: a. a. O. Abb. 13, Fig. 1, 5; Taf. II, 4, 6.

¹¹⁹ a. a. O. Abb. 13, 2; Taf. II, 3; Abb. 6, 3; Taf. XI, 5; Abb. 20, 2. — A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: Starinar 10—11 (1935—36). S. 181, Abb. 14, Fig. 1.

¹²⁰ Bubanj. Abb. 13, 1, 2, 5, 10; Taf. II, 3, 4, 6, 10 u. Abb. 20, 2, S. 29, 38.

¹²¹ MILOJEVIĆ: Chronologie. S. 69.

¹²² Bubanj. S. 38.

¹²³ Bubanj. S. 33. Nach den neueren Forschungen von M. V. GARAŠANIN steht Bubanj-Hum Ia mit der Frühbronzezeit des balkanisch-anatolischen Komplexes, II mit der mittleren Bronzezeit, bzw. mit der Frühzeit der MH-Kultur in Verbindung, während sich III an Glina III-Schneckenberg- und die Perjámos-Kultur am engsten anschliessen (Germania 35 [1957] S. 207).

¹²⁴ Bubanj. S. 35.

¹²⁵ Bubanj. S. 37.

¹²⁶ Ebendort.

¹²⁷ Bubanj. Taf. XI, 6.

¹²⁸ Bubanj. Taf. XI, 5, S. 37, Abb. 6, 3.

¹²⁹ Ein doppelkonischer Krug kam bereits vor den Ausgrabungen zum Vorschein (a. a. O. Abb. 23, 1 und Starinar 10—11 [1935—36] Abb. 14, 1). — Bubanj. S. 38.

¹³⁰ Bubanj. Abb. 13, 10 u. Abb. 23, 1.

niedrige Schale im Nationalmuseum von Belgrad aufbewahrt.¹³¹ Der stark eingedellte Pseudo-omphalos der Schale ist in verflachter Ausführung an Bodrogkeresztúr Schalen beliebt.¹³²

Bei den Leittypen der Krüge von Pločnik, die mit denen von Bubanj eng verwandt sind, kann man zwei Gruppen unterscheiden: Gefässe, deren Henkel vom Mundrand ausgehen und sich auf die Schulter stützen¹³³ und solche, deren obere Henkelansätze unter dem Rand am Hals liegen und sich auf den Bauch stützen.¹³⁴ Die Henkel beider Varianten sind mittelmässig geschweift und verhältnismässig kurz und auch bei der ersten Variante sind sie nicht hochgezogen. Charakteristische Merkmale sind noch die ziemlich dicke Gefässwand und die oberflächliche Bearbeitung. In beiden Gruppen findet man Krüge, Tassen und Übergangsformen zu den Schalen. Verwandtschaft kann, was die Konstruktion der Form betrifft, bei den Krügen der zweiten Gruppe mit der des viel sorgfältiger ausgeführten Kruges von Salcuța kaum geleugnet werden.¹³⁵

Auf die zweihenkeligen Gefässe von Vinča,¹³⁶ die nur von weitem mit den hier behandelten Varianten in Beziehung gebracht werden können, hat V. Mikov das Interesse gelenkt.¹³⁷ Das eine Gefäss von Vinča ist anscheinend mit einem Stück von Csóka (Čoka) eng verwandt.¹³⁸

Die zweihenkelige Tasse von Csóka ist hoch, schön profiliert. Die Fundzusammenhänge des Materials von Csóka (im Nationalmuseum von Belgrad) sind unbekannt. Das veröffentlichte Material ist aber kupferzeitlich, wovon nur eine Fusschüssel vom Typus Vučedol abweicht,¹³⁹ und auch ein mit einem Deckel versehener einhenkeliger Krug ist anders geartet als das früh- und hochkupferzeitliche Material.¹⁴⁰ In unserem Gebiet kennen wir aus reicheren und gesicherten Grabverbänden des frühkupferzeitlichen Materials der Gruppe von Deszk¹⁴¹ keine Variante der zweihenkeligen Gefässe und offensichtlich ist auch das Stück von Csóka in die Hochkupferzeit zu datieren.

Unsere Hypothese wird nicht nur durch den relativen Zeitansatz unterstützt, sondern auch durch geschlossene Funde bewiesen.

In erster Reihe beweist der Kupferdepotfund der Siedlung von Pločnik, der vom Ende der Periode stammt¹⁴² und den M. V. Garašanin mit Recht mit dem Depotfund von Szeged—Szillér vergleicht,¹⁴³ die Beziehungen zwischen den Kulturen Pločnik-Bubanj und Bodrogkeresztúr. Ein weiterer Beweis ist die auffallende Übereinstimmung zwischen dem Krug des Grabes 3 von Magyartés (Kom. Csongrád)¹⁴⁴ der Bodrogkeresztúr Kultur und ähnlichen Typen von Bubanj-Pločnik. Diese Zusammenhänge haben die ungarischen Forscher bis jetzt, leider, nicht erkannt. Durch diese sind auch die Zusammenhänge mit Salcuța offensichtlich, und ein weiterer Beweis wird somit für die Beziehungen der Kulturen des Morava-Tales, der Unteren Donau und der Bodrogkeresztúr Kultur geliefert.

Ähnliche Zusammenhänge lässt auch eine zweihenkelige Schale von Sükösd (Kom. Bács-Kiskun) erkennen. Sie wurde bei Erdarbeiten neben einem Skelett gefunden. Die Zusammen-

¹³¹ Bubanj. Abb. 13, 2.

¹³² z. B. Tiszapolgár—Basatanya (Ungarisches Nationalmuseum). Inv.-Nr.: 53. 2. 73. Diese Gestaltung ist in Ungarn bereits im Neolithikum vorhanden.

¹³³ M. GRBIĆ: Pločnik, eine prähistorische Ansiedlung aus der Kupferzeit. Nationalmuseum. Beograd 1929. Abb. 5, S. 10 (Abkürzung: Pločnik). — N. VULIĆ u. M. GRBIĆ: CVA Yougoslavie (Beograd). Fasc. 3/1, Taf. 9, 2 (Abkürzung: CVA Y).

¹³⁴ Pločnik. S. 10, Abb. 6—8.

¹³⁵ Pločnik. Abb. 7. — CVA Y Taf. 9, 3. — Vergl. BERČJU: Oltenien. Abb. 46, 2.

¹³⁶ CVA Y Taf. 5, 6—7, 8, 10.

¹³⁷ V. MIKOV: Krivodol. S. 57. — V. MILOJČIĆ: Chronologie S. 81. — M. V. GARAŠANIN stellt das Erscheinen von ägäischen frühbronzezeitlichen Elementen bereits in Vinča-Tordos II fest, bemerkt aber, dass diese nur zur Zeit von Vinča-Pločnik, am Anfang von Bubanj-Hum allgemein wurden;

zu diesen gehören die zweihenkeligen Gefässe, die Askoi und die Gefässe mit schrägem Rand (Glasnik-Sarajevo 9 [1954]). S. 38.

¹³⁸ CVA Y Taf. 5, 10. M. GRBIĆ: Glasnik III (1930) Novi Sad, Abb. 39. Vergl. Taf. 14, 11. S. 7 u. 14. — V. MILOJČIĆ: Chronologie. S. 81.

¹³⁹ CVA Y Taf. 13, 11.

¹⁴⁰ CVA Y Taf. 14, 12.

¹⁴¹ Deszk, Gräberfeld A: I. FOLTINY: FA 3—4 (1941). S. 69—98. — Deszk, Gräberfeld B: unveröffentlichtes Material im Museum von Szeged.

¹⁴² Pločnik. S. 15. Abb. 98—102. — N. ÅBERG: a. a. O. S. 34, 41. — D. GARAŠANIN: Katalog der vorgeschichtlichen Metalle. Vorgeschichte I. Beograd, Nationalmuseum 1954. S. 9, 87. Taf. I.

¹⁴³ Archeoloski Vestnik 1 (1950). S. 8.

¹⁴⁴ Abgebildet bei P. PATAY: AE 4 (1943). S. 34—35. Taf. V, 5. Vergl. CVA Y Taf. 9, 2—3 und Bubanj Taf. 2, 5; Abb. 13, 10; Abb. 23, 1.

gehörigkeit der Funde scheint der Umstand zu bekräftigen, dass bei einer Nachgrabung an diesem Fundort nur Siedlungsreste der Szeremle—Girila Mare Kultur gefunden wurden (B III).¹⁴⁵

Die untere Partie der zweihenkeligen Schale von Sükösd (Taf. II., 8) ist niedrig und hat die Form eines sich leicht verengenden verkehrten Kegelstumpfes. Der obere Teil ist zylindrisch. Auf den bauchigen, abgerundeten Umbruch stützen sich zwei Henkel mit halbovalen Durchschnitt (der eine ist ergänzt). Die nicht hochgezogenen Henkel entspringen dem Mundrand. Die Wand ist dick, die Bearbeitung und Glättung oberflächlich, doch war sie geschlickt. Bräunlichgrau. Die Mundöffnung ist ein wenig oval, gegen die Henkel langgezogen, aber die Standfläche rund. H : 8,4 cm, Bdm : 6 cm, Inv.-Nr: 54. 12. 7). Aus dem Fundkomplex, der wahrscheinlich zu demselben Grab gehörte, stammt noch ein kleiner Napf und eine Schale. Ersterer hat die Form eines Fasses und der Boden ist leicht konkav.¹⁴⁶ Letztere ist mit fleckenförmigen, flachen Warzen verziert (ursprünglich mögen vier entlang einer horizontalen Linie gewesen sein). Die Begleitfunde ermöglichen keine eindeutige zeitliche Bestimmung.

Die zweihenkelige Schale von Sükösd weist auf Beziehungen mit einem ähnlichen Exemplar von Pločnik, doch ist die beste Analogie eine Schale von Vinča.¹⁴⁷

Es ist das Verdienst von M. V. Garašanin, dass er auf Grund der Kupferfunde von Pločnik und Szeged—Szillér die Aufmerksamkeit auf die Zusammenhänge zwischen Bubanj-Pločnik und der Bodrogkeresztúr Kultur lenkte.

Aus dem Mangel der charakteristischen bemalten Keramik von Bubanj IIa in Pločnik folgert M. V. Garašanin, dass die Bubanj—Hum-Kultur nach der Bodrogkeresztúr Kultur in der Übergangszeit zwischen der ungarischen Kupferzeit und der Frühbronzezeit (Tószeg A) folgte.¹⁴⁸ Die Zusammenhänge der zweihenkeligen Gefässe der Bodrogkeresztúr Kultur, insbesondere jener von Magyartés und Sükösd, leiten nicht nur zu Pločnik, sondern auch zu Bubanj hinüber. Die bemalte Keramik der Bubanj—Hum-Kultur sind in Zemun mit einer Keramik mit scheibenförmigen Henkelansätzen vergesellschaftet,¹⁴⁹ und eben solche scheinen in der Bodrogkeresztúr Kultur sehr beliebt zu sein, wenn sie auch diese Periode überdauerten. Dieser Henkeltypus spricht also nicht gegen den frühen zeitlichen Ansatz der Bubanj—Hum-Kultur. M. V. Garašanin sagt zwar nicht eindeutig, was er unter ungarischer Kupferzeit versteht, doch ist es wahrscheinlich, dass er die Frühkupferzeit im Sinne der Nomenklatur von J. Hillebrand, d. h. die Bodrogkeresztúr Kultur meint. Zwischen dieser und Tószeg A (B I) verstrich nach den neuesten ungarischen Forschungsergebnissen¹⁵⁰ eine ziemlich lange Zeit und so ist dies kaum geeignet, den Anfang von Bubanj—Hum oder einer anderen Kultur zeitlich näher zu bestimmen. In diese Übergangszeit bzw. früheste Bronzezeit fällt der grösste Teil der Badener-Pécéler Kultur, so auch die Gruppen von Kostolac und Viss, die Vučedol—Zóker Kultur, die Glockenbecherkultur, das Erscheinen der osteuropäischen Schnurkeramik in Ungarn und die Frühnagyréver Kultur. Erst danach folgt die Siedlung Tószeg A.¹⁵¹

M. Grbić datiert das Ende der Siedlung von Pločnik in die Zeit um 2000,¹⁵² Bubanj IIa IIb und IIc, und die Frühphase von Humska—Čuka parallelisiert er mit der makedonischen Früh-

¹⁴⁵ Ausgrabungen von Gy. Török im Jahre 1950 am Acker des Bauern Gy. Tallér beim Überschwemmungsgebiet der Donau. Die Funde werden im Museum von Baja aufbewahrt.

¹⁴⁶ Vergleiche diese Art der Standfläche bei J. BANNER, *Dolg.* 6 (1930). Taf. XI, 7—8; Taf. XII, 10, 17. — Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr: 25/1928/27, 49, 61 Pusztavánháza, Grab 6, 17, 20, 65/1939/9 Tiszadob usw. — R. PITTIONI: *Urgeschichte des österreichischen Raumes*. Wien 1954. Abb. 78, 1. — Einige Merkmale des Fundes und die

Fundumstände sind die Gründe des unsicheren Zeitansatzes (Conférence, S. 81).

¹⁴⁷ CVA Y Taf. 9, 5; Taf. 5, 7.

¹⁴⁸ Arch. Vestnik 1 (1950). S. 8.

¹⁴⁹ D. GARAŠANIN: MUZEJY 3—4 (1949) Beograd. S. 79—86.

¹⁵⁰ I. KUTZIÁN: Conférence, 1955. S. 69—70.

¹⁵¹ N. KALICZ: FA 7 (1955). S. 60 und AÉ 84 (1957) S. 132. J. BANNER u. I. BOGNÁR—KUTZIÁN: a. a. O.

¹⁵² Pločnik. S. 18.

bronzezeit, wobei er betont, dass am Anfang der Frühzeit eine bedeutende neolithische Retention spürbar ist.¹⁵³

Von den beiden Abschnitten der Bubanj—Hum-Kultur identifizieren die jugoslawischen Forscher I mit Bubanj II nach Oršić—Slavetić¹⁵⁴ und datieren mit absoluten Zahlen die Grenze zwischen Bubanj—Hum I und II um 1900 oder etwas danach auf Grund von Funden Minyscher Importkeramik. Diese Zeit fällt in den Abschnitt der Übergangszeit zwischen der Früh- zur Mittelbronzezeit in Makedonien (1950—1850),¹⁵⁵ doch ist dies zugleich mit dem Ende der ungarischen Kupferzeit gleichzusetzen.¹⁵⁶

Bubanj—Hum I kann mit Pločnik II parallelisiert werden. Nach Pločnik II folgt die Gruppe Baden—Kostolac, die in der letzten Phase von Bubanj—Hum I auftritt (Ib, was mit IIc nach Oršić—Slavetić gleichzusetzen ist). Bubanj—Hum Ia (Bubanj IIa—IIb) schliesst sich zeitlich der jüngeren Stufe von Vinča, der jüngeren Gumelnița und der Salcuța Kultur an, wie dies M. V. Garašanin bei seinen Ausgrabungen in den Schichten 5 und 4 und den dazugehörigen Niveaus V—III der Siedlung von Bubanj beobachtete.¹⁵⁷

Den starken ägäisch-anatolischen Einfluss, der sich im Fundbestand bemerkbar macht, betonen V. G. Childe («I have adopted, the cups, tankards and jugs from Pločnik and Bubanj must be admitted as evidence for at least an infiltration of Anatolians from Macedonia into the Danube basin»),¹⁵⁸ M. V. Garašanin («Il semble donc que le groupe de Bubanj—Hum se soit développé dans les régions de la Morava à l'époque de la civilisation néolithique et sous une très forte influence du bronze ancien des régions égéo-anatoliennes») und M. Grbić («... were influenced from the south, that is from the Vardar region in Macedonia and the river Marica in Bulgarian Thrace»).¹⁵⁹

Auf die balkanischen Analogien der sog. Jordansmühler zweihenkeligen Gefässe hat bereits V. Mikov das Interesse gelenkt. Im Jahre 1946 kamen bei Ausgrabungen in Krivodol auf dem Hügel Kaleto oder Tepeto in grösserer Anzahl verschiedene Formenvarianten dieses Typus zum Vorschein.¹⁶⁰ Ausser den Analogien von Salcuța beruft er sich auf die von Vinča¹⁶¹ und auf die süddeutschen und böhmischen Exemplare der Jordansmühler Kultur. Bei letzteren betont er auch die Ähnlichkeit der Verzierungsart¹⁶² und hält sogar den Import für möglich. Mit den auffallenden Ähnlichkeiten befasst er sich weiter nicht, doch stellt er fest, je weiter wir uns nordwärts und in nordwestlicher Richtung von Bulgarien entfernen, umso häufiger kommen ähnliche Gefässformen wie die von Krivodol vor.¹⁶³ In Krivodol sind doppelkonische und weichprofilerte Varianten ebenso zu Hause wie die niedrigen schalenförmigen. Die Henkel sind ebenfalls nicht hochgezogen, in einer Höhe mit dem Mundrand, wie an den Exemplaren der Jordansmühler Kultur, während diejenigen der Bodrogkeresztúr Kultur hochgezogen sind. Aber auch hier sind Ausnahmen zu beobachten, wie der Krug von Nyárlőrinc (Taf. I, 8) und die zwei Tassen von Pusztavánháza (Taf. II, 1—2); in anderen Fällen sind die Henkel nur leicht hochgezogen wie an dem einen Gefäss von Bodrogkeresztúr (Taf. I, 3) und an einem von Kiskőrös (Taf. I, 7). Auch von Krivodol ist eine kleine Schale bekannt, deren Henkel leicht hochgezogen sind.¹⁶⁴ Diese Verschiedenheit der Henkelbildung ist auch an den Funden Transdanubiens zu beobachten. So sind die beiden

¹⁵³ M. GRBIĆ: AJA 61 (1957). S. 146—147.

¹⁵⁴ Bubanj—Hum Ia = Bubanj IIa—b und Bubanj—Hum Ib = Bubanj IIc. D. GARAŠANIN: Archeologia Jugoslavica I (1954). Beograd. S. 23. — M. V. GARAŠANIN: PAJ 4 (1955). S. 10, 16.

¹⁵⁵ V. MILOJČIĆ: Chronologie, S. 47 f. — D. GARAŠANIN: Siehe Anm. 154.

¹⁵⁶ J. BANNER u. I. BOGNÁR—KUTZIÁN: a. a. O.

¹⁵⁷ Siehe die angeführte Literatur in Anm. 154 u. Germania 35 (1957). S. 198—207. Hier erwähnt er die wahrscheinlich lange Dauer der Kostolacer Kultur, da die Funde dieser Gruppe — im Gegensatz zu der Stratigraphie von Bubanj — in Jelenac

bei Aleksinac eine Zeitlang mit Bubanj—Hum II leben (S. 205 u. Anm. 20).

¹⁵⁸ Ausser anderen Funden weist er auf Ähnlichkeiten zwischen den zweihenkeligen Gefässen von Makedonien und Bubanj hin. Ausserdem bemerkt er auch gemeinsame Züge zwischen Funden von Pločnik und Vinča (Preh. Migrations. S. 54—55).

¹⁵⁹ M. V. GARAŠANIN, siehe Anm. 154. — M. GRBIĆ: AJA 61 (1957). S. 146.

¹⁶⁰ Krivodol. S. 26—59 (60—62).

¹⁶¹ CVA Y Taf. 5, 6—8, 10.

¹⁶² Krivodol. S. 57.

¹⁶³ a. a. O.

¹⁶⁴ a. a. O. Abb. 30 p.

Henkel der Schale von Szomód stark hochgezogen, während die mit Bodrogkeresztúr Begleitfunden zum Vorschein gekommene und somit gut datierbare Schale von Piszke Henkel hat, die sich nur etwas über den Rand erheben (Taf. II, 7). Von denen des südlicheren Transdanubiens hat nur das Stück von Iszkaszentgyörgy verhältnismässig stark hochgezogene Henkel (Taf. I, 11).

J. H. Gaul veröffentlicht aus der Morovica-Höhle einen zweihenkeligen Becher des Formenkreises von Krivodol.¹⁶⁵ F. Holste und A. Oršić-Slavetić datieren dieses Gefäss in die Zeit von Vinča D.¹⁶⁶ Nach einigen graphitierten Scherben derselben Fundstelle bringt Gaul diesen Typ mit der Tell-, der Gumelnița-Kultur in Zusammenhang. Ein scharf profiliertes, mit spitzem eckigem Henkel versehenes Gefäss ist ebenso nahe mit den Gefässtypen der Salcuța-Kultur verwandt wie der bereits erwähnte zweihenkelige Becher.¹⁶⁷

Die Funde von Krivodol geben reichlich Möglichkeit, verschiedene Gefässtypen mit denen der Salcuța-Kultur und darüber hinaus auch mit einigen ungarischen kupferzeitlichen Funden zu vergleichen. Ausser den eckigen, spitzen Griffplatten¹⁶⁸ können wir auf die fassförmigen, oft zweihenkeligen Töpfe,¹⁶⁹ auf die konischen oder¹⁷⁰ sog. blumentopfartigen Varianten der Töpfe¹⁷¹ nebst einigen allgemeiner verbreiteten Schüsselformen hinweisen.¹⁷²

Manchmal ist auch an den zweihenkeligen Gefässen von Krivodol Graphitbemalung zu beobachten.¹⁷³ Es gibt unter diesen auch rot- und gelbbemalte kleine Krüge.¹⁷⁴ Aber auch diese mit bemalten oder graphitierten Mustern verzierten Exemplare entbehren nicht die allgemein beliebten Verzierungen dieses Typus, wie die senkrechten, schiefen oder zickzackförmigen breiten eingetieften Linien und die Warzen am Bauchumbruch. An einer kleinen Schale sind die kleinen Warzen durch zwei kegelige Buckeln ersetzt. Ein anderes Gefäss ist mit unregelmässig geformten kleinen Erhebungen (?) verziert, deren Mitte durchlocht ist.¹⁷⁵ Sowohl die eingetieften Linien — wie wir dies bereits bei den zweihenkeligen Gefässen der Salcuța-Kultur sahen — als auch die Warzen sind beliebte Verzierungen an ungarischen und auch an den Jordansmühler zweihenkeligen Formen.

V. Mikov behandelt mit dem obigen Typus zusammen die stratigraphische Lage jener Gruppe von zweihenkeligen Gefässen, die grösser als die vorigen, und weniger sorgfältig hergestellt sind und deren Henkel am Bauch angesetzt sind. Die Gruppen 1 und 2 nach Mikov kommen also gleichermassen in allen Schichten der Siedlung vor, doch besonders in den tieferen Lagen zwischen 3 und 4 m und hier vor allem die kleineren Varianten.¹⁷⁶

Weder chronologisch, noch vom Standpunkt des Vergleichs mit entfernteren Gebieten ist es belanglos, dass in der Siedlung auch eine Kupferspirale zum Vorschein kam.¹⁷⁷

V. Mikov datiert die Siedlung in das Aeneolithikum, in die Zeit zwischen 2200 und 1900. Er reiht sie zwar in die westliche Gruppe der bemalten Keramik ein, doch stellt er zugleich

¹⁶⁵ J. H. GAUL: a. a. O. S. 209, 210. Taf. LXIV, 4. Vergl. V. MIKOV: Krivodol. Abb. 30 h.

¹⁶⁶ F. HOLSTE: WPZ 26 (1939). S. 20. — J. H. GAUL: a. a. O. S. 210. Taf. LXIV, 4, 6. — A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: Bubanj. S. 33.

¹⁶⁷ J. H. GAUL: a. a. O. Taf. LXIV, 6. S. 209, 210. — D. BERCIU: Oltenien. Abb. 49, 9 und auf einem Krug Abb. 55.

¹⁶⁸ V. MIKOV: Krivodol. Abb. 35. Vergl. D. BERCIU: Oltenien. Abb. 49, 9; 55, 1; 75, 13. — J. HILLEBRAND: AH IV. Abb. 10, 2. — E. NISCHER—FALKENHOF: Dolg. 8 (1932) Taf. LIII, 1.

¹⁶⁹ V. MIKOV: Krivodol. Abb. 29 o—p 31 c. — D. BERCIU: Oltenien. Abb. 49, 2, 4; Abb. 75, 17. Vergl. J. HILLEBRAND: Mannus 26 (1934). S. 329. Abb. 6—7, Taf. IV. 2. — P. PATAY: AE 5—6 (1944—45). Taf. VIII. 8; AE 3—4 (1943). Taf. V, 4. — E. ZALOTAY: Dolg. 9—10 (1943). Taf. XXI, 1.

¹⁷⁰ V. MIKOV: Krivodol. Abb. 24, 4; Abb. 29 e, Vergl. Oltenien. Abb. 49, 1. Vergl. J. HILLEBRAND: AH IV. Taf. VI, 5.

¹⁷¹ V. MIKOV: Krivodol. Abb. 24, 9, 12. Vergl. Oltenien. Abb. 52, 4. Vergl. J. HILLEBRAND: AH IV. Taf. VII, 5.

¹⁷² V. MIKOV: Krivodol. Abb. 25; Abb. 29 k. Vergl. Oltenien. Abb. 48, 56 u. 59.

¹⁷³ Von den auf Abb. 30 dargestellten (V. MIKOV: Krivodol. S. 4) sind vier mit graphitiertem Muster verziert.

¹⁷⁴ V. MIKOV: Krivodol. S. 43—44. Abb. 30 o. — B. NOVOTNÝ erwähnt die Spuren weisser Bemalung auf Jordansmühler Bechern (Obzor Prehistorický 14 [1950] S. 258).

¹⁷⁵ V. MIKOV: Krivodol. S. 44, Abb. 30 z, k.

¹⁷⁶ V. MIKOV: Krivodol, S. 43.

¹⁷⁷ Ebendort. S. 62.

auch jenen bedeutenden Einfluss fest, den in dieser Zeit die auf den südostbalkanischen Tells blühende Kultur auf die Siedlung von Krivodol ausübte.¹⁷⁸

P. Detev veröffentlicht von dem Doncovo-Hügel bei Bikovo eine zweihenkelige Tasse,¹⁷⁹ deren Analogien bereits von Krivodol und aus der rumänischen Salcuța-Kultur her bekannt sind. Der Ausgräber hält die dicke untere Siedlungsschicht für aeneolithisch, die dünnere obere datiert er bereits in die Bronzezeit. Die Tell-Kultur vertritt hier das Aeneolithikum und aus dieser Schicht, in 4 m Tiefe kam das erwähnte Gefäss zum Vorschein.

In dem Material der bei den Ausgrabungen der Jahre 1950—53 in Russe zum Vorschein gekommenen Keramik finden wir drei zweihenkelige, veröffentlichte Gefässe. Davon gehören zwei einer Formengruppe an, die uns hier nicht interessiert und beide stammen aus der Schicht B der Siedlung; diese ist an das Ende der Bronzezeit, bzw. in die ältere Eisenzeit zu datieren. Das dritte Exemplar scheint jedoch typologisch mit unserer Gruppe verwandt zu sein, wenigstens hat es nach der Abbildung diesen Anschein.¹⁸⁰ Die Fundumstände sind uns leider nicht ganz bekannt, so ist die eindeutige Bestimmung des Gefässes vorläufig nicht möglich. Die Siedlung lieferte übrigens Funde der Tell-Kultur und es wäre von einiger Wichtigkeit zu erfahren, zu welchen Niveau das zuletzt erwähnte Gefäss von den elf Wohnschichten der 2.5 m hohen «stein-kupferzeitlichen» Siedlung gehört. Der Fundort hat eine grosse Bedeutung, da er von chronologischem Standpunkt sehr wichtige Funde lieferte (wie die auch aus Troja bekannten Kupfer-nadeln mit Doppelspiralkopf¹⁸¹ und Nachahmungen von solchen aus Knochen,¹⁸² eine Kupfer-ahle¹⁸³ und ein Flachbeil,¹⁸⁴ Askoi südlichen Ursprungs,¹⁸⁵ lange Silexmesser — wie solche auch in unserer Früh- und Hochkupferzeit in Gebrauch waren — und Kratzer,¹⁸⁶ eine Schaftlochaxt aus Stein, ein charakteristischer Typ unserer Hochkupferzeit,¹⁸⁷ — bei uns in der Hochkupferzeit ebenfalls auftretende doch in Russe viel grössere Pfeilspitzen aus Silex mit Oberflächenretusche,¹⁸⁸ leicht gewölbte und zweifach durchlochte Scheiben¹⁸⁹ usw.).

Die Ausgrabungen von P. Detev am Tell Baniata bei der Ortschaft Kapitan Dimitriev brachten ebenfalls ein solches Gefäss zum Vorschein. Es wurde in der dritten, d. h. in der oberen Schicht entdeckt, die von 5 bis 12 m reichte. In der oberen Schicht charakterisieren ausser dem zweihenkeligen kleinen Krug viele Funde vom Typus Gumelnița-Salcuța diese Station der Tell-Kultur. Aus derselben Schicht stammt auch ein Askos.¹⁹⁰ Eine grössere Bedeutung verleiht der Siedlung, dass unter der oben erwähnten Schicht in der mittleren, bereits die mit hervorspringendem Knopf versehenen charakteristischen Gefässhenkel vom Typus Veselinovo zusammen mit einem Gefässbruchstück auf hohen Füßen vorkommen.¹⁹¹

P. Detev weist auf die ägäischen und teils nordischen Einflüsse hin, die im Material der Siedlung zur Geltung gelangten.¹⁹²

Die den ungarischen Stücken nächststehenden Varianten mit hochgezogenem Henkel sind in Makedonien mit frühbronzezeitlichen Funden vergesellschaftet, und gleich in grosser Anzahl. Auch diese makedonischen Formen haben fast immer bandartige Henkel, die dem Mundrand entspringen. Ihr Auftauchen fällt aber innerhalb der Frühbronzezeit in die Spätphase

¹⁷⁸ Ebendort.

¹⁷⁹ P. DETEV: Годишник на музеите в пловдивски окръг, Abb. 47, 1. S. 174.

¹⁸⁰ G. GEORGIEV u. N. ANGELOV: Известия на археологическия институт 21 (1957). S. 45, 47. Abb. 9, 1, 4—5.

¹⁸¹ a. a. O. Abb. 30.

¹⁸² a. a. O. Abb. 56.

¹⁸³ a. a. O. Abb. 30, 3.

¹⁸⁴ a. a. O. Abb. 31.

¹⁸⁵ a. a. O. Abb. 35.

¹⁸⁶ a. a. O. Abb. 21—23.

¹⁸⁷ a. a. O. Abb. 25, 3. Vergl. Konyár: J. SÓREGI: Jelentés (Debrecen) 1932. Debrecen, 1933. Abb. 13,

11a u. Abb. 19. S. 95, 111—112. — Csökmő: Ungarisches Nationalmuseum. Inv.-Nr: 98 (1915) 2.

¹⁸⁸ G. GEORGIEV und N. ANGELOV: a. a. O. Abb. 24.

¹⁸⁹ a. a. O. Abb. 58. — Ähnliche Scheiben gehörten zu den Beigaben der Gräber von Tibava in der Ostslowakei. — K. ANDEL, Slovenská Archeológia VI-1. (1958) S. 46. Abb. 5. — B. NOVOTNÝ, Slovensko v mladšej dobe kamennej. (Die Slowakei in der jüngeren Steinzeit.) Bratislava 1958. Taf. LIII, 1—3. S. 46.

¹⁹⁰ P. DETEV: Годишник на народния археологически музей Пловдив (1950). S. 22—23. Abb. 15, 17.

¹⁹¹ a. a. O. Abb. 10, 12.

¹⁹² a. a. O. S. 23.

und die Stücke von Armenechóri sind darunter wahrscheinlich die jüngsten.¹⁹³ Die erste Population der frühbronzezeitlichen Kultur mag die von Kritsaná sein,¹⁹⁴ Hágios Mámas und Molyvópyrgo mögen bereits spätere Gründungen sein und danach folgt zeitlich Saratsé und Kilindir. Die frühbronzezeitliche Schicht von Vardaróphtha und Sérvia sind im grossen und ganzen mit der fünften Schicht von Kritsaná gleichzeitig,¹⁹⁵ während Monastir die jüngste ist. Von Góna, Sédes, Várdina und Kapoutzédes stehen nicht genügend Funde für die zeitliche Einreihung zur Verfügung.¹⁹⁶

Die hier in Betracht kommenden Gefässe sind aus Mittel- und Westmakedonien, aus dem Axios- (Vardaróphtha) und dem Vasilika-Tal (Góna), dem Lankadás-Becken (Saratsé), bzw. aus dem Tserna-Tal (Armenechóri) bekannt. Ausser den aufgezählten veröffentlicht W. A. Heurtley noch einige Stücke unbekannten Fundortes.¹⁹⁷

Wir zählen die Funde in annähernd chronologischer Reihenfolge auf.

Von den Gefässen von Saratsé stehen insbesondere jene mit nach oben verjüngtem Hals, tiefsitzendem Bauch und stark hochgezogenen Henkeln¹⁹⁸ den ungarischen Formen am nächsten, doch eine ähnlich enge Halsbildung finden wir nur bei einem ungarischen Krug unbekannten Fundortes (Taf. II, 10). W. A. Heurtley datiert auch eine scharf profilierte flache Schale in die Frühbronzezeit.¹⁹⁹ Diese Form ist in Ungarn unbekannt. Ein ähnliches, doch schlankeres Exemplar veröffentlicht er von Vardaróphtha.²⁰⁰

Ein Fundort, der in grosser Anzahl solche Formen geliefert hat, ist Armenochóri. Auf Grund der hier gefundenen Stücke stellt Heurtley eine Entwicklungsreihe von den schwach profilierten,²⁰¹ zu den entwickelteren strenger profilierten auf,²⁰² welche Entwicklung den abgesetzten Hals und seine Verschmälerung, weiter die dünne, aber breite, bandförmige Formung des Henkels nach sich zieht. Auch die Verzierung scheint eine Eigenart der entwickelteren Gruppe nach Heurtley zu sein. Die plastischen Varianten dieser Verzierung sind — die an ungarischen Exemplaren gleichfalls charakteristischen — kleinen Warzen²⁰³ und die halbkreisförmigen plastischen Verzierungen.²⁰⁴ Eine eigenartige makedonische Verzierungsart scheinen auch die kleinen durchbrochenen Lochreihen an den breiten, flachen Bandhenkeln zu sein.²⁰⁵ Oft sind sie auch länglich eingeschitten.²⁰⁶ Heurtley sieht das Vorbild dieser Verzierungsart in einem frühneolithischen mit runden Löchern durchbrochenen Bandhenkelbruchstück (?) von Sérvia.²⁰⁷ Beachtenswert ist die Henkelbildung des einen Bechers der in die weniger entwickelte Gruppe eingegliedert wurde. Beim Henkelansatz am Bauch hat der Rand des Bandhenkels eine plastische Fortsetzung.²⁰⁸ Ähnliche Henkelbildungen sind an ungarischen Gefässen nicht bekannt, höchstens nur eine wesentliche Erweiterung oberhalb des Ansatzes.

Die Datierung der Funde von Góna²⁰⁹ betrachtet Heurtley nicht als eine endgültige, somit auch die der uns näher interessierenden Gefässe nicht.²¹⁰ Dasselbe bezieht sich natürlich auf die zweihenkeligen Gefässe unbekannten Fundortes,²¹¹ die höchstens bei einer typologischen Untersuchung in Betracht kommen können.

Heurtley weist eindeutig auf die anatolischen Beziehungen der frühbronzezeitlichen makedonischen Funde hin: «... they have special affinities with Troy; they are clearly the

¹⁹³ W. A. HEURTLEY: PM S. 81—82.

¹⁹⁴ PM S. 110. — Die sechste Schicht ist früh-helladisch (V. MILOJČIĆ: Chronologie. S. 48).

¹⁹⁵ Ihre Gründung fällt ebenso wie die der Siedlung von Vardaróphtha in die zweite Hälfte der frühhelladischen Periode (V. MILOJČIĆ: a. a. O.).

¹⁹⁶ PM S. 110.

¹⁹⁷ PM Cat. 285—290.

¹⁹⁸ PM Cat. 257. Taf. XIV.

¹⁹⁹ PM Cat. 258. Abb. 56 a.

²⁰⁰ PM Cat. 229. Taf. IV, 12. Ein ähnlicher, doch noch schlankerer Krug gehört zu den Beigaben des Grabes 25 von Deszk A, wo er zusammen mit jüngeren Typen (Ende B II—III) zusammen war (I.

FOLTINY: FA, 3—4 [1941]. Taf. IV, 1—3. S. 8, 19).

²⁰¹ PM Cat. 320—340, 342. Taf. XV.

²⁰² PM Cat. 341, 343, 345—349. Taf. XV.

²⁰³ PM Cat. 345. Taf. XV.

²⁰⁴ PM Cat. 346. Taf. XV.

²⁰⁵ PM Cat. 345. Taf. XV.

²⁰⁶ PM Cat. 346—349. Taf. XV.

²⁰⁷ PM S. 194. Anm. 1. Abb. 2b.

²⁰⁸ PM Cat. 332.

²⁰⁹ PM S. 186. Anm. 1.

²¹⁰ PM Cat. 268—270. — V. MILOJČIĆ datiert zwei Becher von Góna ebenfalls in die Frühbronzezeit (Chronologie. Taf. 19, 15. Taf. 20, 8).

²¹¹ PM S. 186. Anm. 1. Cat. 185—290.

Macedonian counterpart of the Early Helladic tankards; and finally some Macedonian examples seem to anticipate in technique as well as in form the Minyan cups with high-sprung handles.»²¹² Er stellt aber nicht nur die Verwandtschaft zwischen dem makedonischen und anatolischen Material fest, sondern bezeichnet auch den Weg der Wanderung auf Grund der eingehenden Untersuchung der charakteristischen Funde, darunter auch der zweihenkeligen Tassen: «It is evident that their origin is in Anatolia, and the culture to which they belong is older there than in Macedonia.»²¹³ Aus den Analogien von Thermi, Troja und anderer nordwestlichen kleinasiatischen Fundorte geht es eindeutig hervor, dass dieses Gebiet eine einheitliche Kulturprovinz war. Die Priorität der anatolischen Kultur weist auch darauf hin, dass sie in Mazedonien durch anatolische Siedler eingebürgert wurde. Der Vergleich des Materials von Eutresis stellt vor allem die Ähnlichkeit mit den Schichten EH I und II heraus. Das Zentrum der Streuung mag irgendwo östlich von Troja gelegen sein.²¹⁴

Eine ähnliche Ansicht vertreten über diese Frage K. Bittel oder V. G. Childe. Bittel betont die Notwendigkeit solcher Beziehungen: «Bei der Nähe Trojas und bei der noch engeren Nachbarschaft mit dem Hügel des Protesilaos wäre es ja auch verwunderlich, wenn keine Beziehungen bestehen sollten.» — Childe erblickt in der Entstehung der Bronzezeit der griechischen Halbinsel und Makedoniens wenigstens einen anatolischen Einfluss oder eher eine Kolonisation. Die angesiedelten anatolischen Kolonen, sich mit der einheimischen neolithischen Bevölkerung mischend, haben jene Kultur ausgestaltet, die sich ungestört durch die ganze Bronzezeit hindurch erhielt.²¹⁵

Auf dem makedonischen Festland und in der Chalkidike wurden nach Fr. Schachermeyr, was Form und Technik anbelangt, die älteren Traditionen nach der durch die eingewanderten anatolischen Volkselemente verursachten kulturellen Umgestaltung auf ein Minimum zurückgedrängt.²¹⁶

Von diesen eben genannten Auffassungen weicht jene von M. Grbić einigermaßen ab, doch gewannen auch nach ihm in jener Zeit in Westmakedonien, im Vardar-Tal, östliche, trojanische und helladische Elemente die Oberhand.²¹⁷

Heurtley ist der erste, der einen Fund der Bodrogkeresztúr Kultur, die bereits erwähnten zweihenkeligen Becher des Gräberfeldes von Szentes-Kistőke, diesem makedonischen Kreis und dadurch der von Kleinasien ausgehenden Strömung anschliesst. Der Weg führte von Nordwestanatolien über Makedonien zu der Donau. Das Auftauchen von zweihenkeligen Gefäßen, wie die von Csóka und Lengyel, bzw. Szentes-Kistőke, glaubt er mit gewissen direkten Beziehungen zu Westmakedonien erklären zu können.²¹⁸ Er betont, dass diese Beziehungen ihren Ausgang nicht in der Donauebene hatten, sondern von Makedonien in nördlicher Richtung vorgedrungen seien.²¹⁹

Die anatolisch-makedonische frühbronzezeitliche Kultur «establishing itself in Chalcidice round about 2600 B. C., spread gradually over Macedonia and filtering into Thessaly, reached there its limit of expansion about 2000 B. C.». So ist die frühbronzezeitliche Kultur Makedoniens etwas älter als die frühhelladische Kultur.²²⁰

In Mittel- und Westmakedonien beginnt anscheinend etwas später die Frühbronzezeit; Sérvia und Vardaróphtsa wurden nach Heurtley erst zur Zeit der fünften Siedlung von Kritsaná, d. h. in der zweiten Hälfte der frühhelladischen Periode gegründet.²²¹

V. Milojević hat das Ende der makedonischen Frühbronzezeit noch näher bestimmt, und-

²¹² PM S. 81—82.

²¹³ PM S. 118.

²¹⁴ PM S. 119.

²¹⁵ Präh. Forschung in Kleinasien. Istanbul 1934. S. 105. — Prehistoric Migrations S. 51, 53—54. — M. V. GARAŠANIN: Glasnik — Sarajevo 9 (1954). S. 39.

²¹⁶ Die ältesten Kulturen Griechenlands. Stutt-

gart 1955. S. 171.

²¹⁷ AJA 61 (1957). S. 147. — Bulletin de l'Académie Serbe des Sciences 19 Nr. 5 (1957). S. 11.

²¹⁸ PM S. 120. Aus Anm. 4 ist ersichtlich, dass er die Funde von Szentes-Kistőke vor Augen hatte.

²¹⁹ PM S. 121.

²²⁰ PM S. 127. — V. MILOJEVIĆ: Chronologie. S. 48.

²²¹ PM S. 110.

zwar zwischen 1950 und 1850, wobei er sich auf das Bruchstück eines importierten Gefäßes der Stufe FH III, bzw. MH I, das in der sechsten Schicht von Kritsaná gefunden wurde, beruft. In der Chalkidiké ist zwischen den zwei Perioden der Bronzezeit ein Abbruch zu bemerken; nach den mittelhelladischen Stufen I—II folgt entwickelte minysche Ware.²²²

In Thessalien müssen wir die Varianten dieses Gefäßstypus in Augenschein nehmen. V. G. Childe denkt auf Grund der Funde an anatolische Siedler, von denen ein Teil über Makedonien gegen das Küstengebiet des Adriatischen Meeres vorwärtsdrang. Die Zunahme der Bevölkerung bewirkte die Expansion, da ihre Wirtschaft im Grund genommen noch neolithisch war.²²³

Leider wurden wenige einschlägige Funde von diesem Gebiet veröffentlicht, doch die in abgeänderter Form weiterlebenden Typen setzen die Beliebtheit der älteren voraus.

A. J. B. Wace und M. S. Thompson veröffentlichen zwei zweihenkelige Gefäße von der Siedlung von Zerelia in Phthiotis. Das eine Exemplar scheint in unsere Gruppe zu gehören, das andere ist schlecht erhalten.²²⁴ Die Autoren reihen es in die Gruppe Γ 3 ein,²²⁵ also in jene Phase, in der die Keramik praktisch eigentlich bereits unbemalt ist.²²⁶

Chr. Tsountas bildet von Marmariani einen enghalsigen, bauchigen kleinen Krug mit zwei nur wenig hochgezogenen Henkeln ab.²²⁷

Die erwähnten thessalischen Stücke mit hochgezogenen Henkeln scheinen zu demselben Formenkreis wie die makedonischen und ungarischen zu gehören.

Von weiter entfernten Gebieten, beim Adriatischen Meer, ist nur die Datierung der als Streufunde zum Vorschein gekommenen Stücke ungewiss. Die querschneidigen Kupferäxte von Karavida (in der Nähe der Save und von Donja Dolina) und von Tusi stehen in formeller Hinsicht den ungarischen Varianten sehr nahe.²²⁸ Von der Tasse mit hochgezogenen Henkeln von Buthrotum meint L. M. Ugolini, dass sie wahrscheinlich eisenzeitlich sei und auch N. Valmin erwähnt das unbestimmbare Alter des Gefäßes.²²⁹ Nicht sicher datierbar sind auch die Funde der Höhle Pietrarossa (zwischen Campobello und Licata, Girgenti),²³⁰ doch ist nach der Abbildung die Ähnlichkeit einer zweihenkeligen Tasse mit denen von Bubanj-Pločnik, bzw. den Varianten der Jordansmühler Kultur²³¹ auffallend. Nach V. G. Childe erreichte die makedonische Expansion das Küstengebiet des Adriatischen Meeres, doch muss man in diesem westlichen Gebiet auch mit anderen anatolischen Siedlern rechnen.²³²

III

Nachdem die enge Verwandtschaft des ungarischen hochkupferzeitlichen Materials mit frühbronzezeitlichen makedonischen Funden nachweisbar ist, können wir weiter den Weg bis Kleinasien verfolgen. Die Ausführungen von K. Bittel und W. A. Heurtley, sowie die Ergebnisse der amerikanischen Expedition unter der Leitung von C. V. Blegen und die Klärung der in Rede stehenden Beziehungen erübrigen die ausführliche Untersuchung der Frage oder die Zusammenfassung der Ergebnisse. Statt dessen wollen wir die Bodrogkeresztur Kultur an den grossen anatolisch-makedonischen Kreis zu binden versuchen und so auf Grund der sich ergebenden Daten die ungarische Hochkupferzeit chronologisch bestimmen.

²²² V. MILOJČIĆ: Chronologie. S. 39, 44, 47—48.

²²³ PM S. 127. — Preh. Migrations. S. 54.

²²⁴ Prehistoric Thessaly. Cambridge 1912. Abb. 103 g, f. — V. MILOJČIĆ: Chronologie. Taf. 13, 8.

²²⁵ Preh. Thessaly. S. 157.

²²⁶ a. a. O. S. 159.

²²⁷ Χ. Τσουντας: Αἱ προϊστορικαὶ ἀκροπόλεις Διμητίου καὶ Σέσκλου. Athen 1908. S. 276, Abb. 205. — MILOJČIĆ: Chronologie. Taf. 13, 6.

²²⁸ Eine ähnliche Kupferaxt unbekannten Fundortes befindet sich im Museum von Rieka. — N. VALMIN: a. a. O. S. 223—224, 230 (siehe hier auch

weitere Literatur). S. 95. Abb. 52, 7—8.

²²⁹ Bulletino di Paletnologia Italiana, XLVII (1927). S. 181—188, Taf. VII, Abb. unten. — N. VALMIN: a. a. O. S. 77, Abb. 41, 18.

²³⁰ G. H. COLINI: Bull. di Paletnologia Italiana, Ser. III, tomo X. XXX (1904). Parma. S. 159—160. Abb. 5. — N. VALMIN: a. a. O. S. 129. Abb. 41, 4.

²³¹ M. GRBIĆ: Pločnik, Abb. 5. — CVA Y 3/1. Taf. 9, 2. — H. SEGER: AfA 5 (1906). Taf. VIII, 11; Taf. IX, 12; Taf. XII, 12; Schlesiens Vorzeit VII (1916). Abb. 9.

²³² Prehistoric Migrations. S. 54.

Wegen den beobachteten Ähnlichkeiten, verwandten Zügen, ja sogar Übereinstimmungen innerhalb des kleinasiatischen-ostbalkanischen Kreises, stellen wir die Untersuchung des «depas amphikypellon»²³³ in vorliegender Arbeit in den Vordergrund; leider ermöglicht ihr beschränkter Umfang nicht die sich diesem Typus anschliessenden Funde, von nicht geringerer Bedeutung, eingehender zu studieren.

In der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends, erlangte das «depas amphikypellon» eine ziemlich grosse Wichtigkeit. Die neuere Forschung erwägt die Möglichkeit, dass es sich um eine einmalige Erfindung handelt.²³⁴ Sein Auftreten auf entfernten Punkten widerspiegelt nicht von einander unabhängige Gedanken, sondern die Verbreitung in einem weiten Umkreis. An der Tatsache des gemeinsamen und grossen Zentrums und an seinem starken Einfluss ändert der Umstand wenig, ob die entfernteren Fundorte Importstücke oder deren lokale Nachahmungen lieferten. Gelingt es der Forschung, in jedem Fall die Importstücke und die Nachahmungen zu unterscheiden, erst dann kann man den Charakter der Beziehungen zu klären, natürlich nur wenn auch weitere übereinstimmende Daten zur Verfügung stehen.

Das «depas amphikypellon» von Troja ist nicht nur ein charakteristischer, sondern auch ein sehr langlebiger Typus der Schuttschichten der älteren trojanischen Städte. Es taucht in Troja II c zum erstenmal auf, doch kann seine Beliebtheit bis Ende Troja IV nachgewiesen werden.²³⁵ In Ermangelung einwandfreier Daten ist es auch wahrscheinlich, dass es noch in Troja V lebte, wofür die Kontinuität der Kultur in dieser städtischen Siedlung trotz der Katastrophen, die in die Regelmässigkeit des Lebens eingriffen, bürgt.²³⁶ Unter Ausserachtlassung der verschiedenen Möglichkeiten lässt sich die Beliebtheit des in II d allgemein werdenden Typus wenigstens durch dreizehn verschiedene Phasen, Bauperioden nachweisen.²³⁷ Und während dieser langen Zeit war es keinen tiefgreifenden Änderungen unterworfen,²³⁸ ebensowenig wie die Stein-, Knochen- und Metallgegenstände nicht.²³⁹ Wenn auch die erste grosse Katastrophe die Siedlung von Troja II ein Ende bereitete, so widerspiegelt sich dies eigentlich doch nur in den Schuttschichten, die anderen Funde zeugen aber von der Zähigkeit der Traditionen und vom Weiterleben der Kultur in Troja III.²⁴⁰

Von Troja IIc bis Anfang Troja V ist fast ein halbes Jahrtausend verstrichen.²⁴¹

Nach C. F. A. Schaeffer hat sich jene vernichtende Katastrophe, die Troja II heimsuchte²⁴² und deren Grund die Forschung bis zum heutigen Tag nicht eindeutig zu klären vermochte, zwischen 2400 und 2300 (um 2300) zugetragen. Andere Städte ausser Troja, wie Tarsus, Alaca Höyük, Alişar Höyük oder Ras Shamra-Ugarit²⁴³ wurden ähnlicherweise betroffen.

²³³ Die irrtümlich nach Homer gebrauchte Bezeichnung weiter zu behalten ist umso begründeter, als sie in der Literatur allgemein eingebürgert wurde und weil damit nur ein Gefässtypus und seine Abarten gemeint sind. [U. a. C. W. BLEGEN, J. L. CASKEY, M. RAWSON, J. SPERLING: *Troy*. Princeton 1950, 1951 (Abkürzung: *Troy* und Nummer des Bandes). Bd. II. S. 209. — FR. SCHACHERMEYR: *Die ältesten Kulturen Griechenlands*. Stuttgart 1955. S. 166 (Abkürzung: *Griechenland*). — K. BITTEL: benutzt diesen Ausdruck nicht, da er ihn als irrtümlich verwirft (PfK. S. 13)].

²³⁴ *Troy* II. S. 209. — K. BITTEL: *Kleinasiatische Studien*. Istanbul 1942. S. 134. (Abkürzung: *KS*).

²³⁵ *Troy* I. S. 209. Im Verlauf der Ausgrabungen der Expedition kam aus der Schicht IIe keine Keramik zum Vorschein, deshalb messen die Autoren seinem Nichtvorhandensein in dieser Bauschicht keine Bedeutung zu. — PFK S. 15. — *KS*. S. 135.

²³⁶ *KS* S. 137—138.

²³⁷ *Troy* II. S. 209. — PFK S. 114. — K. BITTEL hält diesen nordwestkleinasiatischen Gefässtypus für Troja II und III charakteristisch (*KS* S. 133, 135).

²³⁸ z. B. *Troy* 379(35.566), 382(35.442), 370a (A 45), 59(A 45), 60(34.277), 67(34.277), 67(35.416), 67(37.1120), 67(33.180), 154(A 44), 154(A 45).

²³⁹ *Troy*, I. S. 211. — *Troy* II. S. 9—10. — PFK. S. 41—58.

²⁴⁰ *Troy* II. S. 6. — PFK S. 114. — *KS* S. 137—138. — K. BITTEL: *Grundzüge der Vor- und Frühgeschichte Kleinasiens*. Tübingen 1950 (2. Auflage). S. 32—33 (Abkürzung: *Grundzüge*).

²⁴¹ Siehe die zusammenfassende Tabelle: FR. SCHACHERMEYR: *Griechenland*. S. 30, 32.

²⁴² *Stratigraphie Comparée et Chronologie de l'Asie Occidentale*. London 1948. S. 6 (Abkürzung: *Stratigraphie*).

²⁴³ *Stratigraphie*. *Tableau synoptique V—VI*. — K. BITTEL hält es für möglich, dass bereits zur Zeit der Katastrophe von 2300/2200 eine Gruppe der auf die Halbinsel einbrechenden Hethiter diese Stadt des Hellespontos besetzen wollte. Er bemerkt aber, dass hierfür ebenso die Beweise fehlen, wie für eine aus einer anderen Richtung vordringenden Invasion (*Grundzüge*. S. 58).

Das Troja III vernichtende Erdbeben war in der Zeit zwischen 2100 und 2000. Der genannte Autor schätzt also die Dauer von Troja III — von zwei grossen Katastrophen zeitlich begrenzt —, auf mindestens zwei Jahrhunderte. Eine abweichende Meinung vertritt C. W. Blegen, der Troja III ein Jahrhundert einräumt.²⁴⁴ Den Zeitansatz 2600 für den Beginn von Troja II²⁴⁵ betrachtet er als Arbeitshypothese.²⁴⁶

Wenn wir die innerhalb der Siedlungen von Troja beobachteten Bauschichten als die Arbeit der nach einander folgenden Generationen betrachten, so kann das erste Auftreten des «depas amphikypellon» um cca 120 Jahre vor die erste Katastrophe angesetzt werden (wenn wir IIc nicht mitrechnen). Es ist aber fraglich, ob wir gleich nach seinem Auftreten, bzw. seinem Erscheinen in Troja, mit seiner breiteren Verbreitung rechnen können, in deren Hintergrund ausser den lokalen Nachahmungen, auch eine Art von Export stehen kann.

Es kann vorläufig kaum entschieden werden, in welcher Periode, bzw. in welchen Perioden der Stadt die Strömung des «depas amphikypellon» nach Westen und in Zusammenhang damit eine neue starke Welle der Ausbreitung des anatolischen Einflusses stattgefunden hat?

Jene Ansicht der Forscher ist ziemlich eingebürgert, dass die frühe Stadt in der Frühzeit, in der Epoche der zweiten Schicht, ihren Höhepunkt erreichte (C. W. Blegen: 2600—2300, C. F. A. Schaeffer: — 2300; Fr. Schachermeyr: 2400—2150; V. Milošević: 2500—2300). Die Kultur der am Treffpunkt zweier Kontinente gebauten Stadt und im allgemeinen die des westanatolischen Gebietes fasste den westlichen Teil der Halbinsel bis zur Salzsteppe zusammen. Mit wenig Ausnahmen (C. F. A. Schaeffer) rechnen die Forscher auch einen Grossteil der Schatzfunde hierher. Durch Vergleich der Schatzfunde von Troja II über die Königsgräber von Alaca Höyük mit den Funden von Ur, weist V. Milošević auf die Jahre um 2300 neuerdings als auf die Endphase von Troja II hin.²⁴⁷ Den Reichtum der Stadt widerspiegeln nicht nur ihre Gebäude, die Festung, ihr Gewerbe (Goldschmiedekunst, Steinbearbeitung, Töpferei), ihr Handel und die Fülle von Schätzen, sondern vermutlich auch der eigenartige religiöse Kult. Das Ende dieser Periode, die Zerstörung der Stadt wird ebenfalls mit einer dicken Brandschicht, Gebäuderuinen, teilweise verschlackten Tonziegeln gekennzeichnet.²⁴⁸

Nach der grossen Erschütterung wurde Troja wieder von den «Trojanern» aufgebaut und weiter bewohnt. Fürstliche Herrenhäuser kamen aber im Laufe der Ausgrabungen weder in der dritten, noch vierten Stadt zum Vorschein und auch die Festungsmauern wurden erst wieder in Troja V neu aufgebaut.²⁴⁹ Fr. Schachermeyr bezeichnet die Städte III und IV als «provinzieller und kleinstädtischer» als II, wo enge Strassen die überbevölkerte, «von Unrat strotzende» Siedlung kennzeichnen, wo das Gewerbe nur eine langsame allgemeine Entwicklung nahm, obwohl die Stadt noch die Traditionen der Zeit vor der Katastrophe bewahrte und so die Kontinuität der Kultur sicherte und in gewissem Sinn auch weiter ein städtische Gepräge hatte.²⁵⁰

Die anscheinend grundlegenden Unterschiede zwischen den beiden Perioden der Stadt haben sicherlich auch die Art der Beziehungen mit entfernteren Gebieten in nicht geringem Mass bestimmt.

Die Beziehungen der westanatolischen Kultur vor der Katastrophe, die Troja II vernichtete, würden den machtvollen, expansiven Charakter des Einflusses bedeuten, was mit der kulturellen Überlegenheit, lebhaftem Handel, möglicherweise Kolonisation oder sogar politischer Macht erreicht wurde. Unter solchen Voraussetzungen konnten die kulturellen Errungenschaften in verhältnismässig kurzer Zeit grossen Gebieten vermittelt werden, und dies mag auch ziemlich ständig gewesen sein, wenn sich auch diese wie Ebbe und Flut verhielten.

²⁴⁴ Troy II. S. 10.

²⁴⁵ C. W. BLEGEN: BSA 37 (1936—37). S. 8 ff.

²⁴⁶ Troy I. S. 41.

²⁴⁷ BSA 44 (1949). S. 304.

²⁴⁸ PFK S. 106. — Grundzüge. S. 59. — Griechenland S. 166—167. — V. G. CHILDE: The Dawn of

Prehistoric Civilization. London 1957. S. 41, 43, 44.

— J. MELLAART: AJA 62 (1958). S. 30.

²⁴⁹ Griechenland. S. 168.

²⁵⁰ Ebendort. — V. G. CHILDE: The Dawn. 1957 S. 46.

Gelangte aber der hier erörterte starke anatolische Einfluss zur Zeit von Troja III zur Geltung, so ist es wahrscheinlicher, dass nach der Katastrophe kleinere, von Furcht geplagte Menschengruppen über die Dardanellen und die Gallipoli-Halbinsel, bzw. am Meerweg die Inseln der Ägäis streifend nach Westen flüchteten. Es ist möglich, dass die Katastrophe Ausmasse hatte, die ganz Westanatolien betraf, ja sogar, wie darauf C. F. A. Schaeffer hindeutete, auch auf Ost- und Zentralanatolien (Alaca Höyük, Alişar Höyük, Tarsus), Syrien (Ras Shamra, Byblos, Hama) übergriff und auch Palästina (Beisan) und Iran (Tépé Hissar) erreichte. Unter solchen Umständen war der Weg zur Flucht nur in westlicher Richtung offen. Auch in diesem Fall mussten die Flüchtlinge nicht einen unbekannten Weg betreten, da die Bewohner Anatoliens schon seit langer Zeit mit diesen Gegenden, wo sie jetzt Schutz suchten und sich niederlassen wollten, Beziehungen pflegten. Die engen Beziehungen Anatoliens mit dem Osten, aber auch mit dem Westen begannen nicht erst zur Zeit von Troja II, und endeten aber auch nicht in Troja III.²⁵¹

Das von Troja bekannt gewordene «depas amphikypellon» kann in der Richtung gegen Europa und auch Osten verfolgt werden (Mittelanatolien,²⁵² ja sogar Nordsyrien). Ein Pfeiler seiner Verbreitung nach Westen war die Gallipoli-Halbinsel (Protesilaos-Hügel)²⁵³ und Syros (Chalandriani),²⁵⁴ ein Fundort der Grenzperipherie Orchomenos in Boeotien, und seiner Verbreitung nach dem Norden Svilengrad (Mihalić).²⁵⁵

Solche Gefäße finden wir u. a. in Alişar Ib (zusammen mit Brettidolen westlichen Typs), in Alaca Höyük (II, 4) und Tarsus (III, 3), aber auch in Kül Tepe und Mersin. Nach C. F. A. Schaeffer werden die Schichten, in denen sie gefunden wurden, in den ersten drei Fundorten oben und unten mit Brandschichten abgegrenzt;²⁵⁶ somit kann ihr Vorkommen mit Troja III parallelisiert werden. K. Bittel betrachtet, seine frühere Meinung aufgebend, den Schwerpunkt der allgemeinen Verbreitung der mit Troja gleichzeitigen Funde nach Westen und Osten neuestens ebenfalls in Troja III. Als ein besonderes Charakteristikum von Troja III hält er das «depas amphikypellon» und mit dieser Phase bringt er sein Auftauchen in Anatolien, Nordsyrien, Thrakien und auch einigen Inseln der Ägäis und dem griechischen Festland in Zusammenhang.²⁵⁷

Kann das Auftreten des «depas amphikypellon» in Alişar Höyük, Alaca Höyük und Tarsus mit Troja III parallelisiert werden, so vermindert dies im ersten Augenblick die Wahrscheinlichkeit unserer zweiten Erklärungsmöglichkeit, womit wir die Ursache der starken, nach dem östlichen Balkan vordringenden westanatolischen Welle zu erklären versuchten. Diese obige Parallelisierung weist nämlich darauf hin, dass der Weg nach der ersten Katastrophe von dem ägäischen Litorale der Halbinsel gegen die inneren Gebiete nicht verschlossen wurde. Man muss aber in Betracht ziehen, dass sich an allen drei Fundorten über den mit Troja II parallelisierbaren Schichten eine Brandschichte erstreckt. Es hat den Anschein, dass in allen vier Siedlungen das Leben nach der Katastrophe wieder von neuem begann. Die Unterschiede der Beziehungen zwischen den drei Fundorten und Troja einerseits, zwischen Troja und dem Ostbalkan andererseits erwägend werden

²⁵¹ KSS. 153. — Grundzüge S. 58. — P. LAVIOSA — ZAMBOTTI: *Historia Mundi*. Bd. III. Bern 1954. S. 12. — M. V. GARAŠANIN: *Glasnik*, Sarajevo 9 (1954). S. 38—39.

²⁵² Auf die Wechselseitigkeit dieses Einflusses lenkte K. BITTEL bereits 1934 die Aufmerksamkeit (PFK S. 112).

²⁵³ PFK S. 15.

²⁵⁴ Troy I. S. 212.

²⁵⁵ Troy I. S. 209. — KSS. 132—134. — V. MIKOV: *Разкопки и проучвания* I (1948). S. 24—25 (Abkürzung: Svilengrad).

²⁵⁶ Stratigraphie. Abb. 160, 11—18, S. 242. Tableau synoptique V—VI usw. — PFK S. 13, 136. Taf. XV, 3—4; XVII, 4—5. Alişar I setzt er in Beziehung

mit der Spätphase von Troja II und mit III, doch bemerkt er, wenn auch die vollständige Parallelisierung noch unmöglich ist, so doch einige Einflüsse zwischen ihnen zu vermuten sind. — Grundzüge Abb. 17. — J. GARSTANG, *Prehistoric Mersin. Yümük Tepe in Southern Turkey*. Oxford 1953. Abb. 124, 12.

²⁵⁷ PFK S. 106. — Grundzüge S. 33. — Die Vernichtung von Beycesultan XIII kann zeitlich um 2300 angesetzt werden (J. MELLAART: *AJA* 62 [1958]. S. 32), also in die Zeit der Katastrophe von Troja. Beycesultan XII ist teilweise mit Troja III gleichzeitig. Von den hier vorkommenden «depas amphikypellon»-Funden sagt J. MELLAART, sie seien westanatolischen Ursprungs (a. a. O. S. 31).

wir die Verbindungen zwischen den kleinasiatischen Siedlungen und den ostbalkanischen keinesfalls vergleichen.

Das nach Westen vorwärtsdringende «depas amphikypellon» zusammen mit anderen Funden der westanatolischen Kultur ist aus Fundbeständen bekannt, deren stratigraphische Lage vorläufig unklar ist.

Sieben Exemplare dieses Typus stammen von der unteren Schicht des Protesilaos-Hügels. Aus derselben Lage erwähnt K. Bittel ein inkrustiertes Gefäßbruchstück, das er mit dem Material von Troja II glaubt am ehestens in Zusammenhang bringen zu können.²⁵⁸ Seine Meinung modifizierte er später, wie wir bereits gesehen haben. Leider kann die Frage typologisch nicht entschieden werden, obwohl die Standflächen dieser Stücke flach sind, aber solche waren in Troja II ebenso beliebt wie in Troja III.

Die genaue zeitliche Bestimmung des Fundes von Orchomenos ist in Ermangelung stratigraphischer Daten unsicher. E. Kunze möchte ihn auf Grund der Bemalung und der Herstellungstechnik in die Spätphase der frühhelladischen Kultur einreihen;²⁵⁹ dagegen ist einzuwenden, dass der Urfindnis auf ähnlichen Gefäßen sowohl aus Troja II d, als auch III f und III b bekannt ist. Nach Blegen ist er eher mit Troja III (möglicherweise sogar IV oder V) in Zusammenhang zu bringen als mit Troja II.²⁶⁰ Er vertritt eine ähnliche Meinung was den zeitlichen Ansatz des Fundes von den Kykladen betrifft.²⁶¹ Auch V. G. Childe meint, dass die Importkeramik von Orchomenos und Euboea aus Troja III stamme.²⁶²

Die bulgarischen «depas amphikypellon»-Funde bezeichnen noch nicht genau jenen Kulturhorizont, in dem dieser kleinasiatische Typus dorthin gelangte.

Die Ausgrabungen von V. Mikov in Mihalić bei Svilengrad, dem Fundort der «trojanischen Trinkgefäße», zeigten nur eine sehr ärmliche Siedlung und ganz ähnliche Gefäßbruchstücke, die sich an einer Fundstelle der Umgebung befanden.²⁶³ Die Zusammenhänge dieser Funde mit dem «depas amphikypellon» sind daher nur möglich, aber noch nicht beweisbar. So kommen z. B. die veröffentlichten, quergeriefelten Gefäßhenkel²⁶⁴ bereits in Troja I vor,²⁶⁵ also vor dem Auftreten des «depas amphikypellon» an diesem Fundort, weiter sind charakteristische Funde in Ahlatlibel,²⁶⁶ kommen aber auch in Demirci Höyük,²⁶⁷ Makedonien,²⁶⁸ ja sogar in Thessalien vor.²⁶⁹ Aber wir finden solche nicht unter den von Krivodol²⁷⁰ und anderen bereits schon früher erwähnten bulgarischen Fundorten. V. Mikov stellt die Identität der Stücke von Svilengrad-Mihalić und von Bozüyük, Gordion und Kül Tepe fest. Nach V. G. Childe nimmt dieses Niveau der oberen Schichten einiger Tells die Stelle der bulgarischen Abart der Gumelnița-Kultur ein. V. Mikov meint, dass in der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends das Küstengebiet Thrakiens, Südmakedonien und die Inseln der Ägäis zusammen mit Kleinasien einen Kulturkreis bildeten, «dans lequel a probablement vécu une population de même origine ethnique.»²⁷¹

Es bereitet also vorläufig ernste Schwierigkeiten das «depas amphikypellon» zeitlich in das ostbalkanische Material einzuordnen. So können wir uns nur auf Typen stützen, die mit diesem in Beziehung stehen oder unter seinem Einfluss entstanden sind. Die Mehrzahl der makedo-

²⁵⁸ PFK S. 15. — V. MILOJČIĆ weist beim Vergleich der thrakischen Gebiete mit Troja auf den «depas»-Fund des Protesilaoshügels hin, doch datiert er diesen selbst nicht, hebt nur die Bedeutung des Fundes hervor (Chronologie S. 59).

²⁵⁹ E. KUNZE: Orchomenos III. S. 56, Nr. 45. Taf. XIII, 1.

²⁶⁰ Troy I. S. 212, 213.

²⁶¹ Troy II. S. 110. Wenn er auch die Gleichzeitigkeit mit IV als unwahrscheinlicher erachtet, wirft er die eventuelle Gleichzeitigkeit mit II auf, doch zweifelt er nicht an der mit III.

²⁶² The Dawn of European Civilization. 1957. S. 46.

²⁶³ Siehe V. MIKOV: Krivodol, Abb. 12. u. unsere Anm. 255 — V. MILOJČIĆ betrachtet diesen Fundort wie

auch Sv. Kirilovo als einen der westlichsten Ausläufer der nordanatolischen Kultur (Mitt. d. Deutschen Arch. Inst. Berlin 1950. S. 113).

²⁶⁴ Svilengrad. Abb. 4; Abb. 9b.

²⁶⁵ Troy I. 240. 9—10 (Troja Ic); 236, 25 (Troja Ib).

²⁶⁶ PFK Taf. VI, 1—3, 11, 13.

²⁶⁷ Grundzüge. S. 34, Abb. 18.

²⁶⁸ PM, Abb. 67 f—h (Sérvia, Kritsaná, Armenechóri, Saratsé, Hagios Mámas).

²⁶⁹ CHR. TSOUNTAS: a. a. O. S. 346—347. Abb. 280—282.

²⁷⁰ V. MIKOV: Krivodol. S. 26—62.

²⁷¹ V. MIKOV: Svilengrad. S. 25. — PFK Taf. XVII, 1—3, 6—7. — Preh. Migrations. . . S. 55.

nischen Exemplare, die unseren Funden am nächsten stehen, stammt aus der dortigen Spätphase der Frühbronzezeit. Die Periode selbst kann in die Zeit zwischen 2600—1950/1850 datiert werden. Heurtley setzt zwar den Beginn der Frühbronzezeit in einem späteren Zeitpunkt fest, der näher zu 2500 als zu 2000 steht. J. Mellaart datiert in die Zeit um 2500 den Beginn der makedonischen Frühbronzezeit.²⁷² Die Frühbronzezeit Makedoniens mag also Troja II—V (nach der kurzen Chronologie I—V) entsprechen. Die Spätphase der Frühbronzezeit Makedoniens mag frühestens um 2300 begonnen haben.²⁷³ Nach Schaeffer entspricht dieser Zeitpunkt bereits dem Anfang von Troja III. Kann die Grenze zwischen den Perioden I und II der Bubanj-Hum-Kultur um 1950/1850 festgelegt werden, so kann auch das Ende der Badener Kultur nach der Wende des 2. Jahrtausends datiert werden. In Bubanj ist nämlich die Kostolacer Gruppe älter als der mynische Import, doch tritt er nur in Bubanj-Hum Ib auf. Das typische zweihenkelige Gefäß kommt aber bereits am Anfang der Periode I vor. So kann die Bodrogkeresztúr Kultur teilweise mit Bubanj-Hum Ia parallelisiert werden. Den Anfang dieser Phase datiert M. V. Garašanin in absoluten Zahlen um 2100,²⁷⁴ parallel mit dem Anfang der Salcuța-Kultur. Die Kostolacer Gruppe bedeutet auch in Ungarn das Ende der Bodrogkeresztúr Kultur,²⁷⁵ und dies mag vor oder um die Wende des 2. Jahrtausends erfolgt sein. Das Auftreten der zweihenkeligen Gefäße in Ungarn können wir auch zeitlich nicht früher ansetzen als an den Anfang der Salcuța- und der Bubanj-Hum I-Kultur, wenigstens nicht das Auftauchen der ähnlichen Typen. So müssen wir das Gräberfeld von Magyartés in diese Zeit datieren.²⁷⁶ Da in den früh anmutenden Gräberfeldern von Bodrogkeresztúr und Pusztatvárháza dieser Typus reichlich vertreten ist — teils mit makedonischen Formen und auch mit Salcuța-Verzierung — kann man annehmen, dass diese Gefäße zugleich die Frühzeit datieren. In Anbetracht der grossen Differenz zwischen der langen und der kurzen Chronologie, die die Grenze zwischen den uns unmittelbar interessierenden Troja II und III mit einem Unterschied von 150 Jahren datieren (2300, bzw. 2150), sind wir gezwungen zwei Datierungsmöglichkeiten in Betracht zu ziehen, und den Anfang der Bodrogkeresztúr Kultur an den Anfang des 23. bzw. Mitte des 22. Jahrhunderts zu datieren. Ihre Lebensdauer mag 100—150 Jahre betragen haben. Die Dauer des hochkupferzeitlichen Teiles des Gräberfeldes von Tiszapolgár-Basatanya kann auf Grund der Generationen auf 100—120 Jahren berechnet werden. Das Ende des Gräberfeldes bedeutet notwendigerweise nicht zugleich auch das Ende der Periode: es ist sogar wahrscheinlich, dass die Kultur die Lebensdauer des dortigen Gräberfeldes überlebte, schon deshalb, weil in dem Fundmaterial sich keine neuen Züge melden, und weil der kleine Hügelrücken inmitten eines versumpften Gebietes als Bestattungsort restlos ausgenützt wurde. Für die Endphase der Kultur kann man noch cca 20—50 Jahre in Betracht ziehen und das Ende der Kultur nach dem uns heute zur Verfügung stehenden Material in die Mitte des 22. Jahrhunderts, bzw. Wende des 2. Jahrtausends datieren (2300—2200/2150, oder 2150—2050/2000).

Der Bodrogkeresztúr Kultur geht in Ungarn die frühkupferzeitliche Tiszapolgärer Kultur voraus, und die Gruppe von Viss der spätkupferzeitlichen Badener Kultur schliesst sie ab.²⁷⁷ Zur Zeit der Bodrogkeresztúr Kultur lebten gleichzeitig, oder nur teilweise gleichzeitig Kulturen am Balkan und in Kleinasien, mit denen sie in Beziehung stand: die Spätphase der Gumelnița-Kultur, die Salcuța-Kultur, Ende der bulgarischen Tellkultur, die Bubanj-Hum Ia — Pločnik-Kultur, die Spätphase der makedonischen Frühbronzezeit, die zweite Hälfte der FH-Kultur und wahrscheinlich die Stadt Troja III (bzw. die Spätphase von Troja II, möglicherweise sogar Troja IV und Anfang V), mit anderen Worten die grosse anatolisch-balkanische Kultur.

²⁷² PM S. 127. — AJA 62 (1958). S. 29.

²⁷³ Das Ende der makedonischen Frühbronzezeit kann zeitlich mit der Anfangsphase von Troja IV (um 2100) gleichgesetzt werden und lebte nur teilweise bis Ende Troja V weiter (um 1900). V. MILOJČIĆ: Chronologie. Zusammenfassende Tabelle.

²⁷⁴ M. V. GARAŠANIN: PAJ 4 (1955). S. 10.

²⁷⁵ J. BANNER u. I. BOGNÁR—KUTZIÁN: a. a. O.

²⁷⁶ V. MIKOV datiert den Anfang der Siedlung von Krivodol um 2200 (Krivodol, S. 62).

²⁷⁷ I. KUTZIÁN, Conférence, 1955. S. 69, 70, 79, 81.

Wie war diese Beziehung, wann kam sie zustande und in welche Richtung wirkte sie? Die sich wichtigste aufdrängende Frage ist zugleich das Ziel der Forschung. Wir sind noch weit von unserem Ziel entfernt, da die Quellen vorläufig noch zu lückenhaft sind. In unserem Fall wird dies auch noch durch den Mangel der Autopsie und die Unzugänglichkeit einiger wichtiger Veröffentlichungen erschwert.

Wir versuchten einstweilen den im Hintergrund des historischen Ablaufs sich hinziehenden, von den Ereignissen am meisten verratenden Fundtypus zu verfolgen. Von ungefähr derselben Richtung einströmende Einflüsse widerspiegeln viele andere Funde der Bodroghereszturer Kultur; es sei hier nur an einige Varianten der blumentopfartigen Gefässe,²⁷⁸ einige Schüssel, bzw. Tassenabarten,²⁷⁹ Krüge mit hohlem Fuss,²⁸⁰ Gefässdeckel²⁸¹ und Fussgefässe²⁸² hingewiesen. Die Analyse der Goldanhänger und Goldperlen,²⁸³ des Kupferschmucks, der Waffen und Werkzeuge aus Kupfer und Stein²⁸⁴ würde uns jetzt zu weit führen. In einer Untersuchung auf breiterer Basis die historische Gesichtspunkte — wenn auch nur flüchtig in Betracht zieht — behandelt V. Milošević den Goldfund von Tiszaszöllös der Bodroghereszturer Kultur. Die Gegenstände dieses Fundes betrachtet er als die Arbeit von Goldschmieden der Bodroghereszturer Kultur, zugleich weist er aber darauf hin, dass die Goldschmiedekunst in Südosteuropa ältere Erzeugnisse aufzuweisen hat, als die der Bodroghereszturer Kultur. Von der heimischen Forschung wurden die Anhänger ausschliesslich der Bodroghereszturer Kultur zugeschrieben, obwohl bereits Tsountas ein verwandtes Stück veröffentlichte; die verzierte Abart von Progar betrachtet K. Vinski-Gasparini als ein Importstück (Frauenidol). Auf Grund der silbernen Exemplare von Eilethya (Kreta) weist V. Milošević mit gutem Recht das analoge Stück der Gumelnița-Kultur und die südosteuropäischen frühen Knochenstücke in Betracht ziehend auf den südlichen Charakter dieses Schmuckstückes, auf seine Priorität im Süden hin.²⁸⁵

Der von Troja oder über Troja eindringende Einfluss von entscheidender Bedeutung meldet sich nicht erst zur Zeit des «depas amphikypellon», sondern bereits zu Beginn der makedonischen Frühbronzezeit. Wie wir bereits gesehen haben, kann man mit Wahrscheinlichkeit die Bodroghereszturer Kultur mit der Spätphase der makedonischen Frühbronzezeit parallelisieren. Doch sei darauf die Aufmerksamkeit gelenkt, dass der über Makedonien nach Norden vordringende Einfluss bereits am Anfang der Periode in unserem Gebiet bemerkbar ist, ja sogar schon die spät-

²⁷⁸ Siehe Anm. 169 u. vergl. Troy I, Abb. 399, 400, 377; Troy II, Abb. 76—77. — PM Cat. 206, 213, 247, 261, 263.

²⁷⁹ J. HILLEBRAND: AH IV. Abb. 4, 6—7; Abb. 6, 3; Abb. 11, 5; Taf. VII, 4. Vergl. Troy I. Abb. 370b, C19; Troy II 59a A18. — PM Cat. 181.

²⁸⁰ J. HILLEBRAND: AH IV. Abb. 15; Taf. III, 9; Taf. VII, 8. — WPZ 13 (1926). Abb. 9, 9. — E. ZALOTAY: Dolg. 9—10 (1933—34). Taf. XXI, 11, 14). — Der Gefässtypus mit spitzen, nach oben stehenden Henkeln (dessen Verwandtschaft mit trojanischen Formen bereits J. HILLEBRAND auffiel) steht mit den in Troja II auftauchenden Gesichtsturnen in einem entfernteren genetischen Zusammenhang. Dieser Typus wird erst in Troja III wahrlich charakteristisch, doch lebt er weiter bis Troja V (J. MELLAART AJA 62 [1958]. S. 31). Aus dem ungarischen Material ist bis jetzt diese Abart des Typus mit Gesichtsdarstellung unbekannt, doch sind die Töpfe mit nach oben stehenden Henkeln ziemlich langlebig und charakteristisch — wenn auch nicht häufig — auch in der Badener Kultur (J. BANNER; AH XXXV. S. 143 f. Abb. 43. Hängegefässe). Die mit zwei Armen versehene anthropomorphe Abart, doch ohne Gesichtsdarstellung, ist in Ungarn nur von Ráckeve bekannt. Das anthropomorphe Gefäss mit zwei hohen Armen von Nemecky Seldin (Slowakei) Bez. Parkan datieren V. BUDINSKY—KRIČKA und J. FILIP in die

Bodroghereszturer Kultur. Slovenské Dejiny I. Bratislava 1947. Taf. X, 15. — Pravěk Československo-Praha 1948. Taf. XIII, 8.

²⁸¹ J. HILLEBRAND: AH IV. Abb. 15; Taf. III, 8. F. TOMPA: 24/25. BdRGK. Taf. 18, 8. — Troy I. S. 267.

²⁸² J. HILLEBRAND: AH IV. Abb. 14, 13; Taf. VI, 1. — Ders. WPZ 13 (1926). Abb. 9, 9. — P. PATAY, AE 5—6 (1944—45) Taf. VIII, 9.

²⁸³ P. PATAY: AE 5—6 (1944—45). Taf. V, 18; VIII, 15; IX, 1, 2, 8. — V. MILOŠEVIĆ: Germania 31 (1953). S. 7—9. Taf. 1, 1.

²⁸⁴ PM Abb. 65 y; Troy I. Abb. 361. Jelentés (Debrecen). 28 (1932). S. 94, 95, 113. Abb. 8, 3h; Abb. 13, 10d, 12.

²⁸⁵ K. VINSKI—GASPARINI: Zbornik Radova Posvećenik M. Abramčiću. Vjesnik za Arh. i. hist. Dalm. 56—59 (1954—57). Split. S. 10. — CHR. TSOUNTAS: a.a.O. S. 350—351. Abb. 291. — V. G. CHILDE: Preh. Migrations. S. 53. — I. KUTZIÁN: AE 7—9. (1946—48). Taf. XIV, 16—17. Seither wurden die diesen entsprechenden Analogien von Tiszaszöllös bekannt (V. MILOŠEVIĆ: Germania 31 [1953] Taf. 1, 6—7. S. 8). Eine länglich doppelkornische Perle (V. MILOŠEVIĆ: a. a. O. Taf. 1, 5, S. 8) fanden wir in einem Grab von Tiszapolgár—Basatanya. Analogien sind bis Troja bekannt (Troy. I. 357, 35—558).

neolithische Kultur sowohl in den nördlicheren Gebieten der Balkanhalbinsel als auch im Karpatenbecken von diesem Einfluss nicht unberührt blieb (diese Probleme werde ich ausführlich in meiner angekündigten Monographie behandeln). Aber wie weder in Kleinasien noch auf der Balkanhalbinsel der Gebrauch von zweihenkeligen Gefäßen am Ende der Frühbronzezeit, bzw. nach Abschluss der frühelladischen Periode aufhörte, so gelangte auch bei uns dieser Typus wieder zu einer führenden Rolle vom Anfang der Frühbronzezeit an, besonders in den südlichen Gebieten der Ungarischen Tiefebene, also in jenem Teil des Karpatenbeckens, der während der Urzeit immer die engsten Beziehungen mit dem nördlichen Gebiet der Balkanhalbinsel unterhielt.

In diese Frage können wir uns im Rahmen dieser Arbeit nicht vertiefen, und deshalb möchten wir zur Unterstützung unserer These nur auf einige als ältest anmutenden Funde von Óbéba und Pitvaros hinweisen.

In Grab 26 von Pitvaros befanden sich nebst einem Gefäß vom Nagyréver Typus mit viereckigem durchbrochenem Fuss drei zweihenkelige Krüge, von denen besonders einer auffallende Ähnlichkeiten mit unseren hochkupferzeitlichen zeigt.²⁸⁶ Eine Analogie des Nagyréver Gefäßes befand sich in Grab V von Óbéba, worin auch eine zyprische Schleifennadel mit gebogenem Schaft lag.²⁸⁷ Eine solche Nadel gehörte zu den Beigaben des Grabes 47 von Pitvaros, doch war hier ebenfalls kein zweihenkeliger Krug.

Die zweihenkelige Tasse des Grabes 43 von Pitvaros ist ebenfalls ein Vertreter der frühbronzezeitlichen Abart des hier behandelten Gefäßstypus.

Ein charakteristisches Beispiel für das Weiterleben dieses Typus ist noch das Gefäß der zweiten Gruppe von Perjámos (untere Brandschicht).²⁸⁸ (Der Askos von Perjámos²⁸⁹ spiegelt übrigens getreu die wiederum von Süden eindringenden Einflüsse wider). In derselben Schicht meldet sich bereits der Becher mit spitzem Boden (der ebenfalls langlebig ist, wie dies sein häufiges Vorkommen in der fünften Gruppe zeigt);²⁹⁰ ein solcher gehört auch zu den Beigaben des Grabes 6 von Óbéba und in Deszk A wurde ein solcher in dem zu der Frühphase gehörigen Grab 34 entdeckt.²⁹¹ In Grab 12 von Pitvaros befand sich ein verwandtes Stück des bereits beschriebenen Gefäßes unbekannten Fundortes mit einer vierhenkeligen Schüssel vergesellschaftet. Die hier angeführten Analogien ermöglichen es, das Gefäß unbekannten Fundortes, weiter die von Lengyel und Sárpilis vielleicht in die frühe Bronzezeit zu datieren.

Nach V. G. Childe sind die Doppelspiralanhänger der Gräber von Jordansmühl und Brześć Kujawski auf Anregungen ähnlicher Goldfunde der frühägäischen Kultur zurückzuführen.²⁹² Von den in Südungarn vorläufig gut gesicherten Funden ist der des Grabes 9 von Pitvaros als einer der ältesten bronzezeitlichen zu betrachten.

²⁸⁶ Bereits I. FOLTINY finden die formellen Beziehungen zwischen Typen von «Jordansmühl» und einigen Typen von Pitvaros auf (unveröffentlichtes Manuskript über das Gräberfeld von Pitvaros). Die Funde befinden sich im Museum von Szeged. — J. BANNER: *Dolg.* 7 (1931). S. 1—46 (deutsche Zusammenfassung: S. 46—53). In dem Kindergrab 72 von Deszk A lag ein zweihenkeliger Becher ohne Profilierung. FOLTINY datiert das Grab in die zweite Periode der Bronzezeit. (FA 3—4 [1941] S. 15, 19. Taf. VI, 17).

²⁸⁷ S. REIZNER: *AE* 24 (1904) S. 82—88. — J. BANNER: *Dolg.* 7 (1931) S. 46—53.

²⁸⁸ M. ROSKA: *MKE* 8 (1914) S. 95, Abb. 21.

²⁸⁹ J. NESTOR: 22. *BdRGK* (1932) Abb. 17, 1.

²⁹⁰ M. ROSKA: a. a. O. S. 79. Abb. 6.

²⁹¹ I. FOLTINY: FA 3—4 (1941) Taf. IV, 19, 9. S. 19. Die Bruchstücke von Gefäßen mit spitzem Boden, doch nicht identischer Form mit minyscher importierter Keramik, erwähnt V. MILOJČIĆ von Humska Čuka und Junacite III (Chronologie. S. 55—56. Abb.

2, 6—7). — *Mitt. d. Deutschen Arch. Inst. Berlin* 1950. S. 112). Wenn diese auf Grund der minyschen Keramik in MH II zu datieren wären, so würde dieser Zeitansatz der unserer frühen Stücke mit spitzem Boden entsprechen, ebenso wie in Junacite in dem Niveau über der makedonischen Frühbronzezeit. — M. ROSKA wies bereits im Jahre 1914 in Zusammenhang mit den Funden von Perjámos auf Analogien aus Gräbern von Jordansmühl hin (a. a. O. S. 104). An diese Zusammenhänge erinnert auch nach ROSKA P. PATAY (Diss. Pann. II 13. S. 10). — Auf die späten Nachklänge dieser Beziehungen lenkt V. G. CHILDE die Aufmerksamkeit (Preh. Migrations. S. 193, Abb. 153) in Zusammenhang mit einem Alabastergefäß von Mykenai (G. KARO: Die Schachtgräber von Mykenai. München 1930/33. Taf. CXXXIX, 389).

²⁹² *The Dawn of European Civilization*. S. 123. — K. JAZDZEWSKI: *Wiadomości Arch.* 15 (1938). Warszawa. Taf. XXI, 3; XXIII, 11. — H. SEGER: *AfA* 5 (1906). Taf. VII, 9; VIII, 7; Abb. 24.

Die Weiterentwicklung der Grundelemente der späten zweihenkeligen Gefässe von Vinča, bzw. Pločnik ist in Versec (Vršac) und Vattina (Vatin) bis in die Spätbronzezeit weiter verfolgbare. Die Keramik von Ljuljci ist entwickelter als die von Bubanj IIa und Pločnik — meint Grbić.²⁹³ Das Fortleben der zweihenkeligen Gefässe, besonders jener mit hochgezogenen Henkeln in der Frühbronzezeit (die Pre-Vatin-Phase nach Grbić), kann auch an anderen Fundorten, nicht nur in Nordserbien beobachtet werden,²⁹⁴ sondern auch in der Siedlung von Bubanj, in Bubanj III—IV und zwar wie wir darauf bereits hindeuteten, in fast ungeänderter Form (S. 171). Hier verweisen wir wiederum auf die Schale von Goenód (S. 158), die anzeigen mag, dass diese Form in der Badener Zeit ähnlich wie in Bubanj weitergelebt haben mag.

Ausser den hier angedeuteten Gesichtspunkten muss unsere Bronzezeitforschung weitere von Süden ausgehende Anregungen in Betracht ziehen, so auch die eventuellen balkanischen, ja sogar kleinasiatischen Vorläufer der Nagyréver Schüssel mit nach innen und aussen ausladendem Rand,²⁹⁵ aber vor allem die verwandten Typen der einhenkeligen älteren Nagyréver Krüge mit denen von Pločnik, Makedonien, und sogar Kleinasien.²⁹⁶ Von den Abarten des letzten Typus scheinen die mit schrägem Mundrand die häufigsten zu sein. Den südlichen Ursprung dieser Randbildung stellt die Forschung nicht in Abrede.

IV

Die vorliegende Arbeit ist in diesem Sinne ein Beitrag zu den engen Beziehungen der Bodrogkeresztúr Kultur mit dem anatolisch-balkanischen Kreis. Wenn wir naturgemäss die Wechselbeziehungen von geringerer Bedeutung mit den Nachbargebieten in Betracht ziehen, muss nicht noch einmal ausdrücklich betont werden, dass es sich um eine von Südost nach Nordwest gerichtete Strömung handelt. J. Hillebrand hat zwar auf verwandte Züge zwischen einigen trojanischen und hochkupferzeitlichen ungarischen Funden hingewiesen, doch können wir heute nicht mehr die von ihm angegebene entgegengesetzte Richtung der Kulturbeziehungen billigen. Seit J. Hillebrand hat sich die ungarische Forschung nicht mehr mit dieser von historischem und chronologischem Standpunkt aus so wichtigen Fragen befasst; ja sogar die von V. A. Heurtley bereits im Jahre 1939 festgestellte Verbindung zwischen makedonischen Typen und den zweihenkeligen Gefässen des Gräberfeldes von Szentcs-Kistőke blieben unbeachtet.²⁹⁷

²⁹³ M. GRBIĆ: AJA 61 (1957). S. 147. Die typologische Entwicklung veranschaulicht er auf Abb. 12 mit makedonischen und nordserbischen Gefässen. — P. LAVIOSA—ZAMBOTTI sieht die Vorläufer der Kulturen von Perjámos und Tószeg (A—B) im Banat nebst den starken anatolischen Zügen und dem Einfluss der Badener und der Vučedoler Kultur. Der südliche Einfluss wirkte sukzessiv auf die Bronzezeit Mitteleuropas (Historia Mundi III. Bern 1954. S. 18—19).

²⁹⁴ N. VULIĆ u. M. GRBIĆ: CVA Y 3/1. Taf. 23, 9—14 (der Fundort bei Kragujevac ist hier als Ljuljci angegeben. S. 7). — M. GRBIĆ: Bulletin de l'Académie Serbe des Sciences 19 (1957) No. 5. S. 11.

²⁹⁵ A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: Starinar 10—11 (1935—36) Abb. 14, 4. — M. V. GARAŠANIN veröffentlicht aus Fundbeständen, die sich an Bubanj-Hum II anknüpfen, Gefässbruchstücke mit nach innen und aussen ausladendem Rand, wobei er auch die mittelhelladischen Analogien erwähnt (Germania 35 [1957] S. 205—206 u. Anm. 22. Taf. 15, 4). Diese sind zweifellos mit unseren kleinen Nagyréver Schüsseln und Schalen verwandt, wenn auch der Weg des Einflusses und die Zeit des Hierhergelangens noch unklar ist. Die Typen leben noch weiter in Bubanj-Hum III, also gleichzeitig mit den bereits erwähnten, in Ungarn schon frühbronzezeitlichen Krügen (ebendort, Taf. 12, 1). — V. MILOJČIĆ: Chronologie. Abb. 2, 10. Der breite

Rand der Schüsseln wird sowohl während des Spätneolithikums (PM Cat. 61), als auch in der Frühbronzezeit (PM Cat. 167, Abb. 36 j, 1) in Makedonien wie in Troja (Troy I 234, 238, 243, 11—14, 246, 1—3) verziert. — D. BERCIU: Oltenien. Abb. 52, 5—10; Abb. 65, 2, 4, 5; Abb. 64, 3; Abb. 67. — V. MIKOV: Svilengrad. Abb. 8, 1. — V. MIKOV: Krivodol. Abb. 20. Vergl. N. KALICZ: FA 7 (1955) Taf. VIII, 6b; Taf. IX, 2—3; Taf. X, 1; Taf. XI, 1, 3 u. AE 84 (1957). Taf. XXIII, 8; Taf. XXIX, 9a—b, 12; Taf. XXV, 1, 4.

²⁹⁶ Siehe das Material: N. KALICZ: FA 7 (1955) Taf. IX, 1; X, 3. AE 84 (1957) Taf. XXIII, 16; XXIV, 4. — N. VULIĆ u. M. GRBIĆ: CVA Y 3/1. Taf. IX, 9, 10, 12. — PM Cat. 196, 199, 215. — Troy I 285, 36.730. — V. MILOJČIĆ: Chronologie. Abb. 2, 3. Autor stellt in seiner zusammenfassenden chronologischen Tabelle Tószeg A in Slavonien nach Vučedol, doch parallelisiert er Tószeg A mit der Laibacher- und der zweiten Hälfte der Glockenbecherkultur, weiter mit der mittleren Phase der Schnurkeramik. — P. LAVIOSA—ZAMBOTTI datiert nicht nur die Verbreitung der Glockenbecherkultur, sondern auch der Vučedol-, ja sogar der Badener Kultur an den Anfang der Bronzezeit (Historia Mundi. III. Bern 1954. S. 17).

²⁹⁷ P. PATAY: AE 3—4 (1943). S. 32.

Die Vielfaltigkeit der südlichen Beziehungen der Bodrogkeresztur Kultur wird auch dadurch bezeugt, dass während die Mehrzahl der zweihenkeligen Gefässe mit dem makedonischen verwandt ist, auch die Abarten von Bubanj-Pločnik-Salcuța nicht ohne Bedeutung blieben (Magyartés, Sükösd). Auffallend ist es allenfalls, dass in der Jordansmühler Kultur von Schlesien und Mähren eben die letzteren Beziehungen verratende Varianten vorkommen im Gegensatz zu denen der Bodrogkeresztur Kultur, in deren Fundbestand die makedonischen Abarten dominieren. Nach diesen Andeutungen ist es fraglich, ob tatsächlich die Bodrogkeresztur Kultur den zweihenkeligen Gefässtypus der Jordansmühler Kultur vermittelte? Dieses Problem wird noch durch den Umstand weiter vertieft, dass in dieser letzteren Kultur auch die Doppelspiralanhänger auftreten, solche aber bisher aus Funden der Bodrogkeresztur Kultur fehlen. (Wenn man zweifelsfrei die Bemalung dieses Gefässtypus in der Jordansmühler Kultur nachweisen kann, werden weitere Fragen bezüglich der Richtung der Beziehungen zu beantworten sein.) Der Krug mit geriefelten Buckeln ist in dieser Frühzeit in Mitteleuropa fast alleinstehend. Bei uns sind Analogien nur voraussichtlich, doch fand Oršić-Slavetić neben dem Schutt des Hauses A des Niveau A der Siedlung von Bubanj ein ähnlich verziertes Gefäss (IIa).²⁹⁸ Wenn der Weg zum Gebiet der Jordansmühler Kultur nicht, oder nicht nur über das der Bodrogkeresztur Kultur führte — und diese Wahrscheinlichkeit ist nicht ausgeschlossen —, so führte er das südliche Gebiet zwischen Donau und Theiss in SO-NW-Richtung überquerend, oder die Drau übersetzend²⁹⁹ nach Ungarn und weiter in ähnlicher Richtung, wahrscheinlich über Westungarn, Niederösterreich, Mähren nach Schlesien. Dieser Weg ist nicht ungewöhnlich, sondern jenem ähnlich, den wir auch bei der Lengyeller Kultur und den österreichischen und mährischen Gruppen der mährischen bemalten Keramik mit Wahrscheinlichkeit voraussetzen können.

Nach Analyse der Fundbestände haben wir die Bodrogkeresztur Kultur und in gewissen Beziehungen auch die Jordansmühler mit den gleichzeitigen Kulturen des nördlichen Balkans, mit jenen Gebieten, deren Beziehungen mit dem ägäisch-kleinasiatischen Kreis allgemein bekannt sind, in Zusammenhang gebracht. Es können heute die Richtung dieser Beziehungen betreffend kaum mehr Zweifel auftauchen.

K. Bittel stellte bereits vor einem Vierteljahrhundert fest, dass die thrakisch-makedonisch-bulgarischen Beziehungen mit Westanatolien als eine Kulturströmung aufzufassen sind, die eher von einer von Süd nach Nord als in umgekehrter Richtung vorwärtsdringenden Kulturströmung zeugen.³⁰⁰ Der historische Hintergrund der sich im Fundbestand äussernden Beziehungen hat die Forschung schon öfters beschäftigt. Auf die uns in erster Reihe interessierenden Arbeiten haben wir bereits hingewiesen. Über die Art und Weise der Ausbreitung des anatolischen Einflusses haben wir noch einiges hinzufügen.

Wir können nach den obigen Ausführungen um einen Schritt weitergehen, als V. Milojević bei seinen zweifelsfrei richtigen Feststellungen: «... die innerbalkanischen und die weiter nördlich anschliessenden Gebiete ein Bestandteil der ägäischen Vorgeschichte sind.»³⁰¹ Die Bedenken vom M. V. Garašanin gegen die Migration in dieser Zeit sind nicht ganz berechtigt.³⁰² Nach ihm kann man schwer solche anatolische Kolonen in Makedonien und im innerbalkanischen Raum vermuten, die auf die hohe Entwicklungsstufe der Wirtschaft verzichtet hätten und sich der seit dem Neolithikum betriebenen ackerbauenden Lebensweise angepasst hätten. Diese Umgestaltung ist schwer bei der unter der Herrschaft der Aristokratie stehenden kleinasiatischen Städte, der frühhelladischen Kultur mit städtischem Gepräge und dem lebhaften Handel der Inseln der Ägäis vorstellbar. Nach solchen Bedenken bezweifelt er die anatolische Migration in der Frühbronzezeit

²⁹⁸ Bubanj. Taf. II, 4. Abb. 13, 5. S. 30.

²⁹⁹ Diese Richtung der Verbreitung mag auch eine Schale von Stara Pazova (im Museum von Zagreb, nach einer Zeichnung von A. MOZSOLICS, wofür ich ihr herzlich danke) andeuten. Ähnlich anmutende zwei Stücke stammen von Krivodol (V. MIKOV;

Krivodol. Abb. 30, e, g).

³⁰⁰ PFK S. 106—107, 115. — P. LAVIOSA—ZAMBOTTI: *Historia Mundi*. III. Bern 1954. S. 12.

³⁰¹ Mitt. d. Deutschen Arch. Inst. Berlin 1950. S. 118.

³⁰² Glasnik, Sarajevo 9 (1954). S. 39.

obwohl er Beziehungen zwischen dem Balkan und Anatolien klar erkennt, was den Einfluss der höheren südlichen Kulturen rechtfertigt. Die Art und Weise der Verbreitung dieses Einflusses ist aber schwer vorstellbar, wenn man die Möglichkeiten grösserer-kleinerer Migrationen ausschliessen würde. Dessen ist sich auch M. V. Garašanin bewusst als er als die Verbreiter dieses entscheidenden Einflusses die durch den Metallreichtum des Balkan hergelockten Ausbeuter nennt. Aus dieser Zeit sind vom Balkan ziemlich wenig Metallfunde bekannt, was auch die Vermutung als nicht sehr wahrscheinlich erscheinen lässt, dass nämlich diese Ausbeuter des Metallreichtums eine so grosse Rolle in dieser weitverzweigten Kulturvermittlung gespielt hätten. Andererseits sei noch bemerkt, dass weder die städtische Kultur, noch der Handel die wirtschaftliche Grundlage der Population grösserer Gebiete darstellte. Wir erwähnten bereits V. G. Childe, der die Ursache der Migration in dem auf neolithischem Niveau stagnierenden Ackerbau suchte. Dies war auch später zur Zeit der grossen, die mittlere Bronzezeit einleitenden Invasion der Fall, die um 1900 über Kleinasien nach der Balkanhalbinsel vorwärtsdrang.³⁰³ Diese Invasion brachte den östlichen hittitischen Einfall ins Rollen und die danach einsetzende Flucht der autochtonen Bevölkerung mag, wie bereits bei der ersten Bewegung, wiederum Nordwestanatolien betroffen haben. Auch bereits bei der ersten Katastrophe, die Troja II abschloss, wurde eine solche Migration eingeleitet. Den Weg jener Invasion, die die mittelhelladische Zeit einleitete, vergleicht J. Mellaart³⁰⁴ in vieler Hinsicht mit jener, die sich mehrere Jahrhunderte früher abspielte. In Zusammenhang mit der Invasion, die um 2300 nach der Katastrophe von Troja folgte, konnten wir bereits darauf hindeuten, dass die Flüchtlinge nicht einen ihnen unbekannten Weg betraten. Natürlich gilt dies in erhöhtem Mass von den Teilnehmern der Invasion um 1900.³⁰⁵

Abschliessend möchte ich die klare Zusammenfassung über diesen Problemenkreis von Fr. Schachermeyr zitieren.³⁰⁶ Der anatolische Einfluss meldet sich bereits am Anfang der Bronzezeit teils stossweise, teils als anhaltender Einfluss der Nachbargebiete, bzw. als Einwanderung anatolischer Volkselemente. Diese letztere Einwirkung regte die Umgestaltung der Kultur Makedoniens und der Chalkidike, sowie die Askoi südlichen Ursprungs, dann die Bedeutung der Schnabelkanne bzw. des «*depas amphikypellon*» an. Die Möglichkeit einer Einwanderung steht auch im Hintergrund der Tatsache, dass sich die Siedlungen auf den Kykladen und am griechischen Festland von Beginn von FH II häufen und wachsen. Dieser Prozess der «Anatolisierung» bewirkte eine anatolisch-balkanische Kulturkoiné im Gebiet um das Ägäische Meer. Nicht nur die geographischen Voraussetzungen dieser Einheit, sondern auch die ethnischen Zusammenhänge waren durch die häufigen Einwanderungen der anatolischen Volkselemente in die westlichen Gebiete gesichert. «So blieb der Ägäiskreis in der frühen Bronzezeit das, was er schon im Neolithikum gewesen war : der etwas jüngere, aber doch auch begabte und einfallsreiche Bruder des Ostens.»

Weiterschreitend war der Weg in der Richtung des Karpatenbeckens für die von Süden vorwärtsdringenden entwickelteren Kulturen, für Warenverkehr und für Volkselemente offen. Hier wurden die erhaltenen Kulturgüter in die eigene Kultur nicht nur aufgenommen, sondern einverleibt und mit den eigenen weitergebildet. Diese Tatsache unterstützt die Meinung, dass die meisten ungarischen frühurzeitlichen Kulturen nicht nur solche Beziehungen unterhielten, welche auf der Übereinstimmung einiger heute noch nicht geklärter Kulturelemente beruhten, oder Handelsbeziehungen darstellten, sondern die Kulturen dieses Gebietes gliederten sich den entwickelteren der Balkanhalbinsel an. Die Grenzen dieses grossen Gebietes verengen sich im Laufe seiner Geschichte oder erweitern sich und eben von diesen Bewegungen hängt es ab, ob das südliche Gebiet des Karpatenbeckens zu diesem grossen Kreis gehört und seine Einflüsse gegen Westen-Nordwesten weitervermittelt (Lengyeler und Badener Kultur), oder ob es ein Grenzgebiet ist, oder ob es davon grösstenteils ausgeschlossen bleibt. Doch auch im

³⁰³ AJA 62 (1958). S. 21.

³⁰⁵ a. a. O. S. 20—21.

³⁰⁴ a. a. O. S. 9—33. Autor beurteilt die historischen Ereignisse der Frühbronzezeit anders.

³⁰⁶ Griechenland. S. 171—173. 222.

letzteren Fall machen sich Ausstrahlungen bemerkbar. Obwohl das nordbalkanische Gebiet nicht einheitlich ist, sondern gliedert sich in kleinere Gruppen, — die eine gesonderte Entwicklung durchgemacht haben —, doch sind die verbindenden Elemente wenigstens ebenso mächtig. Innerhalb der kleinen Einheiten kann man von aussen kommende Einflüsse beobachten, dazu kommt der gegenseitige Einfluss der Gruppen und ausserdem drückte der Einfluss der Hochkulturen auf diese grosse ziemlich lockere Einheit seinen Stempel auf. Die Hochkulturen verschafften ihrem oft bedeutenden Einfluss über das Ägäikum, das Gebiet des Schwarzen Meeres, in den nordbalkanischen Gebieten und in Gebieten Ungarns Geltung. Ausser der geistigen und materiellen Kultur steht im Hintergrund dieser engen Beziehungen in vielen Fällen auch eine ethnische Verwandtschaft. Wir sind noch weit davon entfernt, die Strömung oder Wanderung der südlichen Elemente auch anthropologisch nachweisen zu können. Es sei aber bemerkt, es hat den Anschein, dass in der Hochkupferzeit die von Süden stammenden zweihenkeligen Gefässe und mit diesen parallelisierbaren anderen Fundtypen südlichen Ursprungs in ungarischen Fundkomplexen wiederum von grazilen mediterranen Volkselementen begleitet sind.³⁰⁷

³⁰⁷ J. NEMESKÉRI: AH XXXV. S. 304 ff. — I. KUTZIÁN: Conférence, 1955. S. 77.

Mit ähnlichen Problemen befasst sich M. V. GARAŠANIN in Jahrgang 5 (1956) ПАД der in Novi Sad in

1958 erschien (S. 300.). Diesen Band habe ich nur gleichzeitig mit der letzten Korrektur meines Manuskriptes erhalten, so konnte ich seine Ergebnisse leider nicht berücksichtigen.

ZUR CHRONOLOGIE DER BRONZEZEIT MITTELEUROPAS

Neben seinen vielen Arbeiten zum Neolithikum hat unser Jubilar auch mannigfache Beiträge zur Bronzezeit seines Arbeitsgebietes beigesteuert. So sei es mir gestattet, im folgenden einige Bemerkungen zur Chronologie der Bronzezeit Mitteleuropas vorzulegen. Sie ist ja seit Dezennien Gegenstand eifriger Diskussion. Dies forschungsgeschichtlich näher darzustellen, wäre recht aufschlussreich. Hier seien nur einige Marksteine der Forschung durch die Namen P. Reinecke, V. G. Childe, F. Tompa, F. Holste, P. Patay, St. Foltiny hervorgehoben, um die aus der Sicht der Genannten hervorgegangene Formulierung der Probleme in Erinnerung zu rufen.

Im Anschluss daran darf ich eine methodologisch-kritische Bemerkung vorbringen. Die Paläolithforschung hat schon lange gelernt, wie hemmend es für den weiteren Fortschritt war, das Mortillet'sche Chronologiesystem Frankreichs auf das mittel- oder gar osteuropäische Quellenmaterial zu übertragen. Dort, wo die Paläolithforschung direkt an ihre heuristischen Grundlagen herantritt und sich von synthetischen Hypothesen freihält, erkennt sie immer deutlicher, wie notwendig es ist, das Gesamtgeschehen zu berücksichtigen und von dieser Sicht her die regionalen Aufschlüsse zu beurteilen.

Ganz ähnlich verhält es sich mit den Problemen der Chronologie der mitteleuropäischen Bronzezeit. Gegen die von P. Reinecke in wirklich bewunderswerter Weise erschaute Chronologie für Süddeutschland etwas sagen zu wollen, wäre wenig förderlich. Aber als methodologisch unzutreffend erweist es sich heute, dieses Chronologieschema auf andere Kulturräume übertragen zu haben. Die Enttäuschung musste kommen, weil man erkannte, dass dieses Schema Reineckes nicht oder nur in sehr unvollkommener Weise für andere Gebiete verwendet werden kann. Doch müssen alle solche Versuche aus dem Wissen ihrer Zeit heraus verstanden werden. Aber auch aus der Tatsache heraus, dass es noch gar nicht so lange her ist, um über die absolutchronologischen Grenzen und Schnitte innerhalb der mitteleuropäischen Bronzezeit besser Bescheid zu wissen. Erinnern wir uns doch nur daran, wie schwankend selbst heute noch ihr terminus a quo beurteilt wird oder welchen Eindruck die Arbeit von G. v. Merhart über die Bernsteinschieber und ihre absolutchronologische Bedeutung in der gesamten Forschung hinterliess. Gar nicht zu sprechen von den absolutchronologischen Umschreibungen, die in aufsteigender Linie von A. Furumark bis zu A. Mylonas jüngstem Mykenebuch erarbeitet wurden. Der innere Zusammenhang im gesamten Bronzezeitgeschehen dürfte dadurch doch wesentlich deutlicher hervorgetreten sein.

So ändert sich daher auch langsam die grundsätzliche Einstellung der Forschung der mitteleuropäischen Bronzezeit gegenüber. Anfangs vom urgeschichtlichen Quellenbestand ausgehend und mit seiner Hilfe eine erste Ordnung suchend überblickt man nun einen ganz bestimmten Zeitabschnitt in der Geschichte Alteuropas. Von dieser Warte kann man nun die *disiecta membra* der einzelnen regional gebundenen Quellenbestände in diesen Zeitabschnitt einbauen. Sozusagen der umgekehrte Weg ist jetzt beschreitbar geworden. Vom Ganzen kann man zum Einzelnen vordringen und von diesem Ganzen aus die Verschiedenartigkeit dieser Einzelheiten würdigen. So scheint es mir, dass eine Chronologie der mitteleuropäischen Bronzezeit nun von diesem Ganzen her möglich geworden ist, d. h. dass es nun gelingen könnte, ein absolutes, jedoch relativchronologisch gegliedertes Grundgerüst aufzustellen und dieses auch terminologisch neu zu fassen.

Es sei mir deshalb gestattet, auf meine schon vor einigen Jahren veröffentlichte und an dem Quellenbestand aus dem österreichischen Raume auch praktisch erprobte Terminologie noch einmal zurückzukommen. Von dem bewährten Dreiperiodensystem ausgehend habe ich es insofern abgewandelt, als ich die beiden Steinzeiten als Lithikum und als Keramikum voneinander trenne und die für Mitteleuropa fassbaren beiden Metallzeiten unter dem Oberbegriff des Metallikums zusammenfasse. Dieser Begriff bietet den Vorteil einer allgemeinen Umschreibung jeder schriftlosen Periode mit Metallverwendung, gleichgültig wie lange diese Periode im einzelnen dauert. Der Begriff Metallikum gibt aber auch die Möglichkeit einer feineren Gliederung, so für Mitteleuropa einer solchen in ein Früh-, Mittel- und Spätmetallikum. Ihr zeitlicher und kultureller Inhalt kann aber nur mit Hilfe der Quellenbestände näher umschrieben werden.

Im vorstehenden Zusammenhang sei nun etwas näher auf das Frühmetallikum eingegangen. Es ist jene Zeit, in der anfänglich ganz kurz das Kupfer, sonst aber die Bronze das heuristische Bild bestimmt. Es ist daher auch noch jene Zeit in den chronologischen Rahmen des Frühmetallikums einzubauen, die als Reinecke Hallstatt B geläufig ist. Demgemäss umfasst das frühe Metallikum jenen Zeitbereich, der mit Reinecke Bronzezeit A beginnt und mit Hallstatt B endet. Das ist nichts neues, sondern Allgemeingut der Forschung. Doch beklagt sie die terminologische Umständlichkeit, die sich beim Beibehalten der Reineckeschen Terminologie für so weite Kulturreale Mitteleuropas ergibt. F. C. F. Hawkes will daher auch durch seine Bronzezeit A—F diesen Schwierigkeiten entgehen. Von der Forschung bis jetzt noch kaum näher zur Kenntnis genommen enthält sie aber einen Ansatzpunkt für die weitere Diskussion.

Jede historische Periode gestattet zumindestens theoretisch eine Grundgliederung in drei Abschnitte: in einen frühen, einen mittleren und einen späten Abschnitt. Der späte Abschnitt trägt aber die Ansätze für die darauf folgende neue Periode in sich. Für das frühe Metallikum Mitteleuropas braucht das bei dem derzeitigen Forschungsstand wohl kaum mehr näher begründet werden. Man kann daher von einem Frühmetallikum I, II und III sprechen.

Absolutchronologisch umschliessen sie die Zeit zwischen ± 1800 bis $800/750$ v. Ch. G., also rund 1000 Jahre, die für den gesamten mitteleuropäischen Raum gelten. Ebenso gilt die genannte Grundgliederung in die drei Subphasen, doch wird für ihr nähere Umschreibung von jenem Raum auszugehen sein, der die stärkste kulturelle Dynamik aufweist. Soweit bis jetzt bekannt ist dies für das frühe Metallikum wohl der mittlere Donaauraum. Die in diesem Bereich herausarbeitbare Gliederung wäre daher die Grundlage für ein gesamtmitteleuropäisches Chronologie-System.

Als allgemeine Grundgliederung möchte ich daher vorschlagen:

Frühmetallikum I (FM I): ± 1800 bis $\pm 1550/1500$ v. Ch. G.

Frühmetallikum II (FM II): $\pm 1550/1500$ bis ± 1300 v. Ch. G.

Frühmetallikum III (FM III): ± 1300 bis $800/750$ v. Ch. G.

Auf die im genannten Gebiet Mitteleuropas anwendbare feinere Gliederung Rücksicht nehmend ergäbe sich dann nachstehendes Grundgerüst:

FM I mit FM Ia

Ib

FM II mit FM IIa

IIb

IIc

FM III mit FM IIIa

IIIb

IIIc

Dieses Grundgerüst vermittelt dann die Möglichkeit, für die einzelnen, dem mitteleuropäischen Bereich zuzuordnenden kleineren Kulturräume eine noch subtilere Regionalgliederung durchzuführen, bzw. zwei Subphasen zu einer Einheit zusammenzuziehen.

Für FM I dürfte mit den Subphasen Ia und Ib die bis jetzt mögliche Feinstgliederung erreicht worden sein. Hingegen scheint es mir, dass für FM IIa bereits durch den derzeitigen Forschungsstand eine noch weitere Gliederung in FM IIa₁ und FM IIa₂ gerade für die Donauzone möglich ist, wenn man an die vor kurzem veröffentlichte Ausführung von H. J. Hundt oder an die Bedeutung des «Sichelnadelhorizontes» denkt. Demgegenüber wird es aber noch weiterer Untersuchungen bedürfen, um für ganz Mitteleuropa die durch FM IIb und FM IIc angedeutete Gliederung im einzelnen zu unterbauen. Aber ihre rein grundsätzliche Ausscheidung vermittelt doch die Basis für ein Gegenüberstellen von Kulturräumen mit stärkerer und schwächerer Dynamik. FM IIIa, IIIb und IIIc hingegen dürften wieder nur als Grundschema aufzufassen sein, da sich schon jetzt für gewisse Teile Mitteleuropas eine Kulturformungstätigkeit ergibt, die mit diesen drei Subphasen allein nicht entsprechend eingefangen werden kann.

Neue Terminologien erfreuen sich begreiflicherweise keiner sonderlichen Beliebtheit. Vor allem deshalb, weil sie geeignet sind, die bisherige Verständigungsbasis — auch wenn sie noch so unbefriedigend war — zu beeinträchtigen. Deshalb kann man auch den Standpunkt einnehmen, dass es besser ist, eine altgewohnte Terminologie mit einem neuen Inhalt zu füllen, sie sozusagen für die neuen Forschungsergebnisse zu adaptieren. Das ist zweifellos richtig. Ich bin auch der letzte, der aus reiner Neuerungssucht den obigen Vorschlag vorbringen möchte. Es kommt mir bei ihm bloss darauf an, losgelöst von allen gross- oder kleinregional gebundenen Kulturbegriffen welcher Art auch immer zu einem sozusagen abstrakten Zeitrahmen zu kommen, in den dann die einzelnen kulturellen Erscheinungen eingebaut werden können. Oder hat die Forschung vielleicht einen Gewinn, heute noch von einer mittelbronzezeitlichen Hügelgräberkultur oder einer Hügelgräberbronzezeit zu sprechen, wenn man sieht, wie chronologisch verschieden die Bestattung unter Grabhügeln anzusetzen ist oder es überhaupt weite Gebiete gibt, in denen dies gar nicht der Brauch ist? Man sollte eben, scheint mir, viel vorsichtiger sein im Gebrauch von Kulturbezeichnungen für Zeitbegriffe. Denn was bedeutet wieder beispielsweise «ältere Urnenfelderzeit» in Böhmen, Süddeutschland, Jugoslawien, in der Ostschweiz, in Ostfrankreich und in Nordostspanien rein chronologisch? Mindestens fünfhundert Jahre kann man darunter verstehen, doch in welches chronologische Fach im gegebenen Fall diese ältere Urnenfelderzeit gehört, das ergibt sich aus einer solchen Bezeichnung nicht. Löst man aber den Kulturbegriff aus seinem ihm primär zugeschriebenen zeitlichen Rahmen, dann dürfte eine wesentlich klarere Formulierung möglich sein. Aber auch der in den einzelnen Kulturräumen divergierende Grad der kulturellen Veränderungen wird durch eine abstrakt gehaltene Bezeichnung sichtbar. Wie vorteilhaft wirkte sich doch beispielsweise der Nachweis von J. Pendlebury aus, wonach die minoische Kultur nicht als eine auf der ganzen Insel gleichartige und denselben Wandlungsprinzipien unterworfenene Erscheinung aufzufassen ist, sondern dass jeder Teil Kretas seine spezifische Modifikationsdynamik gehabt hat. So ist heute die Evans'sche Stufenfolge nur ein chronologisches Grundgerüst, bei dem man ohne weiters an Stelle z. B. von Early Minoan auch Early Cretan setzen könnte, um die an ihren Lebensbereich gebundene Kulturform zu kennzeichnen. So ähnlich, glaube ich, wäre auch für den mitteleuropäischen Raum in Zukunft zu arbeiten, also ein allgemeines, auf den Gesamtraum anwendbares Chronologieschema zu verwenden und dieses im Einzelfall mit dem entsprechenden kulturellen Inhalt zu füllen.

Ausführlicher auf die daraus sich ergebenden Fragen einzugehen war mir leider bei dem kurzen zur Fertigstellung meines Beitrages verfügbaren Termin nicht möglich. Mehr als ein Beitrag zur Diskussion will er im Augenblick gar nicht sein, auch wenn sich das skizzierte Chronologieschema bei seinem praktischen Gebrauch für mich als tauglich erwiesen hat. Doch was man selbst so wertet, muss nicht Bestand für die Gesamtforschung haben. In der folgenden Tabelle sei das mir vorschwebende Chronologie-System seiner absolut und relativen Umschreibung nach zusammengefasst. Seine Anwendung auf die verschiedenen kulturellen Erscheinungen im gesamten mitteleuropäischen Raum wäre Gegenstand einer getrennten Betrachtung.

ZEIT	ÄGYPTEN absolute Chronologie nach. A. Scharff 1950	K R E T A	GRIECHISCHES FESTLAND	MITTELEUROPA
800	720	700	700	
900	22. 23. Dynastie	Geometrische Periode	Griechische Frühzeit	Frühmetallikum IIIc 1050/1000—800/750
1000	950 21. Dynastie	Subminoisch	Submykenisch	
1100	1085 20. Dynastie	Spätminoisch IIIc 1200—1050	Späthelladisch IIIc 1200—1100/1050 1100 Zerstörung-Mykenai	Frühmetallikum IIIb 1200—1050/1000
1200	1200	Spä'minoisch IIIb 1300—1200	Späthelladisch III B 1300—1200	Frühmetallikum IIIa 1300—1200
1300	19. Dynastie	Spätminoisch IIIa 1400—1300	Späthelladisch III A 1400—1300	Frühmetallikum IIb+IIc 1500/1450—1300
1400	1345	1400 Zerstörung Knossos	Späthelladisch II 1500—1400	
1500	18. Dynastie	Spätminoisch II 1450-1400 Spätminoisch I 1580-1450	Späthelladisch I 1580—1500 1550	Frühmetallikum IIa ± 1550/1450—1500/1450
1600	1570	Mittelminoisch III 1750—1570	1650—1550 Gräber Gräber rund A rund B	b Frühmetallikum I ± 1800—± 1550/1500
1700	15-16. Dynastie (17. D)			a
1800	1792	Mittelminoisch II 1900/1850—1750	Mittelhelladisch I, II 1900—1580	
1900	12. Dynastie	Mittelminoisch I 2000—1900/1850		
2000	11. Dynastie 1991			
2100	2052	Frühminoisch III 2200—2000		Spätkeramikum
2200	7—10. Dynastie 9. 10. Dyn. 1. Zw. Zeit		Frühhelladisch I—III 2500—1900	
2300	2190	Frühminoisch II 2500/2400—2200		
2400	6. Dynastie			
2500	2350			
2600	5. Dynastie			
2700	2480	Frühminoisch I 2800—2500/2400		
2800	4. Dynastie			
2900	2600			
3000	3. Dynastie			
	2650			
	1+2. Dynastie		Spätkeramikum	Keramikum
	2850	Spätkeramikum		
	Spätkeramikum			

DIE FRÜHBRONZEZEITLICHEN BRANDBESTATTUNGEN IN DER UMGEBUNG DER GEMEINDE ALSÓNÉMEDI

I.

Die Gemeinde Alsónémedi liegt in südöstlicher Richtung 23 km von Budapest. Am Westrand der Gemeinde, in unmittelbarer Nähe der letzten Häuser des Dorfes, liegt der «Nagyhegy» genannte kleine Sandhügel, der ungefähr drei Meter aus seiner Umgebung hervorragt. Seine Fläche umfasst ca 600 m². Der Hügel, zum Teil bereits früher abgetragen, wird jetzt als Sandgrube verwendet. Im Jahre 1953 gelangte der angehende Museologe K. Kozák in den Besitz einiger Bruchstücke und Scherben, die von einem kleinen, mit durchbrochenem Fuss verzierten Gefäss stammten. Im Frühling des Jahres 1955 fand man einen kleinen Henkelkrug, die am Westrand des Hügels (Grab 1) zum Vorschein kam. Im Laufe der durchgeführten Lokalinspektion fand K. Kozák am nordöstlichen Rand des Hügels im Sande ein Gefäss, welches zum Grab 2 gehörte. Der Forscher liess dieses Grab freilegen. Auf Grund seines Grabungsberichtes führte der Verfasser vorliegender Studie vom 6—13. Mai 1955 am Fundort eine Rettungsgrabung durch. Zusammen mit den bereits früher erwähnten Stücken wurden insgesamt 16 frühbronzezeitliche Gräber und ein Grab aus der Sarmatenzeit freigelegt. Die Forschung erstreckte sich auf das ganze Plateau des Nagyhegy. (Siehe Abb. 1.)

Grab 1. Wurde am Nordrand des Sandhügels freigelegt. Ein Teil der Funde lag noch an seinem ursprünglichen Ort, sodass eine Authentisierung möglich war. Es handelte sich um ein Brandschüttungsgrab von einer Tiefe von 32 cm. Beigaben:

1. Henkelkrug vom «Nagyréver Typus». Der Gefässbauch hatte die Form eines doppelten Konus. Der längliche Hals fügt sich — schwach profiliert — an den Bauch an, während er sich nach oben zu ein wenig verengt. Ausladender Mündungsrand. Der Bandhenkel beginnt ein wenig unterhalb des Mündungsrandes und stützt sich auf die Schulter. Bräunlichgrau. H : 10 cm, Mündungsdurchmesser : 6,2 cm, Bodendm : 3,8 cm (Taf. I, 1). Das Gefäss befindet sich gegenwärtig in Alsónémedi, in der Sammlung der Allgemeinen Volksschule. — 2. Bruchstücke einer Schüssel. Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Der waagerechte Mündungsrand ist nach innen gegliedert. Von dem Mündungsrand geht ein kurzer senkrecht angebrachter Henkel aus. Gelb. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 1. (Taf. II, 9a—c). — 3. Atypische Scherben. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56. 2. — 4. Verbrannte Knochensplitter.

Grab. 2. Wurde von K. Kozák am nordöstlichen Rand des Hügels freigelegt. Brandschüttungsgrab. Grabtiefe : 25—30 cm. Nach Beobachtung des Grabungsleiters lag die Schüssel mit durchbrochenem Fuss nach unten gekehrt und bedeckte zwei kleine Henkelschalen. Neben der Schüssel wurden die nicht mehr zusammenfügbaren Bruchstücke eines Kruges vom «Nagyréver Typus» gefunden. Ringsum lagen die verbrannten Knochensplitter. Beigaben:

1. Schüssel von der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Der gerade abgeschnittene Mündungsrand ist innen und aussen profiliert. Der unterhalb des Mündungsrandes senkrecht angebrachte Henkel springt stark nach aussen. Der Fuss ist siebenmal kreisförmig durchbrochen. Durch Brandbeschädigung stark deformiertes Gefäss. Gelblichgrau, geklebt. H : 9,8 cm, Mündungsdm : 19,8 cm. Fussdm : 8 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55, 56. 3 (Taf. I, 4). — 2. Napf. Verengt sich in geringem Masse nach unten. Stark profilierter Unterteil, schwach ausladender Mündungsrand. Am Oberteil ist ein Bandhenkel angebracht. Braun, geklebt. H : 8,3 cm, Bodendm : 6 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 4. (Taf. I, 2). — 3. Napf. Zylindrischer Körper, schwach ausladender Mündungsrand. Im unteren Teil schwach profiliert. Der am oberen Teil angebrachte Bandhenkel ist in der Mitte kanneliert. Braun, ergänzt rekonstruiert. H : 7,5 cm, Mündungsdm : 6,8 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 5. (Taf. I, 3). — 4. Bruchstücke eines Kruges vom «Nagyréver Typus». Die starke Bauchkante ist mit einem kleinen Knoten verziert. Graubraun. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55. 56., 6. (Taf. I, 5). — 5. Scherben von einem kleineren Gefäss. Auf dem Gefässbauch befand sich ein waagrecht durchbohrter kleiner Knoten. Braun. Ung.

Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 7. — 6. Boden- und Wandbruchstücke eines kleineren Gefässes. Stammen möglicherweise von dem vorigen Gefäss. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 8. — 7. Verbrannte Knochensplitter.

Grab 3. Brandschüttungsgrab am nordwestlichen Rand des Hügels. Das Grab wurde zerstört. Die zu mehreren Gefässen gehörenden Bruchstücke lagen mit den verbrannten Knochen zusammen zerstreut auf einem ungefähr 1,5 m² grossen Plateau. Grabtiefe 25 cm. Beigaben:

1. Bruchstücke eines Topfes. Die Gefässoberfläche ist mit einer senkrechten parallelen Kammstrichverzierung bedeckt. Das Gefäss hatte einen, von dem Mündungsrand ausgehenden, senkrecht angebrachten Henkel, dessen Reste erhalten blieben. Rotgelb. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 10. (Taf. III, 2a—h). — 2. Bruchstücke einer Schüssel. Hatte die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Der gerade abgeschnittene Mündungsrand ist innen-aussen profiliert. War mit zwei, vom Mündungsrand ausgehenden, senkrecht angebrachten Henkeln versehen. Gelb. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 9. (Taf. III, 1a—c). — 3. Scherben, die von ein-zwei kleineren Gefässen stammen. Von einem blieb der Henkelrest, von dem anderen ein Teil des Mündungsrandes miterhalten. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 11. (Taf. III, 3a—b). — 4. Verbrannte Knochensplitter. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 12.

Grab 4. Brandschüttungsgrab am Westrand des Hügels, in der Nähe von Grab 3. Gestörtes Grab. Eine mit dem Unterteil nach oben gekehrte kleine Henkelschale lag an ihrer ursprünglichen Stelle. Grabtiefe: 25 cm. Beigaben:

1. Henkelschale. Kugelbauch, geschweiffter Hals, ausladender Mündungsrand. Der vom Mündungsrand ausgehende Henkel stützt sich auf die Schulter. Braungrau, stark ergänzt. H: 8 cm, Mündungsdm: 7,8 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 13. (Taf. I, 6). — 2. Bruchstück einer kleineren Schale. Unter dem gerade abgeschnittenen Mündungsrand befindet sich der waagerecht angebrachte Henkel. Grau. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 14. (Taf. II, 10.).

Grab 5. Aus der Sarmatenzeit. In dem Grab lag das gestreckte Skelett eines Kindes. Sehr schlechter Erhaltungszustand. Grabtiefe: 20—25 cm. Am tiefsten lag die rechte Schulter. Länge des Skeletts 76 cm. Kopf nach links gekippt, Kiefer nach unten gerutscht, südöstlich-nordwestlich orientiert. Kopf nach Südosten. Beigaben:

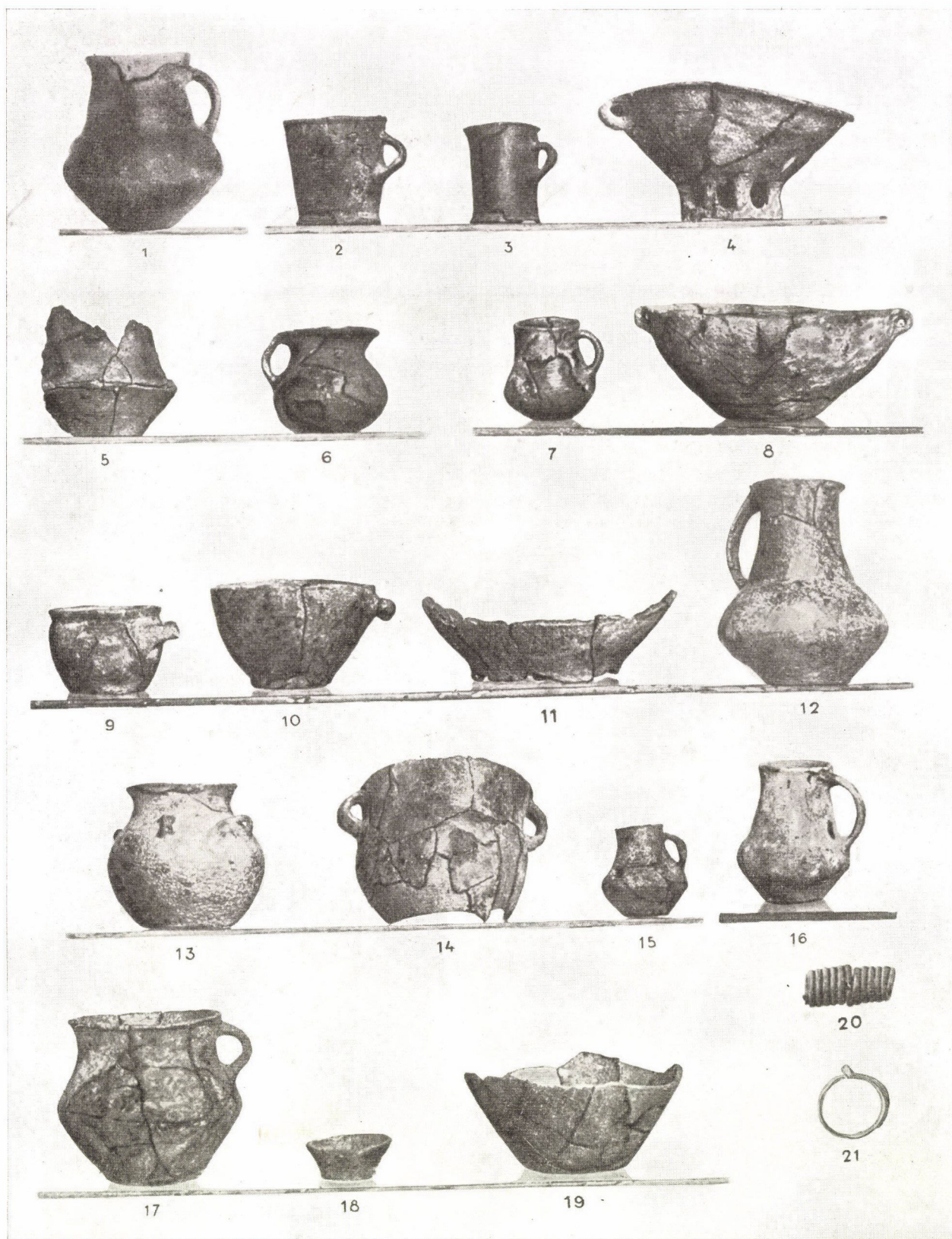
1. Neben dem Schienbein des Skeletts lag ein grobes, kleines Gefäss von der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes in fragmentarischem Zustand. — 2—5. Vier Pastaperlen am Hals. — 6. Knieförmige Bronze-fibel auf der linken Schulter.

Grab 6. Brandschüttungsgrab am Ostrand des Hügels. Das Grab ist 30 cm tief. Die Asche lag in einem ungefähr 60 cm langen kleinen Haufen, doch verbrannte Knochensplitter waren auch noch weiter entfernt von dem Haufen zu finden. Daneben fanden wir auf die Seite geneigt die Schüssel, die ursprünglich vermutlich an die Grabwand gelehnt war. Die Form des Grabes konnte jedoch weder hier noch anderswo beobachtet werden. Beigaben:

1. Schüssel. Halbkugelform, abgerundete Wand. Der gerade abgeschnittene Mündungsrand ist innen profiliert. Unter dem Mündungsrand befinden sich einander gegenüber vier senkrecht abgebrachte Henkel. Hellbraun, geklebt. H: 8,8 cm, Mündungsdm: 17 cm, Bodendm: 7 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 15. (Taf. I, 8). — 2. Kleine Henkelschale. Birnenform. Der Bandhenkel beginnt unter dem Mündungsrand und stützt sich auf den tief unten befindlichen Gefässbauch. Graubraun. Stark ergänzt. H: 8 cm. Ung. Nat. Mus. 55., 56., 16. (Taf. I, 7). — 3. Atypische Bruchstücke aus der Wand eines dünnwandigen Gefässes. Grau. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 17—19. — 4. Verbrannte Knochen. Ung. Nat. Mus. 55., 56., 20.

Grab 7. Urnenbestattung. Anlässlich der Aushebung einer Grube wurde in späterer Zeit ein Teil der Urne abgeschnitten. Ein Grossteil der Asche lag zwar in der Urne, doch wurden verbrannte Knochenreste auch ausserhalb der Urne gefunden. Zwei kleinere Gefässe, die auf der Asche lagen, waren mit dem unvollständigen Unterteil eines grösseren Gefässes zugedeckt. An die Gefässwand angeklebt fanden wir ein kleines, aus Bronzedraht gedrehtes Röhrchen. Beigaben:

1. Urne. Ovaler Körper, am Oberteil der Schulter Rest des Bandhenkels, der den Hals überspannte. Mündungsrand abgebrochen. Dieser war vermutlich ausladend. Am Boden schwach profiliert. Ergänzt, fragmentarisch, grau. Fragmentarische Höhe: 37 cm, Bodendm: 15 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 21. (Taf. II, 8). — 2. Napf. Der untere Teil zeigt die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Schwach gewölbter Hals, ein wenig ausladender Mündungsrand. Unter dem Hals, auf der Schulter, befindet sich der waagerecht angebrachte Henkel. Grau. H: 6,3 cm, Mündungsdm: 9 cm, Bodendm: 5,8 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 22. (Taf. I, 9). — 3. Napf mit der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Der Unterteil schwach profiliert. Unter dem gerade abgeschnittenen Mündungsrand befindet sich ein Knotengriff. Dunkelgrau. H: 8 cm, Mündungsdm: 10 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 23. (Taf. I, 10).



Taf. I. Alsónémedi—Nagyhegy. 1. Grab 1; 2–5. Grab 2; 6. Grab 4; 7–8. Grab 6; 9–11, 20. Grab 7; 12–15, 21 Grab 8; 16, 17. Grab 10; 18. Grab 11; 19. Grab 12

dungsdm : 13 cm, Bodendm : 6,2 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 23. (Taf. I, 10). — 4. Bruchstück vom Unterteil eines grösseren Gefässes. Umgekehrte Kegelstumpfform, schwach profilierter Boden. Rauhe Oberfläche, stellenweise verschwommene Besenverzierung. Graubraun. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 24. Dieses Bruchstück bedeckte die beiden vorigen kleinen Gefässe und die Aschen. (Taf. I, 11.) — 5. Spiralröhrchen aus Bronzedraht. Entzweigebrochen. L : 1,6 cm, Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 69. (Taf. I, 20). — 6. Verbrannte Knochen. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 25.

Grab 8. Brandschüttungsgrab. Die Asche war in einem ungefähr 65 cm langen Haufen angehäuft, doch kleinere Knochenstücke waren auch noch weiter entfernt zu finden. Die Asche war von Gefässbeigaben umringt. In der Asche lag ein noppenringartiger Reifen aus Golddraht. Grabtiefe 37 cm. Beigaben :

1. Henkelkrug vom «Nagyréver Typus». Der tief unten befindliche Gefässbauch zeigt die Form eines doppelten Kegelstumpfes. Der längliche Hals verengt sich ein wenig nach oben. Ausladender Mündungsrand. Unter dem Rand beginnt der Bandhenkel, der sich in grossem Bogen auf die Schulter stützt. Braun. H : 16 cm, Mündungsdm : 7,5 cm, Bodendm : 6,5 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 26. (Taf. I, 12). — 2. Halbbruchstück eines Topfes. Breite Mündung. Unter dem Mündungsrand wird der Hals von zwei senkrecht angebrachten Henkeln überbrückt. Unter einem der beiden Henkel sehen wir ein rundes Loch. Graubraun. Mündungsdm : 13,5 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 28. (Taf. I, 14). Über dem sehr fragmentarischen Topf fanden wir das Randstück eines Kruges vom «Nagyréver Typus», der in einem Abstand von 40 cm lag. — 3. Unter den Bruchstücken des Topfes lagen zwei kleine, von einem grösseren Gefäss stammende Scherben. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 30. — 4. Kleiner Topf. Kugelförmiger Körper, gewölbter Hals, ausladender Mündungsrand. Auf der Schulter, einander gegenüber, vier senkrecht angebrachte Henkel. Braungrau. In geringem Masse ergänzt. H : 11,4 cm, Mündungsdm : 9 cm, Bodendm : 7,5 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 27. (Taf. I, 13). — 5. Kleiner Henkelkrug vom «Nagyréver Typus». Der Henkel beginnt unterhalb des Mündungsrandes und stützt sich auf die Schulter. Der Körper hat die Form eines doppelten Kegelstumpfes, der Mündungsrand ist schwach ausladend. Bei dem Treffpunkt von Bauch und Hals ist die Gefässwand durch ein sog. Seelenloch unterbrochen. Braun, unbeschädigt. H : 6,8 cm, Mündungsdm : 3,7 cm, Bodendm : 3,3 cm, Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 32. (Taf. I, 15). — 6. Goldreifen aus Doppeldraht, mit aufeinander geneigten Enden. Das eine Ende des Doppeldrahtes ist zusammengeschmolzen, das andere — dünner werdend — zusammengehämmert. Dm : 1,8 cm, Gewicht : 2,75 g. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 31. (Taf. I, 21). — 7. Verbrannte Knochen. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 33.

Grab 9. Brandschüttungsgrab in der Nähe des Grabes 8. Die Asche lag in einem kleineren Haufen. Grabtiefe 38 cm. Beigaben :

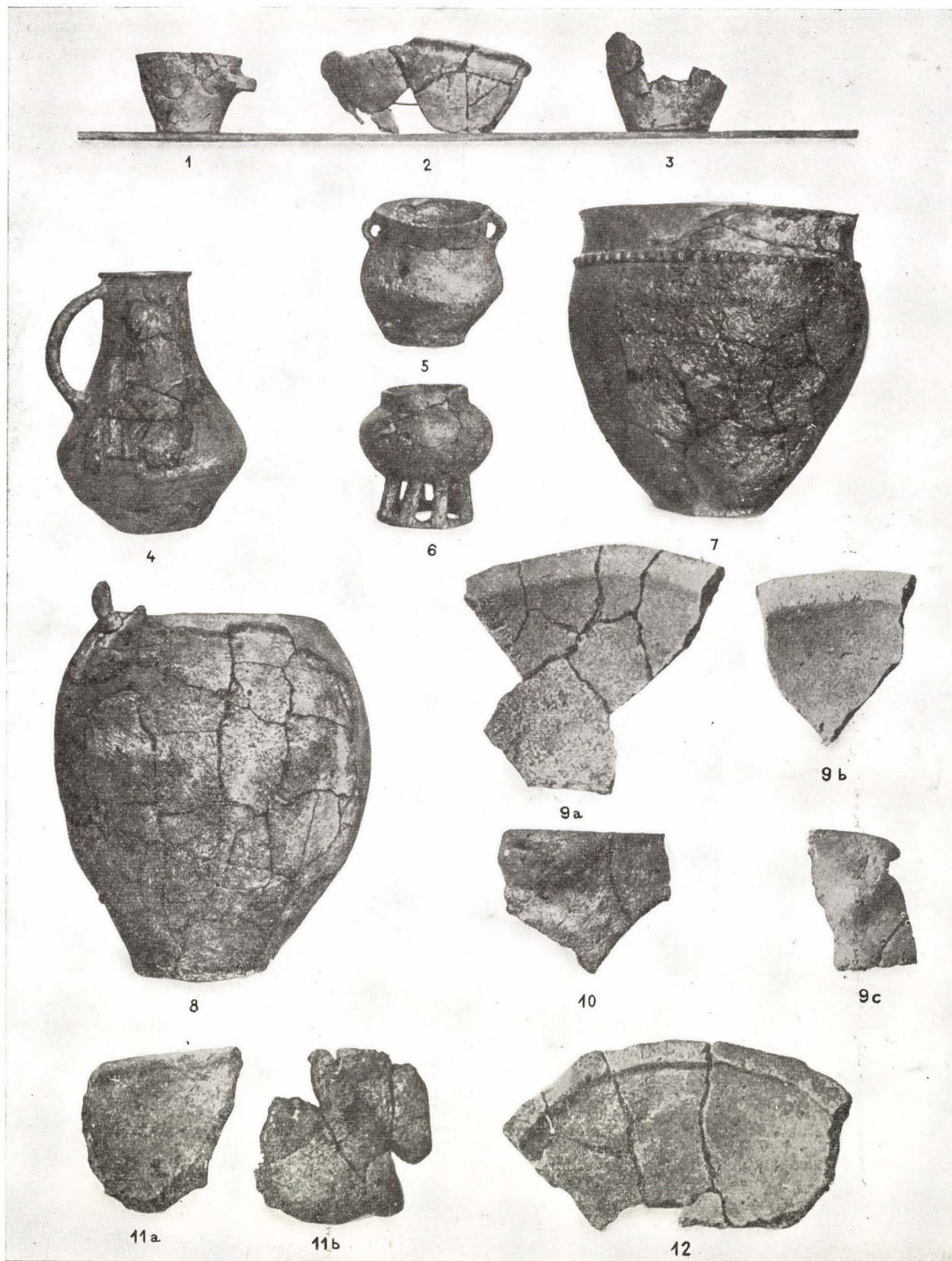
1. Nicht zusammenstellbare Bruchstücke eines Henkelkruges vom «Nagyréver Typus». Grau. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 34. — 2. Brandgeschädigte Knochen.

Grab 10. Brandschüttungsgrab in der Nähe des Grabes 8. Die Asche lag in einem Haufen, unter den Bruchstücken der Gefässbeigaben. Grabtiefe 47 cm. Beigaben :

1. Kleiner Henkelkrug vom «Nagyréver Typus». Der Schwerpunkt des Gefässbauches, der die Form eines doppelten Kegelstumpfes zeigt, liegt tief. Länglicher Hals, der sich nach oben verengt und mit einer geringen Profilierung an den Unterteil anschliesst. Ein wenig ausladender Mündungsrand. Die Seitenwand ist durch ein sog. Seelenloch durchbrochen. Der Bandhenkel beginnt ein wenig unterhalb des Mündungsrandes und stützt sich in grossem Bogen auf die Schulter. H : 11 cm, Mündungsdm : 6 cm, Bodendm : 4,8 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 35. (Taf. I, 16). — 2. Grössere Henkelschale. Der Körper hat die Form eines doppelten Kegelstumpfes, der Hals ist schwach gewölbt, der Mündungsrand ein wenig ausladend. Unter dem Rand beginnt der senkrecht angebrachte Henkel, der sich auf die Schulter stützt. Der Hals ist durch ein sog. Seelenloch durchbrochen. Graubraun. H : 12,5 cm, Mündungsdm : 12 cm, Bodendm : 7,5 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 36. (Taf. I, 17). — 3. Scherben von dem Unterteil eines grösseren Gefässes, mit denen die beiden Gefässe bedeckt waren. Grau. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 37. — 4. Verbrannte Knochen. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 38.

Grab 11. Brandbestattung. Die Asche befand sich zwar in einer Urne, doch wurden auch ausserhalb der Urne verbrannte Knochenreste gefunden. Grabtiefe 80 cm. In der Asche wurde bloss ein einziges kleines Gefäss gefunden. Beigaben :

1. Urne, mit breiter Mundöffnung. Der Bodenrand ist schwach profiliert. Die Urne hat die Form eines Eimers. Der schwach gebauchte Körper geht in einen kurzen, gewölbten Hals über. Ein wenig ausladender Mündungsrand. Geglätteter Hals, darunter verläuft im Kreis eine mit Fingereindrücken gegliederte Rippe. Unter dem Mündungsrand befinden sich einander gegenüber zwei mit Fingereindrücken gegliederte längliche Knoten. Rauhe Oberfläche. Die Seitenwand ist durch ein sog. Seelenloch von 1 cm Durchmesser durchbrochen. Graubraun, ergänzt. H : 30,7 cm. Mündungsdm : 28 cm, Bodendm : 12 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 39. (Taf. II, 7). — 2. Kleines Gefäss. Niedrig, hat die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Vermutlich wurde der Unterteil einer zerbrochenen Schale glatt abgeschnitten und das so gewonnene Gefäss bei der Bestattung sekundär verwendet. Dunkelgrau. H : 3,2 cm, Mündungsdm : 6,6 cm, Bodendm : 4,5 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 40. (Taf. I, 18). — 3. Verbrannte Knochen. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 41.



Taf. II. Alsónémedi—Nagyhegy. 1—3. Grab 14; 4—6, 12. Grab 17; 7, 8, 9a—c Grab 1; 10. Grab 4; 11a—b Grab 15

Grab 12. Brandschuttbestattung. Das Grab war gestört, auch hier lagen die Aschen in einem Haufen. Von den Grabbeigaben konnten nur noch die Reste eingesammelt werden. Grabtiefe 30 cm. Beigaben :

1. Das Bodenbruchstück eines grösseren Gefässes von der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Wurde bereits in diesem beschädigten, fragmentarischen Zustand in das Grab gelegt. Die Seitenwand des Gefässes ist mit den Bündeln einer schrägen Besenverzierung bedeckt. Braun. Bodendm : 8,3 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 42. (Taf. I, 19). — 2. Mündungsrand- und Seitenwandbruchstück eines Kruges vom «Nagyréver Typus». Grau. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 43—44. — 3. Verbrannte Knochen.

Grab 13. Vollständig zerstörtes Brandgrab, welches Knochen und die zu einem grösseren Gefäss gehörenden Bruchstücke enthielt. Beigaben :

1. Boden- und Wandbruchstücke einer Urne. Rauhe Oberfläche. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 45. — 2. Mündungsrand-Bruchstück einer Schale, der Mündungsrand ist glatt abgeschnitten. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 46. — 3. Verbrannte Knochen.

Grab 14. Gestört. Es war eine Brandschüttungsgrab. Grabtiefe 20 cm. Beigaben :

1. Schüssel. Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Der waagerechte Mündungsrand innen und aussen profiliert. Vom Mündungsrand ausgehender senkrecht angebrachter Henkel. Gelb, fragmentarisch. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 48. (Taf. II, 2). — 2. Napf. Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Seitenwand springt ein wenig gewölbt hervor. Unter dem Mündungsrand befindet sich der waagerecht angebrachte Henkel. Graugelb. H : 6 cm, Mündungsdm : 8,2 cm, Bodendm : 5 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 49. (Taf. II, 1). — 3. Unteres Bruchstück eines Kruges. Der Bauch hat die Form eines Fasses. Braungrau. Bodendm : 6,5 cm, Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 50. (Taf. II, 3). — 4. Scherben, stammen wahrscheinlich von zwei kleineren Krügen vom «Nagyréver Typus». Mündungsrand-, Henkel-, Wand- und Bodenbruchstücke. Braun. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 51. — 5. Verbrannte Knochen. Ung. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 62.

Grab 15. Brandschüttungsgrab. Grabtiefe 25 cm. Beigaben :

1. Bruchstücke eines kleinen, zylindrischen Gefässes. Der Mündungsrand ein wenig ausladend. Unter dem Mündungsrand blieben die zu dem senkrecht angebrachten Henkel gehörenden Reste erhalten. Dunkelgrau. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 54. (Taf. II, 11a—b). — 2. In dem vorigen Gefäss befand sich eine zu einem kleineren Gefäss gehörende Scherbe. Rötlichgelb. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 55. — 3. Scherben, vermutlich von zwei Gefässen. Gelb und grau. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 53. — 4. Verbrannte Knochen. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 56.

Grab 16. Zerstörtes Brandgrab. Möglicherweise handelt es sich hier um eine Urnenbestattung. Grabtiefe 25 cm. Beigaben :

1. Scherben eines grösseren Gefässes, wahrscheinlich aus der Seitenwand einer Urne. Grau. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 57. — 2. Scherben. Wandbruchstücke mit Mündungsrand von einer Schüssel. Der Mündungsrand ist innen gegliedert. Braun. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 58. — 3. Verbrannte Knochen.

Grab 17. Brandschüttungsgrab. Die Aschen lagen — in annähernd nördlich-südlicher Richtung — in einem kleinen Haufen. Grabtiefe 35 cm. Die Asche war auch hier von den Gefässbeigaben umringt, wie wir es im Grab 8 sahen. Eine Schale vom «Nagyréver Typus» war mit einer Schüssel bedeckt. Daneben lag zur Seite geneigt ein kleiner Gefäss mit durchbrochenem Fuss. Der Leiter der Grabung fand in einem Topf einige verbrannte Knochensplitter. Beigaben:

1. Henkelkrug vom «Nagyréver Typus», ein wenig zur Seite geneigt. Der untere Teil zeigt die Form eines doppelten Kegelstumpfes. Der Schwerpunkt des Gefässes liegt niedrig. Der längliche Hals verengt sich nach oben und fügt sich ohne Gliederung dem Unterteil an. Ein wenig ausladender Mündungsrand. Unter dem Rand beginnt ein Bandhenkel und stützt sich in grossem Bogen auf die Schulter. H : 22,5 cm, Mündungsdm : 7 cm, Bodendm : 7,5 cm. Dunkelgrau. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 61. (Taf. II, 4). — 2. Bruchstück einer Schüssel. Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Mündungsrand innen gegliedert. Gelb. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 62. (Taf. II, 12). — 3. Kleiner Topf von der Form eines Doppelkonus. Der Hals ist leicht gewölbt. Zwei senkrecht angebrachte gegenständige Henkel, die unterhalb des Mündungsrandes beginnen und sich auf die Schulter stützen. Das Gefäss hat eine etwas unregelmässige Form. Graubraun. H : 10,5 cm, Mündungsdm : 7 cm, Bodendm : 7,5 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 60. (Taf. II, 5). — 4. Kleines Gefäss. Kugelförmiger Körper. Kurzer, zylindrischer Hals, der sich ungliedert an den Unterteil anschliesst. Der zylindrische Fuss ist siebenmal durchbrochen. Graubraun. H : 10 cm, Mündungsdm : 6,7 cm, Bodendm : 7,5 cm. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 59. (Taf. II, 6). — 5. Verbrannte Knochen. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 63.

Streufunde:

Schüsselbruchstücke, mit innen-aussen profiliertem Mündungsrand und senkrecht angebrachtem Henkel. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 65. (Taf. III, 4a—e).

Bruchstücke, die von einem kleinen Gefäss mit durchbrochenem Fuss stammen. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 55., 56., 67—68. (Taf. III, 5a—d).

II

Die in der unmittelbaren Umgebung der Gemeinde Alsónémedi freigelegten 16 frühbronzezeitlichen Gräber enthielten durchwegs Brandbestattungen. Der überwiegende Teil der Bestattungen bestand aus Brandschüttungsgräbern. Dieser Ritus konnte in 12 Gräbern beobachtet werden (1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 17). Die Asche lag in den meisten Fällen in länglichen, ungefähr 60 cm langen Haufen, die von den Grabbeigaben umstellt waren. Die Grablegung der Aschenreste des Toten wurde vermutlich nicht mit der entsprechenden grossen Sorgfalt durchgeführt, denn die zerstreut umherliegenden Knochenreste zeigten sich selbst noch in einer Entfernung von $1\frac{1}{2}$ m in der Umgebung des Grabes.

Die Toten waren ziemlich nahe zur Erdoberfläche bestattet, und infolgedessen konnte — in Ermangelung einer Verfärbung — die Form der Gräber nicht festgestellt werden. Die Gräber dürften jedoch bedeutend grösser gewesen sein, als man dies auf Grund der Menge der Asche und der Anzahl der Beigaben annehmen würde. Die auf einer grösseren Fläche zerstreuten Knochen zeigen, dass das Grab zumindest so gross gewesen sein dürfte, als die Stelle, worauf die Asche je eines Grabes geschüttet wurde. Der Durchmesser solcher Aschenhaufen betrug in einzelnen Fällen mehr als 1.5 m. Die für die Brandschüttungsgräber ausgehobenen grösseren Grabgruben kommen auch in den Bestattungen der Zóker Kultur¹ und der Glockenbecherkultur² vor.

Die Urnenbestattung konnte nur in zwei Gräbern authentisch nachgewiesen werden (Grab 7 und 11). Auch die stark durchwühlten Gräber 13 und 16 dürften Urnengräber gewesen sein, denn es fanden sich in ihnen Bruchstücke von grösseren Gefässen. Die Asche wurde mit wenig Sorgfalt in die Urnen gefüllt, denn in beiden Gräbern waren verbrannte Knochensplitter auch ausserhalb der Urnen zu finden. Bei den Urnenbestattungen wurden die Beigaben in die Urne, d. h. in die Asche oder auf die Asche gelegt.

In der Anordnung der Gräber konnte kein System beobachtet werden, denn diese befanden sich in ungleichmässiger Entfernung voneinander. Der grösste Teil der Gräber (12 Gräber) lag im östlichen Teil des Hügels. Westlich davon zog sich ein grösseres leeres Gebiet und nur am Westrand des Hügels kamen wieder Gräber (4 Gräber) zum Vorschein. Der Sandhügel hatte früher eine bedeutend grössere Ausdehnung, möglicherweise nützte sich auch ein Teil der Oberfläche ab, sodass uns zur Feststellung der Grösse des Gräberfeldes, zur Beobachtung etwaiger Gräbergruppen keine hinreichenden Anhaltspunkte zur Verfügung stehen.

An der Seitenwand der neben die Bestattungen gelegten Gefässe konnte in mehreren Fällen ein runder Durchbruch, das sogenannte Seelenloch (Grab 8, 2, 5 ; Grab 10, 1, 2 ; Grab 11, 1) beobachtet werden. Der Sinn dieser Sitte ist noch überhaupt nicht geklärt. Im Falle des hier besprochenen Gräberfeldes konnte nämlich das sog. Seelenloch nicht nur an der die Asche des Toten enthaltenden Urne, sondern auch an den Gefässen festgestellt werden, die bei Brandschüttbestattungen zum Vorschein kamen.

In mehreren nicht durchwühlten Gräbern fanden sich Scherben, die nicht zu den neben die Bestattungen gelegten Gefässen gehörten (Grab 6, 3 ; Grab 8, 3 ; Grab 10, 3 ; Grab 15, 2, 3). Diese Scherben dürften aller Wahrscheinlichkeit nach absichtlich in die Gräber gelegt worden sein, denn eine solche Sitte konnte bei Funden aus der gleichen Zeit auch anderswo beobachtet werden.³ Erwähnenswert ist der Umstand, dass auch in vier Gräbern solche Gefässbeigaben zum Vorschein kamen, die bereits unvollständig, beschädigt in das Grab gelangten und demzufolge vermutlich nicht zur Aufbewahrung der Nahrung des Toten dienten (Grab 7, 4 ; Grab 8, 2 ; Grab 12, 1 ; Grab 17, 2. — Taf. I, 11, 14, 19 ; Taf. II, 12). Auch diese Erscheinung kann mit jener grossen Bedeutung in Verbindung gebracht werden, die dem Bruchstück bzw. dem beschädigten Gefäss im Rahmen des Bestattungsritus zufiel.

¹ B. NOVOTNÝ : Slov. Arch. 3 (1955) S. 16. Abb. 4.

² N. KALICZ : FA 7 (1955) S. 51. Anm. 19.

³ Ebenda. S. 51. Anm. 20—24.

Vom Standpunkte der Untersuchung der Frühbronzezeit in Ungarn sind die Beigaben der Gräber von Alsónémedi von sehr grosser Bedeutung. In dieser geschlossenen Fundgruppe befinden sich solche Gefässtypen, die sich mit ähnlichen Typen verschiedener Kulturen in Verbindung bringen lassen.

In sieben Gräbern fanden wir Schüsseln von Kugelsegment- oder verkehrter Kegelstumpfform, bzw. die Bruchstücke von solchen Schüsseln, deren Mündungsrand waagrecht oder schräg nach innen gegliedert ist, aber auch sporadisch kamen solche Bruchstücke zum Vorschein (Grab 1, 2; Grab 2, 1; Grab 3, 2; Grab 6, 1; Grab 14, 1; Grab 16, 2; Grab 17, 2 und sporadische Funde. — Taf. II, 9a—c, Taf. I, 4, Taf. III, 1a—c, Taf. I, 8, Taf. II, 2, 12).

Die kugelsegment- oder verkehrt-kegelstumpfförmigen Schüsseln mit waagrecht stehendem, oder schräg nach innen gegliedertem Mündungsrand kommen am häufigsten in der Glockenbecherkultur vor und bilden einen charakteristischen Typus derselben. Wir finden diesen Typus überall in dem in Ungarn gehobenen Material,⁴ doch auch in dem österreichischen,⁵ böhmisch-mährischen⁶ und deutschen⁷ Material dieser Kultur.

Schüsselbruchstücke mit solchem Mündungsrand sind in grosser Anzahl unter den böhmisch-slowakischen Funden der sog. «slawonischen Keramik» anzutreffen.⁸ Dies wirkt nicht überraschend, wenn man die Gleichzeitigkeit der beiden Kulturen berücksichtigt.

Die Schüssel aus dem Grab 6 von Alsónémedi (Taf. I, 8) weicht insofern von den üblichen Schüsseln der Glockenbecherkultur ab, dass sich hier — im Gegensatz zu den letztgenannten Schüsseln — unter dem Mündungsrand vier senkrecht angebrachte Henkel befinden, was bereits ein charakteristisches Merkmal der ungarländischen frühbronzezeitlichen Schüsseln ist. Es ist jedoch bekannt, dass in Budakalász eine ähnliche vierhenkelige Form bereits auch aus einem Grab der Glockenbecherkultur zum Vorschein kam.⁹ Eine derartige Ausbildung des Henkels kann auch an der Schüssel aus einem Grab von Oggan beobachtet werden, welche Schüssel eine entwickelte Phase der Glockenbecherkultur vertritt.¹⁰ Unter den frühesten Brandgräbern von Szőreg kamen in drei Gräbern Schüsseln zum Vorschein, die eine enge Verwandtschaft mit den Stücken von Alsónémedi erkennen lassen.¹¹ Schüsseln mit gegliedertem Mündungsrand kommen auch in dem böhmisch-mährischen Material der Aunjetitzer Kultur vor,¹² doch sind hier eher den ungarländischen frühbronzezeitlichen Schüsseln ähnlichen Stücke mit ausladendem Mündungsrand und vier Henkeln die oftmals vorkommenden.¹³

Der Einfluss der Glockenbecherkultur kommt auch bei den Schüsseln mit gegliedertem Mündungsrand der transdanubischen bronzezeitlichen Kalkinkrustationskeramik zur Geltung.¹⁴

In den Gräbern von Alsónémedi kamen auch einhenkelige kleine Schalen zum Vorschein, deren Grundform der kugelförmige Unterteil ist.

⁴ Ebenda. Taf. VIII, 1, 6a—b, Taf. IX, 2, 3, 9, 11, Taf. X, 1, Taf. XI, 3; F. TOMPA: BtGK 24/25 (1936) Taf. XIX, 11.

⁵ K. HETZER: Arch. Austriaca 4 (1949) Abb. 13., 1, 8, Abb. 17. 1. A. J. OHRENBERGER: Arch. Austriaca 19/20 (1956) Taf. 1, 3, 4, 6.

⁶ A. ŠTUCKÝ: La Bohême préhistorique I. Prague 1929. Taf. CXIII, 2, 5, 10, 13, 22. Taf. CXVII, 15, 17, 20. Taf. CXVIII, 10, 12, 15; J. PALLIARDI: WPZ 6 (1919) Abb. 5, 6, 7, 8; K. SCHIRMEISEN: Sudeta 5 (1929) S. 6 Abb. 2c; F. R. DVOŘÁK: PA 37 (1931) Taf. IV, 24—26; D. HAJEK: PA 41 (1936—1938) S. 118. Abb. 3; Ebenda, AR 3 (1951) S. 41. Abb. 26; O. KYTLICHOVA: AR 8 (1956) Abb. 146, 2, 5, 10. Abb. 147, 9. Abb. 148, 7, 9, 10.

⁷ P. H. SCHMERMANN: Germania 17 (1933) S. 7. Abb. 5i, S. 6. Abb. 3, 6; G. NEUMANN: PZ 20 (1929)

S. 7. Abb. 1, 15, 21; G. KRAFT: BF 17 (1941—1947) Taf. XLIII, C 3; K. SCHUMACHER: AuhV 5 (1903) Taf. LXI. Abb. 1111.

⁸ B. NOVOTNÝ: a. W. S. 15. Abb. 2, 5, 17. Abb. 3, 1, 3; S. 25. Abb. 8, 1, 27. Abb. 9, 6 usw.

⁹ N. KALICZ: a. W. Taf. X, 1.

¹⁰ R. PITIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954. S. 262. Abb. 182, 6.

¹¹ I. FOLTINY: Dôlč. 17 (1941) Taf. XV, 21. Taf. XVI, 9, 18.

¹² K. TIHELKA: PA 44 (1953) S. 253, Abb. 10, 4, 254, Abb. 11, 6, 8, 10, S. 258, Abb. 13, 1, S. 261, Abb. 16, 3.

¹³ Ebenda. S. 251. Abb. 9, 1, S. 254, Abb. 11, 9, 11 usw.

¹⁴ P. PATAY: Diss. Pann. II, 13 (1938) Taf. VIII, 9

Die Schale aus Grab 4 ist kugelförmig. Sie hat einen kurzen Hals und einen waagrecht ausladenden Mündungsrand (Taf. I, 6). Dieser Typus ist in dem mitteleuropäischen Material der Glockenbecherkultur beheimatet,¹⁵ doch ist er auch in dem Material der Schnurkeramik anzutreffen.¹⁶ Solche Schalen sind in der Bronzezeit häufig. Wir finden sie vielfach in der Aunjetitzer Kultur.¹⁷ In Ungarn ist diese Form in einem der frühen Gräber von Szőreg vertreten.¹⁸ Einige wenige ähnliche Stücke sind uns aus der Kultur von Kisapostag bekannt.¹⁹ Auch in dem Material der «slawonischen Keramik» kam dieselbe Form zum Vorschein.²⁰ Möglicherweise können die kugelförmigen Schalen der «Litzenkeramik» mit diesem Typus in Verbindung gebracht werden, doch haben diese letzteren einen scharf gegliederten, trichterförmigen Hals.²¹

Eine Variante der kugelförmigen Schale ist durch die birnenförmige Schale aus Grab 6 vertreten, wo der Mündungsrand glatt abgeschnitten ist, der Henkel hingegen unterhalb des Mündungsrandes beginnt (Taf. I, 7). Auch dies ist ein charakteristischer Typus in dem mitteleuropäischen Material der Glockenbecherkultur, ein Typus, der von Ungarn bis nach Deutschland²² vorhanden ist. Auch im Material der Aunjetitzer Kultur kommt derselbe Typus häufig vor,²³ J. Szombathy veröffentlichte ein solches Stück unter den Funden aus dem Gräberfeld von Gemeinlebern (Österreich). Es kam in einem Brandgrab zum Vorschein.²⁴ Dieses Grab dürfte das früheste unter den Gräbern des Gräberfeldes von Gemeinlebern sein.

Die Form des Gefäßes mit durchbrochenem Fuss aus Grab 17 (Taf. II, 6) ist — abgesehen von dem durchbrochenen Fuss — mit seinem Kugelkörper und seinem kurzen, zylindrischen Hals sehr charakteristisch für die Schalen der Glockenbecherkultur.²⁵ Sehr häufig sind derartig geformte Gefässe unter den Funden der Gruppe von Oka-Sarród, Funde, die eigentlich in den Kreis der Glockenbecherkultur gehören.²⁶ Ähnliche Stücke finden sich auch in der Aunjetitzer Kultur.²⁷

Der Vergleich lässt erkennen, dass die beschriebenen Gefässtypen in der Glockenbecherkultur häufig und im Verbreitungsgebiet der Kultur auch in der Bronzezeit anzutreffen sind.

Das zweihenkelige kleinere und das gleichfalls zweihenkelige grössere Gefäss aus den Gräbern 8 und 17 (Taf. I, 14, Taf. II, 5) sind in völlig ähnlicher Form unter den Funden der Glockenbecherkultur anzutreffen.²⁸ In Österreich wurde ein solches Gefäss in dem Grab von Illmitz gehoben,²⁹ doch sind uns ähnliche Exemplare aus der Aunjetitzer Kultur, hauptsächlich aus Deutschland bekannt.³⁰

¹⁵ Aus Tököl im Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 143/1878. 28; G. NEUMANN: a. W. S. 15. Abb. 3, 4; K. SCHIRM-EISEN: Sudeta 5 (1929) S. 6. Abb. 2c; FR. DVOŘÁK: PA (37) (1931) Abb. 10, 8, 9. Taf. III, 16, Taf. IV, 5, 13; G. KRAFT: a. W. Taf. 43. B 5; J. PALLIARDI: a. W. Abb. 5, 1; E. HETZER: a. W. S. 101. Abb. 11, 4.

¹⁶ A. STOCKÝ: La Bohême... Taf. LXXIII, 11.

¹⁷ A. STOCKÝ: PA 35 (1926—1927) Taf. 83, 6, 7, 9, 10; FR. DVOŘÁK: PA 35 (1926—1927) Taf. 91, 19; K. TIHELKA: a. W. S. 247 Abb. 6, 6; S. 249. Abb. 7, 3.

¹⁸ I. FOLTINY: a. W. Taf. XVI, 24.

¹⁹ A. MOZSOLICS: AH 26 (Bp. 1942) Taf. IX, 35, 41.

²⁰ B. NOVOTNÝ: a. W. S. 37. Abb. 14.

²¹ A. MOZSOLICS: a. W. S. 15. Abb. 1, 3, 5. Taf. IV, 103.

²² Aus Tököl im Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 143/1878, 30. N. KALICZ: Taf. IX, 10; P. PATAY: FA 3—4 (1941) S. 62, Abb. 5; A. STOCKÝ: La Bohême... Taf. CXIII, 24, Taf. CXVIII, 4, Taf. CXIX, 17, Taf. CXX, 4, 10; FR. DVOŘÁK: PA 37 (1931) Taf. IV, 23, 28; G. NEUMANN: a. W. Abb. I, 14; A. J. OHRENB-ERGER: a. W. Taf. I, 5.

²³ FR. DVOŘÁK: PA 35 (1926—1927) Taf. XI, 11; Ders.: PA 35 (1926—1927) Taf. XCI, 22, Taf. XCII, 17; A. STOCKÝ: PA 35 (1926—1927) Taf. LXXXIII, 1, 12.

²⁴ J. SZOMBATHY: Prähistorische Flachgräber bei

Gemeinlebern in Niederösterreich. Röm. Germ. Forschungen 3. Berlin 1929. Taf. XXVI, 15.

²⁵ Die Form des Gefäßes mit durchbrochenem Fuss aus Grab 3 Budakalász-Tangazdaság: N. KALICZ: a. W. Taf. IX, 8; K. SCHUMACHER: a. W. Taf. 106, 1106, 1108; FR. DVOŘÁK: PA 37 (1931) Taf. IV, 28; G. KRAFT: a. W. Taf. 43. B 6.

²⁶ P. PATAY: FA 3—4 (1941) S. 62, Abb. 1—4; K. WILLVONSEDER: Germania 21 (1937) Taf. XX, Abb. 3—5; R. PITTIONI: a. W. S. 262, Abb. 182, 1, 4, 5, S. 265, Abb. 185, 1, 2.

²⁷ A. STOCKÝ: PA 35 (1926—1927) Taf. LXXXIV, 6, Taf. LXXXVI, 7; FR. DVOŘÁK: PA 35 (1926—1927) Taf. XCI, 3; K. TIHELKA: Pa 43 (1953) S. 250, Abb. 7, 4.

²⁸ Ein dem im Grab 8 gefundenen ähnliches Gefäss veröffentlicht Stocký aus Böhmen: A. STOCKÝ: La Bohême... Taf. CXXI, 9; G. NEUMANN aus Deutschland: a. W. Abb. 4, 14; eine ähnliche, doch henkellose Form publiziert: G. KRAFT: a. W. Taf. XLIII, A 2.

²⁹ R. PITTIONI: a. W. S. 185. Abb. 122.

³⁰ A. STOCKÝ: PA 35 (1926—1927) Taf. II, 1; T. VOIGT: Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Wahlitz, Kreis Burg. Halle a. d. Saale 1955. Taf. V, 1, Grab 4, Taf. XXVII: Grab 47a, Taf. XXXV: Grab 51 und 87/88 Hq. Fläche.

Zu dem im Grab 10 gefundenen Topf mit ausladendem Rand (Taf. I, 17) steht uns für Vergleichszwecke ein sehr reichhaltiges Material zur Verfügung. Wir treffen ihn unter den Funden der Glockenbecherkultur an.³¹ Ähnliche Stücke können wir auch unter den in Böhmen gehobenen Funden der «nördlichen Keramik» beobachten.³² Auch eine Gefässform aus dem Grab von Illmitz erinnert daran.³³ In den frühesten bronzezeitlichen Gräbern der Marosgegend kam es in mehreren Exemplaren zum Vorschein.³⁴ Einer der von Pittioni publizierten bronzezeitlichen Gefässfunde, der eine grosse Ähnlichkeit mit den in Ungarn gehobenen frühbronzezeitlichen Funden erkennen lässt, enthält gleichfalls ein solches Gefäss.³⁵ Die meisten derartigen Töpfe können wir unten in Österreich,³⁶ in Mähren³⁷ und in Deutschland³⁸ gehobenen Funden der Aunjetitzer Kultur antreffen.

Im Wege dieses Gefässtypus' zeigt sich der innige Zusammenhang zwischen den Funden der Gräber von Alsónémedi und denjenigen der Aunjetitzer Kultur.

Das kugelförmige Gefäss mit vier Henkeln aus Grab 8 (Taf. I, 13) ist in der Reihe der ungarländischen Funde eine ziemlich seltene Form. Ein damit sehr nah verwandtes Stück veröffentlichte Stocký im böhmischen Material der Glockenbecherkultur. Ein Unterschied besteht nur darin, dass sich die vier Henkel dort nicht auf der Schulter befinden, sondern von dem Mündungsrand ausgehen.³⁹ Auch der Hals einer frühen, aus Szöreg stammenden Urne ist von vier Henkeln überspannt.⁴⁰ Gefässe von diesem Typus sind in verschiedenen Grössen in dem böhmischen Material der Schnurkeramik anzutreffen,⁴¹ wo in grösserer Anzahl auch solche Gefässe vorkommen, bei denen sich ausser den vier Henkeln rings um den Hals, auch am Gefässbauch einander gegenüber zwei Henkel befinden.⁴² Ein Gefäss von diesem Typus veröffentlichte Tihelka unter den Funden der Aunjetitzer Kultur.⁴³ Auch in dem schlesischen Typus von Marschwitz befindet sich ein Gefäss mit länglichem Körper und vier Henkeln am Hals.⁴⁴ Vielleicht kann man in diesen Formenkreis auch jene Urnen der Kisapostager Kultur einreihen, deren Hals von vier Henkeln umgeben ist.⁴⁵

Der Zusammenhang zwischen den erwähnten Typen erscheint zweifellos bewiesen.

Gesondert müssen wir uns mit den Näpfen beschäftigen, von denen in den Gräbern drei Varianten zum Vorschein kamen. Eine seltene Form unter den in Ungarn gehobenen Funden ist der aus Grab 2 stammende Napf mit einem ein wenig ausladenden Rand und profiliertem Unterteil (Taf. I, 3), wo sich der senkrecht angebrachte Henkel unter dem Mündungsrand befindet. In enger Verwandtschaft zu diesem Stück steht der in demselben Grab gefundene, der Form nach ähnliche, nur nach unten ein wenig schmaler werdende Napf (Taf. I, 2). Solche Näpfe sind in dem aus Ungarn, Österreich und Böhmen-Mähren stammenden Material der Glockenbecherkultur unbekannt, nur aus Deutschland kennen wir einige an diese Form gemahnende Stücke.⁴⁶ Näpfe solchen Charakters finden wir in ziemlich grosser Anzahl in der «nördlichen Keramik»

³¹ K. SCHIRMEISEN: *Sudeta* 2 (1926) S. 101. Abb. 6; G. NEUMANN: a. W. Abb. 3, 3, Abb. 4. 10.

³² A. STOCKÝ: *La Bohême* . . . ; Taf. LXXXIX, 11. Taf. XCIII, 2, Taf. CI, 14, Taf. CIV, 11.

³³ R. PITTIONI: a. W. S. 185. Abb. 122.

³⁴ I. FOLTINY: a. W. Taf. XV, 11, Taf. XVI, 1, 17. Dies sind die Beigaben der frühesten Brandbestattungen von Szöreg. Auch da kam ein solches Stück auch in Pitvaro (Grab 33) zum Vorschein: J. BANNER: *Dolg.* 7 (1931) S. 14. Typus 18 h.

³⁵ R. PITTIONI: a. W. S. 333. Abb. 235. 2 St.

³⁶ J. SZOMBATHY: a. W. Taf. IV, 6, Taf. V, 18, 22, Taf. X, 6, 15.

³⁷ A. STOCKÝ: *Pa* 35 (1926—1927) Taf. I, 10, Taf. II, 10, Taf. III, 8, Taf. LXXXV, 14, Taf. LXXXVI, 1; FR. DOŘÁK: *PA* 35 (1926—1927) Taf. VIII, 25, Taf. XI, 12; d. e. l. b. c, *PA* 35 (1926—1927) Taf. XC,

11; K. TIHELKA: a. W. S. 251, Abb. 9, 2, S. 258, Abb. 13, 2, 10, S. 253, Abb. 10, 3, S. 263, Abb. 17, 7.

³⁸ T. VOIGT: a. W. Taf. VI: Grab 6, Taf. XX: Grab 7. Taf. XXXI: Grab 48, Taf. XXXVI: Grab 65.

³⁹ A. STOCKÝ: *La Bohême* . . . Taf. CXXII, 12.

⁴⁰ I. FOLTINY: a. W. Taf. XVI, 4.

⁴¹ A. STOCKÝ: *La Bohême* . . . Taf. LXXII, 4, Taf. LXXIX, 9.

⁴² Ebenda, Taf. LXVI, 8, Taf. LXVIII, 2, 10, Taf. LXXI, 7, 11.

⁴³ K. TIHELKA: a. W. S. 250. Abb. 8.

⁴⁴ A. STOCKÝ: *PA* 35 (1926—1927) S. 4. Abb. 2, 13.

⁴⁵ A. MOZSOLICS: a. W. S. 15. Abb. 1, 2.

⁴⁶ K. SCHUMACHER: a. W. Taf. LXI, Abb. 1093, 1094; G. KRAFT: a. W. Taf. XLIII, C 1; G. NEUMANN: a. W. Abb. 1, 22, aber ohne Henkel.

von Böhmen,⁴⁷ doch erscheinen sie auch in der Schnurkeramik.⁴⁸ Unter den bronzezeitlichen Funden aus der Marosgegend ist uns der Napf bloss aus einem Grab von Óbéba⁴⁹ und aus einem Grab von Ószentiván⁵⁰ bekannt. Diese Näpfe vertreten hier also die Frühperiode der Bronzezeit. Ein völlig ähnliches Exemplar veröffentlichte Schranil auch in seiner Typustafel der böhmisch-mährischen Aunjetitzer Kultur.⁵¹ Auffallend häufig sind solche Näpfe im Material der Kalkinkrustationskeramik der transdanubischen Bronzezeit.⁵² Einige wenige Exemplare sind auch unter den in die Apostager Kultur gereihten Funden vorhanden, doch beginnt bei diesen der Henkel unterhalb des Mündungsrandes.⁵³

Dieser Gefässtypus lässt den Einfluss sowohl der «nördlichen» als auch der Schnurkeramik erkennen. In Böhmen tritt er in der Aunjetitzer Kultur, in Ungarn bei den Bestattungen von Alsónémedi in Erscheinung, doch am intensivsten ist sein Einfluss etwas später in der transdanubischen Inkrustationskeramik zu fühlen. Dort kommen solche Näpfe am häufigsten vor. Die in den Bestattungen von Marosgegend zum Vorschein gekommenen Näpfe können in keinen unmittelbaren Zusammenhang mit der «nördlichen» und der Schnurkeramik gebracht werden. Hier kommt aller Wahrscheinlichkeit nach der vermittelnde Einfluss der Funde mit Alsónémeder Charakter zur Geltung.

Die zweite Variante der Näpfe wird von den breitmündigen, einfachen Näpfen gebildet, die die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes zeigen (Grab 7 und 14 — Taf. I, 10; Taf. II, 1). Charakteristisch für diese Näpfe ist, dass der Henkel—waagerecht angebracht—unterhalb des Mündungsrandes beginnt. Dies ist eine für die Gefässe der Glockenbecherkultur bezeichnende Eigenart.⁵⁴ Die breiten, die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes zeigenden Näpfe, mit oder ohne Henkel, kommen unter den ungarländischen⁵⁵ und ausländischen⁵⁶ Funden der Glockenbecherkultur vor.

Die dritte Variante ist in dem anderen aus Grab 7 stammenden Napf (Taf. I, 9) vertreten. Seine schwach gebogene Profillinie ist gebrochen, ihr Mündungsrand ausladend. Auch bei diesem Stück befindet sich der waagerecht angebrachte Henkel auf der Schulter. Nahe zu ihm stehen die beiden von Neumann und Seger gezeigten Näpfe,⁵⁷ die aus Deutschland stammen. Die die Form eines umgekehrten Kegelstumpfes zeigenden Näpfe sind — mit oder ohne Henkel — der dann häufig waagerecht angebracht ist — in der Aunjetitzer Kultur oftmals anzutreffen.⁵⁸

Sehr bezeichnend für die Funde aus den Gräbern von Alsónémedi ist das Vorkommen der einhenkeligen Krüge vom «Nagyréver Typus» (Grab 1, 1; Grab 2, 4; Grab 8, 1, 5; Grab 9, 1; Grab 10, 1; Grab 12, 2; Grab 14, 4; Grab 17, 1. — Taf. I, 5, 12, 15, 16, Taf. II, 4). Bei diesem Typus muss jedoch wiederholt betont werden, dass er im ausländischen Material der Glockenbecherkultur niemals zu finden ist, während er in Ungarn die Funde der erwähnten Kultur auf charakteristische Weise begleitet und ergänzt. Im Karpatenbecken begleitet dieser «Nagyréver Krug» auch die Funde der Zóker (Vučedoler) Kultur, welche Kultur bei der Ausbildung der ungarländischen Bronzezeit — hauptsächlich im östlichen Teil des Landes — eine ähnliche

⁴⁷ A. STOCKÝ: La Bohême... Taf. LXXXVI, 20, Taf. XCIII, 18, 29, Taf. XCV, 1, Taf. XCIX, 10, Taf. C 1, 7, 13, Taf. CIV, 15.

⁴⁸ Ebenda, Taf. LXXI, 5, Taf. LXXIII, 3, Taf. LXXXVI, 4, Taf. LXXXVII, 17.

⁴⁹ J. BANNER: a. W. Taf. IV, 18a.

⁵⁰ Derselbe, Taf. V, 18.

⁵¹ J. SCHRANIL: Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens. Praha 1928. Taf. XXI, ohne Nummer.

⁵² M. WOSINSZKY: Az Óskor mészbetétes diszítésű agyagművészete (Die mit Kalkintarsien verzierte Keramik der Vorzeit), Budapest 1904. Taf. XLVI, 7, Taf. LV, 5, Taf. LXI, 7, Taf. LXII, 1, 5, Taf. LXIV, 2, Taf. LXXIV, 1; J. CSALOG: AÉ 3 (1942) Taf. IX, 11b, Taf. XI, 14c.

⁵³ A. MOZSOLICS: a. W. Taf. IX, 29, 33.

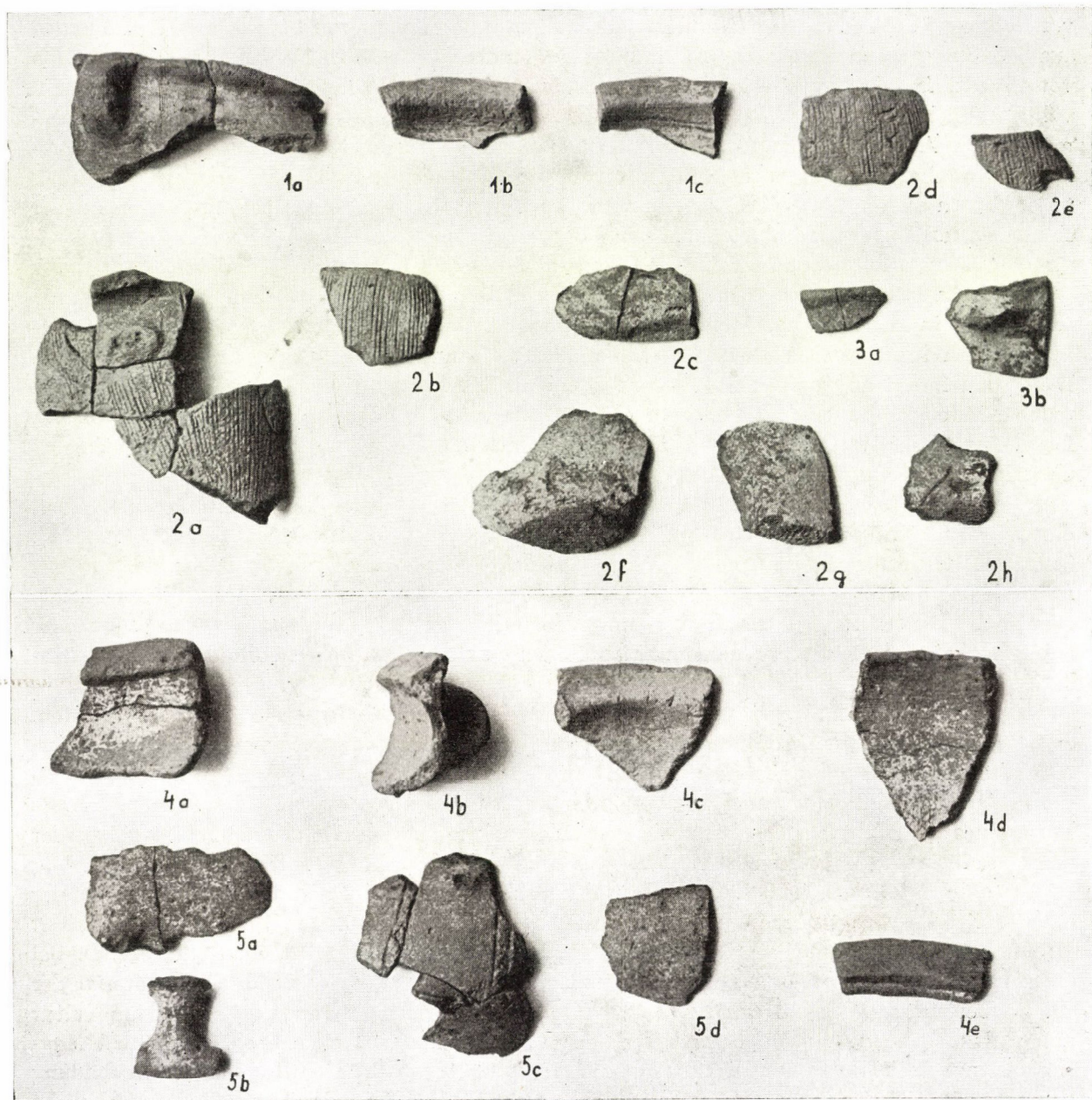
⁵⁴ F. TOMPA: a. W. Taf. XIX, 12; J. PALLIARDI: a. W. Abb. 5, 8; K. SCHUMACHER: a. W. Taf. LXI, 1101; N. KALICZ: a. W. Taf. IX, 3.

⁵⁵ F. TOMPA: a. W. Taf. XIX, 12; N. KALICZ: a. W. Taf. VIII, 2, 3, Taf. X, 2.

⁵⁶ G. NEUMANN: a. W. Abb. 1, 22; K. SCHUMACHER: a. W. Taf. LXI, 1109, H. SEGER: Schlesiens Vorzeit 7 (1916) S. 81, 291.

⁵⁷ G. NEUMANN: a. W. Abb. 4, 24; H. SEGER: a. W. S. 8, 291.

⁵⁸ FR. DVOŘÁK: Pa 35(1926—1927) Taf. V, 9, 15, 19, Taf. VI, 20, 24, Taf. VIII, 20, Taf. IX, 9, 10, *Ders.*: PA 35 (1926—1927) Taf. XC, 4, Taf. XCI, 17, Taf. XCII, 20; K. TIHELKA: a. W. S. 258, Abb. 13, 5 S 263, Abb. 17, 3, 5.



Taf. III. Alsónémedi—Nagyhegy. 1a—c, 2a—h, 3a—b, Grab 3; 4a—e, 5a—d. Streufunde

Rolle spielt, wie sie der Glockenbecherkultur im westlichen Teil des Landes zufällt. Die Frage, wie sich der Typus ausbildete, ist noch unentschieden. Keinesfalls kann mehr bezweifelt werden, dass das früheste Erscheinen des Typus mit der Glockenbecher-⁵⁹ der Zóker (Vučedoler) Kultur⁶⁰ zusammenfällt, d. h. mit dem Material, welches die Funde der Zóker (Vučedoler) Kultur in grossem Masse auch in dem östlichen Teil des Landes verbreitete. Es muss erwähnt werden, dass die einhenkeligen, an den «Nagyréver Typus» erinnernden Krüge auch in der Schnurkeramik in Erschei-

⁵⁹ F. TOMPA : a. W. Taf. XIX, 9 ; P. PATAY : a. W. Taf. I, 10, 11 ; N. KALICZ : a. W. Taf. IX, 1, Taf. X, 2.

⁶⁰ Aus dem unveröffentlichten Material von Vajta im Museum von Székesfehérvár, aus Gáva, Tiszadob, Vencsellő usw. im Museum von Nyíregyháza.

nung treten,⁶¹ doch ist der Zusammenhang mit ihnen ein ungewisser. Intensiveres Interesse muss jenen Krügen gewidmet werden, die im mährischen Material der Aunjetitzer Kultur in grosser Anzahl in Erscheinung treten, und zwar in den meisten Fällen mit Verzierungen versehen.⁶² Diese sind durch ihre Ähnlichkeit mit der Marschwitzer Gruppe eng verbunden.⁶³ Vereinzelt erscheinen solche Schüsseln vom «Nagyréver Typus» auch in Österreich und zwar zusammen mit frühbronzezeitlichem Material.⁶⁴ In östlicher Richtung ist uns die Verbreitung des Typus nicht bekannt.

Urnen wurden in zwei Gräbern gefunden. Die Urne aus Grab 7 ist amphoraartig, der Henkel sitzt jedoch nicht am Gefässbauch, sondern überspannt den Hals (Taf. II, 8). Der diesen Urnen bzw. diesen urnenartigen Gefässen ähnlichste Typus ist in Szöreg zu finden. Von den vier Gräbern, die als die frühesten bestimmt wurden, war diese Urnenform in drei Gräbern vorhanden.⁶⁵ Eine solche kommt auch in der Aunjetitzer Kultur vor.⁶⁶

Hierher gehört — bis zu einem gewissen Grad — auch eine in die Kisapostager Kultur gereichte Urne,⁶⁷ doch sind so gebaute Urnen auch in dem transdanubischen Material der Kalkinkrustationskeramik,⁶⁸ ja selbst unter den Funden der Vátya-Kultur anzutreffen.⁶⁹

Die Urne aus Grab 11 (Taf. II, 7) ist ein solcher Typus, dem ähnliche auch in dem Material mehrerer anderer Kulturen beobachtet werden können. Annähernd ähnliche Formen finden wir frühestens unter den in Ungarn gehobenen Funden der Pécel (Badener) Kultur^{70–71} und in der «nördlichen Keramik»⁷² von Böhmen. Die dem Exemplar von Alsónémedi am nächsten stehenden Stücke kamen in dem Material der Vučedol-Kultur in Vučedol zum Vorschein,⁷³ ferner in Böhmen-Mähren innerhalb der Aunjetitzer Kultur,⁷⁴ schliesslich auch in Schlesien unter den Funden des Marschwitzer Typus.⁷⁵ Auch in der Nagyréver Kultur fehlen solche Gefässtypen nicht. Sie treten auch entlang der Theiss,⁷⁶ sowie im Gebiet entlang der Donau in Erscheinung.⁷⁷

Aus dem Vergleich geht hervor, dass der aus Alsónémedi beschriebene Gefässtypus am häufigsten in Böhmen-Mähren, in der Aunjetitzer Kultur zu finden ist, während er im Karpatenbecken die Funde von Alsónémedi mit der Vučedoler- und Nagyréver Kultur verbindet.

Aus den Gräbern kamen Gefässe mit Kammstrichverzierung bzw. Bruchstücke von solchen Gefässen zum Vorschein (Grab 3, 1; Grab 12, 1; — Taf. III, 2a–h; Taf. I, 19). Der Verfasser vorliegender Arbeit fand in Budakalász, zusammen mit den Glockenbecher-Funden, auch Bruchstücke einer kammstrichverzierten Urne.⁷⁸ Diese Verzierungsweise tritt in Ungarn auf den Urnen der Kisapostager Kultur⁷⁹ und auf denen der Kalkinkrustationskeramik⁸⁰ auf die bezeichnendste Weise in Erscheinung. Kammstrichverzierung bedeckt auch mehrere Gefässe, die im Gräberfeld von Gemeinlebarn gehoben wurden.⁸¹

Schliesslich seien noch die Gefässe mit durchbrochenem Fuss erwähnt, die in zwei Gräbern und unter den Streufunden zum Vorschein kamen (Taf. I, 4; Taf. II, 6; Taf. III, 5a–d).

⁶¹ N. KALICZ: a. W. S. 54.

⁶² A. STOCKÝ: PA 35 (1926–1927) Taf. III, 5, 13, Taf. LXXXV, 3, 5, 11, Taf. LXXXVI, 12; FR. DVOŘÁK: Pa 35 (1926–1927) Taf. V, 10, Taf. VI, 2, Taf. VII, 6, 13, Taf. IX, 1, Taf. XI, 10; Ders.: PA (1926–1927) Taf. XCI, 4, Taf. XCII, 6, 7, 13, K. TIHELKA: a. W. S. 249, Abb. 7, 1, S. 250, Abb. 8, 4, 9, 254, Abb. 11, 1, S. 258, Abb. 13, 3, S. 260, Abb. 15, 1, S. 261, Abb. 16, 1, T. VOIGT: a. W. Taf. XXII; J. SZOMBATHY: a. W. Taf. XII, 8, 19, 26. Auf Taf. 13 sind die Funde aus dem Grab 149.

⁶³ A. STOCKÝ: PA 35 (1926–1927) 4., Abb. 2 zeigt die Tabelle des Marschwitzer Typus. Ähnlich diesem sind die Nummern 26, 28–30, 32, 34, 36.

⁶⁴ R. PITTIONI: a. W. 183, Abb. 120; neben Neusiedl am See S 337., Abb. 238, 1: aus Gollnsdorf.

⁶⁵ I. FOLTINY: a. W. Taf. XV, 15, Taf. XVI, 4, 12.

⁶⁶ FR. DVOŘÁK: PA 35 (1926–1927) Taf. LXXXIX 8, 13.

⁶⁷ A. MOZSOLICS: a. W. Taf. XII, 8.

⁶⁸ M. WOSINSZKY: a. W. Taf. XLVIII, 6, Taf.

XLIX, 4, Taf. LX, 6.

⁶⁹ F. TOMPA: a. W. Taf. XXVI, 1, 2, 11, 16–18.

⁷⁰ J. BANNER: Die Pécel Kultur AH 35. Bp. 1956. Taf. III, 12, Taf. LIII, 5, Taf. LXXXII, 26.

⁷¹ Ebenda. Taf. XC, 7.

⁷² A. STOCKÝ: La Bohême... Taf. LXXXVI, 25, Taf. XCIII, 21, 30, Taf. CI, 3, 17–20, 21.

⁷³ R. R. SCHMIDT: Die Burg Vučedol. Zagreb 1945. Taf. XXX, 1–4.

⁷⁴ FR. DVOŘÁK: PA 35 (1926–1927) Taf. LXXXIX 7, 15, Taf. XCIII, 1, 15, 18, Taf. XCIV, 14.

⁷⁵ A. STOCKÝ: PA 35 (1926–1927) S. 4. Abb. 2.

⁷⁶ F. TOMPA: a. W. Taf. XXI, 15.

⁷⁷ A. MOZSOLICS: a. W. Taf. I, 84, Taf. III, 43, Taf. XII, 2, 7, 10.

⁷⁸ N. KALICZ: a. W. Taf. X, 6a–c.

⁷⁹ A. MOZSOLICS: a. W. S. 15, Abb. 1, 1, 4, 16, Abb. 2, 5, 6.

⁸⁰ M. WOSINSZKY: a. W. Taf. XLV, 3, 6, Taf. LXII, 6–10 usw.

⁸¹ J. SZOMBATHY: a. W. Taf. IV, 15, Taf. XI, 12.

Diese durchbrochenen Füße sind nicht viereckig, sondern rund. Wie bekannt, erscheinen solche Gefässe mit durchbrochenem Fuss. In Ungarn am häufigsten in der Nagyréver Kultur und zwar hauptsächlich mit viereckigem Fuss. In Budakalász hob der Verfasser — zusammen mit den Glockenbecher-Funden — ein einziges Gefäss mit durchbrochenem Fuss, der von viereckiger Form war.⁸² Der viereckige Fuss kommt auch in den frühesten bronzezeitlichen Gräbern in der Marosgegend vor, ferner ist er uns auch aus den Gräbern von Óbéba⁸³ und Pitvaros⁸⁴ bekannt.

Die Ursprungsform dieses Typus muss in Ungarn gesucht werden. In dem in Ungarn, hauptsächlich in der Umgebung von Budapest gehobenen Material der Péceler (Badener) Kultur kommen durchbrochene Füße in vielen Fällen vor.⁸⁵ Aller Wahrscheinlichkeit nach dürften diese Gefässe mit durchbrochenem Fuss als Hinterlassenschaft der Kupferzeit, mit Vermittlung der Péceler Kultur, in das Material der späteren Kulturen gelangt sein. Den Stücken von Alsónémedi ähnliche Gefässe mit durchbrochenem Fuss sind ausserhalb von Ungarn nur in der Aunjetitzer Keramik, in Mähren anzutreffen.⁸⁶ Da nun die Aunjetitzer Keramik in vieler Hinsicht Beziehungen zu dem Material der Gräber von Alsónémedi erkennen lässt, wirkt auch das gegenseitige Vorkommen solcher Füße mit Durchbruch nicht überraschend.

Metallgegenstände kamen nur in zwei Funden zum Vorschein. In einem Fall handelt es sich um ein aus Bronzedraht gedrehtes Röhrechen (Taf. I, 20), im anderen um einen Reifen aus Golddraht (Taf. I, 21).

Das Bronzeröhrchen kommt in den frühbronzezeitlichen Kulturen sowohl in Ungarn, wie auch in den übrigen Ländern allgemein vor.

Mehrere Goldschmuckstücke kamen in den frühbronzezeitlichen Bestattungen der Marosgegend zum Vorschein.⁸⁷ Diese Goldschmucksachen stehen auch in anderer Hinsicht mit den Funden von Alsónémedi in Verbindung. Goldreifen wurden in Österreich, in einem Grab in Neusiedl am See gefunden,⁸⁸ doch kamen solche «Noppenringe» auch in Leopoldsdorff⁸⁹ zum Vorschein. Im Zusammenhang mit dem Material der Glockenbecherkultur von Mähren-Böhmen gelangte Schranil zur Feststellung, dass darin als Schmuck auch das Gold vorkommt. Man fand auch Gelenkschutzplatten aus Gold. Der in Alsónémedi gefundene Goldreifen kann als die Ursprungsform des «Noppenringes» betrachtet werden. Die «Noppenringe» kommen in der Aunjetitzer Kultur am häufigsten vor. H. Seger ist der Ansicht, dass die einfachen Spiralgoldreifen als Hinterlassenschaft des Aeneolithikums in die Aunjetitzer Kultur gelangten.⁹⁰ Die Aufgabe der Vermittlung fiel vermutlich der Glockenbecherkultur zu. Das Goldvorkommen in der Marosgegend hatte bereits seine früheren örtlichen Wurzeln in der Bodrogkeresztúr Kultur, doch der Goldreifen von Alsónémedi führt eher nach Nordwesten. Unter den frühbronzezeitlichen Funden kann das Vorkommen des Goldes in den Gebieten nicht überraschend wirken, wo die Glockenbecherkultur beheimatet war oder einen gewissen Einfluss ausübte.

Aus den vergleichenden Untersuchungen geht hervor, dass die kulturelle Einteilung der Bestattungen von Alsónémedi auf ziemlich grosse Schwierigkeiten stösst, da in diesen Bestattungen Typen zu finden sind, die in mehrere gleichzeitige und nacheinander folgende Kulturen gehören.

Am intensivsten erscheint die Verwandtschaft mit der Glockenbecherkultur. Die Gräber von Alsónémedi können sozusagen als ein höher entwickelter Grad der Glockenbecherkultur betrachtet werden. Bei der Besprechung der Glockenbecherkultur sei besonders hervorgehoben, dass in diese Kultur nicht nur jene Funde gereiht werden, mit denen die Kultur ursprünglich von Spanien ausging, sondern auch die, die später in Mitteleuropa aufgenommen wurden. Hier wird die Kultur von verschiedenen Einflüssen erreicht. Neue Gefässtypen schliessen sich den alten

⁸² N. KALICZ : a. W. Taf. IX, 8.

⁸³ J. BANNER : Dolg. 7 (1931) 19. Typ. 31.

⁸⁴ P. PATAY : a. W. Taf. II, 6.

⁸⁵ J. BANNER : AH 35 (Bp. 1956) Taf. XCII, 16
Taf. XCV, 32, Taf. C, 13.

⁸⁶ L. HÁJEK : PA 44 (1953) S. 209, Abb. 5, 3—8.

⁸⁷ J. BANNER : Dolg. 7 (1931) S. 24—25, Punkt 65—67.

⁸⁸ R. PITTIONI : a. W. S. 185, Abb. 121.

⁸⁹ K. WILLVONSEDER : a. W. S. 89.

⁹⁰ H. SEGER : ERV I (1924) «Aunjetitzer Kultur» S. 11, 264.

an. Die ursprüngliche Skelettbestattung wird ganz bis nach Ungarn bewahrt, doch in Böhmen-Mähren wird in geringem Masse bereits die Brandbestattung verwendet. In Ungarn spielt neben den Skelettbestattungen die Brandbestattung eine immer grössere Rolle, und diese letztere wird in der Frühbronzezeit — mit Ausnahme Transdanubiens und der Marosgegend — vorherrschend. Sowohl die Gräber von Alsónémedi als auch die von Budakalász sind ausschliesslich Brandgräber.

Unter den Funden von Alsónémedi befinden sich mehrere solche Typen, die auf die Pécel (Badener) Kultur zurückgeführt werden können. Die Brandbestattung tritt in Ungarn am frühesten in der Pécel (Badener) Kultur in Erscheinung. Es ist also möglich, dass die Glockenbecherkultur von dort diese Sitte übernahm.

Die Gräber von Alsónémedi lassen einen Zusammenhang mit den in der Marosgegend beobachteten frühbronzezeitlichen Bestattungen erkennen. Die als die frühesten bezeichneten Gräber von Óbéba, Pitvaros und hauptsächlich von Szőreg stehen den Funden von Alsónémedi sehr nahe. Es ist nicht zu bezweifeln, dass wir es hier mit dem nach Osten tendierenden Einfluss der Glockenbecherkultur zu tun haben und zwar zusammen mit jenen fremden Einflüssen, mit denen die Glockenbecherkultur in Alsónémedi erscheint.

Auffallend zahlreich sind die ähnlichen Züge, durch welche die Gräber von Alsónémedi mit den österreichischen, böhmisch-mährischen Funden der Aunjetitzer Kultur verbunden sind. Der enge Zusammenhang kann auch hier im Wege der Glockenbecherkultur erklärt werden, welche — wie allgemein bekannt — auf die Ausbildung der Aunjetitzer Kultur einen entscheidenden Einfluss ausübte. Zur Zeit der Bestattungen von Alsónémedi muss auch ein unmittelbarer, in Wechselwirkung zur Geltung kommender Zusammenhang angenommen werden.

Die sich mit der Nagyréver Kultur zeigende Verwandtschaft ist sehr stark und die obigen Ausführungen sind auch dafür gültig.

Unter den transdanubischen bronzezeitlichen Funden bestehen viele mit der Inkrustationskeramik gemeinsame Formen. In der genannten Keramik kommen auf kleinen zylindrischen Füßen stehende flache Schüsseln, Schüsseln mit profiliertem Mündungsrand, Urnen usw. vor. Da es in der Inkrustationskeramik zahlreiche Elemente gibt, die von der Zóker (Vučedol)- und der Glockenbecherkultur abgeleitet werden können, wäre es nicht überflüssig, sich wieder mit den chronologischen Verhältnissen der transdanubischen Inkrustationskeramik zu befassen. Der Anfang dieser Keramik dürfte aller Wahrscheinlichkeit nach auf einen früheren Zeitpunkt zu verlegen sein, als es bisher angenommen wurde.

Zahlreiche Analogien zu dem Material von Alsónémedi sind in der Umgebung von Budapest zu finden. Eine derartige, nicht aus einer Grabung stammende grosse Fundgruppe wurde im Jahre 1948 aus Szigetszentmiklós in das Ungarische Nationalmuseum eingeliefert.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Bestattungen von Alsónémedi in den frühesten Abschnitt der Bronzezeit gehören. Sie bedeuten die Weiterentwicklung des Kreises der Glockenbecherkultur in der Umgebung von Budapest, setzen sozusagen die Bestattungsform von Budakalász fort. Die Fundgruppe vertritt ein Übergangsstadium und verbindet den Anfang der Bronzezeit mit der der Bronzezeit vorangehenden Zeitperiode.

CHRONOLOGIE DER HORTFUNDE VOM KOSZIDER-TYPUS

I

Im Laufe jener umfangreichen Erdarbeiten, die im September 1957 am Nordostrand unserer mächtigen bronzezeitlichen Siedlung in Dunapentele-Kosziderpadlás¹ durchgeführt wurden, gelangte ein neuerer ergiebiger Bronzeschmuckfund² zum Vorschein. Der Hort war ursprünglich in einem grösseren buckelverzierten urnenartigen Gefäss geborgen worden. Der Bauleiter nahm die Bronzegegenstände unverzüglich zu sich und übergab sie vollzählig dem Ortsmuseum. Leider hatten indes die Arbeiter das zerbrochene Gefäss in die Donau gestreut und damit ein zur kulturellen und zeitgeschichtlichen Wertung des Fundes gleichermassen wichtiges Objekt vernichtet. Über die weiteren Fundumstände konnten wir nachträglich bloss so viel feststellen, dass sich der Hort am Boden einer 170 cm tief unter die gegenwärtige Erdoberfläche gegrabenen Grube befunden hatte. Er enthielt folgende Gegenstände:

1. 2 St. aus in der Mitte durch eine Rippe gegliederten Bronzeblechstreifen gebogene und an beiden Enden in kleine Spiralen auslaufende Armbänder (Taf. I., 1—2). Abmessungen: $15,2 \times 7,1$ und $17,2 \times 6,4$ cm. 2. 2 St. aus Bronzedraht von dreieckigem Querschnitt gebogene, an beiden Enden in kleine Spiralen auslaufende Armbänder (Taf. I., 5—6). Abmessungen: $18,4 \times 7,9$ und $24 \times 8,2$ cm. — 3. Ein ähnlicher kleinerer Armreifen mit einfachen zurückgebogenen Enden (Taf. II., 8). Abmessungen: $15 \times 6,2$ cm. — 4. 2 St. aus viereckiger Bronzestange hergestellte sogenannte «Handschutz»-Doppelspiralen (Taf. I., 3—4). Länge 17,2 cm, Durchm. 7,2 cm bzw. 15,7 cm Länge bei 7,2 cm Durchmesser. — 5. Sogenannte Sichelnael mit unverziertem Kopf und fehlender Spitze. Länge 21,3 cm, Kopfdurchmesser 4,2 cm (Taf. II., 1). — 6. 4 St. gegossene Armreifen von rundem Querschnitt. Einer unter ihnen unverziert (oder mit völlig abgewetzter Verzierung?) (Taf. II., 5). Länge 7,3 cm, Breite 6 cm, Durchm. 0,9 cm. Ein zweiter mit spärlicher Verzierung (Taf. II., 4). Länge 7,3, Breite 5,4, Durchmesser 1 cm. Die beiden übrigen sind mit gravierten Mustern verziert (Abb. 1). Der grössere dieser beiden letzteren Armreifen ist 7,4 cm lang, 5,7 cm breit und misst 1,1 cm im Durchmesser, der kleinere hat bei einer Länge von 6,5 cm und einer Breite von 5,7 cm einen Durchmesser von 1,1 cm. — 7. In einer kleineren und einer grösseren Spiralenrolle endender, an die Form der Handschütze erinnernder Armreifen (Taf. II., 6). Die grössere Spiralverzierung windet sich um einen bronzenen Nietstift und ist in regelmässigen Abständen von eingravierten Rillenreihen verziert. Länge 8,1 cm, Durchmesser der grösseren Spirale 3,7 cm. — 8. 12 St. durchlochte ankerförmige Anhänger (Taf. II., 7). Es dürfte sich hier um kaum gebrauchte Exemplare handeln, da ihre Gussnähte nicht entfernt sind (eines brach in den Händen des Arbeiters der es gefunden hatte, entzwei). Länge 3,2 cm, Breite 1,3 cm.

Unser obiger Bronzehort Nr. III weist mit dem Fund Nr. I kaum einen Zusammenhang auf. Die einzige schwache Verbindung, die zwischen ihnen besteht und die den Gedanken auf das

¹ Die weit ausgedehnte Siedlung ist als Fundort bereits seit einem Jahrhundert bekannt (vgl. A. IPOLYI: AK 3 [1863] 165). Seitdem gelangten von hier und aus dem Gräberfeld der Siedlung in nahezu ununterbrochener Folge zahlreiche Funde in Museen und Sammlungen. Die ersten systematischen Ausgrabungen wurden hier im Jahre 1951 von A. MOZSOLICS, J. CSALOG und P. PATAY durchgeführt, die sich jedoch bloss auf ein kleineres Gebiet beschränkten. Die Ergebnisse sind noch unveröffentlicht. Die vom Juli bis Dezember 1957 unternommenen Erdarbeiten schnitten den gesamten, mit Einsturz drohenden nord-nordöstlichen Teil der Siedlung ab, ein grosses, im Verhältnis zur Gesamtausdehnung der Siedlung dennoch unbedeutendes Gelände. Da es sich dabei um mechanisierte Erdarbeiten handelte, konnten im

Laufe der Fundbergung nur wenige systematische Beobachtungen und Erschliessungen vorgenommen werden. Nur in der untersten (Nagyréver) Schicht gelang es uns, auf einem zusammenhängenden Gelände 8 Häuser, gebaute Herde, Gruben usw. freizulegen. Nur einen Teil des aus der Siedlung zum Vorschein gelangten reichhaltigen Fundmaterials konnten wir eingehend prüfen. Den Löwenanteil dieser Arbeit verrichtete E. B. VÁGÓ, unter mehrfacher Mitwirkung des Verfassers dieser Zeilen. Die Bearbeitung des Materials ist gegenwärtig im Zuge.

² Den im Jahre 1951 aufgedeckten Bronzefund Nr. I sowie den 1953 erschlossenen Fund Nr. II veröffentlichte A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 8 (1957) 122—124, Taf. XIX—XXIII.

gleiches Alter nahelegten liesse, bildet der in beiden Funden vorkommende Blechspiralarmband. Doch auch innerhalb dieser zeigen sich Unterschiede. Die Armbänder des Fundes Nr. I sind kleiner und ohne Spiralverzierung an ihren Enden, wie dies bei den grossen Bändern des Hortfundes Nr. III der Fall ist. Im ganzen betrachtet weist der Hortfund Nr. I archaischere Züge auf.

Bedeutend stärkere Zusammenhänge bestehen zwischen unserem Fund und dem Koszider-Hortfund Nr. II. Diese treten vor allem in den «Sichelnadeln», ferner in den Drahtbruchstücken von dreieckigem oder halbovalen Querschnitt, die im Fund Nr. II. offenbar Überreste von Drahtspiralarmbänder darstellen, und schliesslich in den Bruchstücken der Blecharmbänder hervor.

A. Mozsolics bewies auf überzeugende Art den zwischen den Funden Nr. I und II bestehenden Zusammenhang, teils anhand der in beiden Funden gleicherweise vorkommenden

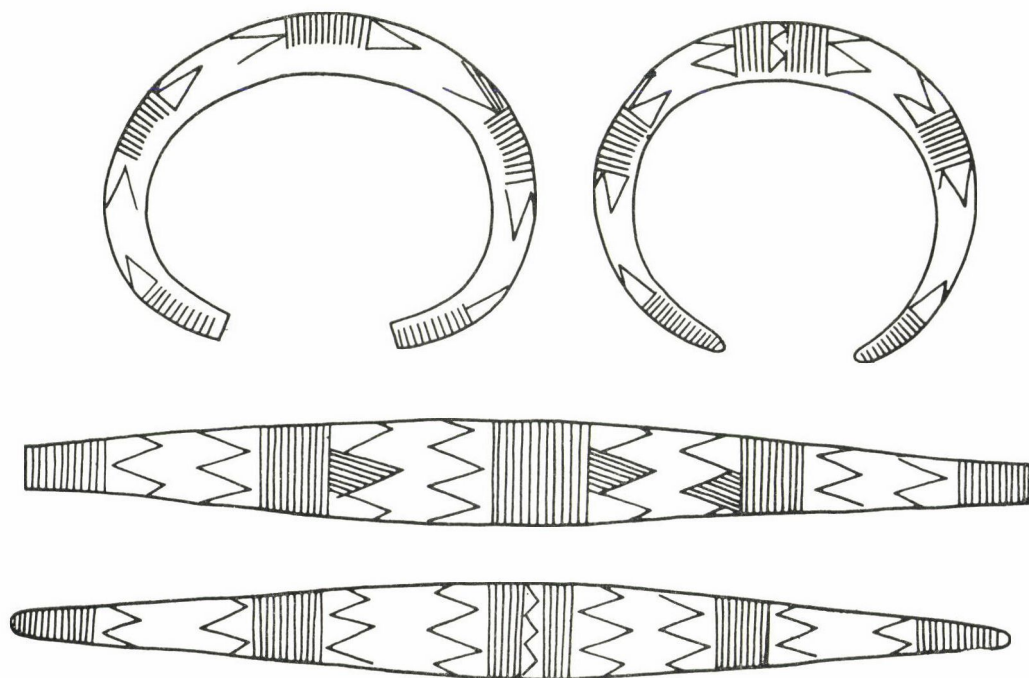


Abb. 1

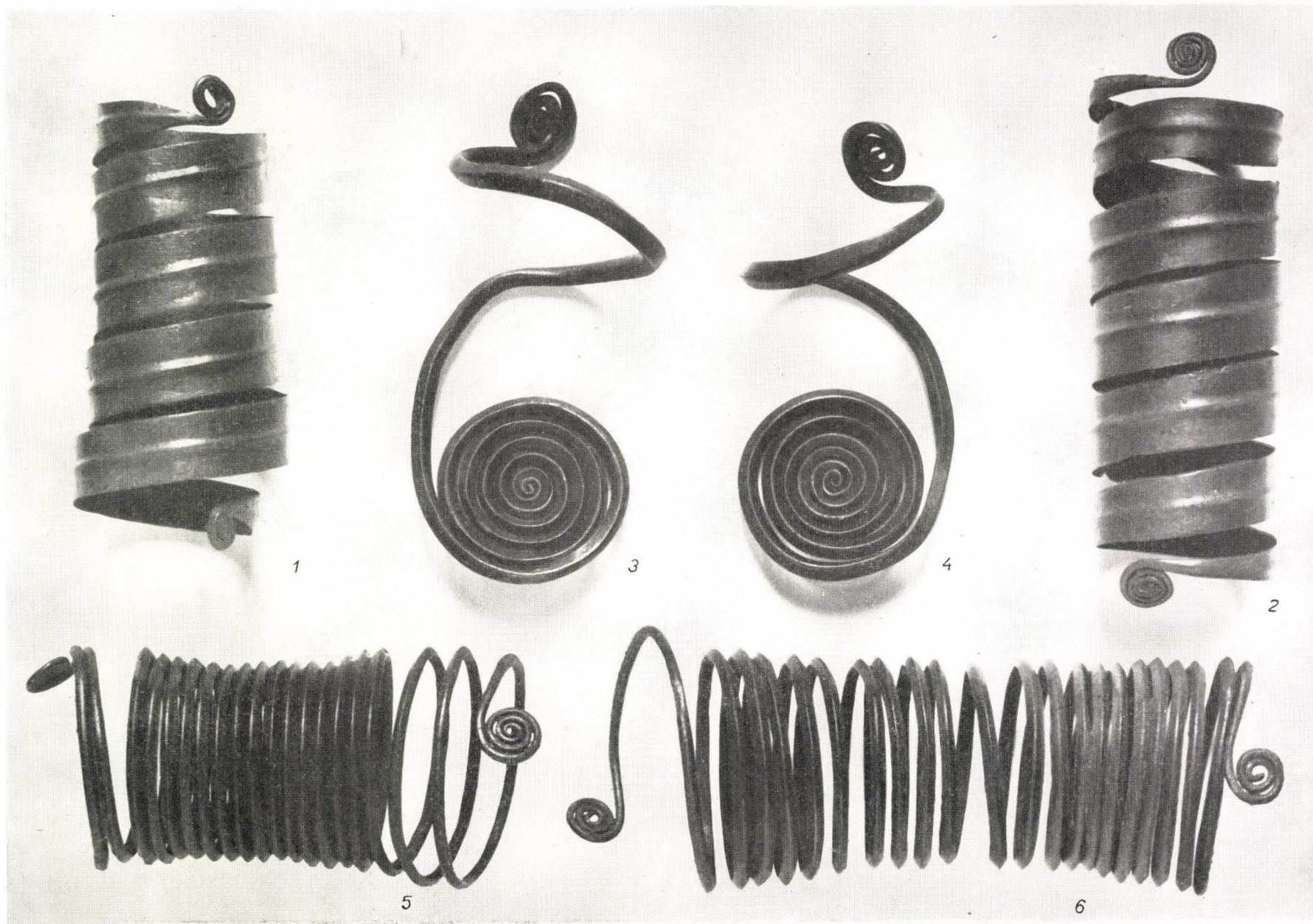
übereinstimmenden Gefässe, Sicheln und rippenverzierten Blecharmbandfragmente, teils auf Grund eines eingehenden Vergleiches mit verwandten Funden.³ Die Bedeutung unseres Hortfundes Nr. III liegt vor allem darin, dass sich mit seiner Hilfe die Reihe der bisher unbeachtet gebliebenen verwandten Funde erweitern lässt, dass er die Klärung ungewisser Zusammenhänge gestattet und schliesslich eine umfassendere chronologische und geschichtliche Wertung des so gewonnenen Gesamtbildes ermöglicht.

Wie bereits erwähnt, zeugt der Bronzefund Nr. III von Koszider für eine enge Verbundenheit mit jenem Kreis, den zuletzt Mozsolics zu umgrenzen und zu werten versuchte.⁴ Mozsolics zählt, ohne dabei, wie sie selbst angibt, Anspruch auf Vollständigkeit erheben zu wollen, 24 gleichaltrige und ihrem Typus nach gleichgeartete Hortfunde auf, u. zw. in:

³ MOZSOLICS: op. cit., S. 125—131.

⁴ MOZSOLICS: op. cit. Ihren chronologischen und historischen Folgerungen können wir in der Mehr-

zahl nicht beipflichten. Vorliegende Studie nimmt jedoch bloss zu den Grundlagen ihrer Theorie Stellung.



Taf. I. Dunapentele-Kosziderpadlás. Hortfund III

Ungarn: 1. Dunapentele-Kosziderpadlás I., 2. Ebenda Nr. II., 3. Alsónémedi,⁵ 4. Pusztaszentkirály,⁶ 5. Rákospalota,⁷ 6. Rácegres,⁸ (Taf. III. 7. Ráksi,⁹ 8. Sárbogárd,¹⁰ 9. Zajta,¹¹ 10. Szigliget,¹² (Abb. 2.) 11. Nagyhangos¹³ (das von der Verfasserin nur mit Vorbehalt hierhergezählt wird), 12. Simontornya,¹⁴ (Abb. 3.) 13. Tápióbicske.¹⁵ — Slowakei: 14. Dunaszerdahely—Dunajska Streda,¹⁶ 15. Ipolyvisk—Vyškovce,¹⁷ 16. Kéménd—Kamenin,¹⁸ 17. Kicsind,¹⁹ — Rumänien: 18. Gyulavarsánd—Várjand,²⁰ — Jugoslawien: 19. Lovas—Lovaš,²¹ 20. Vukovar.²² — Mähren: 21. Přitluky,²³ Süddeutschland: 22. Bühl²⁴ (Bayern), 23. Achenbach²⁵ (Baden). — Polen: 24. Grodnica²⁶ (Wielkopolska).

Zweifellos fällt laut obiger Aufstellung der Schwerpunkt der Fundorte auf das mittlere Donaubecken, vor allem auf dessen westliche Hälfte.²⁷ Die hier aufgedeckten Funde hängen im allgemeinen eng miteinander zusammen, während sie von den entfernteren, verwandte Züge aufweisenden Funden ihrer Zusammensetzung nach in manchem abweichen. Am zutreffendsten dürfte es daher sein, die Funde des mittleren Donaubeckens, wie dies auch von Mozsolics in Vorschlag gebracht wurde, nach den die meisten Typen aufweisenden Bronzefunden von Dunapentele-Kosziderpadlás, deren Zahl bereits drei erreicht, als *Hortfunde vom Koszider-Typus* zu bezeichnen.²⁸

Im folgenden müssen wir einige bisher unbekannte oder unbeachtet gebliebene Hort- und Streufunde des Koszider-Typus anführen.

1. *Tiszakeszi*.²⁹ Zum Fund gehören: (Taf. IV.)

⁵ MOZSOLICS: op. cit., S. 125. Taf. XXIV. Die frühere Literatur des Fundes siehe ebenda.

⁶ Ebenda, Taf. XXXV. Mit der früheren Literatur.

⁷ J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban (Denkmäler der Bronzezeit in Ungarn) I—III. Budapest 1886—1896. Taf. LXXXVI—LXXXVII.

⁸ HAMPEL: op. cit., Taf. CLXI.

⁹ HAMPEL: op. cit., Taf. CCXXI.

¹⁰ Idem: Taf. CCXXIII.

¹¹ F. TOMPA: 24/25 BdRGK (1934/35) S. 35, Taf. 1—7. MOZSOLICS zweifelt ebenso wie ich daran, dass die Axt Nr. 3 zu dem vom Antiquar käuflich erworbenen einheitlichen Hortfund gehöre.

¹² K. DARNAY: AK 22 (1899) Taf. VIII und AE 17 (1897) 455.

¹³ HAMPEL: AE 23 (1903) 427. Weder MOZSOLICS, noch ich halten es für ausgeschlossen, dass der Sammler dem Fund bei dessen Verkauf auch frühere, fremde Gegenstände beifügte (vor allem die Stücke Nr. 4, 16—17 und 28), obwohl das örtliche Weiterleben einzelner Typen oft eine auffallend lange Zeit hindurch beobachtet werden kann. Der überwiegende Teil des Fundes gehört jedoch zweifellos zu unserer Gruppe. Ein grosser Teil dieses noch unveröffentlichten, jedoch keinerlei neue Aufschlüsse bietenden Materials befindet sich im Museum zu Szekszárd.

¹⁴ F. HOLSTE: Hortfunde Südosteuropas. Marburg a. d. Lahn 1951. S. 22, Taf. 27—31. und Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter Bayerns, München 1953. Taf. 5. B.

¹⁵ Unveröffentlicht. Es ist dies kein Hortfund, wie wir es im folgenden beweisen werden.

¹⁶ L. KRASKOWSKÁ: AR 3 (1951) 145 ff. Abb. 106—107.

¹⁷ G. BALÁŠA: AR 7 (1955) 443 ff. Abb. 208—210.

¹⁸ S. JANŠÁK: Staré osídlenie Slovenska, 1938. Taf. VI.

¹⁹ MOZSOLICS: op. cit., 27. MOZSOLICS erwähnt bloss einen Bruchteil des Fundes; auf den gesamten Hort kommen wir weiter unten noch zurück.

²⁰ D. POPESCU: Mat. și Cerc. Arh. 2 (1956) 89 ff. Abb. 78, und Acta Arch. Hung. 7 (1956) 301 ff. Abb. 2. Dieser ist ein früherer Hortfund vom Ende der mittleren Bronzezeit, kann somit nicht unserer Gruppe angehören.

²¹ MOZSOLICS: op. cit. 130. S. Anm. 34.

²² Ebenda.

²³ Z. TRNAČKOVÁ: AR 6 (1954) 746 ff., Abb.

333—337. Der Fund kam in einer Siedlung der Hügelgräberkultur zum Vorschein.

²⁴ W. DEHN: Ein Brucherzfund der Hügelgräberbronzezeit von Bühl. Germania 30 (1952) 177 ff.

²⁵ W. KIMMIG: Ein Hortfund der frühen Hügelgräberbronzezeit von Achenbach. Jb. des RGZM 2 (1955) 55 ff. Sprockhoff-Festschrift.

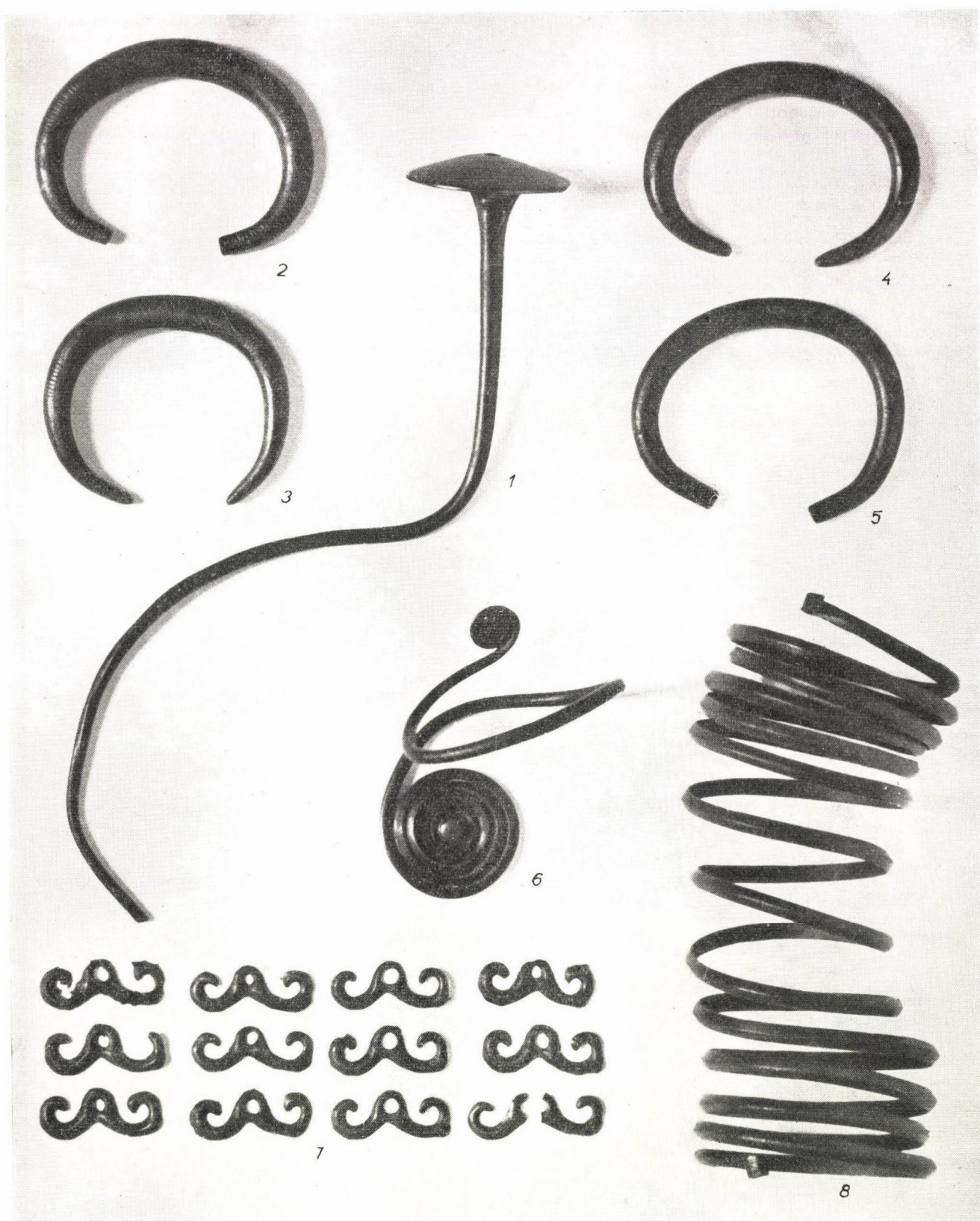
²⁶ J. KOSTRZEWSKI: Wielkopolska w pradziejach, Warszawa—Wrocław 1955. Abb. 187 und Taf. V. — W. ANTONIEWICZ: Archeologia Polska, Warszawa 1926. Taf. XVIII, 3—4. — L. KOZŁOWSKI: Epoka brązu w Polsce, Lwów 1928. Taf. II, 7—8, 17, 20.

²⁷ Vergl. mit der Landkarte bei MOZSOLICS: op. cit. 131.

²⁸ MOZSOLICS: op. cit. 131. Die Verfasserin misst der stratigraphischen Lage der Kosziderfunde Nr. I und II allzu grosse Bedeutung zu, wie im allgemeinen dem Umstand, dass ihrer Ansicht nach diese Hortfunde aus der obersten Schicht der Siedlungen zum Vorschein kamen. Sie vertritt die Meinung, dieser Umstand bestimme an sich schon ihr Alter. Ihre Feststellung ist in dieser Form keinesfalls stichhaltig. In mehreren Fällen stammen diese Funde (z. B. Koszider I, Gyulavarsánd, Rácegres) in der Tat aus einer Tiefe von 40—50 cm der oberen Siedlungsschichten, in der Mehrzahl wissen wir jedoch nichts von ihrer stratigraphischen Lage, ein Teil kam offenbar gar nicht im Siedlungsgelände zum Vorschein, wieder in anderen Fällen stiess man gar nicht in der obersten Schicht auf die Funde. In Bárca befanden sie in der Schicht I/2, d. h. in der zweiten bronzezeitlichen Schicht von oben gerechnet, beim Hortfund Nr. III von Koszider in der frühen Schicht der Vátya-Kultur, somit in einer Umgebung aus dem Beginn der mittleren Bronzezeit.

Aus diesen beiden Fällen geht hervor, dass der Hort beim Bergen jeweils in verschiedene Tiefen vergraben wird. Aus der stratigraphischen Lage der Hortfunde vom Koszider-Typus lassen sich mithin keine allgemeinen chronologischen Schlussfolgerungen ziehen.

²⁹ Im Museum von Miskolc. Eine Skizze der hier vertretenen Typen zeichnet V. Milošević (Actes de la III^e Session Zurich 1950, Zürich, 1953, S. 264, Abb. 38. 1—5). Der Fund hängt eng mit den Hortfunden von Rákospalota, Alsónémedi, Koszider I, Mezőberény, Tőkés, Oroszipusztá und Bárcá zusammen.



Taf. II, Dunapentele-Kosziderpadlás, Hortfund III

1. 2 St. mit konzentrischen Rippen verzierter Scheibenanhänger. — 2. 2 St. halbmondförmige Anhänger mit gerippter Oberfläche und verkehrt V-förmigem Mittelsteg. — 3. 9 St. ähnliche kleinere Anhänger, bei denen der Mittelsteg durch einen unter dem Anhängerteil angebrachten Stachel ersetzt ist.

2. *Dunántúl—Transdanubien*.³⁰ (Komitat Fejér oder Tolna). Käuflische Erwerbungen. Nähere Fundumstände unbekannt. Dieser Fund zeigt enge Verwandtschaft mit den Kosziderfunden I—III und dem oben angeführten Fund von Tiszakeszi. Er enthielt: (Abb. 4)

1. 9 St. halbmondförmige Anhänger mit gerippter Oberfläche und verkehrt V-förmigem Mittelsteg, unter ihnen zwei mit fehlerhaftem Guss, der verrät, dass aus einem Gussloch gleichzeitig zwei solche Schmuckstücke angefertigt wurden. — 2. 6 St. ebensolche, etwas kleinere Anhänger. — 3. 5 St. Giessfladen bzw. Giessplatten. — 4. 2 St. fragmentarische gerippte Blecharmbänder. — 5. Sichelnadel mit Scheibenkopf, der gravierte und punzierte Verzierungen aufweist. — 6. 4 St. ankerförmige Anhänger. — 7. 1 St. grösseres und 4 St. kleinere Spiralröhrchen. — 8. Ein Zierblech mit kleinen Löchern. — 9. Bruchstück eines Bronzedrahtes. — 10. Fragmentarisches gegossenes Bronzeröhrchen (?). — 11. Tüllenbeil mit Henkel.

3. *Tőkés-Kolodnoe*.³¹ (Karpathen-Ukraine, ehemals Komitat Bereg). Dieser Fund kam in einem Gefäss während des Pflügens am Ostrand der «Hosszúhát» genannten urzeitlichen Bergsiedlung zum Vorschein und gelangte verstümmelt und mangelhaft ins Museum. Er enthielt:

1. 2 St. Äxte mit Nackenscheibe, unverziert. — 2. 2 St. Nadeln mit kegelförmigem Hütschenkopf. — 3. Eine Bronzeröhre und 2 St. ebensolche Fragmente. — 4. Kleinerer halbmondförmiger Anhänger mit stark zurückgebogenen Enden, und einem stachelartigen Fortsatz unter dem Anhängerteil. — 5. Ein ähnlicher, jedoch viel kleinerer Anhänger mit verkehrt V-förmigem Mittelsteg. — 6. 2 St. grosse bronzene Lunulae, — 7. Rudernadel, — 8. Bronzeplatte von länglicher Rechteckform mit eingerollten Enden. — 9. Fünf Bruchstück von Handschutzdoppelspiralstreifen. — 10. Tüllenbeil.

4. *Mezőberény*.³² Grosser Bronzefund, stammt aus einer Siedlung, unter deren geborgenen Gefässen Typen der Hatvan-, Perjámos- und Hügelgräberkultur vertreten sind. Aus dem gesamten zusammengehörigen Fund lässt sich bei einem Vergleich mit verwandten Funden feststellen, dass es sich hier um einen grossen Hortfund vom Koszider-Typus handelt, der insgesamt 42 Stücke umfasst. (Taf. V.)

1. Reich verzierte Streitaxt mit Nackenscheibe. — 2. Lanzenspitze. — 3. Armreif aus Bronzedraht von dreieckigem Querschnitt, mit spitz zulaufenden Enden. — 4. Rippenverzierte Knopfsichel. — 5. Armspirale aus Bronzeblech. — 6. Aus einem grossen Bronzeblech herausgeschnittenes Lunulapaar, mit zweifach verzweigter Verzierung unter dem Anhängerteil. — 7. 22 St. mit konzentrischen Rippen verzierte Scheibenanhänger. — 8. Halbmondanhänger mit gerippter Oberfläche und verkehrt V-förmigem bzw. I-förmigem Mittelsteg. — 9. Kleinere herzförmige Anhänger mit stachelartigem Fortsatz unter dem Anhängerteil. — 10. Einfache kleine halbmondförmige Anhänger. — 11. Bruchstücke einer Scheibenkopfnadel. — 12. Handschutz-Spirale.

5. *Bárca-Sektor D/2*³³ (Slowakei). Der kleine Bronzefund kam aus der Schicht I/2 der Siedlung, mithin aus der zweiten bronzezeitlichen Schicht von oben gerechnet, zum Vorschein. Nach Ansicht Hájek's dürfte die den Fund verwahrende Holzkassette bei der Zerstörung von einem Holzgestell zur Erde gefallen sein.

1. 2 St. aus Blechplatten ungleicher Grösse geschnittene bronzene Lunulae. Ihre Verzierung weist aus Strichbündeln gezogene «laufender Hund»-Muster auf, das auf einem der beiden Stücke von einer Punktreihe umsäumt wird. Am kleineren Exemplar befinden sich ausserdem Verzierungen aus konzentrischen Kreisen und schraffierten Dreiecken. — 2. 12 St. verschiedene Halbmondanhänger, eines stets kleiner als das andere. Sowohl einfache als auch unter dem Anhängerteil stachelverzierte Typen. — 3. Aus herzförmigem Blech angefertigter Anhänger, an der Oberfläche mit punzierten Mustern verziert. — 4. 26 St. Bernsteinperlen verschiedener Grösse. — 5. Halskette aus 20 St. Spiralröhrchen. — 6. Halskette aus Bronze- und Fayenceperlen sowie aus Tierzähnen. — 7. Bruchstücke zweier in Spiralen endender Armreifen. — 8. Aus einer sichelförmigen Nadel mit abgebrochenem Kopf gebogener Armreif.

³⁰ HAMPEL: *AE* 18 (1898) 83. Steht ausserdem mit den Funden von Rákospalota, Nagyhangos, Sároboárd, Ráksi u. a. in naher Verwandtschaft.

³¹ T. LEHOCZKY: *AE* 13 (1893) 260 ff. — HAMPEL: *Bronzezeit* op. cit. Taf. CXCI. Einige Stücke des Fundes veranschaulicht in Lichtbildern J. JANKOVICS: *Podkarpátská Rus v prehistorii*. Mukačevo, 1931. Taf. VI, 16., Taf. VII, 3, 5, 7, 9, 11, 14. Der Fund hängt auch mit den Funden von Koszider I, Rákospalota, Tiszakeszi, Bárca, Mezőberény und Nagyhangos zusammen.

³² J. MOGYORÓSSY: *Arch. Ért.* 5 (1885) 223—225.

Im Museum von Gyula. Einzelne Typen veröffentlicht HAMPEL: op. cit. II. Band 90. Taf. LXXXIV und CXXXIII. Nahverwandte mit den Funden Koszider I und III, Tőkés, Gyulavarsánd, Tiszakeszi u. a.

³³ L. HÁJEK: *Slov. Arch.* 5 (1957) 323—338 und Abb. 7—9. HÁJEK vergleicht die Lunulae und Anhänger des Hortfundes zweifellos zutreffend mit Schmucknachbildungen der in der Siedlung zum Vorschein gekommenen Idole. Der Fund zeigt nahe Verwandtschaft mit jenen von Tőkés, Mezőberény, Oroszipusztá, Rákospalota, Nagyhangos und Koszider I.

träglich hinzuerfunden worden sein. An den Fundstücken lassen sich keinerlei Brandspuren feststellen und auch die zugehörigen Korallenperlen sind unversehrt. Seine Zusammensetzung zeugt dafür, dass wir hier einem ganz «habituellem» Hort gegenüberstehen.³⁵ Er enthält, ähnlich wie der Fund von Bárcsa, weibliche Schmuckgegenstände, unter denen die kleine Miniaturaxt wahrscheinlich die Rolle eines Amuletts spielt.

1. Miniaturaxt mit Nackenscheite. — 2. 2 St. aus Bronzeblech geschnittene Lunulae, mit Warzen- und punzierter Verzierung. — 3. 11 St. kleinere und grössere mit konzentrischen Rippen verzierte Scheibenanhänger. — 4. 2 St. an beiden Rändern durchlochte Zierbleche. — 5. 4 St. halbmondförmige Anhänger mit gerippter Oberfläche und verkehrt V-förmigem Mittelsteg. — 6. In Spiralen verschiedener Grösse auslaufendes kleines handschutzartiges Armband.³⁶ — 7. 4 St. Spiralföhrchen. — 8. 3 St. hufeisenförmige Schmuckstücke, in der Mitte mit einem muffartigen Wulst. — 9. 4 St. Tierzähne. — 10. Nadelbruchstück. 11. Goldenes Lockenringpaar mit drei Kelchblättern. — 12. Goldperlen. — 13. Korallenperlen. — 14. Kleine Bronzehalbkugel.

7. *Kicsind*³⁷ (Slowakei). Über die Erschliessungsumstände dieses grossen Fundes wissen wir nichts näheres, ebenso wenig, wieviel von ihm zu musealer Aufbewahrung gelangte. Derzeit sind uns folgende Stücke bekannt:

1. 2 St. aus in der Mitte durch eine Rippe gegliederten Bronzeblechen angefertigte, an beiden Enden in Spiralen auslaufende Armbänder. — 2. 7 St. aus Bronzedraht gebogene Armreifen. — 3. 3 St. mit konzentrischen Rippen verzierte Scheibenanhänger. — 4. Lanzenspitze. — 5. 2 St. trichterförmige gegossene Anhänger. — 6. Bronzeknopf (?) — 7. 2 St. Rohe Bronzereifen.

8. *Zalaszentiván-Kisfaludihegy*.³⁸ Aus einer bronzezeitlichen Siedlung wurden zusammen mit verschiedenen für die Hügelgräberkultur charakteristischen Gefässen eingebracht:

1. 3 St. Armspirale aus Bronzeblech verschiedener Grösse. Von dem Spiralenende hängt eine kleine Kette herab (vergl. Rácegres). (Taf. VI. 1—3) — 2. 1 St. Drahtspiralenarmband. (Taf. VI. 4)

9. *Zalkod*³⁹ (Komitat Szabolcs). Über den Fund wissen wir nichts näheres, vor allem nicht, ob die Schwerter zu ihm gehören. Dem Typ und dem Zeitalter nach kann das getrost der Fall sein.

1. 4 St. Griffzungenschwerter. — 2. 4 St. an beiden Enden in Spiralen auslaufende Blecharmbänder. — 3. 2 St. Doppelspiralen-Handschütze.

10. *Szentendre*.⁴⁰

1. An beiden Enden in Spiralen auslaufendes Blecharmband. — 2. Scheibenkopfnadel mit verdrehtem Schaft (vom Typus der sichelförmigen Nadeln, die sie ursprünglich auch gewesen sein mag). — 3. Nagelkopfnadel.

11. *Szentes-Nagyhegy*.⁴¹ Nähere Aufzeichnungen konnte ich über diesen Fund nicht ermitteln. Auf diesem Gebiet ist die Bronzezeit lediglich durch Skelett- und Urnengräber der Hügelgräberkultur vertreten. Es handelt sich möglicherweise um einen Grabfund.

1. Bruchstücke eines an beiden Enden in Spiralen auslaufenden Blecharmbandes. — 2. Bronzedolch

³⁵ Wie wir das beweisen werden, gehört der Fund nicht zur Gyulavarsánd—Ottomány-Gruppe, schon deshalb nicht, weil bei dieser Gruppe die Bestattung in Hockergräbern erfolgt (vergl. Z. SZÉKELY: SCIV 6 [1955] 843 ff. und Abb. 10). — Im übrigen hängt der Fund eng mit den Funden von Mezöberény, Tökés, Bárcsa, Alsónémedi, Koszider u. a. zusammen.

³⁶ Irrtümlicherweise getrennt photographiert. Vergl. TOMPA: op. cit., 20 und 26. Bezügl. eines ebensolchen unversehrten Stückes vergl. Anm. 34.

³⁷ A. IPOLYI: AK 2 (1861) 305. — HAMPEL: op. cit., II. Bd. 64. Gegenwärtig in dreierlei Sammlungen aufbewahrt: im Ungarischen Nationalmuseum und den Museen von Győr und Esztergom. Mozsolics (Anm. 27) erwähnt bloss die Stücke in Győr. Der Fund weist enge Zusammenhänge mit jenen von

Koszider II—III, Rákospalota, Ipolyvisk, Alsónémedi, Pusztaszentkirály u. a. auf.

Eine der Armspiralen aus Bronzeblech und die Scheibenanhänger veröffentlicht FL. RÓMER (Műrégészeti Kalauz [Archäologischer Führer], Pest, 1866, S. 13, Abb. 47. b—c) irrthümlicherweise als Funde aus Garamkövesd.

³⁸ Im Museum von Zalaegerszeg. Am nächsten verwandt sind die Funde von Rácegres und Koszider III. Neuerdings (1957) kam aus der gleichen Siedlung auch eine schöne Lanzengussform aus Sandstein zum Vorschein, die die Form der im Koszider-Hortfundkreis üblichen Lanzen aufweist.

³⁹ F. HOLSTE: op. cit., Taf. 38, 8—13.

⁴⁰ F. KUBINYI sen.: AK 2 (1861) Taf. VI, 22; Taf. VIII, 36. — HAMPEL: op. cit., II. Band, S. 142.

⁴¹ Unveröffentlicht im Museum zu Szentes.

12. *Igenpataka—Ighiel*⁴² (Siebenbürgen).

1. 2 St. reichverzierte Äxte mit Nackenscheibe. — 2. 4 St. in entgegengesetzten Spiralwindungen endende Handschütze oder Armreifen verschiedener Grösse.

13. *Komitat Torda-Aranyos*⁴³ (Siebenbürgen)

In einem Tongefäss vorgefundener Hort : 11 St. verzierte und unverzierte Äxte mit Nackenscheiben, ferner 1 St. ebensolches Bruchstück und ein Bronzestift.

In den Kreis der Hortfunde vom Koszider-Typus gehörige Streitäxte, Randleistenbeile, Armreifen und Anhänger sind uns als Streufunde noch aus zahlreichen weiteren Orten bekannt. Von deren Grossteil weiss man nichts näheres, doch scheint ein kleinerer Teil von ihnen vermutlich aus Verwahrfunden zu stammen. Dies bezieht sich vor allem auf einen *Koszider*-Fund Nr. IV (der in Wirklichkeit der Fund Nr. I. ist), der gegen Mitte des vorigen Jahrhunderts zum Vorschein kam. Aus Aufzeichnungen⁴⁴ bzw. aus eigenem Augenschein⁴⁵ wissen wir von folgenden Stücken :

14.

1. 2 St. Dolche mit trapezförmiger Griffplatte. — 2. Mehrere halbmondförmige Anhänger mit gerippter Oberfläche und verkehrt V-förmigem Mittelsteg. — 3. Lanze. — 4. Spiralrollen (?). — 5. Randleistenbeil. — 6. Verschiedene Bronzereifen (Armbänder ?).

Bloss aus der Beschreibung Flóris Rómers wissen wir von einem aus *Tatárszentgyörgy*⁴⁶ (Komitat Pest) stammenden Fund. Er erwähnt :

1. Eine «Blechspirale» (offenbar eine Armspirale aus Bronzeblech), 2. eine Lanzenspitze, 3. eine schwarze Tontasse. Grabfund ?

Zu den «hortverdächtigen» Fundorten gehört noch Óbuda⁴⁷ (Handschuttspirale), Gyapoly⁴⁸ (Komitat Bihar — verzierte Axt) und Bikács⁴⁹ (Komitat Tolna — verzierte Axt), da solche Gegenstände bisher bloss aus geschlossenen Hortfunden bekannt sind.

Der Zusammenhang unserer neuerdings aufgezählten Verwahrfunde mit den früheren steht ausser Frage. Statt jeder weiteren Beweisführung geht dies klar aus unserer beiliegenden Tafel (Abb. 5) hervor, in der wir die in den Hortfunden vorkommenden Gegenstandstypen zusammenfassten. Sie enthält folgende Stücke (der jeweiligen Nummer der Zeichnung entsprechend) :

1. Streitaxt mit Nackenscheibe a) unverziert, b) verziert. — 2. Randleistenbeil. — 3. Absatzbeil. — 4. Tüllenmeissel a) unverziert, b) verziert. — 5. Tüllenbeil a) unverziert, b) verziert. — 6. Lanzenspitze. — 7. Dolch a) mit trapezförmiger Griffplatte, b) mit runder Griffplatte. — 8. Langer Dolch mit Vollgriff. — 9. Langes Griffzungenschwert. — 10. Armspirale aus Bronzeblech mit glatten Enden. — 11. Dasselbe mit Spiralenden. — 12. Drahtspiralarmband mit einfachen zurückgebogenen Enden. — 13. Dasselbe an beiden Enden in Spiralen auslaufend. — 14. „Handschutz“-Spirale. — 15. Sichel mit glatter Oberfläche. — 16. Knopfsichel mit Rippenverzierung. — 17. Längsgerippter Blecharmreif. — 18. Verzierter Armreif von Halbkreisbogen-Querschnitt a) mit dünnen verbreiterten Enden, b) mit massiveren Petschaftenden. — 19. Massive Armreifen von rundem Querschnitt (meist verziert) a) mit spitzen Enden, b) mit Petschaftenden. — 20. In Doppelspiralen endendes Drahtarmband. — 21. In Doppelspiralen endendes handschutzartiges Armband. — 22. Scheibenkopfnadel mit geradem oder gewelltem Schaft. — 23. Nagelkopfnadel. — 24. Sichelnadeln in verschiedenen Grössen und Varianten, mit verziertem oder unverziertem Kopf. — 25. Halbmondförmiger Anhänger, mit kleinem Stachel unter dem An-

⁴² D. POPESCU : Die frühe und mittlere Bronzezeit in Siebenbürgen. Bucureşti 1944. 112 ff. und Abb. 50—51.

⁴³ D. POPESCU : op. cit., Abb. 48. — M. ROSKA : Erdély régészeti repertórium (Archäologisches Repertorium Siebenbürgens) Kolozsvár 1942. S. 248 und Abb. 342.

⁴⁴ A. IPOLYI : AK 3 (1863) 165 und G. NAGY :

Bud. Rég. 8 (1904) 149.

⁴⁵ MNM (Ung. Nat. Mus.) 67/1876.

⁴⁶ RÓMER : Műrégészeti Kalauz. 121.

⁴⁷ HAMPEL : op. cit., Taf. XXXVI, 4.

⁴⁸ HAMPEL : op. cit., Taf. CCL, 1.

⁴⁹ M. WOSINSKY : Tolna vármegye az őskortól a honfoglalásig (Das Komitat Tolna von der Urzeit bis zur Landnahme). Budapest 1896. Taf. LXVII, 3.

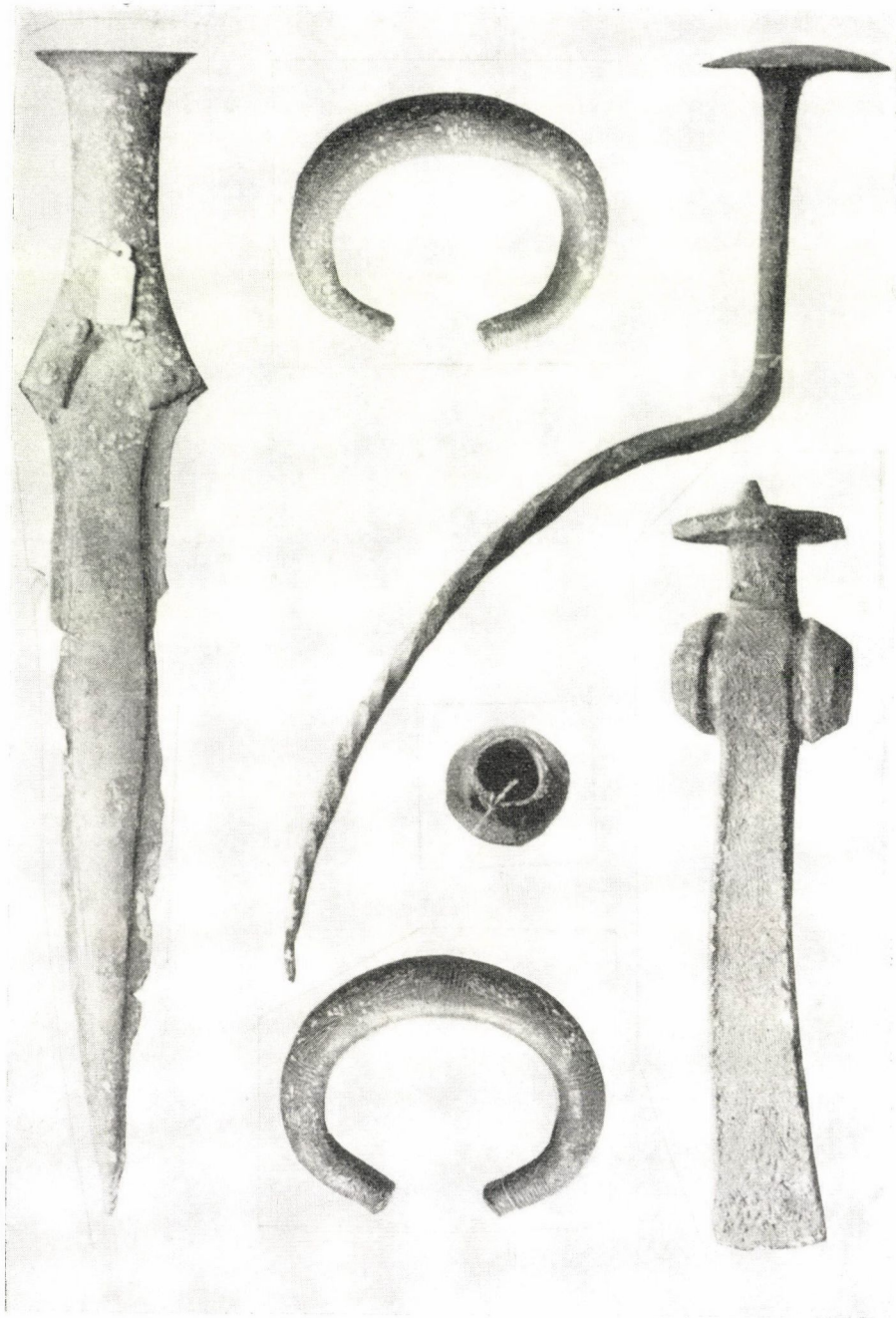


Abb. 3. Hortfund von Simontornya

hängerteil. In verschiedenen Grössen. — 26. Halbmondförmige Anhänger mit I-förmigem Mittelsteg, in verschiedenen Grössen. — 27. Anhänger von ähnlicher Form, mit grösserer gerippter Oberfläche. — 28. Wie der letztgenannte, mit verkehrt V-förmigem Mittelsteg. 29. Stachelscheibe mit konzentrischer Rippenverzierung, in verschiedenen Grössen. — 30. Trichterförmiger gegossener Anhänger. — 31. Ankerförmiger kleiner Anhänger. — 32. Bronzeblech-Lunula. — 33. Lunula aus Bronzeblech, unter der Öse mit zwei auseinanderstrebenden kleinen Rankenfortsätzen. Verziert. — 34. An beiden Enden eingerolltes Plättchen von geschweiften Rechteckform. — 35. An beiden Rändern durchbohrter Bronzestückchen. — 36. In der Mitte wulstige, an den Rändern

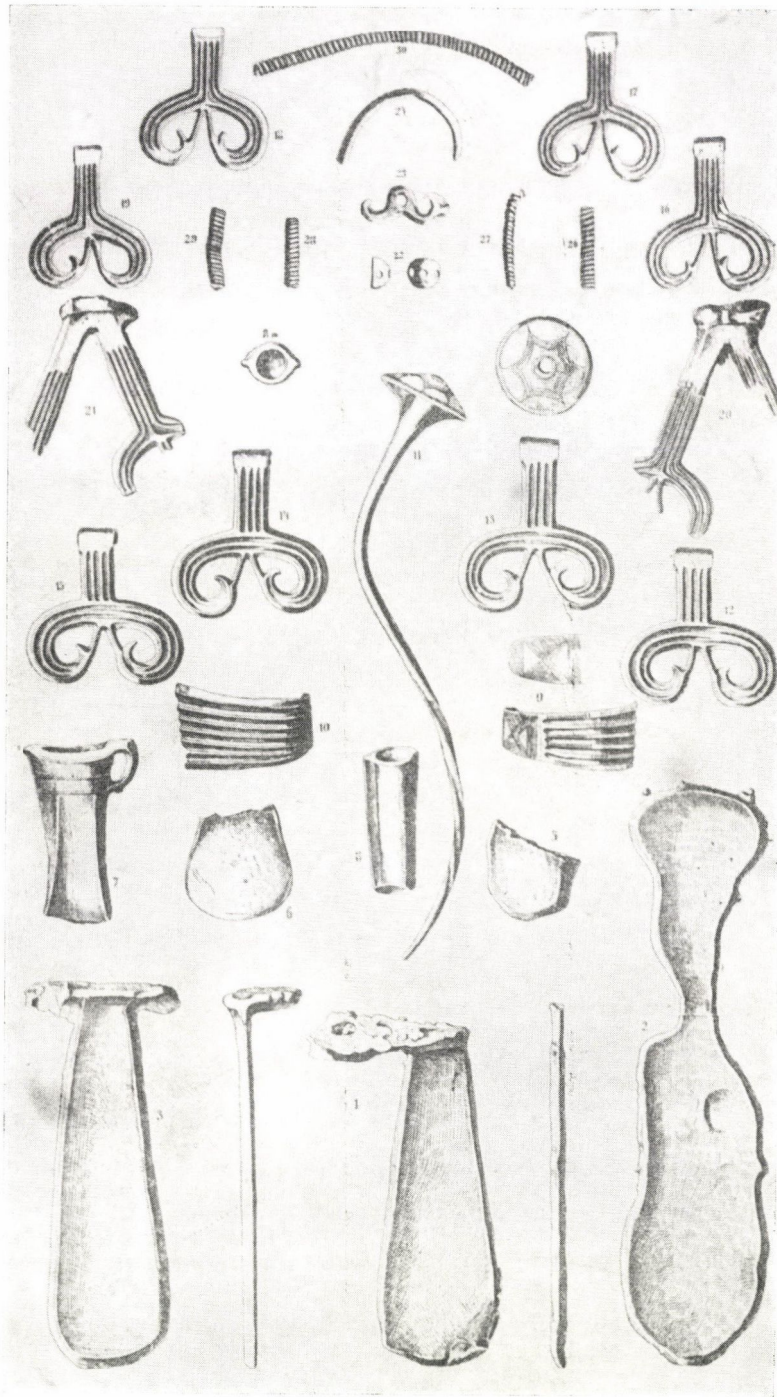


Abb. 4. Hortfund aus „Transdanubien“

durchlochte Bronzeplatte. — 37. Gegossener Scheibenanhänger mit kleinen Anhängerösen. — 38. Bernsteinperlen. — 39. Spiralröhrchen verschiedener Grösse und Länge. — 40. Längliche «beilförmige» Giessfladen.

Aus unserer obigen Materialzusammenstellung lässt sich bereits eingangs folgendes beobachten. Diese Typenfolge der Bronzegegenstände bildet zum Grossteil das Produkt eines ein-

heitlichen Metallgewerbezeitalters. Diese Tatsache wird auch durch einige, örtliche Überlieferungen widerspiegelnde, lokale Typen nicht entkräftigt. Sind auch die zu den Horten gehörigen Metalle für ein gewisses Zeitalter charakteristisch, stellen die Funde selbst (von den lokalen Elementen abgesehen) verschiedene Entwicklungsstufen dar, was wir nur damit erklären können (siehe weiter unten), dass sie nicht gleichzeitig geborgen wurden.

Unsere neuerdings aufgezählten Funde aus dem mittleren Donaubecken erweitern in beträchtlichem Masse jene Verbreitungskarte, die A. Mozsolics über unseren Hortkreis veröffentlichte. Sie sind nahezu im ganzen Karpathenbecken anzutreffen und umfassen bereits mit den bisherigen ausländischen Zusammenhängen riesige Gebiete, vom Bodensee bis Siebenbürgen und von Wielkopolska bis zum Unterlauf der Donau. Ihre Gleichaltrigkeit ist sehr wahrscheinlich. Offenbar stehen wir demnach den geschichtlichen Zeugen einer allgemeinen, sich auf ganz Mitteleuropa erstreckenden Katastrophe und Völkerbewegung gegenüber, die mit der Auslegung einiger transdanubischer Funde wohl kaum ihrem ganzen Ausmass nach gewertet werden kann.

Unsere gegenwärtigen Untersuchungen erachten die Klärung folgender Fragen für wesentlich: 1. Ursprung der zu der Gruppe gehörigen Gegenstände, 2. ihr Zusammenhang mit authentischen zusammengehörigen Grabbeigaben, d. h. die Ermittlung dessen, an welche Kultur oder Kulturen sie geknüpft werden können. 3. Auf Grund des obigen suchen wir die relative Zeitenfolge der Gruppe zu klären und schliesslich 4. mit einigen Worten ihre Bergungsumstände zu beleuchten, d. h. wann und weshalb sie seinerzeit unter die Erde geborgen wurden. Dementsprechend wollen wir damit beginnen, dass Metallgewerbe vom Ende der heimischen mittleren Bronzezeit näher zu untersuchen.

II

Das Gebiet Ungarns gliederte sich um die dritte Phase der mittleren Bronzezeit⁵⁰ in vier Regionen: 1. Das westliche Transdanubien (westliche Hälfte der Komitate Győr—Sopron, ferner die Komitate Vas und Zala). Zu dieser Zeit bemächtigt sich dieses Gebietes die Hügelgräberkultur, indem sie gleichzeitig der Gáta-Wieselburger Kultur ein Ende bereitet. Von unserem Standpunkt aus kann dieses Gebiet ausser acht gelassen werden. 2. Das nördliche, mittlere und südliche Transdanubien (also mit Ausnahme des Flachlandes der Komitate Pest und Fejér das ganze übrige Transdanubien mit dem gegenüberliegenden slowakischen Donauufer zusammen), welches

⁵⁰ Ich gebrauche absichtlich nicht die auf Grund der Tószeger Schichtenlagerung angefertigte Periodeneinteilung, da ich diese heute bereits als unannehmbar, irrig verallgemeinerung betrachte. In den einzelnen kulturellen Regionen des Landes ist die Entwicklung teils viel ungleichmässiger, teils viel feiner unterteilbar. Unter mittlerer Bronzezeit verstehe ich die Siedlungsperiode unserer sogenannten »autochthonen« bronzzeitlichen Kulturen bis zu deren Auflösung. Dieses Zeitalter gliedert sich im grossen und ganzen in drei Zeitabschnitte.

Wir können uns hier auch mit der eingehenden Klärung der Zeitbestimmungsterminologie unserer Bronzezeit und der nordischen sowie westmitteleuropäischen nicht befassen. An dieser Stelle möchte ich bloss so viel erwähnen, dass sich unsere bronzzeitlichen Kulturen mit kleineren oder grösseren Phasenverschiebungen gegenüber der nord- und westeuropäischen Bronzezeit an die ägäisch—balkanische Bronzezeit anschliessen und sich somit sowohl bezüglich der Zeitabschnitteinteilung als auch betreffs der Terminologie nach dieser zu richten haben. Eine ganze Reihe bis in Einzelheiten gehender und auch innerhalb der absoluten Zeitenfolge vorzüglich verwendbarer Zusammenhänge knüpft uns

an den südlichen Kreis, und auch das Ende unserer Bronzezeit lässt sich auf dasselbe geschichtliche Ereignis zurückführen, wie dies bei der ägäischen Bronzezeit der Fall ist. Trotz wiederholter diesbezüglicher Angriffe sind wir daher nicht geneigt, unsere Zeitenfolge an das (nach Reinecke oder Montelius) übliche, für uns jedoch unbrauchbare typologisch-chronologische System anzugleichen. Unseren Zwecken wäre dieses Vorgehen keineswegs dienlich. Ferenc Tompa unternahm mit vollem Recht keinen derartigen Versuch, wie dies beispielsweise V. Milojević tat, dessen auf diesem System fussende chronologische Tabelle (op. cit., 277, Abb. 42) kaum mehr als ein Missverständnis der inneren Aufteilung unserer Bronzezeit darstellt. Für ebenso unfruchtbar halte ich auch den Versuch von Mozsolics (op. cit., 119 und 143), die unter Anwendung der Montelius-Terminologie auf die ungarische Bronzezeit und auf Tószeg, all dies obendrein noch auf die Reineckesche Chronologie abstimmen will.

Zum Verständnis des weiteren gebe ich hier ohne jeden besonderen Kommentar eine Skizze meiner eigenen chronologischen Aufteilung, die ich eingehender gelegentlich zu erläutern gedenke. Eine Bemerkung möchte ich dennoch schon hier hinzufügen.

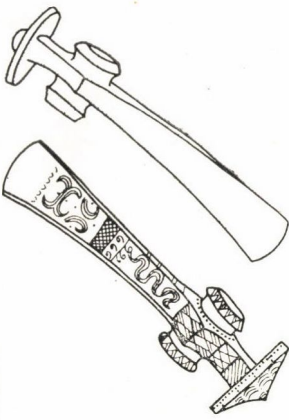
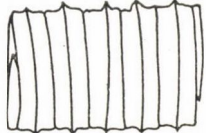


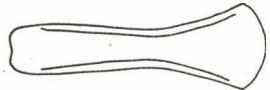
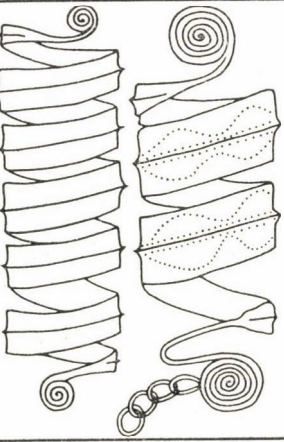
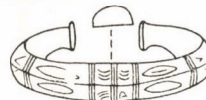

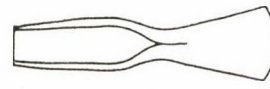
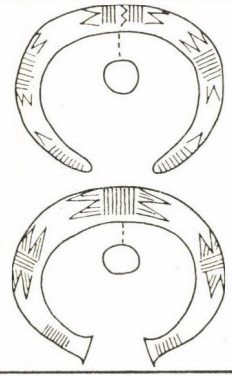
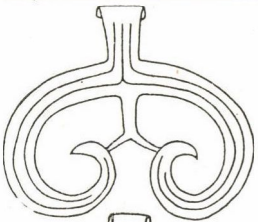
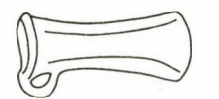
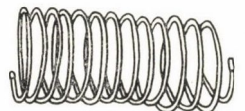

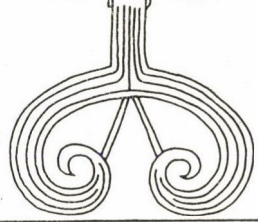
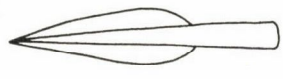
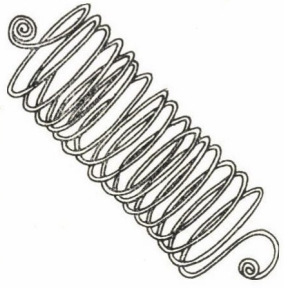

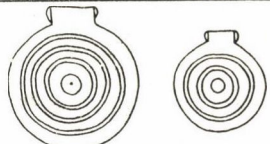
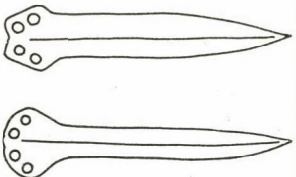

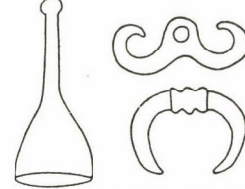
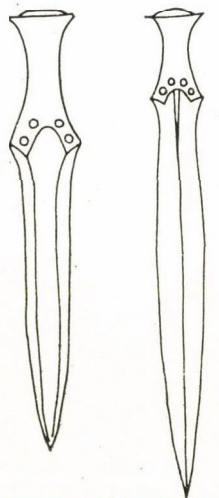
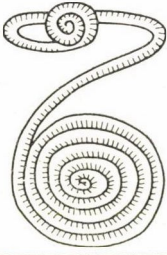
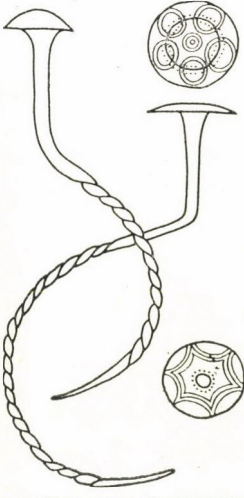
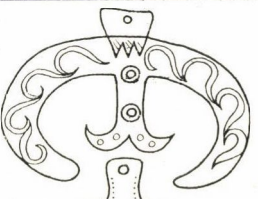
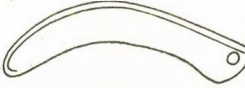
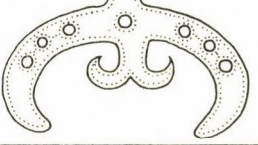

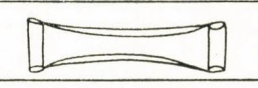
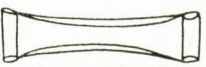
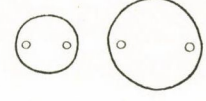
1		Koszider I. Rákospalota Pusztaszentkirály Mezőberény Tőkés Oroszi pusztá Simontornya Zajta Torda-Aranyos Igenpataka Alsónémedi	10		Koszider I. Koszider II. Mezőberény Nagyhangos B.	17		Rákospalota Dunántúl	25		Mezőberény Tőkés Tiszakeszi Nagyhangos B. Bárca D/2.
2		Koszider II. Sárbogárd Dunaszerdahely	11		Koszider III. Rácegres Szigliget Zalaszentiván Szentendre Ipolyvisk Kicsind Dunaszerdahely Pusztaszentkirály Ráksi Zalkod	18		Alsónémedi Rákospalota Rácegres	26		
3		Koszider II. Alsónémedi Sárbogárd Nagyhangos B.				19		Koszider III. Alsónémedi Ipolyvisk Kéménd Pusztaszentkirály Dunaszerdahely Sárbogárd Simontornya Szigliget Rákospalota	27		Koszider I. Mezőberény Dunántúl Tiszakeszi Orosz pusztá
4-5		Koszider I. Tőkés Dunántúl Kéménd	12		Koszider II. Koszider III. Szigliget Zalaszentiván	20		Alsónémedi Rákospalota Dunaszerdahely Bárca D/2.	28		Koszider II. Alsónémedi Mezőberény Tiszakeszi Oroszi pusztá Rákospalota Ráksi Rácegres Ipolyvisk Kicsind
6		Mezőberény Ipolyvisk Kicsind Nagyhangos B.	13		Koszider III. Mezőberény Kicsind Nagyhangos B.	21		Koszider III. Oroszi pusztá Igenpataka	29		
7		Koszider II Ráksi Sárbogárd				22		Szigliget Mezőberény Szentendre	30		Rákospalota Nagyhangos B. Kicsind
8		Simontornya Zajta	14		Koszider III. Pusztaszentkirály Tőkés Nagyhangos B. Zalkod Zajta Mezőberény	24		Koszider II. Koszider III. Rákospalota Ipolyvisk Ráksi Sárbogárd Rácegres Simontornya Dunántúl Szigliget Dunaszerdahely Kéménd	31		Koszider III. Nagyhangos B. Dunántúl
			15		Koszider I. Koszider II. Alsónémedi Mezőberény Ipolyvisk Nagyhangos B. Sárbogárd				32		Nagyhangos B. Mezőberény Tőkés Oroszi pusztá Bárca D/2.
			16						33		
									34		Ipolyvisk Tőkés
									35		Rákospalota Oroszi pusztá Nagyhangos B. Dunántúl Szigliget

Abb. 5. Gegenstandstypen der Hortfunde vom Koszider-Typus

das in mehrere Ortsgruppen gegliederte Kulturgebiet der inkrustierten Gefässe darstellt. 3. Den verbleibenden östlichen Teil Transdanubiens und den mittleren Teil des Donau—Theiss-Zwischenstromgebietes zwischen dem Tápiófluss und Baja, mithin also das geographische Zentrum des mittleren Donaubeckens beherrscht das Volk der Vatia—Kultur. 4. Die verbleibenden östlichen Gebiete des Landes werden schliesslich von der auf verschiedene Gruppen (Stämme) verteilten Völkerschaft der ägäisch-balkanischen Kultur (Kultur der Spiralbuckelgefässe) bewohnt. (Füzesabony, Gyulavarsánd, Szőreg-Perjámos und Vattina in Jugoslawien). Das Gebiet Siebenbürgens halten andere ägäisch-balkanische Stämme besetzt,⁵¹ die jedoch in mancherlei Hinsicht, vor allem was das Metallgewerbe anbelangt, mit unseren Nachbargruppen einheitlich behandelt werden können.

Die uns interessierenden Regionen 2—4 unterscheiden sich von einander nicht bloss betreffs ihres Ursprungs, ihrer Bestattungsbräuche und ihrer Keramik (2. Brandschüttungsgräber und inkrustierte Tonwaren, 3. Urnengräber, vornehmlich unverzierte Keramik, 4. Hockergräber, Spiralbuckelverzierung der Gefässe), sondern auch hinsichtlich ihres Metallgewerbes. Jede dieser Regionen hat ihre eigenen kennzeichnenden Schmuck- und Gerätetypen, die auf regionale bzw. Stammes-Handgewerbe verweisen. Am wenigsten fällt dies bei der Vatia-Kultur auf, die (schon ihrer geographischen Lage nach) durch zahlreiche Fäden vor allem mit dem östlichen Kreis verknüpft ist. Ihre Sonderstellung ist trotzdem keineswegs zweifelhaft, wenn auch weniger ausgeprägt wie, dies beim inkrustierten keramischen Kreis der Fall ist.

Auf Grund eingehender historischer Überlegungen schlossen wir den Beginn der Bronzezeit des mittleren Donaubeckens unmittelbar an den Abschluss der Pécel (Badener) Kultur an. Dementsprechend

fällt beispielsweise die der im Westen für spätneolithisch oder chalkolithisch gehaltenen Glockenbecherkultur bei uns bereits auf die frühe Bronzezeit.

	Troja	Hellas	Ungarn		Tószeg	Ungarn u. Tószeg (Mozsolyics)	Süddeutschland (Reinecke)	Nordeuropa (Montelius)
2000	IV	EH III	Pécel					
1900	V		Frühe BZ	1				
1800		MH I		2				
		II		3	A	(1800)		
1700		III						
1600			Mittlere BZ	1	B	I A	A/1	
1500	VI	LH I		2		II B	A/2	
		LH II		3	C			I
1400		LH III A	Späte BZ	1		III C	B	
1300	VII A	LH III B		2		(1200)	C	
1200			Durchgangs-period			IV		II
1100	VII B	LH III C					D	

⁵¹ In erster Linie die Wietenberg-Kultur und die Tei-Kultur. Zweitere hängt über die Monteoru und Verbicioara III. Kultur auch mit Vattina zusammen. Vergl. D. POPESCU: op. cit., 80 ff., E. DUNAREANU VULPE: Dacia 5—6 (1935—36) 166. ff.,

J. NESTOR: 22. BdRGK. (1932) 94—104., D. BERCIU: SCIV 1 (1951) 103 ff., SCIV 3 (1952) 163 ff. Abb. 29, D. BERCIU—S. MORINTZ—I. MAXIMILIAN: Mat. și Cerc. Arh. 3 (1957) 179 ff. usw.

Kultur der inkrustierten Gefässe. Man findet ihr spätes Metallgewerbsinventar in einigen Hortfunden, die sich glücklicherweise einer Reihe von Grabfunden anschliessen. Diese Horte befinden sich in Abda, Simontornya, Tolnanémedi, Pusztasárákánytó, Kórós, Tatavár, Nagyhangos A, Vörösmart und der Umgebung von Zseliz (?).⁵² Ihre enge Zusammengehörigkeit wird durch die hohe Anzahl der in ihnen vorkommenden identischen Gegenstände bezeugt. Die zu der Hortfundgruppe gehörigen Metallgegenstände kennen wir aus folgenden Gräbern: Alsónyék Csór Grab 12, Szekszárd, Szekszárd (Grundstück des János Vigh), Esztergom, Királyszentistván.⁵³ Ergänzt wird sie noch durch die Funde der Gräberfelder Kisszékely, Márok, Papkeszi,⁵⁴ Rábacsécsény-Fudipusztá und Győr-Likócspuszta.⁵⁵ Keine geringere Bedeutung kommt auch den in der Siedlung Lengyel zum Vorschein gekommenen Gussformen zu, die die lokale Produktion der innerhalb der Hortfunde eine so wichtige Rolle spielenden kleinen kammartigen Bronzeanhänger, der Scheibenanhänger u. a. m. bezeugen.⁵⁶ Die gemeinsame Gruppe veranschaulicht unsere Tafel (Abb. 6).

In der letzten metallgewerblichen Phase des Kreises der inkrustierten Gefässe sind die vom Beginn der mittleren Bronzezeit stammenden Elemente (Ösenhalsring, herzförmige Blechanhänger, Armspiralen) noch lebendig, auf ihre internationalen Zusammenhänge verweist der Kammanhänger⁵⁷ (der indes lokales Erzeugnis ist), die Mehrzahl der Typen bildet jedoch Produkte des lokalen Stammes-Metallgewerbes.

Diese, auf Grund ihrer Zusammenhänge mit den zusammengehörigen authentischen Grabbeigaben der Nachbarkulturen (Vatya und Aunjetitz) auf die ausgehende Mitte der mittleren Bronzezeit datierbare Hortfundgruppe, verkörpert zugleich das Ende der Kultur inkrustierter Keramik. Auf dem Gebiet dieses Kreises ist ein aus späterer Zeit stammendes Grab oder Metallstück nicht bekannt. Unsere Datierung stimmt mit der von Mozsolics betreffs ihrer sogenannten Depotgruppe Nr. I angegebenen Zeitbestimmung überein.⁵⁸

Diese Horte bezeichnen mithin das Ende des Stammes der inkrustierten Keramikultur. Teils zerstreut sich seine Völkerschaft (ihre Vertreter erscheinen in grossen Massen in Dunapentele, Tószeg, Tiszaug-Kéménytető (eine ganze Siedlung) und in Izsák (Gräberfeld), teils weicht diese in geschlossenen Gruppen vor dem Angriff nach Südosten aus und wird zu einem der Begründer der nunmehr beginnenden Szeremle—Kubin—Cırna Kultur.

Der Angreifer war zweifellos das Volk der Hügelgräberkultur, das sich dadurch unmittelbar an die Vatya-Kultur anschliesst.

⁵² Betreffs Literatur siehe MOZSOLICS: op. cit., Anm. 52—53. Weitere Funde: Vörösmart. Unveröffentlicht im Museum zu Pécs. Nicht ausgeschlossen, dass es sich um einen Grabfund handelt. Simontornya, WOSINSKY: op. cit., 498 ff. und Taf. CXVII—CXVIII. Die Zusammengehörigkeit der Metallfunde steht ausser Frage, wenn auch die Fundumstände ziemlich ungewiss sind. Möglich, dass der Fund aus einem Grab stammt. Zseliz oder Eipeltal: Magyarország vármegyéi és városai. Bars vármegye (Komitat und Städte Ungarns. Komitat Bars.) S. 289.

⁵³ Sämtlich unveröffentlicht. Alsónyék: Ösenhalsring, herzförmiger Blechanhänger, Nadel. Csór, Grab Nr. 16.: Herzförmiger Anhänger, Nadeln. Szekszárd—Grundstück des J. VIGH: Scheibenkopfnadel, wie in Simontornya, Lunula, Kugelkopfnadel, Armspiralen. Szekszárd: Lunula, Armspiralen. Esztergom: Scheibenkopfnadel, wie in Simontornya. Királyszentistván: Kugelkopfnadel, Dolch, Armband.

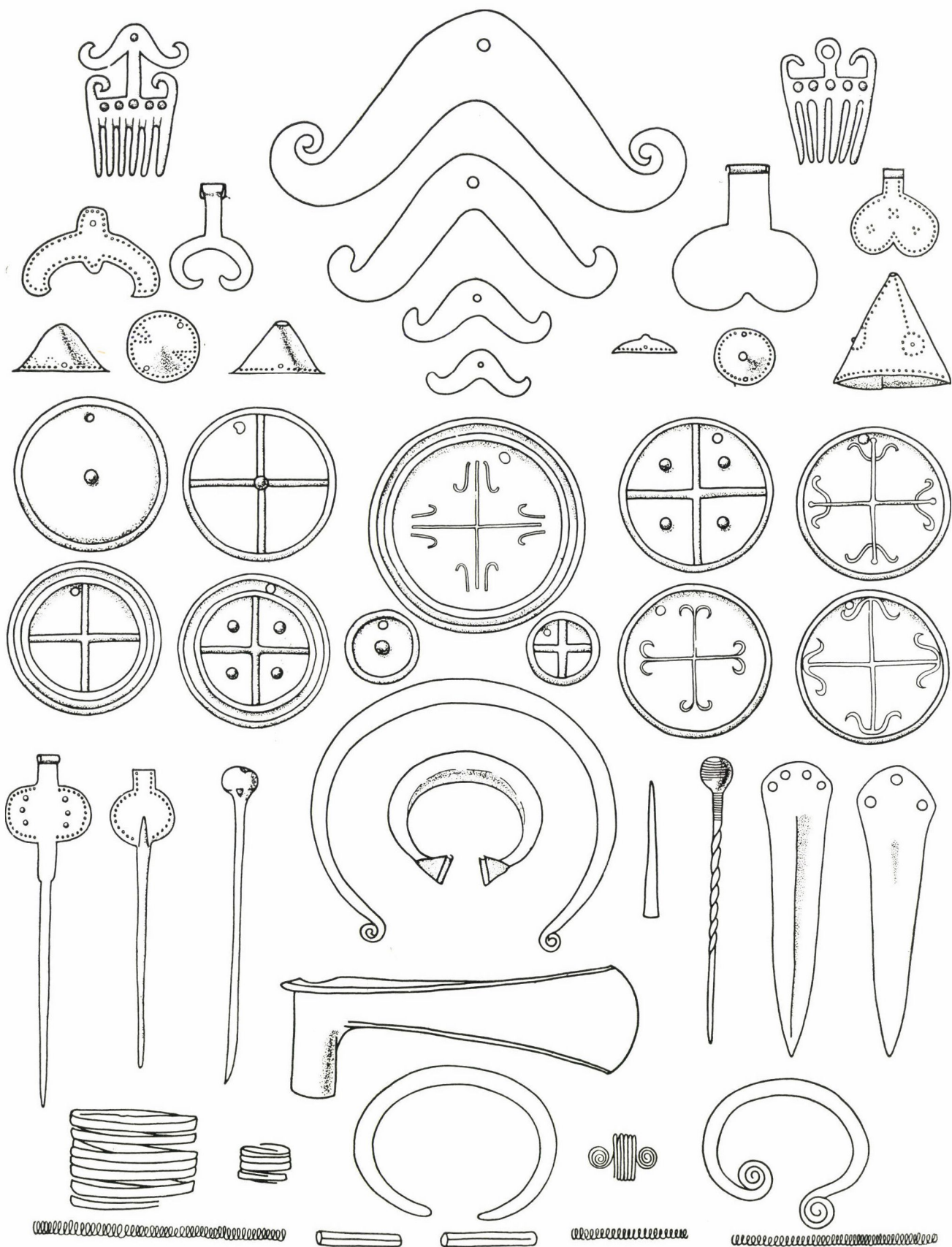
⁵⁴ In unveröffentlichten Grabfunden: Nadeln, Ahle, Spiralföhrchen usw.

⁵⁵ S. MITHAY: Bronzkori kulturák Győr környékén (Bronzezeitliche Kulturen in der Umgebung von Győr), Győr 1942, Taf. IX. Ösenhalsring, Halbmondanhänger, Armreif, Dolch.

⁵⁶ WOSINSKY: op. cit., Taf. LV, 2, 7. Aus derselben Siedlung kennen wir auch Bronzekammanhänger. Taf. LXXII, 13.

⁵⁷ Vergl. L. HÁJEK: Pam. Arch. 49 (1953) 214 und F. MESSERSCHMIDT: Bronzezeit und frühe Eisenzeit in Italien. Berlin und Leipzig 1935. Taf. V.

⁵⁸ MOZSOLICS: op. cit., S. 143 ff. Nach Auffassung der Autorin räumt indes die Hügelgräberkultur die ganze heimische mittlere Bronzezeit mit einem Schlag aus dem Wege. Davon kann jedoch keine Rede sein. Erst unterjocht sie die Gáta-Kultur, dann erobert sie das nördliche Donaugebiet der Kultur inkrustierter Gefässe und etwas später deren gesamtes Gebiet. Erst danach kommt es zum Angriff auf die übrigen Landesteile, der laut Zeugnis der Funde mit dem Überschreiten des Donauabschnitts in Baranya beginnt. All dies nimmt den ganzen 3. Abschnitt der mittleren Bronzezeit in Anspruch.



Diese Hortfundgruppe, die ich als Nr. II/a bezeichne,⁵⁹ ist demnach die archäologische Hinterlassenschaft des vor dem Umsichgreifen der Hügelgräberkultur auseinanderstiebenden Volkes des inkrustierten Keramikkreises.

Vatya-Kultur. Unter den bei uns vertretenen Kulturen kennen wir den Metallbestand nur von wenigen so gründlich, wie bei dieser. Aus nahezu 2000 authentischen Gräbern können wir Nutzenwendungen ziehen. Während des letzten Abschnittes der mittleren Bronzezeit vermindern sich die Metallbeigaben in ihren Gräberfeldern auffallenderweise. Charakteristisch sind die schweren kegelköpfigen Nadeln und die sogenannten «Hülsennadeln» mit eingerolltem Rhombuskopf. Ab und zu begegnen wir auch grossen dreieckigen Dolchen mit runder Griffplatte. In zahlreichen Gräberfeldern fehlen jedoch die Metallbeigaben völlig.

Wichtig ist die Folgerung, die aus dem Vorkommen der Beile gezogen werden kann. Aus dem Grab Nr. A 38 von Dunapentele kam eine Schafthalsaxt vom «Krtenow»-Typus zum Vorschein.⁶⁰ Im Urnengräberfeld von Cegléd-Öreghegy fand man eine Axt des osteuropäischen (Cófalva-) Typus, der mit den Äxten der drei auf diesem Kulturgebiet erschlossenen Hortfunde (Kelebia,⁶¹ Százhalombatta⁶² und Nagytétény⁶³) übereinstimmt. Da diese Hortfunde mit solchen Gräberfeldern der Spätvatya-Kultur (Kelebia,⁶⁴ Cegléd-Öreghegy, aber auch z. B. Dunakeszi⁶⁵) zusammenhängen, die über die mittlere Bronzezeit hinaus keine Fortsetzung finden, zeigen sie mithin das Ende des selbständigen Stammeslebens der Vatya-Kultur und zugleich auch der mittleren Bronzezeit dieses Gebietes an.

Kultur der Spiralbuckelgefässe. Der Einfachheit halber behandeln wir hier die Gruppen Szöreg—Perjámos, Gyulavarsánd—Ottomány und Füzesabony gemeinsam, da sie dem Wesen nach gleichgeartete Gegebenheiten widerspiegeln, ja darüber hinaus ergänzen wir das so gewonnene Bild noch mit den Erscheinungen der vom Nordosten her verwandten Gruppe Sztánfalva—Felsőszöcs und der dem Südosten zu verwandtschaftliche Züge aufweisenden Vattina-Gruppe und schliesslich Siebenbürgens.

Das Ende der mittleren Bronzezeit ist auf diesem Gebiete durch zwei Hortfundtypen vertreten: durch den Kreis der Bronzedepots und den der Goldhorte. Beide weisen auch untereinander mehrfache Zusammenhänge auf.

Die aus dem Ende der mittleren Bronzezeit stammenden Funde unserer Region gruppieren sich um drei grosse Bronzehort in Hajdusámson,⁶⁶ Apa⁶⁷ und Gaura.⁶⁸ In den beiden erst-

⁵⁹ Als II/a, da es in Ostungarn eine mit demselben geschichtlichen Ereignis verknüpfte II/b Gruppe gibt. Der bisher einzige Vertreter der I. bronzezeitlichen Hortfundgruppe ist im mittleren Donabecken der Fund von Stomfa (HAMPEL: op. cit. Taf. CLXIII), der aus Ösenhalsringe u. Spiralarmbändern bestehende sogenannte «Barrenring»-Hort. Solche sind auf westlich mitteleuropäischem Gebiet überall in grosser Zahl anzutreffen und deuten auf die beim Auftreten der Hügelgräberkultur entstandenen Wirren hin. Obwohl in Ungarn ein solcher Fund noch nicht zum Vorschein gelangte, steht sein Auftauchen in den westlichen Gebieten des Landes zu erwarten, weshalb wir diesem die Bezeichnung I. vorbehalten.

⁶⁰ Vor einigen Jahren stellte L. HÁJEK (Památky 43 (1947) 48, 96—101, Abb. 1—4) die Fundortliste dieser Äxte mit der einschlägigen Literatur zusammen und veröffentlichte die tschechischen Funde. Er nennt sie den *Krtenower Typus* und sucht ihren Ursprung in Ungarn. Jüngst veröffentlichte J. WERNER die vollständige europäische Fundortliste dieser Äxte mit Ausnahme einiger ungarländischer Exemplare (Atti del I. Congr. Firenze—Napoli—Roma 1950. Firenze 1952, 300.) WERNER versuchte mit seiner Bezeichnung «Siebenbürgische Axt» den Entstehungsort dieses Typus zu lokalisieren. In Kenntnis des einheimischen Fundmaterials müssen wir bemerken,

dass er mit Ausnahme der einzigen, in Hajdusámson gefundenen Nachbildung ganz gewiss nicht ungarländischer, noch weniger aber siebenbürgischer Herkunft ist. Die Werkstatt seiner Herstellung ist irgendwo im Mittelpunkt seines Verbreitungsgebietes, in Böhmen-Mähren zu suchen.

Diesen Typus kennt man aus dem Gebiet der Vatya-Kultur noch von Solt, der Umgebung von Paks und von Budapest.

⁶¹ MOZSOLICS: Ant. Hung. 3 (1949) 14 ff. und Abb. 3—5.

⁶² HAMPEL: AÉ 22 (1902) 423—425.

⁶³ A. IPOLYI: AK 3 (1863). Wie er erwähnt, gelangten Gefässe und Bronzegegenstände, unter diesen auch Beile des «Cófalva»-Typus von hier in die Sammlung Schieffner.

⁶⁴ E. ZALOTAY: Kelebiai bronzkori temető (Bronzezeitliches Gräberfeld von Kelebia). (Vervielfältigte Ausgaben des Ung. Nat. Museums, 1957). Die Materialveröffentlichung ist unvollständig.

⁶⁵ Unveröffentlicht.

⁶⁶ Bezügl. Literatur siehe MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 8 (1957) op. cit., 137. Anm. 48.

⁶⁷ D. POPESCU: op. cit., Taf. XIV und Abb. 47, 52—54.

⁶⁸ HAMPEL: op. cit. Taf. LXXXII—LXXXIII, und II. Band 43—46.

genannten finden wir vollkommen identische Zusammenstellungen vor: Kurzscherter mit Vollgriff, Streitäxte vom östlichen (Cőfalva), vom «Křtenow» und vom Gaura Typus, und schliesslich in Apa und Gaura Armreife bzw. Handschütze aus entgegengesetzt gerollten Spiralen.

Die Kurzscherter mit Vollgriff sind nur für die nordöstlichen Gebiete des Landes bezeichnend und spielen in unserem Fall keine chronologische Rolle. Äxte des Křtenow-Typus kennen wir aus dem Grab Nr. 190 von Szőreg⁶⁹ (4. Phase der Kultur) und aus dem Gräberfeld von Megyaszó⁷⁰ (mit Keramik des spätesten Typus). Die Axt von östlichem Typus erfreut sich innerhalb des Gebietes allgemeiner Verbreitung.⁷¹ In der Mehrzahl der Siedlungen wird sie sogar an Ort und Stelle erzeugt, so fand man in Pécska eine ganze Serie der zu ihrer Herstellung dienenden Gussformen,⁷² doch kennen wir ihre Gussformen auch aus Vattina,⁷³ Tószeg⁷⁴ ferner aus dem siebenbürgischen Csáklya, Nádorválya und dem Komitat Szolnok-Doboka.⁷⁵ An zwei Orten stammen sie aus authentischen Gräbern, aus dem Grab Nr. 2 des Gräberfeldes A von Deszk⁷⁶ und aus dem Gräberfeld von Megyaszó,⁷⁷ wo sie aus einem spät-Füzesabonyer Grab zum Vorschein kam.

Was die übrigen Bronzefunde der Gräberfelder anbelangt, so sind diese im grossen ganzen einheitlich. Innerhalb der Szőreg—Perjámos-Gruppe kennen wir aus den spätesten Gräbern von Szőreg und Deszk A kegelförmige Nadeln, Hülsennadeln, Bronzelunulae und Spiralarmbänder. Auf dem Gebiet der Gyulavarsánd-Gruppe wurden bisher keine Gräber mit Metallbeigaben gefunden. In den Füzesabonyer Gräberfeldern (Megyaszó, Hernádkak, Gelej, Dormánd, Egyek, Füzesabony,⁷⁸ Golop,⁷⁹ Bracovce,⁸⁰ Alsómiszla, Kostanoch⁸¹) kennzeichnen Nadeln mit Doppelkegelkopf und geradem oder gewundenem Schaft, Rudernadeln, Hülsennadeln, lange Nähadeln, Ahlen, Flachbeil, Lanzen und lange dreieckige Dolche mit runder Griffplatte sowie sogenannte Lockenringe die spätesten Gräber.

Das Ende des Zeitalters charakterisiert auch die auffallend grosse Zahl der Goldhorte,⁸² die sich am deutlichsten über den grossen Schatzfund von Cőfalva den aufgezählten Bronzefunden anschliessen. Am bedeutendsten unter ihnen sind jene, die sogenannte «mykenisierende» Scheiben enthalten: Székelyhíd, Gyulavarsánd, Pécska-Rovine, Somogyom und, falls diese nicht aus etwas späterer Zeit stammen, auch Ottlaka, Ostrovul Mare⁸³ und Velika Vrbica.⁸⁴ In engem Zusammenhang mit diesen stehen die Lockenringe und Lockenringketten enthaltenden Hortfunde von Hangospusztá, Bárca, Gyulafehérvár, Tiszafüred, Tiszaug-Kéménýtető, Mezőberény, Szolnok-Kengyeltenyő⁸⁵ u. a.

Typen dieser zweiten Goldhortgruppe sind in den Gräberfeldern von Hernádkak und Megyaszó sowohl in Gold als auch in Bronze recht gut vertreten.

Wir können mithin feststellen, dass die Gold- und Bronzehortfunde mit dem Material der Ende der mittleren Bronzezeit abschliessendem Gräberfelder weitgehend miteinander übereinstimmen.

⁶⁹ I. FOLTINY: *Dolg. (Arbeiten)* 17 (1941) Taf. XXII, 17.

⁷⁰ TOMPA: *op. cit.*, Taf. 45, 4. Aus dem Gebiet dieser Kultur kennen wir solche Stücke noch von Tiszaderzs und Debrecen.

⁷¹ F. KŐSZEGI: *FA* 9 (1957) 54 ff.

⁷² L. DÖMÖTÖR: *AE* 22 (1902) 271 ff. — D. POPESCU: *op. cit.*, Abb. 26—28.

⁷³ B. MILLEKER: *A vattinai őstelep* (Die urzeitliche Siedlung von Vattina). Temesvár 1905. Taf. III. 1.

⁷⁴ L. MÁRTON: *PZ* 22 (1931) 35 ff. Abb. 13.

⁷⁵ G. TÉGLÁS: *AE* 8 (1888) 93. — HAMPEL: *op. cit.*, Bd. III. S. 51, Abb. 7—8. — HAMPEL: *Bericht des Ung. Nat. Mus.* 1907. 40, 41, 43.

⁷⁶ I. FOLTINY: *FA* 3—4 (1943) S. 70 und Abb. 2.

⁷⁷ TOMPA: *op. cit.*, Taf. 45, 1.

⁷⁸ Alle unveröffentlicht. Einzelheiten aus den beiden ersteren bei TOMPA: *op. cit.*, Taf. 43—46.

⁷⁹ S. GALLUS: *AE* 1 (1940). S. 138 und Taf. XXV, 4—5, Taf. XXVI, 1.

⁸⁰ V. BUDINSKY—KRIČKA: *Slovenské dejiny I.* Bratislava 1947. Taf. XVII.

⁸¹ J. PÁSTOR: *Svojina* 3 (1949) 66 ff. und 152 ff.

⁸² Bezügl. Literatur siehe MOZSOLICS: *op. cit.*, Anm. 54—60, ferner D. POPESCU: *Mat. și Cerc. Arch.* 2 (1956) 196 ff.

⁸³ D. und V. POPESCU: *SCIV* 6 (1955) 865 ff.

⁸⁴ D. GARAŠANIN: *Katalog metala.* Beograd 1954. Taf. II. Zufolge des hier vorkommenden goldenen Halbmondanhängers kann der Fund eher auf die Mitte der Spätbronzezeit datiert werden.

⁸⁵ Bezüglich ihrer Literatur siehe Anm. 82, z. Teil sind sie jedoch unveröffentlicht. Eine Auslese aus Tiszafüred bei B. MILESZ: *AE* 25 (1905) S. 183 und 159, mit Abbildungen.

Die mittlere Bronzezeit wird in der ganzen östlichen Hälfte des mittleren Donaubeckens von den westlichen Grenzen der Vátya-Kultur bis zum Unterlauf der Donau, von den Nordostkarpathen bis zum Ostrand Siebenbürgens durch einheitliche grosse Hortmengen abgeschlossen, — als offensichtliches Zeichen einer Katastrophe, die die Stämme dieses Gebietes traf⁸⁶ (östliche Hortgruppe II/b). Die Ursache dieser Fraktur ist dem Zeugnis der archäologischen Funde gemäss die gleiche, die beim Volk der inkrustierten Gefässe eintrat. Die Dämme der befestigten Siedlungen der Vátya-Kultur werden am Ende dieses Zeitalters durchbrochen und das von Westen her gegen Osten vordringende Hügelgräbervolk bringt den überwiegenden Teil des Ungarns nahezu mit einem Schlag unter seine Herrschaft, womit die selbständige Geschichte der heimischen mittelbronzezeitlichen Volksstämme ein Ende nimmt.

Die Hortfunde des Typus II/b wurden mithin Ende der mittleren Bronzezeit von der hier lebenden Bevölkerung vor dem nach dem Osten erfolgenden Angriff der Hügelgräberkultur verborgen.

Unterziehen wir die Erzeugnisse des Stammes-Metallgewerbes vom Ende unserer mittleren Bronzezeit einer näheren Prüfung, müssen wir auf das entschiedenste jeden solchen Versuch von der Hand weisen, der darauf abzielt, das Bronzehandwerk der Hortfunde des Koszider-Typus mit diesem Zeitabschnitt und dieser Kulturen zu verknüpfen. Abgesehen davon, dass dies ein chronologischer und historischer Irrtum wäre, besteht, ungeachtet einiger unbedeutender lokaler Weiterentwicklungsformen, zwischen dem Metallgewerbe der beiden Zeitalter in der Tat keinerlei Zusammenhang.

III

Das unsere späte Bronzezeit beherrschende langschwertige Hügelgräbervolk besetzte unser Land fast zur Gänze. Vorläufig können wir noch nicht entscheiden, wie weit es nach dem Süden (der Woiwodenschaft) vorrückte, doch dürfte sein Vordringen aller Wahrscheinlichkeit nach in der nördlichen Gegend Jugoslawiens, zumindest in der ersten Hälfte des Zeitabschnittes ins Stocken geraten sein.⁸⁷ Nach Siebenbürgen dringen kleinere Gruppen entlang der Maros vor, doch scheinen sie auch dieses Gebiet nicht dauernd behaupten zu können.⁸⁸ Im nördlichen Teil des Donau—Theiss-Zwischenstromlandes verstellt ihnen, auf das Mátra- und Bükk-Gebirge gestützt, ein anderer (nördlicher) Eindringling von Ende der mittleren Bronzezeit, das Volk der

⁸⁶ MOZSOLICS: op. cit., S. 135 ff. Die Verfasserin hält unsere Hortfundgruppe II/b ganz richtig für früher, als die Koszider-Gruppe. Ihr Alter verlegt sie indes auf den Beginn der von ihr genannten Füzesabony-Kultur (? — worunter vermutlich der Anfang des von ihr als III. bronzezeitliche Periode bezeichneten Zeitabschnittes zu verstehen ist), wogegen diese Funde offenbar deren Ende anzeigen. Aus früheren Zeiten konnten wir während der mittleren Bronzezeit keinerlei äussere oder innere Erscheinung beobachten, die auf einem so ausgedehnten Gebiete gleichzeitig ein so massenhaftes Bergen der Werte veranlasst hätte. Am wenigsten einen Einbruch vom «Osten» her.

⁸⁷ Die Spätzeit der Urnengräberfelder von Versec, Dubovac u. a. kann auf diese Zeit angesetzt werden. U. a. erbringen hierfür die vielzitierten Gräber von Bjelo-Brdo einen klaren Beweis, wo wir in dem reinerhaltene, von jeder Beimengung freie und vollkommen entwickelte Gefässformen aufweisenden Gräberfeld der Szeremle—Kubin—Cirna-Kultur neben den Erzeugnissen des örtlichen Metallgewerbes auch von der Hügelgräberkultur importierte Metallgegenstände (Armbänder, Nadeln usw.) antreffen. J. BRUNSMID: Vjesnik HAD. VII, 63, Abb. 24—27. Zum Teil unter ähnliche, zum Teil unter vollkommen

anders geartete Beurteilung fallen die aus verschiedenen Zeitaltern stammenden Hügelgräber der Umgebung von Glasinac. Zuzufolge dem Hügelgrab-Bestattungsbrauch müssen wir hier nämlich mit dem tatsächlichen Erscheinen des Menschen der Hügelgräberkultur rechnen. Das von A. BENAC und B. ČOVIĆ (Glasinac, I. Sarajewo 1956) veröffentlichte Material genügt zur Klärung der wichtigen Frage leider auch jetzt noch nicht. Auf Grund des bisherigen nehme ich an, dass der Szeremle—Kubin-Kultur, zumindest jedoch deren westlicher Gruppe am Mitte der Spätbronzezeit das Verdrängen der Hügelgräberkultur dem Süden zu ein Ende bereitet. Hierauf verweisen zahlreiche nordserbische und bosnische Hortfunde, ferner das Auftauchen von Hügelgräbergegenständen und des Hügelgräber-Bestattungsritus auf diesem Gebiete.

⁸⁸ Ich denke hier nicht an die sogenannten «Maros-vásárhely»-Urnengräber (HAMPEL: op. cit., Taf. CCXXIV), die infolge ihrer Verschmelzung mit der Pilinyer Kultur unbedingt ungarländisch sind (dahin äussert sich bereits D. POPESCU: Bronzezeit, op. cit., 137, Anm. 2. auf Grund der Beobachtungen Reineckes), sondern auf Schwerter, Beile und Nadeln aus Streufunden.



Taf. III. Der Hortfund von Rácegres

Pilinyer Kultur den Weg. Am rechten Theissufer rückt das Hügelgräbervolk bis zum Sajó-Fluss vor, hier und auf dem gegenüberliegenden linken Ufer bringt sie jedoch ein neuerer (nordöstlicher) Fremdstamm, das Volk der Egyeker Kultur, zum Stehen. Östlich der Theiss dringt die Hügelgräberkultur bis ins Stromgebiet der Körös und des Berettyó vor, wo ihr eine interessante, der grossen ungarischen Tiefebene verhaftete Variante der Pilinyer Kultur, die Gruppe von Hajdubagos den Weg verstellt.

Diese neuen, aus dem Norden und Nordosten eindringenden Stämme verhalten sich der hier vorgefundenen Bevölkerung gegenüber auf verschiedene Weise. Egyek steht den Füzesabonyer Völkerschaften im allgemeinen feindlich gegenüber und vertreibt diese aus den in Besitz genommenen Gebieten, wogegen Piliny und die Hajdubagos-Gruppe sich mit ihnen stark vermischt. Nennenswert geschlossene Einheiten des Füzesabony-Stammes verziehen sich in das noch freie Hernád-Tal und gegen Nordosten zu in die der verwandten Gruppe von Sztánfalva—Felsőszöcs noch verbliebenen Gebiete. Vermutlich wandern ansehnliche Massen der Varsánd—Ottomány- und der Szőreg—Perjámos-Gruppen in die Quartiere der südlich der Maros angesiedelten verwandten Stämme ab.

Die frühe Phase unserer spätbronzezeitlichen Hügelgräberkultur lässt sich auf unserem Heimgesamtgebiet viel besser erfassen, als dies allgemein angenommen wurde. Auf den von ihr besetzten Landesgebieten haben wir bereits von annähernd 80—100 Fundorten Kenntnis.⁸⁹ Das von ihrer ersten, frühen Welle hinterlassene Fundmaterial ist vollkommen einheitlich und schliesst sich vorzüglich an ihre westliche Grundkultur an.⁹⁰

Die Stämme der in der Mitte des Landes gelegenen Gebiete, vor allem jene der Vátya-Kultur, verhalten sich den Eroberern gegenüber ganz anders, als das Volk der inkrustierten Tongefässe. Ihre selbständige Stammesherrschaft hört zwar auf und die Besetzung hat auch beträchtliche innere Siedlungsverschiebungen zur Folge (wofür die Hortfunde und die aufgelassenen Gräberfelder zeugen), aber ein ansehnlicher Teil des Volkes bleibt an Ort und Stelle.

In der obersten Schicht von Dunapentele-Kosziderpadlás begegnet man überall der Mischkultur des Vátya- und des Hügelgräbervolkes,⁹¹ ebenso jedoch auch in anderen Vátya-Siedlungen, wie beispielsweise in Solymár,⁹² Pákozdvár⁹³ und Lovasberény. Auch in der oberen Schicht unserer weiteren Siedlungen lässt sich das Erscheinen der Hügelgräberkultur nachweisen, so in Tószeg,⁹⁴ Tiszafüred,⁹⁵ Békéserdő⁹⁶ und Vál.⁹⁷

⁸⁹ Das genannte Material habe ich vereinigt. Alle Stücke sind in meiner in Vorbereitung befindlichen Monographie «Die Bronzezeit in Ungarn» enthalten. Im Zusammenhang damit möchte ich bemerken, dass die ohne besonderen Hinweis angeführten Fundorte auf diese Materialzusammenstellung zurückgehen und es sich in der Mehrzahl um vollkommen unveröffentlichtes Material handelt.

⁹⁰ Dieses frühe Fundmaterial stimmt dem Wesen nach auf dem gesamten Landesgebiet mit der älteren Stufe der westlichen Hügelgräberregionen überein. Selbstverständlich begegnen wir den frühesten Typen im mittleren und westlichen Transdanubien, doch auch die aus der ersten Hälfte unserer Spätbronzezeit stammende archäologische Hinterlassenschaft der Hügelgräberkultur gehört grösstenteils dieser Zeit an. (Reinecke B). Erst von der zweiten Hälfte der Spätbronzezeit an (Reinecke C) beginnt bei uns eine von der Grundkultur abweichende eigene, selbständige Entwicklung, die sich dann in westlicher Richtung bis zu den Alpen auswirkt.

⁹¹ Auf dem Gebiete der Keramik hält es wegen Mangels an Material ziemlich schwer, die Fäden der ineinanderverknüpften alten und neuen Elemente zu entwirren. Es ergibt sich hier ungefähr folgende Lage: In den frühen Gräberfeldern der Hügelgräberkultur finden wir im allgemeinen deren bezeichnende

selbständige Keramik vor, die indes eine unvergleichlich minderwertigere Ausführung aufweist, als die Erzeugnisse des in der heimischen mittleren Bronzezeit stark entwickelten Töpfergewerbes. Es waren mithin alle Voraussetzungen gegeben, dass sich letzteres durchsetzt und die Oberhand gewinnt. Der Vermengungsprozess kam bereits früh zustande, die Anzahl neuer Formen und Verzierungen ist jedoch nur gering. Wir können eher von einer gemeinsamen Weiterentwicklung der älteren Typen beider Kulturkreise sprechen, die sich von ihren beiderseitigen Vorgängern allerdings vor allem in ihrer technischen Ausführung und bloss in zweiter Linie durch ihre veränderten Typen unterscheiden.

⁹² Á. VALKÓ: FA 3—4 (1941) 99 ff. — TOMPA: Budapest története (Geschichte Budapests). Taf. XII, 1—3; Taf. XIV, 1—2.

⁹³ A. MAROSI: AÉ 44 (1930) 53 ff. Abb. 62—64 und 73.

⁹⁴ J. BANNER—I. BÓNA—L. MÁRTON: Acta Arch. Hung. 10 (1958) II. Teil, Abb. 6, Nr. 1, 6, 10. Die bedeutenderen Funde sind noch unveröffentlicht.

⁹⁵ Unveröffentlicht.

⁹⁶ J. BANNER: Proceeding of the PS. 21 (1955) Taf. VIII, 1.

⁹⁷ Unveröffentlicht.

Nicht nur die Siedlungen werden von ihr fortgesetzt, auch die Gräberfelder werden fortlaufend benützt. Diese bieten, gleichwie die geschlossenen selbständigen frühen Gräberfelder der Hügelgräberkultur (beispielsweise Kiskundorozsma, Bogárfő,⁹⁸ Szentes-Nagyhegy) treffende Beispiele dafür, wie neben der ursprünglichen Bestattungsart der gestreckten Skelette (und seltener der Hockergräber) — offenbar auf lokalen Einfluss hin — auch Brand- und Urnengräber auftreten. Die Skelettbestattung wird jedoch auch weiterhin bis zuletzt beibehalten. Im Gräberfeld von Dunapentele⁹⁹ gibt es eine *grosse Anzahl* spätbronzezeitlicher Gräber. In den Gräbern mit gestreckten oder Hockerskeletten sowie in den charakteristischen Urnengräbern der Hügelgräberkultur können wir dieselben Schmuckgegenstandstypen beobachten, wie in den die späten Vátya-Formen fortsetzenden Urnengräbern. Diese Gräber gelangen nebeneinander zum Vorschein. Die in ihnen vorgefundenen Metalltypen waren früher auf dem Gebiet der Vátya-Kultur völlig unbekannt. Hügelgräber-Skelettbestattungen begegnen wir in Vátya-Gräberfeld von Baracska-Nagyhalompuszta.¹⁰⁰ Vátya- und Hügelgrab-Urnengräber kamen gemeinsam auch in Felsőpusztaszer¹⁰¹ zum Vorschein. Auch auf dem Gebiet des Szőreger Gräberfeldes erfolgten Bestattungen des Hügelgräbervolkes.¹⁰²

Von einem Abbrechen des Lebens, vom Verlassen der Siedlungen und Gräberfelder¹⁰³ können wir daher keineswegs verallgemeinernd sprechen, in vielen Fällen trifft sogar gerade das Gegenteil zu. Die Zahl der diesbezüglichen Angaben wird gewiss noch wachsen, sobald beispielsweise die im Vergleich zur technischen Entwicklungsstufe des heimischen Töpfergewerbes äusserst roh und primitiv gearbeiteten Tonwaren der Hügelgräberkultur systematisch aus den obersten Siedlungsschichten zusammengelesen werden.

IV

Bevor wir weitergehen, wollen wir hier noch einen wichtigen Umstand erwähnen. Die in den Hortfunden vom Koszider-Typus angeführten Schmucksachen, Waffen usw. sind Gebrauchsgegenstände, und sie sind auch aus Gräbern bekannte Stücke. Es ist demnach durchaus nicht gewiss, dass sämtliche erwähnten Funde geborgene «Schätze» darstellen. Ja es trifft vielmehr das Gegenteil zu. Vor allem möchte ich hier den Fund von Tápióbicske erwähnen, der entgegen der Mozsolics zugegangenen Information aus einem Grab mit gestrecktem Skelett stammt.¹⁰⁴ Die Anhänger lagen ihm auf der Brust, die Sichelnadeln auf den Schultern. Ein Grabfund ist vermutlich auch der Fund von Ráksi, der beim Graben einer Grube aus beachtlicher Tiefe zum Vorschein kam u. zw. dem ersten Bericht zufolge wahrscheinlich aus einem Grab. Seiner Zusammensetzung nach dürfte auch der Fund von Simontornya und ebenso jener von Szentes-Nagyhegy, auf dessen Gebiet uns auch ein Skelettgräberfeld bekannt ist, Grabbeigaben darstellen. Die Kéméndi Schmuckgegenstände stammen aus einem Urnengrab und diese Möglichkeit kann auch im Fall des zusammengehörigen Fundes von Oroszipuszta nicht ohne weiteres von der Hand gewiesen werden.

Überblicken wir den sich auf das ganze Landesgebiet erstreckenden Hortfundkreis vom Koszider-Typus, sehen wir auf den ersten Blick, dass es sich hier um Erzeugnisse eines einheit-

⁹⁸ I. FOLTINY: Spuren der Hügelgräber und der Lausitzer Kultur in der Umgebung von Szeged. (Vervielfältigte Ausgaben des Ung. Nat. Mus. 4 [1957]). FOLTINY gibt, leider, hier nur eine globale Beschreibung des Materials und der Angaben. Er berücksichtigt nicht die aus den vorhandenen Gräberfeldkarten gewonnenen Erfahrungen und bringt auch bei der Auswahl der Funde individuelle Gesichtspunkte zur Geltung.

⁹⁹ Das grosse, rund 1500 Gräber enthaltende Gräberfeld ist noch nicht aufgearbeitet.

¹⁰⁰ Bearbeitung von Frau E. FRTZ: Unveröffentlicht.

¹⁰¹ I. FOLTINY: AE 5—6 (1944—45) 43 ff. Taf. XV. Auch aus dem Urnengräberfeld von Lovas-

berény kennen wir längsgerippte Armreifen der Hügelgräberkultur. Vergl. K. MISKE: AE 18 (1898) 329.

¹⁰² I. FOLTINY: Dolg. (Arbeiten) 17 (1941) Taf. XXIII, 6 und XXIV, 8—11. Foltiny veröffentlicht jedoch nicht alle hierher gehörigen Funde, besonders nicht alle Gefässe.

¹⁰³ MOZSOLICS: op. cit.

¹⁰⁴ MOZSOLICS: op. cit., Anm. 27. J. und GY. BLASKOVICS gaben eine solche Beschreibung der Lage des Grabes, deren authentischen Analogien bisher bloss im unveröffentlichten Gräberfeld von Dunapentele anzutreffen sind, somit sind ihre Informationen zuverlässig.

lichen Metallgewerbes handelt, zu dessen Zustandekommen die inneren Stammesgrenzen beseitigt und eine das ganze Land umfassende einheitliche Kultur geschaffen werden musste. Eben diese Aufgabe erfüllte das Hügelgräbervolk.

Vergleichen wir das gesamte Fundmaterial unserer Hortfunde einerseits mit dem örtlichen Metallgewerbe vom Ende der mittleren Bronzezeit, andernteils mit den Bronzetyphen zur Zeit der Besitznahme des Landes durch die Hügelgräberkultur, sehen wir uns den Erzeugnissen eines neuen, auf Grund der beiden ersteren weiterentwickelten Metallgewerbes gegenüber, dessen Ausgestaltung als Ergebnis eines ganzen Zeitalters aufgefasst werden muss. Diese zweite Periode unserer Spätbronzezeit dürfte indes nicht allzu lange gedauert haben und fand Ende des XIII. Jahrhunderts gewiss bereits ihren Abschluss.

Die im folgenden beschriebenen Metallgeräte unterscheiden sich auch zufolge ihrer eigentümlichen Verzierungen von den Bronzen der mittleren Bronzezeit. Dort wucherte, vornehmlich in den östlichen Gebieten, auf Tongefässen, Knochen- und Goldscheiben, Äxten und deren Nackenscheiben, Schwertern usw. geradezu die «mykenisierende» Spiralornamentik. Diesen Verzierungselementen begegnen wir in unserem neuen Zeitalter nur ab und zu, da an ihre Stelle eine viel geschlossenere, strengere geometrische Ornamentik tritt. (Beispielsweise die verzierten Beile von Torda, Igenpataka, Alsónémedi, Bikács, Simontornya usw.) Freilich gibt es auch hier Übergänge.

Im folgenden wollen wir den Ursprung der wichtigsten Gegenstände der Hortfundgruppe von Koszider der Reihe nach untersuchen. Zuerst befassen wir uns dabei mit den aus der Hügelgräberkultur hierher gelangten Formen, d. h. mit den *westlichen Elementen*.

Absatz- und Randleistenbeile. Im Westen und Norden von uns sind sie überall heimsich und kommen in den Gräbern und Siedlungen der Hügelgräberkultur gleichfalls recht häufig vor.¹⁰⁵ Bei uns stammt aus einem Fundort dieser Kultur ein Exemplar von Koroncó,¹⁰⁶ auf gleiche Weise kam ein weiteres aus dem Hügelgräberfundort Pitvaros zum Vorschein, ferner aus der Hügelgräber-Vatya-Siedlung von Solymár, aus der obersten Schicht in Kosziderpadlás und schliesslich zwei Stücke aus der Vatya-Hügelgräbersiedlung von Pákozdvár.¹⁰⁷ und Lovasberény.¹⁰⁸ Die Völker der heimischen mittleren Bronzezeit kennen bloss das Flächenbeil oder den Flachmeissel, die sie selbst herstellen.

Sichelnadel. Eines der charakteristischsten Schmuckstücke der späten Hügelgräberkultur des mittleren Donaubeckens, das sowohl in Österreich als auch bei uns sehr häufig in Gräbern vorkommt (Regelsbrunn, Grosshöflein,¹⁰⁹ Tápióbicske, Szentes-Ecsér, Rákóczipálva,¹¹⁰ Verebely,¹¹¹ Kisórs,¹¹² Tolnatamási, Tömörkény,¹¹³ die Skelettgräber Nr. 85, 86, 88 und 547 in Dunapentele, ferner die Urnengräber Nr. 639, 673 und 884 von Dunapentele sowie jene von Kéménd, Bilisics, Madaras, Kunszentmárton, Szob,¹¹⁴ Hódmezővásárhely, Zalaszentgrót. Diese Nadel wird in sehr verschiedenen Grössen, Ausführungen und mit mannigfachen Verzierungen hergestellt. Sie gehört im allgemeinen nicht zu den frühen Schmuckgegenständen der Kultur. Sehr wichtig ist der Umstand, dass sie in Tápióbicske, Grosshöflein, Regelsbrunn, Kunszentmárton, Dunapentele, Szentes-Ecsér und Tolnatamási gemeinsam mit dem für die Koszider-Hortfunde bezeichnenden

¹⁰⁵ F. HOLSTE: Die Bronzezeit in Süd- und Westdeutschland. Berlin 1953. Taf. 10, 25; Taf. 14, 6; — G. BEHRENS: Bronzezeit Süddeutschlands. Mainz 1916. Taf. VIII, 3; Taf. IX, 2—3; Taf. XVII, 6, 13. — A. STOCKY: Bohème à l'âge du bronze. Prague 1928. Taf. XXXIV, 3—8. — K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Wien—Leipzig 1937. Taf. 39., 4—6; Taf. 40, 2; Taf. 41, 2; Taf. 43, 3—4. und schliesslich auch in der Siedlung Pritlutky, vergl. Z. TRNAČKOVÁ: op. cit., 333 ff.

¹⁰⁶ MITHAY: op. cit., Taf. XIII., 9.

¹⁰⁷ MAROSI: op. cit., Abb. 62. — VALKÓ: op. cit., Abb. 3. Auch die Streufunde verweisen auf eine Verbreitung in west—östlicher Richtung. Vergl. ausser den angeführten noch Malacka (J. EISNER: Slovensko v Praveku. Bratislava 1933. Taf. 36., 1.), Prievidza (BUDINSKY—KRIČKA: op. cit., Taf. XIX, 1), Bia und Dunaföldvár. Sie bezeichnen genauer einen nordwestlich—südöstlichen Weg. Viele kennen wir aus dem Komitat Tolna, dem transdanubischen Zentrum der Hügelgräberkultur: Belac, Kömlöd, Mórág Regöly, Uzd.

¹⁰⁸ Ich muss hierzu bemerken, dass zur selben Zeit auch mit der Pilinyer Kultur zahlreiche Absatzbeile auf nördliche Gebiete gelangen. (Piliny, Mohi, Aszód, Zagyvápálfa, Nagybatony, Rohod, Iglófüred, Kisterenye, Felsőkubin usw.). Diese lassen sich jedoch ihrem Typus nach gut voneinander unterscheiden und stammen teilweise auch aus späterer Zeit, als unsere Fundgruppe.

¹⁰⁹ WILLVONSEDER: op. cit., Taf. 23, 2., und Taf. 24, 2—3.

¹¹⁰ TOMPA: op. cit., Taf. 31, 12—13. Die hier zum Vorschein gelangten Urnengräber gehören zur Egerer Kultur.

¹¹¹ A. TOČIK: Die ältere und mittlere Bronzezeit in der Südwestslowakei. (Thesen) Referaty. Liblice, 1956. Taf. 14, 1—3.

¹¹² DARNAY: AK 22 (1899) S. 83. und Abb. Die zwei grossen Nadeln lagen zwischen den Rippen.

¹¹³ J. REIZNER: AE 18 (1898) S. 265 und 266. Abb. A.

¹¹⁴ HAMPEL: op. cit., Taf. CCXXV, 6—7. Siehe die zu den Metallgegenständen gehörigen Tongefässe. AE 32 (1912) 191.



Taf. IV. Bronzeschmuckfund von Tiszakeszi

Begleitmaterial auftritt (Armspirale aus Bronzeblech), halbmondförmige Bronzeanhänger mit verkehrt V-förmigem Mittelsteg, mit konzentrischen Rippen verzierte Scheibenanhänger und massive verzierte Armreifen von rundem Querschnitt). Ihre Vorläufer verweisen auf westliche Gebiete, vor allem nach der Scheibenkopfnadel.

Scheibenkopfnadel. Diese geraden oder wellenförmigen Nadeln mit gewundenem Schaft sind in den östlichen Gebieten der Hügelgräberkultur, so auch bei uns allgemein sehr beliebt.¹¹⁵ Sowohl in Österreich, als auch in unserer Heimat kommen sie häufig in Skelett- und Brandgräbern dieser Kultur vor. (Leobersdorf, Winklarn, Kronstorf,¹¹⁶ Röske,¹¹⁷ Dunaalmás, Paks, Kápolnapuszta, Umgebung von Esztergom). Bei den Exemplaren mehrerer Fundorte lässt sich an ihnen die beginnende Schweifung des Schaftes recht gut beobachten, die im Laufe der Entwicklung zum unmittelbaren Vorgänger der Fibel, zur Sichel-nadel führt. Chronologisch sind sie auch auf Grund der mitgefundenen Grabbeigaben früher, als die Sichel-nadeln voranzustellen und sie bilden gleichsam einen Übergang vom heimischen frühen Hügelgrabzeitalter zu den späten Funden des Koszider-Typus. Eines der Zentren dieser Entwicklung dürfte, aus der Gussform von Tiszafüred zu schliessen, Ungarn gewesen sein.

Nagelkopfnadel. Eigentlich eine einfache späte Variante eines in österreichischen und westtransdanubischen Gräbern heimischen verzierten Vorläufers (Pitten,¹¹⁸ Taliándörögd,¹¹⁹ Csabrendek [Grab] und Szigliget).¹²⁰ Häufig ist auch der einfache, unverzierte Typus (Sieding, Landshaag, Lengfelden, Gallbrunn,¹²¹ Tömörkény,¹²² Csabrendek,¹²³ Bilisics usw.) Ihre Vorgänger und Verwandten sind auf dem gesamten Gebiet der Hügelgräberkultur anzutreffen.¹²⁴

Stachelscheibe mit konzentrischer Rippenverzierung. Ein Anhänger Hügelgräberursprungs, dem wir auf dem Gebiet der österreichischen, bayrischen, württembergischen, mittelhheinischen und nordwestdeutschen Lüneburger Gruppen gleicherweise begegnen¹²⁵ und den wir nach Nordosten zu bis nach der Altmark Brandenburg und Pommern¹²⁶ verfolgen können. In Österreich und in den frühen heimischen Gräberfeldern der Hügelgräberkultur kommt auch seine dichte gerippte Variante mit spitzem Stachel selbst in Gräbern eines früheren Typus häufig vor (beispielsweise in Pitten, Winklarn,¹²⁷ Bogárvó,¹²⁸ Kunszentmárton und in der Umgebung von Esztergom).¹²⁹ Auch eine spätere, gedrungene Variante kennen wir aus Gräbern von Tápióbicske und Kápolnapuszta, sowie aus dem Grab Nr. 884 von Dunapentele. In diesen Fällen treffen wir ihn inmitten eines auf den Hortfundkreis von Koszider bezeichnenden Begleitmaterials (Sichel-nadeln, Armspirale aus Bronzeblech, Drahtspiralarmbänder, Doppelspiralringe usw.) Sein spätester Typus ist heimisches Erzeugnis.¹³⁰ Seine Gussformen kennen wir aus Tiszafüred (in mehreren Exemplaren auf gleichem Stein, mit den gerippten, grossen halbmondförmigen Anhänger-mustern!) und aus Soltvadkert.

Halbmondförmiger Anhänger. Sein am meisten entwickelter Typus ist das grosse Format mit gerippter Oberfläche und mit I-förmigem oder verkehrt V-förmigem Mittelsteg versteift. Dieser Typus ist ausserhalb des Karpathenbeckens bisher unbekannt. Dass es sich um ein heimisches Erzeugnis handelt, beweisen die Gussformen von Tiszafüred sowie die halbfertigen und fehlerhaft gegossenen Exemplare der Verwahr-funde von Transdanubien. Frühere, einfachere Varianten kamen in Bácsa und Tökés zum Vorschein (zum Teil auch in Tiszakeszi), die wir aus Gräberfeldern der Hügelgräberkultur kennen (in Grosshöflein¹³¹ mit Sichel-nadeln). Aus denselben Funden ist uns jedoch auch jener kleinere Typus bekannt, der in den zeitgenössischen und älteren Hügelgräberfeldern überaus häufig vorkommt¹³² und am Beginn der Entwicklung steht. Er findet sich auch in zahlreichen heimischen Gräbern vor (Szentes-Nagyhegy, Katymár, Szentes-Ecsér, Ebed, Röske,¹³³ Szeged-Bogárvó,¹³⁴ Kéménd, Hódmezővásárhely-Kishomok,¹³⁵ Rákóczi-falva,¹³⁶ Bakonyeser¹³⁷). Die Zeitbestimmung

¹¹⁵ HOLSTE : op. cit., Taf. 9, 11; Taf. 10, 13; BEHRENS : op. cit. Taf. VII, 31. STOCKY : op. cit., Taf. XX, 14.

¹¹⁶ WILLVONSEDER : op. cit., Taf. 26, 2—3; Taf. 35, 2; Taf. 44, 4.

¹¹⁷ HAMPEL : op. cit., Taf. CLXXXV, 16. Hier ist bloss ein Teil der Funde veröffentlicht. Störendes, beigemengtes sarmatisches Material (vergl. 5, 7, 9, 10 und 21).

¹¹⁸ WILLVONSEDER : op. cit., Taf. 29, 6—7.

¹¹⁹ B. KUZINSZKY : A Balaton környékének archeológiája (Archäologie der Plattenseeumgebung). Budapest 1920. Abb. 201.

¹²⁰ K. DARNAY : AK 22 (1899) Taf. X, 1—2. Ein Dutzend ähnliche veröffentlicht er noch aus dem seinen Gräbern nach nicht zusammengehaltenen Urnen-gräberfeld von Csabrendek ebenda Taf. XIII, 2 und aus ebensolchen Urnengravern von Szigliget, Taf. XXII, 3—4.

¹²¹ WILLVONSEDER : op. cit., Taf. 31, 6; Taf. 43, 1; Taf. 49, 1. und Taf. 53, 1.

¹²² REIZNER : loc. cit.

¹²³ DARNAY : AE 21 (1901) 432 ff. Im Grab mit dem schönen Diadem.

¹²⁴ BEHRENS : op. cit., Taf. XVII, 15.

¹²⁵ HOLSTE : op. cit., Taf. 5, 4; Taf. 16, 17—18; Taf. 19, 13—14; Taf. 21, 17.

¹²⁶ E. STEPHAN : Die ältere Bronzezeit in der Altmark, Halle a/Saale 1956, Taf. XXII, 2. W. BOHM : Die ältere Bronzezeit in der Mark Brandenburg.

Berlin und Leipzig 1936 Taf. 16, 3, 6. K. KERSTEN : Die Funde der älteren Bronzezeit in Pommern. Hamburg 1958. Taf. 23, b, 1—6; Taf. 40, g 1—3; Taf. 47, g 1—5; Taf. 68, 565 d; Taf. 78, 740.

¹²⁷ WILLVONSEDER : op. cit., Taf. 30, 1—2; Taf. 38, 6—7.

¹²⁸ FOLTNY : Hügelgräber, Taf. VIII, 1—10.

¹²⁹ Sie werden auch von den neuen Pilyer Ankömmlingen der nord-nordöstlichen Landesgebiete übernommen. Ebensolche kennen wir auch aus Hajdúbágyos und Kisterenye.

¹³⁰ Wir kennen sie aus dem mittleren Donau-becken noch aus einem Urnengrab von Vattina (MILLEKER : op. cit., Taf. II, 7) und aus Vinča (GARAŠANIN : op. cit., Taf. LX, 10).

¹³¹ WILLVONSEDER : op. cit., Taf. 24, 5—6.

¹³² HOLSTE : op. cit., Taf. 10., 22—23; Taf. 14, 4. — BEHRENS : op. cit., Taf. IX, 18. — STOCKY : op. cit., Taf. XXIX, 3—5. — N. ÅBERG : Bronzezeitliche und früheisenzeitliche Chronologie. Teil V. Stockholm 1936. Abb. 28—29. — WILLVONSEDER : op. cit., Taf. 43, 8.

¹³³ HAMPEL : op. cit., Taf. CXCI, 6 und Taf. CCXXXV, 23—24.

¹³⁴ FOLTNY : op. cit., Taf. VIII, 2.

¹³⁵ J. BANNER : AE 5—6 (1944—45) 29 ff., Taf. XII.

¹³⁶ TOMPA : op. cit., Taf. 31, 11. Aus einem Skelett-grab zusammen mit den Sichel-nadeln.

¹³⁷ KUZINSZKY : op. cit., 151, Abb. 2.

des späten Koszider-Typus ergeben einesteils die Funde der Gräber Nr. 673 und 884 von Dunapentele, andern- teils die Exemplare der Pilinyer Kultur aus Kisterenye.¹³⁸

Längsgerippter Armreif. Gleichfalls eine allgemeine Hügelgräberform,¹³⁹ die wir jedoch auch in Mittel- deutschland,¹⁴⁰ Sachsen¹⁴¹ und Schlesien¹⁴² antreffen. Bei uns ist sie in den Gräberfeldern der Hügelgräber- kultur ganz alltäglich (Röske,¹⁴³ Bilisics, Szentes-Nagyhegy, Ecsér, Hódmezővásárhely-Kishomok¹⁴⁴ usw.).¹⁴⁵

Dolch. Der Dolch mit oben trapezförmiger, von 2—4 Nägeln durchbohrbarer Griffplatte ist ein charak- teristisches Hügelgräbergerät.¹⁴⁶ Man kennt ihn sowohl aus den österreichischen als auch aus den heimischen Gräberfeldern dieser Kultur (Gmunden,¹⁴⁷ Mártély,¹⁴⁸ Szentes-Nagyhegy, Szekszárd, Kajdacs, Szob,¹⁴⁹ Duna- almás, Bogárzó¹⁵⁰). Für die früheren heimischen Perioden sind bloss Dolche mit abgerundeter Griffplatte kenn- zeichnend.

Dolch mit Vollgriff. Diese charakteristische Waffe der Hügelgräberkultur ist bei uns ausser dem Hort- fund von Simontornya auch aus mehreren Streufunden bekannt. Ihre nächstliegende Analogie finden wir in Österreich, im Wetzlinsdorfer Grab.¹⁵¹

Das in den Hortfunden des Koszider-Typus enthaltene Material stammt nur zum Teil aus der Hügelgräberkultur. Die Analogien anderer Stücke verweisen nach den Gegenden nördlich und nordwestlich der Karpathen. In der Mehrzahl lässt sich bei diesen ein früheres Vorkommen nachweisen als bei uns, in anderen Fällen lässt sich dies jedoch nicht entscheiden. Wir begegnen unter ihnen auch Stücken, deren Ursprung deutsche und polnische Forscher nach Ungarn ver- legen. Auf diese Wechselbeziehungen werden wir noch zurückkehren. Einige Typen sind westlich und nördlich unserer Heimat gleichwohl bekannt, doch erachten wir es nicht als unsere Aufgabe, darüber zu entscheiden, welches ihr Ursprungsgebiet ist. Mit diesen, als *westlichen und nördlichen Elementen*, wollen wir uns nun der Reihe nach befassen.

Blechs spiralarmband. Das im tschechischen Braník¹⁵² zum Vorschein gelangte Exemplar scheint älter zu sein, als das des Koszider-Typus, doch kennen wir auch bayrische und württembergische Vorläufer.¹⁵³ Im grossen-ganzen sind sie jedoch auf den Gebieten der Hügelgräberkultur selten und zwischen diesen und den unseren scheint eine ganze Entwicklungsstufe ausgefallen zu sein. Viel näher verwandte Stücke sind uns vom Norden her bekannt, wie aus dem baltischen Nordostpolen,¹⁵⁴ aus Pommern,¹⁵⁵ Mecklenburg,¹⁵⁶ Branden- burg,¹⁵⁷ aus dem grosspolnischen Hortfund von Grodnica und schliesslich aus Wolhynien.¹⁵⁸ Aus dem österrei- chischen Regelsbrunn und aus dem Grab von Tolnatamási¹⁵⁹ (an beiden Orten zusammen mit Siehelnadeln) kennen wir vollkommen ausgebildete Formen.

Drahtspiralarmband. Sein Vorläufer dürfte aller Wahrscheinlichkeit nach das seit der frühen Bronze- zeit in ganz Mitteleuropa heimische mehrfach gewundene Armband sein. In seiner grösseren, entwickelten Form kennen wir aus den süddeutschen Hügelgräbergebieten bloss den einfachen Typus mit zurückgebogenen Enden,¹⁶⁰ der auch bei uns zu Beginn der Spätbronzezeit beispielsweise in den Gräbern von Bogárzó in Erscheinung tritt. Seine in Spiralen auslaufende Variante kommt in den nord-nordwestlichen Gebieten häufig vor.¹⁶¹

¹³⁸ Wir begegnen nicht nur dem entwickelten Typus (den wir übrigens auch aus dem Urnengräber- feld von Versee kennen), sondern auch den früheren auf dem Gebiet und den Gräberfeldern der nord-nord- östlichen Gruppen (beispielsweise Piliny, Jászberény- Belsőszőlő, Egyek, Kengyeltényősziget usw.). Der im Fund von Oroszipusza vorkommende «hufeisenförmige» Anhänger ist hingegen innerhalb der Koszider- Gruppe Piliny—Egyek-Import (in den Gräbern von Kisterenye, Egyek, Zagyvapálfalva und Piliny).

¹³⁹ HOLSTE: op. cit., Taf. 9, 18; Taf. 10, 17—19; Taf. 13, 11; Taf. 16, 11; Taf. 21, 9. — STOCKY: op. cit., Taf. XXIII, 12—13; Taf. XXV, 16, 20—21. — BEHRENS: op. cit., Taf. VII, 27. — WILLVONSEDER: op. cit., Taf. 54, 8. — G. KRAFT: Die Kultur der Bronzezeit in Süddeutschland. Augsburg 1926. Taf. XXX, 2.

¹⁴⁰ W. SCHULZ: Vor- und Frühgeschichte Mittel- deutschlands. Halle a/Saale 1939. Abb. 156.

¹⁴¹ W. FRENZEL—W. RADIG—O. RECHE: Grund- riss der Vorgeschichte Sachsens. Leipzig 1934. 208 f.

¹⁴² B. v. RICHTHOFEN: Die ältere Bronzezeit in Schlesien. Berlin 1926. Taf. 18, b—c.

¹⁴³ HAMPEL: op. cit., Taf. CXXXV, 4 und 11.

¹⁴⁴ BANNER: op. cit., Taf. XII, 37, 39.

¹⁴⁵ Auch in Egyek kommt ein verbranntes Stück vor. Chronologische Parallele!

¹⁴⁶ HOLSTE: op. cit., Taf. 9, 3, 8; Taf. 10, 3;

Taf. 16, 3; Taf. 21, 5. — BEHRENS: op. cit., Taf. VII, 4; Taf. IX., 20. — STOCKY: op. cit., Taf. XXV, 7.

¹⁴⁷ WILLVONSEDER: op. cit., Taf. 40, 3; Taf. 41, 7.

¹⁴⁸ BANNER: op. cit., Taf. X, 1.

¹⁴⁹ HAMPEL: op. cit., Taf. CXXXV, 3—4.

¹⁵⁰ Im unveröffentlichten Material des Gräber- feldes.

¹⁵¹ WILLVONSEDER: op. cit., Taf. 54., 1.

¹⁵² STOCKY: op. cit., Taf. XXVIII. Die Armreifen sind für unsere frühe Hügelgräbergruppe charakte- ristisch.

¹⁵³ HOLSTE: op. cit., Taf. 9., 19; Taf. 17., 7. — KRAFT: op. cit., Taf. XXVIII, 14.

¹⁵⁴ E. STURMS: Die ältere Bronzezeit im Ost- baltikum. Berlin und Leipzig 1936. Taf. 9, 8.

¹⁵⁵ KERSTEN: op. cit., Taf. 32, 352; Taf. 87, 788; Taf. 90, 1, o; G. KOSSINA: Die deutsche Vorgeschichte MB. 9. Leipzig 1941. 158 f.

¹⁵⁶ ÅBERG: op. cit., Abb. 16.

¹⁵⁷ W. BOHM: op. cit., Taf. 11, 15.

¹⁵⁸ L. KOZŁOWSKI: op. cit., Taf. XIII, 19.

¹⁵⁹ WILLVONSEDER: op. cit., Taf. 23.

¹⁶⁰ Beispielsweise KRAFT: op. cit., Taf. XXVIII.

¹⁶¹ BOHM: op. cit., Taf. 14, 5; Taf. 15, 11. — KOZŁOWSKI: op. cit., Taf. II, 8. — F. GSCHWENDT: Altshlesien 4 (1932—35), 13 f. usw.

Lanze. Die in den Koszider-Hortfunden häufigen einfachen, glatten Lanzen sind bereits im mittelbronzezeitlichen Gräberfeld von Hernádkak und in der Füzesabonyer Siedlung¹⁶² anzutreffen. In den südlicheren und westlichen Landesgebieten kommen auch andere Typen vor.¹⁶³ Dieser Lanzentyp ist auch für die Hügelgräberzeit bezeichnend¹⁶⁴ (bei uns z. B. im Urnengräberfeld von Szob), doch begegnen wir ihr vornehmlich in den nordöstlichen Gegenden. Identische Lanzen kennen wir in grosser Zahl aus dem Norden.¹⁶⁵ Bei uns wurde sie auch hergestellt, wie dies eine schöne Gussform aus Zalaszentiván bezeugt.

Gegossener Armreif mit Halbkreisbogen-Querschnitt. In unseren Hortfunden ziemlich selten. Auf dem Gebiet der Hügelgräberkultur¹⁶⁶ sowohl in Österreich,¹⁶⁷ als auch bei uns¹⁶⁸ sehr häufig in der frühen Phase. Das Armband kommt auch in Schlesien¹⁶⁹ und Grosspolen¹⁷⁰ vor und auch eine schwerere, massivere Variante ist bei uns aus Gräbern bekannt, wie beispielsweise in Hódmezővásárhely und Bogárzó.¹⁷¹ Zu uns gelangte es jedenfalls von auswärts.

Nördlich der Karpathen kennen wir zahlreiche Hortfunde, die eng miteinander zusammenhängen und offenbar das Ergebnis einer gleichgearteten grossen geschichtlichen Völkerbewegung darstellen. In ihnen herrschen für gewöhnlich bei uns unbekannte Elemente des örtlichen Metallgewerbes vor. In einem der bedeutendsten Funde in Grodnica sind hingegen eben diese Elemente in der Minderheit und jene Gegenstände in der Mehrzahl, die mit denen der Koszider-Hortfunde identisch sind. So bildet dieser Fund ein Verbindungsglied zwischen unserem Hortfundkreis und der mit diesem ohnedies mancherlei verwandte Züge aufweisenden grossen nordischen Depotgruppe (z. B. Lemmersdorff, Angermünde, Krüssow, Arnimshain, Klempenow, Rosow, Rossenthin, Kuznice, Zarnow, Dumzies, Wrocław, Poniec, Sliwniki, Nagorski, Miloslaw, Objezierze usw.).¹⁷² Diese will ich im folgenden zusammenfassend als *Grodnica—Arnimshainer* Hortfundgruppe bezeichnen. Wie bereits erwähnt, sind die Zusammenhänge zwischen den beiden Hortfundgruppen recht augenfällig. Die nördliche Gruppe dürfte allenfalls etwas älter sein, als unsere (so wird sie z. B. eher durch Randleisten- als durch Absatzbeile charakterisiert, was jedoch kein entscheidender Umstand ist). Mit dem Koszider-Kreis weist der Norden auch ausserhalb der Hortfunde Zusammenhänge auf. So kommen in der Umgebung von Zseliz nordische Scheibenkopfnadeln mit punzierter Ornamentik¹⁷³ und in unseren Hortfunden mehrfach Bernstein vor. Soviel scheint jedenfalls schon jetzt festzustehen, dass der geschichtliche Hintergrund der mittelosteuropäischen Hortfunde auf keine andere Art, als gemeinsam mit diesen Zusammenhängen ins richtige Licht gerückt werden kann. Innerhalb unserer Hortfunde begegnen wir folgenden *nordischen Elementen*:

Massiver Armreif von rundem Querschnitt. Sowohl seiner Form, wie seiner Verzierung nach stimmt er vollkommen mit einer Reihe nordischer Analogien überein.¹⁷⁴ Sein Ursprung lässt sich dort bereits von der frühen Bronzezeit an bis zu den Hortfunden des Grodnica—Arnimshainer Typus verfolgen. Er kommt auch in einigen unserer Hügelgräberfelder vor (Bilisics, Szentes-Nagyhegy, Ecsér, Szob, Szombathely).

¹⁶² TOMPA: op. cit., Taf. 41, 8, bzw. unveröffentlicht.

¹⁶³ Obwohl wir aus Pécska auch Lanzengussformen kennen, weisen diese jedoch ganz abweichende Typen auf. Vergl. D. POPESCU: op. cit., 27. Abb. 6.

¹⁶⁴ HOLSTE: op. cit., Taf. 21, 12. — BEHRENS: op. cit., Taf. IX, 7, 10. — STOCKÝ: op. cit., Taf. 21, 10, und auch aus der Siedlung Přitluky. TRNAČKOVÁ: op. cit., 333. f.

¹⁶⁵ BOHM: op. cit., Taf. 14, 7. — KOZŁOWSKI: Taf. III, 8, usw.

¹⁶⁶ HOLSTE: op. cit., Taf. 10, 20—21. — ÅBERG: op. cit., 29—31. f. — STOCKÝ: op. cit., Taf. XXI, 6—8. — BEHRENS: op. cit., Taf. VII, 14—15.

¹⁶⁷ WILLVONSEDER: op. cit. Taf. 28, 1—2, 4; Taf. 34, 3—4; Taf. 36, 2—3; Taf. 40, 6; Taf. 54., 9.

¹⁶⁸ Ebed, Röske, Madaras, Szerbkeresztúr, Szentes-Ecsér, Kiskundorozsma, Kéménd usw.

¹⁶⁹ RICHTHOFFEN: op. cit., Taf. 24. Altschlesien 4 (1932—34) 203. Abb. 2.

¹⁷⁰ KOZŁOWSKI: op. cit., Taf. II, 14, 18. — L. KOSTRZEWSKI: Przegląd Arch. 4 (1929) Abb. 5. — L. KOSTRZEWSKI: Pradzieje Polski. Poznań 1949. Taf. VII, 4.

¹⁷¹ FOLTINY: op. cit., Taf. VI, 1—2, 6—8; Taf. VIII., 10—11.

¹⁷² Vergl. mit den zitierten Werken von BOHM, KOZŁOWSKI, KOSTRZEWSKI, ÅBERG und KERSTEN.

¹⁷³ Monographie des Komitates Bars. op. cit., loc. cit.

¹⁷⁴ BOHM: op. cit., Taf. 10, 24; Taf. 17, 3. — RICHTHOFFEN: op. cit., Taf. 24, a, b, c. — KOZŁOWSKI: op. cit., Taf. II, 15—17. — KOSTRZEWSKI: Pradzieje Polski, Taf. VII, 7. — KOSTRZEWSKI: Wielkopolska. Abb. 184, Taf. V (Grodnica). KERSTEN: op. cit., Taf. 90, i, k; Taf. 86, 779 b; Taf. 88, 791, b 1—2 usw.



Taf. V. Hortfund von Mezöberény

Gegossener trichterförmiger Anhänger. Vermutliche Vorgänger sind aus Schlesien¹⁷⁵ und Brandenburg¹⁷⁶ bekannt. Doch kennen wir aus der Slowakei auch ein mit einfacherer Technik aus gedrehtem Blech angefertigtes Exemplar.¹⁷⁷ Die in den Hortfunden vorkommenden gegossenen Typen dürften allenfalls auf westslowakischem Gebiet hergestellt worden sein, wie das durch eine Gussform der Siedlung Veselá bezeugt wird.¹⁷⁸

Armreif mit entgegengesetzten Endspiralen. Er hat auf ausgedehnten Gebieten zahlreiche früh- und mittelbronzezeitliche Vorgänger. Das im Koszider-Hortfund Nr. III zum Vorschein gelangte Exemplar reiht sich seiner Verzierung wegen zu den nordischen Elementen, die aus kleinen, in gewissen Abständen wiederholten Einkerbungen besteht. Diese Art ist nördlich der Karpathen sehr häufig anzutreffen. Die osteuropäische Verbreitung dieses langlebigen Typus fasst W. Antoniewicz zusammen.¹⁷⁹

Sichel. Die heimische mittlere Bronzezeit kennt die Bronzesichel nicht. Innerhalb des von uns behandelten Zeitabschnittes finden wir im Hügelgräber-¹⁸⁰ und im Grodnica—Arnimshainer Kreis zahlreiche Analogien. Aus Österreich ist uns ein Fall bekannt, in dem die Sichel auch in einem Grab vorkommt.¹⁸¹

Das Zusammenleben mit einer Bevölkerung, die in unserer mittleren Bronzezeit über eine entwickelte Fertigkeit der Bronzebearbeitung verfügt, bringt in das spätbronzezeitliche Metallgewerbe der Hügelgräberkultur erklärlicherweise auch *lokale Elemente*, die manchmal recht bedeutend sind, ihrer Zahl nach jedoch geringe, meist lokale Typen darstellen.

Lunula. Sie tritt bereits in den Gruppen von Szőreg-Perjámos, von Vátya und jener der inkrustierten Gefässe in Erscheinung. Meines Wissens erstreckt sich ihre Verbreitung nicht über das Karpathenbecken hinaus. Die neuen späten Stücke unterscheiden sich sowohl in ihrer Verzierung, als auch ihrer Form nach (z. B. durch die kleinen Rankenfortsätze unter der Öse) von den mittelbronzezeitlichen.

Gegossene Scheibenanhänger des transdanubischen Typus. Seine Weiterentwicklung lässt sich bloss im Koszider-Hortfund Nr. I beobachten, seine Bedeutung ist demnach völlig ortsgebunden. Die innere Verzierung folgt im grossen-ganzen (nicht genau) den mittelbronzezeitlichen lokalen Vorläufern. Was ihn von diesen betont unterscheidet, sind die an ihm angebrachten kleinen Ösen, wogegen die innerhalb des Kreises der inkrustierten Gefässe vorkommenden Exemplare ausnahmslos an der Scheibe selbst durchlocht sind.

Ankerförmiger Anhänger. Bloss in den Komitaten Fejér und Tolna. Seine Vorgänger sind in den ähnlichen Formen aufweisenden Anhängern des Kreises inkrustierter Keramik zu suchen.

Herzförmiger Blechanhänger. Bloss im Fund von Bárcsa. Sehr bezeichnend für das Metallgewerbe des Kreises inkrustierter Tongefässe und der Vátya-Kultur.

Handschuttschnecke. Die bedeutendste mittelbronzezeitliche Hinterlassenschaft. Ihre in unseren Hortfunden zutage tretende entwickelte Form ist ausserhalb des Karpathenbeckens meines Wissens unbekannt. Ihr erstes Vorkommen lässt sich in den Hortfunden von Apa und Gaura beobachten,¹⁸² mithin also innerhalb der auch in der späten Bronzezeit weitervegetierenden Gruppe von Sztánfalva—Felsőszöcs.

Streitaxt mit Nackenscheibe. Meiner Ansicht nach ein einheimisches Erzeugnis, dem u. a. die Äxte des Gaura-Typus zum Vorbild gedient haben dürften.¹⁸³ Sie sind dem Wesen nach für dasselbe Gebiet bezeichnend, wie die Handschuttschnecken. Tatsache ist jedoch, dass vollkommen unverzierte Äxte auch in zahlreichen frühen Hügelgräberfunden vorkommen (Zenta,¹⁸⁴ Zombor—Sáponya,¹⁸⁵ Nagyszéksós, Mogyoród, Kiszombor, Solt, Budapest¹⁸⁶ usw.). Diesen stark ähnelnde unverzierte (zuweilen verzierte) Stücke sind aus österreichischen und tschechischen Gräbern bekannt,¹⁸⁷ ferner je ein Exemplar aus Schlesien und Grosspolen.¹⁸⁸ In typologischer Hinsicht stimmen diese jedoch nicht vollkommen mit unseren überein. Zwischen dem Gaura- und dem westlichen Typus können wir allenfalls von einem gewissen Verschmelzungsvorgang sprechen. Dafür böte vielleicht das typische Gaura-Verzierung aufweisende Exemplar von Mezőberény einen Beweis, während den stufenweise zur Geltung

¹⁷⁵ RICHTHOFEN: op. cit., Taf. 2, d.

¹⁷⁶ BOHM: op. cit., Taf. 16, 18.

¹⁷⁷ RÓMER: Műrégészeti Kalauz (Archäologischer Führer). S. 131 und Abb. 47 a. Das aus Garamkövesd stammende Stück kam mit einer Scheibenkopfnadel mit langem verdrehtem Schaft zum Vorschein.

¹⁷⁸ A. TOČEK: op. cit., Das Muster kann mit einer Scheibenkopfnadel mit gedrehtem, etwas sichelförmig gebogenen Schaft datiert werden.

¹⁷⁹ Alt Schlesien 5 (1934) 163 ff., Abb. 4. (Landkarte). Dieselben sind auch als Fussreifen gebräuchlich.

¹⁸⁰ W. KIMMIG: op. cit., Taf. 6, 1—7. — W. DEHN: op. cit., Abb. 4, 1—12.

¹⁸¹ WILLVONSEDER: op. cit., Taf. 33, 9. Bei uns im Grab Nr. 4 des Egyek-urnengräberfeldes von Kengyeltyén. Chronologische Parallele!

¹⁸² Aus Bronze noch in Ópálys vorhanden und aus Gold in Szarvasszó. F. RÓMER: AK 7 (1868) S. 197 und Tafeln. — D. POPESCU: op. cit., Abb. 49, 2 und Taf. XII, 5.

¹⁸³ Die mittelbronzezeitlichen Äxte vom Typus «Gaura» verwechseln, bzw. identifizieren F. HOLSTE (Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter, op. cit.,

Karte 3) und seinen Spuren folgend auch J. WERNER (Atti, op. cit., S. 307, Fundregister) ständig mit der hier besprochenen spätbronzezeitlichen Form. Die beiden Grundformen erscheinen in keinem einzigen Fund, bzw. Fundort zusammen. Der Typus von Gaura findet sich nur in den östlichen Gebieten des Karpathenbeckens. West- und nordeuropäische Zusammenhänge haben nur die spätbronzezeitliche Äxte (Rákospalota—Mezőberény).

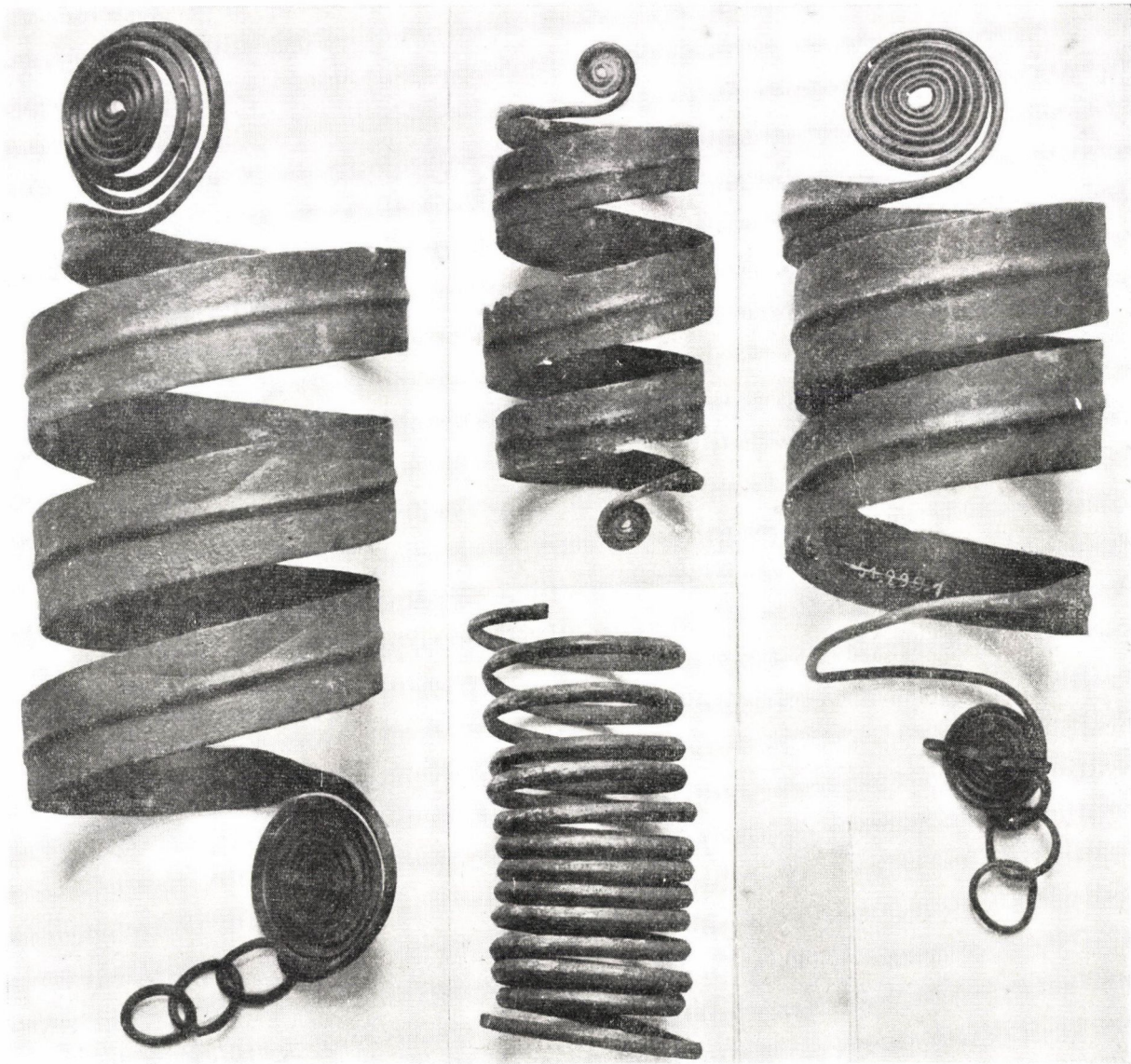
¹⁸⁴ A. DUDÁS: AE 18 (1898) 278. Skelettgrab.

¹⁸⁵ K. GUBITZA: AE 28 (1908) 262 ff. Skelett- und Urnengräber (vergl. die diesbezüglichen Angaben AE 28 [1908] 286). — M. GARAŠANIN: Arheološka nalazišta u Srbiji. Beograd 1951. Taf. V, d—e, wo der Fund irrtümlicherweise als Hortfund veröffentlicht wird.

¹⁸⁶ F. TOMPA: Budapest története I. Őskor (Geschichte Budapests I. Urzeit) Budapest 1942. Taf. XIV, 6.

¹⁸⁷ WILLVONSEDER: op. cit., Taf. 37, 1; Taf. 47, 1. — STOCKÝ: op. cit., Taf. XXII, 20; Taf. XXIX, 13. — J. BÖHM: Základy halstattské periody v Čechách. Praga 1937. Abb. 2 und 3.

¹⁸⁸ RICHTHOFEN: op. cit., Tafel 25 f. — KOZŁOWSKI: op. cit., Taf. II, 23, 190.



Taf. VI. Hortfund von Zalaszentiván

gelangenden neuen Verzierungsstil die Exemplare von Pusztaszentkirály, Gyapoly u. a. bis zu den Mustern von Torda, Igenpataka und Alsónémedi veranschaulichen würden.

Interessant ist der Umstand, dass unsere entwickelten verzierten Äxte in drei Fällen bis nach Schlesien,¹⁸⁹ in einem Fall ins sächsische Meissen¹⁹⁰ und in einem Fall nach Pommern gelangen, wo letzteres Exemplar mit dem Krüssower Hort der Grodnica—Arnimshainer Gruppe geborgen wird.¹⁹¹ Dies bietet einen weiteren überaus wichtigen Beweis für die zwischen den beiden Hortfundgruppen bestehenden Zusammenhänge und für deren gemeinsamen geschichtlichen Hintergrund.

Unsere spätbronzezeitliche Kultur weist auch beachtenswerte *östliche Zusammenhänge* auf. Solche osteuropäische Geräte sind innerhalb unseres Kreises durch Tüllenmeißel und Tüllenbeil vertreten, deren Zutagetreten auf mitteleuropäischem Gebiet meines Wissens hier erstmalig erfasst werden kann.

¹⁸⁹ RICHTHOFEN : op. cit., Taf. 25, 1. — H. SEGER :
Altshlesien 6 (1936) 85 ff. Abb. 26.

Sachsens Vorzeit. 1937. 81 ff. Abb. 1—2.

¹⁹¹ ÅBERG : op. cit., Abb. 10. KERSTEN : op. cit.,
Taf. 66, 646 g.

¹⁹⁰ G. BIRBAUM : Die Prunkaxt von Meissen.

In unseren Funden könnte der Tüllenmeissel den Anschein einer Vermengung mit fremden Elementen erwecken, wenn er sich nicht in mehreren Fällen vorfände und wenn sich andererseits die Wechselseitigkeit der bestehenden Verbindungen nicht beweisen liesse. Sein Vorkommen ist übrigens an und für sich schon ein Beweis für die spätbronzezeitliche Datierung unserer Hortfundgruppe.

Für das tatsächliche Bestehen dieser östlichen Beziehungen spricht deutlich jener überraschende Hortfund, der in der Umgebung von Nikolajew am Ufer des Schwarzen Meeres zum Vorschein gelangte.¹⁹² Dieser Fund steht leider vereinzelt da und die Forscher des Kiewer Museums hielten ihn schon anlässlich seiner Aufdeckung für einen «ganz besonderen Hort».

Vom überwiegenden Teil dieses Fundes stellt bereits der ihn veröffentlichende Tallgren dessen ungarischen Ursprung fest. Des näheren bezieht er sich auf den Hort von Tökés und auf das zur Hügelgräberkultur gehörige Grab von Ebed. Von den hier vorgefundenen Stücken verweisen folgende nach Ungarn: Eine vollständig und eine in Bruchstücken erhalten gebliebene unverzierte Axt mit Nackenscheibe, insgesamt 20 St. Sicheln, die teilweise mit den in den Koszider-Hortfunden vertretenen übereinstimmen (teilweise jedoch — entgegen der Ansicht Tallgrens, — von diesen abweichen), 2 Armreifen von halbkreisförmigem Querschnitt, wie sie auch ausserhalb von Ebed in unseren frühen Hügelgräberfunden noch massenweise vorkommen, eine an den Rändern durchbohrte, in der Mitte durch eine Wulst verzierte Bronzeplatte zum Annähen, deren einziges Gegenstück im Koszider-Hortfund Nr. 1 anzutreffen ist, und schliesslich eine besonders geformte Schnalle mit Hakenende, deren Ursprung Tallgren ganz richtig ebenfalls nach Ungarn verlegt. Ihrer Ausführung nach verwandte, jedoch anderen Zwecken dienende Stücke kennen wir aus Nagyhangos, während uns eine ihrer Bestimmung und Ausführung nach identische (jedoch viel reicher verzierte) Gurtschnalle aus dem Skelettgrab Nr. 88 von Dunapentele bekannt ist, wo sie in Begleitung von Sicheladnadeln zum Vorschein kam. Hier sei noch erwähnt, dass Tallgren die Scheibenkopfnadel von Tökés mit der Nadel aus dem berühmten Hortfund von Borodino¹⁹³ in Verbindung bringt.

Im Nikolajewer Fund sind auch bodenständige östliche Elemente vertreten (wie z. B. Sicheln), die, wie wir hoffen, die zusätzliche Erweiterung dieses Hortfundkreises ermöglichen werden.

Der Nikolajewer Verwahrfund hängt somit eng mit den Hortfundgruppen von Koszider und Grodnica-Arnimshain zusammen, was das Verbreitungsgebiet dieser Hortfunde vom Rhein bis zum Schwarzen Meer, von der Nordsee bis zum Unterlauf der Donau erweitert. Hinter all diesen Erscheinungen müssen wir bedeutsame geschichtliche Ereignisse vermuten, deren Tragweite ersichtlich weit über die Grenzen des Karpathenbeckens hinausgeht.¹⁹⁴

¹⁹² A. M. TALLGREN: La pontide préceythique. ESA 2 (1926) 152 und 80 f.

¹⁹³ Vollständige Veröffentlichung: O. A. KRW-COWA—GRAKOWA: Bessarabskij Klad. Moskau 1949.

¹⁹⁴ Hier müssen noch kurz die süddeutschen Hortfunde gestreift werden, denen W. KIMMIG den Namen der *Bühl—Achenbacher* Grup pegab (op. cit., 71). W. DEHN und W. KIMMIG stimmten das Material ihrer Hortfunde sehr richtig auf die Funde der örtlichen Hügelgräberfelder ab. Aus diesem Vorgehen konnte sich bloss ergeben, dass alle Gegenstände aus den Gräberfeldern und aus den Hortfunden miteinander übereinstimmen. (W. DEHN: op. cit., 179). Indem sie jedoch die ungarländischen Zusammenhänge gewahren, wännen sie in der Ausgestaltung ihres eigenen Metallgewerbes «ungarische» Elemente zu entdecken, welchen Umstand sie sogar in übertriebener Weise betonen. Dabei ziehen sie jedoch nicht genügend die kulturelle und chronologische Lage in Betracht, d. h., dass diese Verwandtschaftszüge weniger für ein ihrer Anschauung nach vorhandenes autochthones «ungarisches» Metallgewerbe bezeichnend sind, als vielmehr für die von unserem Gebiet Besitz ergreifende Hügelgräberkultur. Diese Überlegungen gehen, wie auch die Verfasser darauf hinweisen, auf eine Studie F. HOLSTES zurück (Hügelgräber von Locham, Marburger Studien. Darmstadt 1938. 98 ff.). HOLSTE behauptet dies jedoch weniger entschieden. Er stellt lediglich fest, dass einzelne Gegenstände (massive Armreifen, Scheibenkopfnadeln, Armspiralen, gerippte Scheibenanhänger) keine Vorläufer in Süddeutschland haben, hingegen häufig in

der östlichen Gruppe der Hügelgräberkultur am Fusse der Alpen, somit also auch in Westungarn vorkommen. Wir behaupten indessen, dass dieselben Gegenstände in der ungarländischen «autochthonen» Bronzezeit ebenso wenig verwurzelt sind. Ihr Ausgestaltungszentrum ist demnach offenbar in der östlichen Danubisch—Sudetische Gruppe zu suchen, zumindest eines Teiles dieser Gegenstände, was von unserem Standpunkt aus gleichbedeutend mit dem Umstand ist, dass diese auch bei uns fremden (vorwiegend) Hügelgräber-Ursprungs sind.

Auch die Bühler und Achenbacher Hortfunde enthalten ausschliesslich aus der Hügelgräberkultur stammende Gegenstände des westlichen Typus (Randleisten- und Absatzbeile, unverzierte Lanzen mit Tülle, Dolche, gerippte Knopfsicheln, Scheibenkopfnadeln und mit konzentrischen Rippen verzierte Scheibenanhänger). Zu diesen gesellen sich noch bei uns unbekannte lokale Elemente.

An die Hortfunde des Koszider-Typus schliessen sie sich mithin bloss vermittels ihrer *eigenen* westlichen Elemente an. Es fehlen unter ihnen vollkommen die örtlichen, nordischen und östlichen Elemente der letzteren, welcher Umstand gegen ein Vorwalten ungarländischer Zusammenhänge spricht.

In chronologischer Hinsicht fallen die Anfänge des Hügelgräber-Metallgewerbes mit demjenigen des Kreises inkrustierter Gefässe zusammen. Da indes zwischen diesen beiden keinerlei Zusammenhang besteht, muss die Annahme, in der Ausgestaltung des Hügelgräberbronzegewerbes spielten «ungarische»

Ich glaube annehmen zu dürfen, dass es mir anhand obiger Ausführungen gelang, den Beweis dafür zu erbringen, dass das Metallgewerbe der Koszider-Hortfundgruppe ein Produkt der heimischen Spätbronzezeit ist. In diesem Zeitabschnitt beherrschten den grössten Teil unseres Landes die Stämme der Hügelgräberkultur. Dafür spricht nicht bloss der Ursprung der einzelnen Gegenstände, sondern auch zahlreiche Grabzusammenhänge.

Ein Teil der besprochenen Hortfunde kam in Gefässen der Hügelgräberkultur (beispielsweise in Bühl, Přitluky — und vielleicht kann auch das Buckelgefäss (?) des Koszider-Hortfundes Nr. III hierher gezählt werden) sowie in rein erhaltenen, mit fremden Elementen unvermischten Siedlungen dieser Kultur (z. B. Zalaszentiván, Přitluky) zum Vorschein. Die Verfasser, denen wir die Veröffentlichung der Hortfunde von Dunaszerdahely, Přitluky, Achenbach und Bühl verdanken, vergleichen ihr Material mit Gräberfunden und bringen ihre Verwahrfunde einstimmig mit der Hügelgräberkultur in Verbindung.

Die Gefässe der Funde von Koszider I und II sowie von Rákospalota sind Erzeugnisse der ineinander aufgehenden Hügelgräber- und Vátya-Kultur.

V

Untersuchen wir die mitteleuropäischen Hortfunde und jene des mittleren Donaubeckens auf Grund der uns zur Verfügung stehenden Grabzusammenhänge (aber auch in typologischer Hinsicht), gelangen wir zu der Feststellung, dass die frühesten Funde jene von Tókés, Bárcs und Zajta sind. An diese schliesst sich auch der Nikolajewer Hortfund an (A). In einigem zeitlichen Abstand folgen die Funde von Tiszakeszi und Mezőberény (B). Nach gründlicher Überlegung müssen wir auch die Grodnica—Arnimshainer und Bühl—Achenbacher Gruppen mit diesem für gleichaltrig erachten, obwohl genannte auch aus etwas früherer Zeit stammen können. Leider ergibt sich hier für das Ziehen genauer zeitlicher Grenzen keine Möglichkeit, da sich in den einzelnen Funden stets auch Gegenstände aus früherer Zeit befinden können. Zweifellos ist jedoch die erstgenannte Gruppe die früheste.

In typologischer Hinsicht schliesst sich an die zweite Gruppe noch Rákospalota und Koszider Nr. I an, in Wirklichkeit gehören sie jedoch offenbar einer späteren Zeit an.

Zuletzt kam es zur Bergung aller übrigen, vor allem der slowakischen und transdanubischen Horte (C).

Die erste Angriffswelle, die die Verbergung der Hortfunde auslöste, ging somit vom Osten aus.

Wir sind hier nicht in der Lage, die heute immer deutlicher zutage tretenden Gründe der Verbreitung eingehend zu analysieren, und können uns lediglich auf einige Bemerkungen beschränken.

Im II. Jahrtausend nahm am Mittellauf der Wolga die Kultur der Balkengerüstgräber ihren Anfang (Poltawka-Kultur).¹⁹⁵ Sie steht mit der westsibirischen Bronzezeit in enger Ver-

Elemente eine wichtige Rolle, als Missverständnis betrachtet werden. Von den verfehlten chronologischen und geschichtlichen Schlussfolgerungen gar nicht zu sprechen, die W. KIMMIG hieraus zieht, der auf Grund der oben erwähnten Umstände die Bühl—Achenbacher Gruppe mit der Katastrophe in Zusammenhang bringt, die die frühe Bronzezeit abschliesst. Auf chronologisch reellerer Grundlage fusst DEHN, der entgegen ähnlicher Ansichten diese auf die Vollbronzezeit datiert. Ihre Bergung kann jedoch auf Grund des mit den Koszider-Hortfunden bestehenden Zusammenhanges auf eine noch spätere Zeit, auf das

Ende dieses Zeitabschnittes verlegt werden.

¹⁹⁵ O. A. КРИВОВА-ГРАКОВА: Степное Поволжье и Причерноморье в эпоху поздней бронзы. Moskau, 1955. МИА 46. 157. ff. Hier gelangt das ungeheure neue Grabmaterial der Balkengerüstgräber-Chwalinsk-Kultur zur Veröffentlichung. — N. JA. MERPERT: МИА 42. 39—156. Das neue Siedlungsmaterial siehe N. JA. KALININ und A. H. HALIKOW: ebenda 157—246. Aus den südlicheren Gebieten findet umfangreiches Material Veröffentlichung bei K. W. SALNIKOW: Бронзовый век южного Зауралья. МИА 21. Moskau 1951.

bindung und wurzelt möglicherweise auch in ihr.¹⁹⁶ Die Träger dieser Kultur bringt ein Teil der Forscher mit den Kimmeriern,¹⁹⁷ ein anderer mit den Protoskythen¹⁹⁸ in Zusammenhang.

Diese Kultur dringt während der zweiten Hälfte des II. Jahrtausends an die Ufergegend des Schwarzen Meeres immer weiter westlich vor.¹⁹⁹ Ihre Ankunft bezeichnet eine grosse Anzahl gehorteter Schätze. Um die Wende des 13. und 12. Jahrhunderts erreicht sie den Dnjestr und ihr Angriff verdrängt die Stämme der Katakombenkultur aus ihren Siedlungsgebieten. Die durch den Angriff verursachte Kettenreaktion bringt die über das Flachland nord-östlich der Karpathen verbreitete grosse thrakische Komarowo-Kultur in Bewegung und liquidiert sie²⁰⁰ (1550—1250) ebenso wie die Trzciniecki-Kultur der Weichselgegend.²⁰¹ Einige Gruppen dieser transkarpathischen Kulturen (vor allem Egyek) hielten sich schon zuvor in der oberen Theissgegend auf, wälzen sich nunmehr jedoch in grossen Massen über die östliche Hälfte des Karpathenbeckens (bei uns die Muhi—Gáva—Dombrád-Kultur), und ziehen gemeinsam mit einer Reihe kleinerer und grösserer Völkerschaften über die östliche Hälfte der Balkanhalbinsel, wo sie überall die alteingesessenen mediterranen-balkanischen Kulturen teils vernichten, teils durchsetzen und umgestalten. Die Spuren dieser aus dem Osten stammenden Kultur lassen sich, wenn auch gegenwärtig erst sporadisch, auf dem gesamten genannten Gebiet nachweisen und rufen in Polen, in der westlichen Ukraine, in Ungarn, Rumänien,²⁰² im Morawatal,²⁰³ in Mazedonien²⁰⁴ und in Troja²⁰⁵ oft geradezu verblüffend identische Erscheinungen hervor.

Wahrscheinlich entspricht demnach diese Völkerbewegung den Anfängen jener Völkerwanderung, die die urzeitlichen Kulturen des östlichen Mittelmeerbeckens zerstörte, zumindest aber bildet sie innerhalb dieser einen wichtigen Faktor.

Das Aufstöbern der polnischen Gruppen und deren Verdrängung nach dem Westen reisst weitere Stämme mit sich in dieses «Völkerbeben». Zu dieser Zeit lässt sich auch die kräftige Expansion des Volkes der nordischen Bronzezeit über alle seine Grenzen hinaus beobachten. Uns interessiert hier vor allem dessen Vordringen entlang der Elbe.²⁰⁶ Vor dem Zugriff dieser doppelten nördlichen und östlichen Zange fluten bedeutende Stammesgruppen der brandenburgischen, sächsischen, schlesischen und polnischen «Lausitzischen» Kultur nach südwestlicher und süd-östlicher Richtung. Die uns hier näher interessierenden, nach Südosten abzweigenden Gruppen

¹⁹⁶ O. A. KRIVCOWA—GAKOWA: Алексеевское поселение и могильник. Труды ГИМ. XVII. Moskau 1948, wo die Autorin auf die engen Zusammenhänge mit der Andronowo-Kultur verweisen und zugleich auch erstmalig die Bewegung nach dem Pontus zu auseinandersetzen. 147 ff.

¹⁹⁷ KRIVCOWA—GAKOWA: МИА 46. loc. cit.

¹⁹⁸ T. B. ПОРОВА: Племена катакомбной культуры. Moskau 1955. 176—177. Die Autorin erwähnt noch M. I. ARTAMONOW und B. N. GAKOW als Vertreter derselben Anschauung.

¹⁹⁹ Vergl. KRIVCOWA—GAKOWA: op. cit., grosse Landkarte.

²⁰⁰ T. SULIMIRSKI: Sprawozdania polskiej AU. XLI. Krakow 1936. 273 ff. — A. I. TERENOSCHKIN: Сов. Арх. 24. (1955) 23 ff.

²⁰¹ J. KOSTRZEWSKI: Ceramika typu trzcinieckiego (Z otchłani wieków V.) 1934. 26 ff. — Z. ZAKRZEWSKI: Kurhany II. okresu epoki brzozej... (Przeglad. Arch. II, 274—282). — A. GARDAWSKI: Niektore zagadnienia kultury trzcinieckiej. Wiad. Arch. 18 (1951) 33 ff. — KOSTRZEWSKI: Wielkopolska. 90 ff. Ausser den keramischen Zusammenhängen, die sie mit Egyek und Piliny verknüpfen, sind auch die mit dem heimischen Metallgewerbe bestehenden Zusammenhänge äusserst interessant. Ausser gemeinsamen Gegenständen, wie z. B. Armabändern bezeugen von uns übernommene Scheibenanhänger mit kon-

zentrischer Rippenverzierung und Scheibenanhänger sowie von dort übernommene Nadeln mit Kegelhutkopf (wie z. B. im Hort von Tökés) die Gleichaltrigkeit und die Zusammenhänge. Offenbar bilden dieselben Wechselbeziehungen auch die Grundlage der Hortfundzusammenhänge.

²⁰² Die Verbreitung der Kultur (oder richtiger ihrer verschiedenen früheren und späteren Gruppen: Noa, Balta-Verde usw.) in Rumänien stellte neuerdings MOZSOLICS: op. cit., Anm. 10 und 11 zusammen.

²⁰³ Überraschende Analogien zu Funden von Egyek und Bodrogkeresztúr veröffentlicht A. ORŠIĆ—SLAVETIĆ: MPKAW 4 (1940) 26 ff. Aus der Siedlung, die der ägäisch-balkanischen Bubanj—Hum-Kultur den Namen gab. Taf. X, 9; XI, 10.

²⁰⁴ W. A. HEURTLEY: Prehistoric Macedonia. Cambridge 1934. «Lausitz pottery» 103 ff., 123 ff.

²⁰⁵ H. SCHMIDT: Heinrich Schliemanns Sammlung trojanischer Altertümer. Berlin 1902. 3566, 3588, 3611 usw.

²⁰⁶ Vergl. hierzu C. ENGEL: Bilder aus der Vorzeit an der mittleren Elbe. I. Steinzeit und Bronzezeit. Burg b. Mulde 1930. — H. AGDE: Bronzezeitliche Kulturgruppen im mittleren Elbegebiet. Leipzig 1930. Das Werk bringt Landkarten über die in der II.—IV. Periode erfolgte Verschiebung der einzelnen Kulturkreise.

ziehen am Ostufer des Marchtales entlang und vor allem auch durch das Vág-Tal und treten mit vollkommen fremden Bestattungsritus, Töpfer- und Metallgewerbe in Transdanubien auf. (Velatice—Vál u. a. Kulturen).²⁰⁷ Ihr Vordringen macht jedoch auch hier noch nicht halt, sie erobern allmählich das Donau—Theiss-Zwischenstromland südlich der Flüsse Zagyva und Tápió, um dann nach Überschreiten der Drau auf westliches Balkangebiet einzudringen.

Diese Ereignisse bringen vom geschichtlichen Standpunkt aus zugleich auch das Ende der Bronzezeit des mittleren Donaubeckens mit sich²⁰⁸ und beleuchten die Verbergungsursache der Hortfunde vom Koszider-Typus.²⁰⁹

²⁰⁷ Über den «Lausitzischen» Ursprung und Charakter, die zeitliche Lage und Zusammenhänge der Vál—Dálj-Gruppe entwarf zuletzt M. ŠOLLE ein klares Bild (AR 9 [1957] 235 ff. bzw. 248).

²⁰⁸ Die Begrenzung einzelner geschichtlichen Entwicklungsperioden kann heute nicht mehr anhand dessen erfolgen, ob das betreffende Zeitalter bereits das Kupfer kennt oder aber Bronze und Eisen verwendet. So knüpft F. TOMPA den Beginn der ungarländischen Bronzezeit sehr zutreffend an solche Kulturen, die auf dem gesamten Landesgebiet kaum mehr als eine Handvoll Bronzeschmuck erzeugen. Die neue ethnische und zugleich auch kulturelle Umgruppierung beginnt jedoch mit diesem Zeitalter, bzw. fällt mit diesem zusammen.

In unserer heimischen Entwicklungsgeschichte stiessen wir noch selten auf eine so grosse Zäsur, wie zur Zeit der Bergung der Koszider-Hortfunde am Ende unserer Bronzezeit. Auf Grund dieser historischen Bedenken können wir uns mithin dem Vorschlag 'Mozsolics' nicht anschliessen, die den beginnenden, vollkommen neuen Zeitabschnitt einzig deshalb, weil dieser das Eisen noch nicht kennt, als Bronzezeit V und

VI zu bezeichnen wünscht (Reinecke H A—B).

Indem wir uns hierin den Standpunkt TOMPAS zu eigen machen, stimmen wir auch weiterhin für die Bezeichnung der frühen Eisenzeit. Wir halten jedoch diese Frage noch nicht für abgeschlossen.

²⁰⁹ Ein Teil der aus dem Koszider-Hortfundkreis gut bekannten Gegenstände (Handschutzspiralen, Drahtarmspiralen, trichterförmiger Anhänger, einzelne Armreiftypen und in einigen wenigen Fällen auch Armspiralen aus Bronzeblech) leben zumeist in bedeutend weiterentwickelter Form noch eine zeitlang in der nördlichen Gebirgsgegend des Gebietes weiter (offenbar mit der Pilinyer Kultur, — zumindest vornehmlich) in Nordungarn und in der Slowakei. Diese Gegenstände gelangen zufolge eines späteren Ereignisses grösstenteils gleichzeitig unter die Erde. Die bedeutenderen solchen Hortfunde sind: Forró, Tornyosnémeti, Felsődobsza, Felsőbalog, Piliny, Rimaszombat, Sajógömör, Felsőtur, Aranyos, Kemece, Aggtelek, Kassa—Toplovej Strasse, Šalgótarján, Szentistvánbaksa, Madácska, Dobsina, Kisterenye, Fehéregyház, Volóc, Felsőtárkány, Sajóvamos, Libetbánya usw.

KINDERSPIELZEUGE IM FUNDMATERIAL DER BRONZEZEITLICHEN SIEDLUNG GYULAVARSÁND—LAPOSHALOM

Neben den Funden der seit 1950 im Gange befindlichen Plan- und Bergungsgrabungen bilden die mit mehr oder weniger Sorgfalt zutage geförderten Funde von Várşánd (Gyulavarsánd) die bedeutendsten Stücke der archäologischen Sammlung des Mihály Munkácsy Museums in Békéscsaba.¹

Aus dem bei Gyulavarsánd gelegenen Laposhalom kamen bronzezeitliche, früh- und späteisenzeitliche, sarmatenzeitliche Funde und Funde der Arpadenzeit sowie des späteren Mittelalters ans Tageslicht. Es lassen sich zwar diese Funde in typologischer Hinsicht genügend voneinander sondern, doch eignen sie sich nicht zur Klärung des zwischen Bronzezeit und früher Eisenzeit bestehenden gegenseitigen Verhältnisses, ja in vielen Fällen kennen wir auch die einzelnen Fundstellen nicht genau.

Der überwiegende Teil des Materials stammt vom Ende der Bronzezeit, aus der Zeit also, in welcher innerhalb des für die hier besprochenen Funde in Betracht kommenden Gebietes die hügeligen, leichter zu befestigenden Landstriche die Kőrös- und ihre Nebenflüsse entlang in zunehmender Dichte besiedelt wurden.²

Das Material ist dem Wetteifer zweier Provinzialmuseen zu verdanken. Die Ausgrabungen wurden teils von J. Domonkos im Auftrag des Museums in Gyula,³ teils von N. Krammer für das Museum in Békéscsaba⁴ geleitet. Das in letzterem aufbewahrte Material überstand unversehrt die Kriegswirren, während der Krieg im Fundmaterial des Museums Gyula bedeutende Schäden anrichtete, wenn auch dieses nicht völlig zerstört wurde.

Keiner der beiden Ausgrabungsleiter war Archäologe, doch verdanken wir beiden wertvolle Beobachtungen, die sie auch veröffentlichten.

Krammers umfangreicher Bericht fand allerdings bloss im Lokalblatt Aufnahme,⁵ während Domonkos seine Beobachtungen und den interessanten Bericht der Fundumstände an geeigneter Stelle auch den Fachkreisen unterbreiten konnte.⁶ So kann es denn auch nicht wundernehmen, dass von Krammers mit den Augen eines Naturforschers gesehenen Ermittlungen niemand Kenntnis nahm und sich die Ausgrabungen in Laposhalom an J. Domonkos' Namen knüpfen. Das gesamte Fundmaterial wurde jedoch in seinen heute überhaupt nicht mehr festzustellenden Zusammenhängen nie veröffentlicht.

Auch was von P. Hentiu vom Zugriff der Schatzgräber für das Arader Museum gerettet wurde, kam nicht zur Veröffentlichung.⁷

¹ L. RELL: A Békéscsabai Múzeum (Das Museum von Békéscsaba) Békéscsaba (1914) S. 16—17, 58—69.

² Statt einer Aufzählung der aus dieser Zeit und Kultur stammenden Siedlungen verweise ich auf untenstehende Literatur.

³ J. DOMONKOS: «Békés» (1902) Nr. 52—53.

⁴ N. KRAMMER: Békésmegyei Közlöny (1902) Nr. 95.

⁵ N. KRAMMER: Békésmegyei Közlöny (1903) Nr. 10, 12—14, 16, 18.

⁶ J. DOMONKOS: Arch. Ért. 28 (1908) S. 55—78, MKÉ 6 (1912) S. 19—25.

⁷ FA 3—4 (1941) S. 56.

Dann wurden annähernd dreissig Jahre hindurch auf diesem Gebiet von keinem Museum mehr Ausgrabungen vorgenommen, bis endlich im Herbst 1930 mit der Leitung weiterer Arbeiten ein Fachmann betraut wurde.

Zur Klärung der Schichtlagerungen der Siedlung und zur Altersbestimmung der bereits auf drei verschiedene Museen verteilten Funde unternahm im Auftrage des Archäologischen Instituts der Universität Cluj und des Arader Kulturpalastes M. Roska systematische Ausgrabungen.⁸

Roska vermochte sich nicht nur am Siedlungsgelände vorzüglich zu orientieren, sondern lernte auf Grund seiner gleichzeitig in Otomani⁹ und in Socodor¹⁰ durchgeführten Ausgrabungen eben jenen, Schicht für Schicht gründlich beobachteten Abschnitt der Bronzezeit kennen, der für ihn auch in Laposhalom massgeblich war.

Die Ergebnisse dieser Ausgrabungen von Roska wurden auch durch D. Popescu veröffentlicht,¹¹ der diese im Einklang mit der Auffassung von Roska in die Otomani-Kultur einreichte,¹² wie es I. Nestor auch mit ähnlichen Kulturen getan hatte,¹³ wenn auch bei ihm Vârşand nicht erwähnt wird.

In ihrem weiter unten erwähnten Bericht über ihre Ausgrabungen in Tószeg befasste sich auch A. Mozsolics mit dem Material dieser Siedlung.

Die letzten systematischen Ausgrabungen leitete D. Popescu¹⁴ im Jahre 1949, so dass diese beiden letzten Ausgrabungen reichliches Fundmaterial zur unumgänglich notwendigen relativen Zeitbestimmung und innerhalb deren für die Zusammenhänge mit den näher oder entfernter liegenden Siedlungen bereitstellen.

Vorliegender Aufsatz verfolgt jedoch nicht einen solchen Zweck. Er will auch nicht das gesamte Material beschreiben, sondern lediglich eine dessen interessantester Gruppen, die als Kinderspielzeug dienenden Tongefässe, deren Formenreichtum, wie wir in der Folge sehen werden, auch in solche Einzelheiten des Siedlungslebens Einblick gewährt, bezüglich derer die bisherigen Ausgrabungen keine zuverlässigen Angaben zu liefern vermochten.

Mag es auch nur ein schwaches Licht sein, welches wir hier entzünden, so dürfte es dennoch nicht bloss zur Erhellung verschiedener einschlägiger Fragen beitragen, sondern überdies auch neue Hinweise zur Bewertung der prähistorischen Kinderspielzeuge liefern.

Betrachten wir uns nunmehr die Funde.¹⁵

1. (113) Aus sehr grobem, körnigem Ton gefertigte dunkelgraue, eingeläutete kleine Urne mit niedrigem Hals. Auf der durchsichtig überzogenen Schulter befinden sich vier handgeformte Buckel. Höhe 6 cm, Randdurchmesser 4,5 cm, grösster Umfang 7 cm, Bodendurchmesser 3—3,5 cm. (Taf. I. 1)

2. (114) Aus geschlammtem Ton hergestelltes, gut gebranntes, kleines, gelbes Gefäss mit glänzender Oberfläche (Vorratsgefäss), von oben abgeflachter Birnenform. Der sehr schmale, gerade Hals geht glatt in den Bauch über und wendet sich dann ebenso glatt zum kleinen, runden, durch eine Rille angezeigten Bodenteil. Der winzige runde Henkel sitzt ganz oben und erhebt sich kaum über den kleinen Rand. Vier Streifen laufen vom Rand zum Boden hinab, deren jeder aus drei Rillen gebildet ist und die das Gefäss in vier Viertel gliedern. Höhe 6 cm, Randdurchmesser 2,5 cm, grösster Umfang 8 cm, Bodendurchmesser 2,7 cm. (Taf. I. 4)

3. (228) Aus körnigem Ton gefertigter kleiner, gelber Topf von glänzender Oberfläche. In den äusseren Saum des ausladenden Randes sind kleine Querlinien eingeritzt. Der etwas gezogene Hals geht bogenartig in den zwiebelartigen Bauch über, der in einem hohen Bodenteil endet. Im Halseinschnitt sind vier dreieckige Buckel mit abgerundeter Spitze symmetrisch angebracht. Höhe 6,5 cm, Randdurchmesser 7,5, grösster Umfang 8, Bodendurchmesser 3,5 cm. Boden eingedrückt. (Taf. I. 3)

⁸ M. ROSKA: FA 3—4 (1941) S. 56—61; BCMI (1935) S. 185—191.

⁹ M. ROSKA: ACMI (1926—28) S. 192—205; Dolg. 6 (1930) S. 163—171; Ebenda S. 172—177.

¹⁰ Bezüglich der unseres Wissens bis heute noch unveröffentlichten Handschrift siehe deren kurzen Auszug bei ROSKA: Thesaurus Antiquitatum Transilvanicarum. Tom. I. Praehistorica. S. 271. — Ebenda S. 103. Gyulavarsánd.

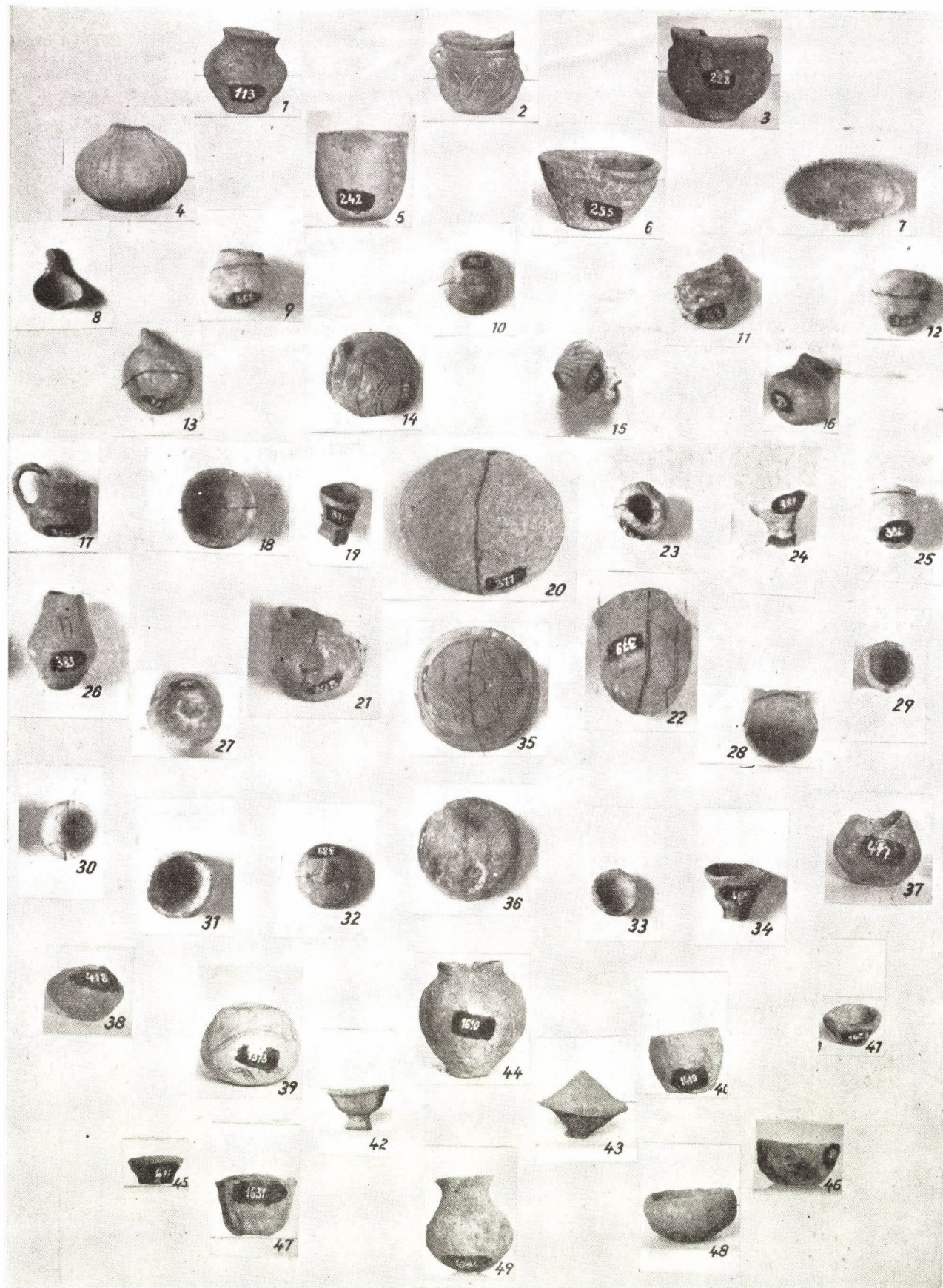
¹¹ D. POPESCU: Die Mittlere Bronzezeit in Siebenbürgen. Bucureşti 1944. S. 95.

¹² Ebenda S. 89—99.

¹³ I. NESTOR: BdRGK 22 (1932) S. 89—92.

¹⁴ D. POPESCU: Materiale şi cercetări arheologice. 2 (1956) S. 44—88.

¹⁵ Die laufende Nummer der einzelnen Stücke entspricht gleichzeitig der Bildnummerierung auf der Tafel. Die in Klammern gesetzten Ziffern sind die archäologischen Katasternummern. Der Aufbewahrungsort sämtlicher angeführter Stücke ist das Städtische Museum in Békéscsaba.



Taf. I. Bronzezeitliche Kinderspielzeuge aus Gyulavarsánd—Laposhalom

4. (234) Aus geschlammtem Ton in sehr oberflächlicher Ausführung angefertigter grau-bunter Topf. Unter dem stark ausladenden Rand befindet sich eine doppelte Vertiefung, die bei jeder Unterbrechung in einem tief eingedrückten Punkt endigt. Am kugelförmigen Bauch bilden Spiralemeander sechs grosse Buckel. Über den neben den Henkeln eingezeichneten Spiralen befinden sich je vier Punktvertiefungen. Die am Schulterteil sitzenden beiden kleinen Henkel sind von abgerundeter Dreiecksform. Höhe 5,5, Randdurchmesser 6, grösster Umfang 6,5 cm. (Taf. I. 2)

5. (242) Matt glänzender rötlich-graubunter kleine, Topf aus geschlammtem Ton, mit nach rückwärts gebogenem kleinen Henkel. Der bogenförmige Kegelstumpfkörper ist roh geglättet. Höhe 6, Randdurchm. 6,5, Bodendurchm. 3 cm. (Taf. I. 5)

6. (255) Sehr schlecht ausgeführte kegelstumpfförmige kleine, braune Schüssel aus rohem, körnigem Ton, mit etwas ausladendem Rand. Höhe 5, Randdurchm. 9—8,5, Bodendurchm. 5 cm. (Taf. I. 6)

7. (268) Aus rohem Ton schlecht ausgeführte ovale, graue kleine Fisch-Schüssel mit ausladenden Vertikal-seiten. Der Bandhenkel sitzt in der Mitte der einen Seite, geht von der Bodensohle aus und schliesst unter dem Rand. Höhe 2,5—2, ungleichmässig. Innenlänge 8,5, Breite 4 cm. Bodendurchm. 6,5, Bodenbreite 2,5 cm. (Taf. I. 7)

8. (341) Aus körnigem Ton gefertigter, roh ausgeführter, dunkelgrau-bunter kleiner Löffel. Vom geraden, 1,5 cm langen Stielfragment kann nur wenig fehlen, so dass dieser dornartig gewesen sein dürfte. Durchmesser 2,5—3 cm, in der Quere oval. (Taf. I. 8)

9. (366) Kleines, rötlich-braunes Gefäss aus geschlammtem Ton mit glänzender Oberfläche. Der gerade Rand setzt sich in einem kurzen, etwas eingezogenen Hals fort und geht kegelstumpfförmig zum tiefliegenden Bauch über. Bei der grössten Ausbuchtung biegt er sich gerundet zum halbkugeligen, in der Mitte eingedrückten Unterteil. Höhe 3,8, Randdurchm. 3,2, grösster Umfang 5 cm. (Taf. I. 9)

10. (367) Bruchstück eines kleinen, grauen Gefässes aus geschlammtem Ton mit Überzugsspuren. Da nur der Unterteil erhalten geblieben ist, lässt sich seine Form nicht feststellen. Am Boden bilden zwei einander überschneidende Einschnitte ein griechisches Kreuz. Grösster Umfang 4,5 cm. (Taf. I. 10)

11. (368) Bruchstück einer sehr roh ausgeführten kleinen, grauen Schüssel aus körnigem Ton. Unter dem dicken Rand befindet sich ein horizontal abstehender Henkel. Höhe 2, Randdurchm. 5,5, Durchmesser des profilierten Bodens 3 cm. (Taf. I. 11)

12. (369) Roh überzogenes, grau-buntes, blumentopfförmiges kleines Gefäss aus körnigem Ton. Die Seitenwände sind bis zum profilierten Boden gerade. Höhe 3, Randdurchm. 4,5, Bodendurchm. 2,2—2,4 cm. (Taf. I. 12)

13. (370) Sorgfältig überzogenes einhenkliges, braunes Schöpfgefäss aus geschlammtem Ton. In die obere Fläche des geraden Randes sind Fingernagelvertiefungen eingekerbt und mit der gleichen Verzierung ist auch die gesamte Oberfläche des Gefässes und selbst der Boden versehen. Der kleine Henkel setzt im oberen Drittel an und schmiegt sich, ohne sich zu erheben, in den Rand. Höhe 3,8—4, Randdurchm. 4,5—5 cm. Der Quere nach oval. Bodendurchm. 2,3—2,5 cm. (Taf. I. 13)

14. (371) Roh ausgeführte, grau-bunte kleine Schüssel aus etwas körnigem Ton mit Überzugsspuren. Unter dem stark ausladenden Rand verlaufen zwei bzw. drei Vertiefungen rings herum und eine doppelte Vertiefung bezeichnet auch den Ansatz des etwas gezogenen Halses, den ein unter dem Rand haftender runder Henkel überbrückt. Am kalottenförmigen Bodenteil ist eine aus vier dreifachen Einkerbungen bestehende Zeichnung ersichtlich. Die Mitte ist eingedrückt. Höhe 2,8, Durchmesser 7, grösster Umfang 4,7 cm. (Taf. I. 14)

15. (372) Eingeglätteter, rötlich-graubunter Krug aus geschlammtem Ton. Unter dem etwas ausladenden Rand schliesst sich ein 1,3 cm hoher geschweiffter Hals an den mit doppelter Vertiefung bezeichneten Bauch. Vom Schulterteil führt ein runder Henkel bis unter den Rand. Den Bauch verzieren vier Spiralbuckel. Der Boden ist eingedrückt. Höhe 5, Randdurchm. 2,3, Bodendurchm. 4,5 cm. (Taf. I. 15)

16. (373) Dunkelgraues kleines Gefäss aus rohem Ton, mit etwas ausladendem Rand, gezogenem Hals, rundem Körper, ohne Verzierung. Höhe 4,5, Randdurchm. 2,8, grösster Umf. 4,5, Halshöhe 1,2 cm. (Taf. I. 16)

17. (374) Kleiner rostbraun-graubunter, überzogener Becher aus geschlammtem Ton, mit über den Rand emporragendem Bandhenkel. Ausladender Rand, halbkugeliger Bauch, eingedrückter Boden. Auf der grössten Wölbung sind fünf grosse runde Punkte eingetieft, einer unter dem Henkel. Höhe 4, Randdurchm. 3—3,5 cm, der Quere nach oval. Grösster Umfang 4—4,5 cm. (Taf. I. 17)

18. (375) Schlecht überzogene kleine, graue Schüssel aus körnigem Ton, mit geraden, aber ausladenden Seitenwänden. Höhe 2,5—3, Durchm. 5,5, Bodendurchm. 3 cm. (Taf. I. 18)

19. (376) Kleines, graues, kelchförmiges Gefäss aus rohem Ton. Sehr schlecht ausgeführtes, unregelmässiges Röhrenfussgefäss. Höhe 3,5, Durchm. 3 cm. (Taf. I. 19)

20. (377) Mangelhaft ausgeführte, schlecht gebrannte runde, grau-bunte Schüssel aus rohem Ton, von der Form einer Halbkugel. Unverziert. Höhe 3,5, Durchm. 8,5 cm. (Taf. I. 20)

21. (378) Schlecht ausgearbeitetes, rot-graubuntes einhenkliges Gefäss aus körnigem Ton mit Ausgusstülle. Seitenwände von geschweiffter Kegelform. Der dicke Henkel schliesst, vom oberen Drittel des Körpers ausgehend, ohne Erhebung an den Rand an. Höhe 4—3,5, Durchm. 5,5, Bodendurchm. 1,8 cm. (Taf. I. 21)

22. (379) Bruchstück eines schlecht überzogenen, rotbraunen Schöpfgefässes aus körnigem Ton. Unterhalb des Randes ist ein durch Fingernageleindrücke gegliedertes dickes Band aus Ton aufgeklebt. Höhe 5,5, Bodendurchm. 3,5 cm. (Taf. I. 22)

23. (380) Ungebranntes, formloses kleines Gefäss aus minderwertigem Ton. Höhe 3, Randdurchm. 4 cm, unregelmässig. (Taf. I. 23)

24. (381) Überzogener, kelchförmiger, kleiner grauer Fussbecher aus körnigem Ton, in primitiver Ausführung, von der Form zweier umgekehrter Kegelstümpfe. Höhe 4, Randdurchm. 4,5, Fusshöhe 1, Bodendurchm. 2 cm. (Taf. I. 24)

25. (382) Kleiner, bräunlich-grauer, glasierter Topf aus geschlammtem Ton, ohne Henkel. Unter dem glatt abgerundeten, ausladenden Rand geht ein niedriger Hals bogenförmig zum tiefliegenden Bauch über. Höhe 4, Randdurchm. 3, grösster Umf. 4, Bodendurchm. 3 cm. (Taf. I. 25)

26. (383) Braunes Gefäss aus geschlammtem Ton mit Überzugsspuren, ohne Henkel. Unterhalb des schmalen, ausladenden Randes geht ein langgezogener Hals bogenförmig zu der im unteren Drittel des Gefässes befindlichen grössten Ausbuchtung über. Der Schulterteil weist Verzierungen aus bogenförmigen Linien und

leiterförmigen Linienpaaren auf. Höhe 7, Randdurchm. 3 cm (Rekonstruktion), grösster Umf. 4,5, Bodendurchm. 2 cm. (Taf. I. 26)

27. (384) Kleine, graue Schüssel aus geschlammtem Ton, von regelmässiger Halbkugelform, auf verhältnismässig hohem Fuss. Höhe 3, Durchm. 5, Bodendurchm. 2 cm. (Taf. I. 27)

28. (385) Roh überzogene, kleine graue Schüssel aus etwas körnigem Ton. Höhe 2,5, Durchm. 5, Bodendurchm. 2,3 cm (Taf. I. 28)

29. (386) Grauer Becher aus körnigem Ton in sehr einfacher, primitiver Ausführung. Höhe 3—2,7, Durchmesser 3,5—4, Bodendurchm. 1,8 cm (Taf. I. 29)

30. (387) Kegelstumpfförmiger, grauer Becher aus körnigem Ton, mit ausladendem Rand. Höhe 2,5, Durchm. 4, Bodendurchm. 1,8 cm (Taf. I. 30)

31. (388) Aus körnigem Ton zu einem Gefäss geformtes, ungebranntes, graues Stück, dessen Bearbeitung unterblieben ist. Höhe 4, Randdurchm. 4,5, Bodendurchm. 4,5 cm. (Taf. I. 31)

32. (389) Dunkelgrauer, eingeglätteter und überzogener, kapselförmiger kleiner Gefässdeckel aus geschlammtem Ton, der auch von innen sorgfältig geglättet ist. An der Deckelspitze ein kleiner, dreieckförmiger Henkel mit abgestumpfter Spitze, dessen Durchbohrung sich in Kapselhöhe befindet. Der Deckel ist rechts und links, in Richtung der Henkelansätze vertikal durchbohrt. Höhe 2 cm (mit Henkel 2,5 cm), Durchm. 4,5 cm. (Taf. I. 32)

33. (390) Dunkelgraue, äusserst primitive kleine Schüssel aus geschlammtem Ton, von unregelmässiger Kalottenform. Höhe 1,2—1,6, Durchm. 3—3,5 cm, oval. (Taf. I. 33)

34. (391) Primitiver kegelstumpfförmiger rotbrauner Becher aus rohem, körnigem Ton, mit kleinem, kegelstumpfförmigem, eingedrücktem Boden. Höhe 3,5, Randdurchm. 4,5, Bodendurchm. 1,5 cm. (Taf. I. 34)

35. (392) Aus geschlammtem Ton überaus sorgfältig ausgeführte rotbraun-graue kleine Schüssel. Unterhalb des kräftig ausladenden Randes läuft rings eine doppelte Vertiefung, die durch einen den Hals überbrückenden Henkel unterbrochen wird. Rings um den Rand des unvermittelt abflachenden runden Bodens zieht sich gleichfalls eine doppelte Vertiefung, innerhalb deren eine zusammenhängende Girlande aus sechs flachen, nach oben zu konkaven Bogenpaaren einen Stern bildet. In der Bodenmitte ein kleiner Omphalos. Höhe 3,5, Durchm. 9, grösster Umf. 7 cm. (Taf. I. 35)

36. (393) Kleine, dunkelgraue Schüssel mit Überzugspuren aus körnigem Ton. Unterhalb des ausladenden breiten Randes läuft rings eine Vertiefung, entlang den Ansatz des kegelstumpfförmigen Halses zwei. Am Boden befinden sich fünf Halbkreise aus Doppelvertiefungen, deren Enden sich nicht berühren. Den kleinen Omphalos in der Bodenmitte umgibt eine kreisförmige Vertiefung. Höhe 2,5, Durchm. 7,5, grösster Umfang 6,5 cm. (Taf. I. 36)

37. (417) Dunkelgrauer Krug aus geschlammtem Ton. Der Halsteil ist in der Höhe des Henkelansatzes abgebrochen. Der tiefliegende Bauch geht in einer Rundung in den flachen Bodenteil über. Messbare Höhe 4,5, grösster Umf. 5,5, Bodendurchm. 2,5 cm. (Taf. I. 37)

38. (418) Kleiner, gelber Krug aus geschlammtem Ton, mit Überzugsspuren, dessen Hals abgebrochen ist. Der Bauch gerundet profiliert. Ohne Verzierungen. Der Boden abgerundet und brüchig. Höhe 3—3,5, grösster Umfang 5 cm. (Taf. I. 38)

39. (1373) Kleine, grau-bunte Urne aus körnigem Ton, mit abgebrochener Randpartie. Vertiefung im Halsansatz. Am tiefliegenden Bauch bilden vier doppelte Halbkreise eine Girlande. Der flache Boden ist profiliert. Höhe 4,5, grösster Umfang 6,5, Bodendurchmesser 3 cm. (Taf. I. 39)

40. (1419) Graues, blumentopffartiges, äusserst primitives kleines Gefäss aus körnigem Ton, mit etwas eingezogenem Rand. Höhe 4—4,5, Randdurchm. 4,5—5, grösster Umf. 5—4,5, Bodendurchm. 3,2 cm. Boden flach. (Taf. I. 40)

41. (1423) Graue, schlecht überzogene, primitive kleine Schüssel aus körnigem Ton, von Kegelstumpfform, mit flachem Boden. Höhe 2, Durchm. 4, Bodendurchm. 2,7 cm. (Taf. I. 41)

42. (1424) Kleine rötliche Fusschale aus körnigem Ton, mit ausladendem Rand. Am Bauchteil lassen sich vier handgeformte kleine Buckel wahrnehmen. Der Unterteil des Bodens eingedrückt. Ohne Verzierungen. Höhe 2,5, Durchm. 3,4, Fusshöhe 1, Halshöhe 1,3, Bodendurchmesser 1,9 cm. (Taf. I. 42)

43. (1427) Eingeglättete, rotgrau-bunte Kinderklapper aus geschlammtem Ton, die sich aus zwei Kegeln zusammensetzt, deren einer konkav, der andere konvex geschweift ist. Die Berührungsfläche der beiden Kegelgrundflächen ist zusammengearbeitet und von der Form eines Sechseckes. In der Richtung der beiden einander gegenüberliegenden Seiten befinden sich je zwei vertikale Bohrlöcher, die nur zum Aufhängen gedient haben können. Im konvex gebogenen Kegelteil sind die Klapperkügelchen untergebracht, die auch heute noch einen Rasseltönen geben. Unverziert. Höhe 4,5, Länge 6, Breite 5,5 cm. (Taf. I. 43)

44. (1610) Grau-bunte Urne aus körnigem Ton, mit geradem Rand und 1 cm hohem Hals. Runder Körper, ohne Verzierungen. Höhe 8, Randdurchm. 4,5, grösster Umfang 7, Bodendurchm. 3 cm. (Taf. I. 44)

45. (1617) Aus rohem Ton gefertigte, grau-bunte kleine Fusschale, unverziert. Höhe 2, Durchm. 4, Fussdurchm. 2 cm. (Taf. I. 45)

46. (1630) Braun-graubunte kleine Schüssel aus sehr rohem, körnigem Ton, von unregelmässiger Kegelstumpfform. Unverziert, mit abgeflachtem Boden. Höhe 3, Durchm. 6,3, Bodendurchm. 3,5 cm. (Taf. I. 46)

47. (1631) Mangelhaft überzogenes, braun-buntes blumentopffartiges kleines Gefäss aus körnigem Ton. Schlechte Ausarbeitung, unverziert. Höhe 3,5—4, Durchm. 5,8, Bodendurchm. 3,5—3,8 cm (Taf. I. 47)

48. (1673) Grau-bunte kleine Schüssel aus geschlammtem Ton, mit eingezogenem Rand, von Halbkugelform. Dem Anschein nach mit vertikalen Rillen versehen. (Taf. I. 48)

49. (1694) Kleine, braune Urne aus sehr rohem Ton, mit kräftig ausladendem Rand, gezogenem Hals, rundem Bauch und flachem Boden. Unverziert. Höhe 7, Randdurchm. 4, grösster Umf. 6, Bodendurchm. 2 cm. (Taf. I. 49)

50. (299) Überzogener, schlecht geglätteter, kleiner grauer Spinnwirtel aus rohem Ton, der einer Radnabe ähnlich sieht. Höhe 1, Durchm. 2,4 cm. Nabendurchmesser 9 mm, Bohrung 4 mm. (Nicht abgebildet.)

Die oben beschriebenen 50 Kinderspielzeuge machen mehr als 5% des gesamten Fundmaterials aus. Diese Ziffer ist auffallend hoch, wenn man bedenkt, dass unter den Gebrauchs-

gefässen und Hausgeräten bloss die Becher diese Zahl übertreffen und die Spinnwirtel sie erreichen, während alle übrigen Gefässe und Geräte zahlenmässig hinter ihnen zurückbleiben. Das Fundmaterial gerechtfertigt und bekräftigt mithin in vollem Masse die Feststellung von Tompa, laut welcher die in grossen Mengen aufgefundenen Kinderspielzeuge für den jüngsten Abschnitt (die IV. Periode) der Bronzezeit kennzeichnend sind.¹⁶ Oder kehrt man diesen Grundsatz der Gesetzmässigkeit um: In grossen Mengen angetroffenes Kinderspielzeug bietet (neben vielen anderen) einen überzeugenden Beweis dafür, dass unser Fundmaterial aus der jüngsten bronzezeitlichen Periode stammt.

Das keramische Material, aus dem die Kinderspielzeuge hergestellt sind, weist einen grossen Abwechslungsreichtum auf. Die Mehrzahl, 22 St. (44%) sind aus körnigem Material mittlerer Qualität hergestellt. Aus geschlämmten Ton 17 St. (34%), aus rohem Ton 11 St. (22%). Freilich gibt es innerhalb dieser drei Hauptgruppen noch zahlreiche qualitative Abstufungen, doch begegnen wir hier dem bei anderen Stücken geradezu gesetzmässigen Zusammenhang zwischen Materialqualität und Ausarbeitung nicht. Unter den angeführten Spielzeugen gibt es drei (Nr. 4, 5, 14), die aus qualitativ sehr gutem Werkstoff hergestellt, aber dennoch unachtsam ausgeführt sind.

Der Farbe nach unterscheiden sich folgende Gruppen: Grau und bunt mit grauem Untergrund 31 St. (62%), braun und bunt auf braunem Grund 15 St. (30%), gelb 4 St. (8%).

Unter den oben angeführten Stücken befinden sich verhältnismässig wenig sorgfältig ausgeführte, im ganzen bloss sechs Stück (Nr. 2, 25, 32, 35, 36 und 43), Verzierungen befinden sich auf 12 Stücken (Nr. 1, 2, 3, 4, 10, 13, 14, 15, 17, 26, 36 und 39), was bei Hinzurechnung der kaum merklich verzierten beiden Stücke (Nr. 42 und 48) bloss 28% des gesamten beschriebenen Materials ausmacht, d. h. zweieinhalbmal weniger, als der Prozentsatz der innerhalb des vollständigen Fundmaterials vorkommenden verzierten Stücke beträgt.

Die häufigsten Verzierungselemente sind vertiefte Linien, auch solche, die in einem tief unter die Inkrustierung eingedrückten Punkt enden (Nr. 4), was in Anbetracht des Vorkommens inkrustierter Gefässe in den zu dieser Zeit gehörigen Siedlungen¹⁷ eine Vorbereitung zu irgendeiner Art Einlagearbeit gewesen sein dürfte. Weitere Verzierungsarten sind Buckel, Einkerbungen am Rand, auch von Fingernägeln herrührende (in einem der Fälle [Nr. 13] bedecken solche das ganze Gefäss, einschliesslich des Bodens), ferner leitersporenförmige paarweise Vertiefungen, kurz, vorwiegend dieselbe Art Ornamente, die für gewöhnlich auch am übrigen keramischen Fundmaterial anzutreffen ist. Auch die Henkel und Bodenteile weisen im allgemeinen dieselben Formen auf, denen wir bei den grossen Gefässen begegnen, doch kommt auch ein Pseudohenkel vor (bei Nr. 3), der wegen seiner Ungewöhnlichkeit offenbar eine Folge der kleinen Grössenmasse ist.

Bei Betrachtung der äusseren Form dieser Kinderspielzeuge drängen sich einem unwillkürlich folgende Erwägungen auf:

Unter dem Material finden sich kaum Stücke, die hinsichtlich des verwendeten Materials sowie betreffs ihrer Ausführung gleicherweise einwandfrei wären. Auch die aus besserem Ton angefertigten Stücke weisen in der Mehrzahl primitive Formen und oberflächliche Bearbeitung auf. Trotzdem gibt es auch solche, die sowohl in Werkstoff wie in Ausarbeitung den besten grossen Gefässen gleichgestellt werden können. Eben dieser Umstand beweist, dass die Kinderspielzeuge in überwiegender Zahl keine unachtsam ausgeführten Erzeugnisse geschulter Töpfer sind, sondern in Heimarbeit hergestellt wurden. Dieselbe Erfahrung können wir auch bei anderen, einfacheren Stücken des übrigen keramischen Fundmaterials machen. Am augenfälligsten tritt uns diese Erscheinung bei den Spinnwirteln, den Beschwerern und den Feuerböcken entgegen, an denen der ständige Bedarf mit dem weitgehenden Verschleiss Schritt hielt, doch lässt sich ähnliches auch

¹⁶ TOMPA: BdRGK 24—25 (1936) S. 95.

PPS 21 (1955) S. 141. — ROSKA: FA 3—4 (1941),

¹⁷ Siche z. B. Békés—Várdomb. J. BANNER: Fig. 6. und S. 58.

bei Bechern und Tellern beobachten. Hier muss darauf hingewiesen werden, dass sich eine grosse Anzahl der in Heimarbeit hergestellten Stücke unter die von Meisterhand geformten mischt, was ein Zeugnis dafür ablegt, dass der Begriff des «Bastlers» auch in prähistorischen Zeiten durchaus nicht unbekannt war, mithin also auch die zu Hause «zusammengebastelten» Kinderspielzeuge sich allgemeiner Verbreitung erfreuten. Überdies gibt es eine Gruppe (Nr. 23, 24, 31 und 33), die den Eindruck erweckt, als handle es sich hier gar nicht um Kinderspielzeug, sondern vielmehr um Gefässe, die von Kindern zum Zeitvertreib geformt wurden.

Nachdem nun die Kinderspiele seit ältesten Zeiten in ihrer Mehrzahl Nachahmungen der von den Erwachsenen abgelauteten Handlungen, folglich das Spielzeug selbst Nachbildung der im täglichen Leben üblichen Gebrauchsgegenstände ist, dürfte eine diesbezügliche vergleichende Umschau unter den beschriebenen Kinderspielzeugen durchaus nicht uninteressant sein. Wir finden hier 15 Schüsseln (darunter zwei Fusschalen), 5 Becher (unter diesen zwei kelchförmige), 4 Urnen, 3 Töpfe, 3 Schöpfgefässe, 3 Krüge, 3 blumentopfartige Gefässe, 2 Vorratsgefässe, 2 Hafen, 1 Kanne, 1 Fischschüssel, 1 Gefässdeckel, 1 Löffel, 1 Kinderklapper, während sich vier Stücke infolge ihres fragmentarischen bzw. unvollendeten Zustandes wegen nicht näher bestimmen liessen. Demnach begegnen wir unter dem Kinderspielzeug den verkleinerten Nachbildungen von nicht weniger als 17 verschiedener Gefässe bzw. Haushaltsgeräte.

In der überwiegenden Mehrzahl der Fälle kennen wir sogar innerhalb des Fundmaterials die Vorbilder der einzelnen Kinderspielzeuge, ja wir könnten getrost sagen, deren Musterbilder, obwohl es zweifellos auch solche Spielzeuge gibt, bei denen wir vergebens nach solchen Umschau hielten. Doch wäre es durchaus irrig, aus diesem Umstand darauf zu schliessen, dass es deren Vorbilder gar nicht gab. Im Gegenteil, es darf mit vollem Recht angenommen werden, dass die in der Mehrzahl der Fälle nachweisbaren Zusammenhänge auch beim Fehlen der Vorbilder vorhanden gewesen sein müssen, nur sind eben diese als Vorbild dienenden grossen Gefässe bisher zufällig noch nicht zum Vorschein gekommen. Bei dieser Gelegenheit muss erwähnt werden, dass die beiden Ausgrabungsleiter von Gyulavarsánd, sowohl Domonkos, der die ersten Ausgrabungen vornahm, als auch der 28 Jahre später mit den Beglaubigungsgrabungen betraute Roska, trotzdem sich ihre Tätigkeit auf ausgedehnte Gebiete erstreckte und sie ihre Ergebnisse auch veröffentlichten,¹⁸ in ihrem Bericht keinerlei Kinderspielzeug erwähnen, folglich solches auch nicht gefunden haben dürften. Doch ist es auch nicht ausgeschlossen, dass sich die Kinderspielzeuge in diesen Berichten nur deshalb nicht feststellen lassen, weil die Verfasser die Grössenmasse der beschriebenen Gefässe nicht angeben. Dem widerspricht allerdings D. Popescus letzter Ausgrabungsbericht, der auch die Masse verzeichnet, denen zufolge Kinderspielzeuge nicht gefunden worden waren.

Dass wir solchen in so grosser Anzahl bloss innerhalb des von Krammer zutage geförderten Materials begegnen, ist schon deshalb überraschend, da im Laufe der Kontrolle und Verpackung des derzeit unter Aufarbeitung befindlichen Fundmaterials aus Békés-Várdomb eine recht ansehnliche Menge keramischen Kinderspielzeugs durch die Hände des Verfassers vorliegenden Artikels ging, das zum Teil noch grösseren Abwechslungsreichtum aufweist, als das aus Lapolom stammende.

Doch befand sich auch unter den in Székudvar (Socodor) zutage geförderten Funden Kinderspielzeug wenn auch bloss vier Stück.¹⁹

Die Berechtigung dessen, dass aus den Formen der Spielzeuggefässe auf diejenigen der Haushaltskeramik nicht nur gefolgert werden kann, sondern geradezu geschlossen werden muss, bezeugen auch die übrigen Gegenstände des Fundmaterials unmissverständlich. Unter diesen Gegenständen befinden sich mehrere Röhrenfüsse (unter ihnen auch recht umfangreiche und mit

¹⁸ Siehe Anmerkung 6. und 8.

¹⁹ D. POPESCU : Materiale și cercetări arheologie.

2 (1956) 44—88. Siehe S. 46 und 60. Fig. 10, 3—4, Fig. 19. 10—11.

verschiedenartigen Öffnungen durchbrochene), an einigen sind auch kleinere Bruchstücke ihres Oberteiles verblieben; andernteils gibt es auch Gefässe, aus deren Bodenverzierung sich mit Gewissheit darauf schliessen lässt, dass es auch grössere Röhrenfussgefässe gegeben haben muss, trotzdem solche in unversehrtem Zustand noch nicht aufgefunden wurden. Die drei unter dem Kinderspielzeug angetroffenen Röhrenfussbecher (Nr. 19, 24 und 34) und die beiden Fusschalen (Nr. 42 und 45) liefern einen unumstösslichen Beweis dafür, auch wenn der aus derselben Zeit stammende und ähnliche Form aufweisende Pokal von Jászdózsa²⁰ unbekannt wäre.

Unter dem Kinderspielzeug befinden sich vier Urnen (Nr. 1, 39, 44 und 49). Im übrigen Fundmaterial begegnen wir bloss zwei Urnen, deren eine in ungefähr 5 cm Höhe über dem Boden eine regelmässige, aus derselben Zeit stammende Bohrung von 1 cm Durchmesser («Seelenloch») aufweist. Keiner der Ausgrabungsleiter erwähnt Urnen, doch spricht sowohl Krammer als auch Domonkos häufig von Gräbern, ohne auch nur eines von diesen zu beschreiben. Offenbar fanden sie auch kein bronzezeitliches Grab. Dafür zeugt auch, dass M. Roska im Jahre 1930 in Laposhalom ein Gebiet von 182 Quadratmeter aufdeckte, durch dessen Mitte er einen 2 m breiten und 91 m langen Graben anlegen liess, wobei er auf zahlreiche Gräber (11) stiess, ohne jedoch Spuren bronzezeitlicher Gräber zu finden. Popescu²¹ legte im Laufe seiner Ausgrabungen weitere 58 arpadenzeitliche Gräber frei, doch entdeckte auch er keine bronzezeitlichen Grabstätten, was auch durchaus nicht verwunderlich ist, da er auf Siedlungsgebiet grub. Die unter dem Kinderspielzeug angetroffenen vier Urnen und die zwei, die sich im Fundmaterial befanden, beweisen, dass aus dieser Zeit auch Brandgräber verblieben sein müssen, denen auf die Spur zu kommen jedoch bisher noch keinem Ausgrabungsleiter gelang. Auch das zur befestigten Siedlung Békés-Várdomb gehörige Gräberfeld konnte nicht aufgefunden werden.

So können die Kinderspielzeuge auch zur Lösung der auftauchenden und bisher noch ungelösten Probleme einen Beitrag liefern.

Es darf als selbstverständlich angenommen werden, dass sich unter dem gesamten Kinderspielzeug verkleinerte Abbilder sämtlicher Haushaltsgefässe befanden und dass die damaligen Eltern darauf bedacht waren, ihren Kindern mit all diesen Freude zu bereiten. Doch können wir uns auch der Erkenntnis nicht verschliessen, dass auch schon der bronzezeitliche Mensch den erzieherischen Zweck und Einfluss des Spielzeugs kannte und mit diesem nicht nur für Zerstreuung und Zeitvertreib seiner Kinder sorgen wollte, sondern auch den Zweck verfolgte, deren Handfertigkeit und Geschicklichkeit für das ihnen bevorstehende Leben auszubilden und zu fördern. Daraus folgt auch die Berechtigung der von uns vertretenen Ansicht, dass gewiss auch noch aus anderem, vergänglicherem Material Kinderspielzeug angefertigt wurde (so aus Holz, Bein, Leder und Textilien), deren Zahl und Abwechslungsreichtum gleichfalls sehr beträchtlich gewesen sein dürfte, wenn sie auch nicht erhalten geblieben sind. Dieser Umstand wirft ein grelles Licht auf das Geistes- und Gefühlsleben des Trägers der bronzezeitlichen Kultur.

²⁰ S. GALLUS: A Nemzeti Múzeum próbaátatása a jászdózsaí Kápolnahalomban és környékén (1938/43)

JJÉ Taf. I. Bild b).

²¹ D. POPESCU: op. cit., S. 128—132.

DER GOLDFUND VON KENGYEL

Am 8. April 1957 fand I. Buzás, Bauer der landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaft «Új Élet» (Neues Leben), auf seinem Acker, den er persönlich bewirtschaftet, bei Kengyel (Kom. Szolnok) ein kleines Krüglein und darin acht goldene Lockenringe. Das Gefässchen war bereits mangelhaft erhalten. An einem der nächsten Tage verkaufte seine Frau in Szolnok dem staatlichen Juveliergeschäft einen goldenen Lockenring. Am 13. April reiste I. Buzás persönlich nach Budapest und bot den Fund dem Magyar Nemzeti Múzeum zum Kauf an und brachte auch den Verkaufschein des Juveliergeschäftes mit, so dass das Magyar Nemzeti Múzeum auch dieses Stück in kürzester Zeit erwerben konnte. Der ganze Fund gelangte also in das Magyar Nemzeti Múzeum und zwar samt dem Krüglein.

Anlässlich einer Nachgrabung, die ich vornehmen konnte, da der Finder die Stelle des Goldfundes mit einem Ziegel bezeichnete, fand ich noch zwei kleine Bruchstücke des Krügels; auf diese Weise konnte auch der Rand rekonstruiert werden, doch fehlt der Henkel.

Die Ausgrabung erstreckte sich auf zwei kleine Flächen; bei der ersten um den Goldfund herum untersuchte ich eine Fläche von 5×3 m (I) und dann öffnete ich noch eine (6×3 m). Der Goldfund lag nahe einer kleinen Böschung. Die Ausgrabung der zweiten Stelle erfolgte, um die Siedlung zu untersuchen. Es kamen in beiden Fällen sehr wenig Funde zum Vorschein und obwohl kleine Scherben auch noch in verhältnismässiger Tiefe (I: bis 1,4 m; II: bis 1 m) anzutreffen waren, war es nicht möglich eine Schichtenfolge, die durch irgendwelche Siedlungserscheinungen gekennzeichnet wäre, nachzuweisen (Abb. 1). An beiden Stellen war die Erde von oben bis unten ziemlich einheitlich lichtbraun, nach unten allerdings allmählich lichter. Ausser einigen nicht näher bestimmbar dickwandigen neolithischen Scherben fand ich solche aus der Periode B III, weiter zwei-drei aus der Periode B V, doch ohne daß sich diese Kulturniveaus stratigraphisch im Profil bemerkbar machten. Als Streufunde entdeckten wir noch an der Oberfläche ein trapezförmiges Steinbeil, einen kleinen Nucleus und einen Gefässhenkel, der mit einiger Wahrscheinlichkeit als Bruchstück eines Gefässes der Bodrogherzfelder Kultur bestimmt werden kann.

Die jüngsten Scherben haben eine Oberflächenbearbeitung, die wir von Gefässen der Stufe B V gut kennen. Unter denen der Periode B III sind Bruchstücke von Töpfen mit schrägem Rand und Buckel, Scherben einer Fischschüssel und einer Henkeltasse mit gedrückt kugeligem Bauch und schräger Kannelur zu nennen, alle Typen, die uns aus der Füzesabonyer Kultur geläufig sind. Samt dem Goldfund wurden insgesamt 45 Stücke gefunden, davon acht Lockenringe und das Krüglein. Die untersuchte Erdmenge betrug an beiden Grabungsstellen etwas mehr als 40 m³.

Dieser kleine Goldfund kam also nicht in einer Siedlung von der Grösse und Ergiebigkeit der grossen ungarischen bronzezeitlichen Siedlungen der Periode B III, wie z. B. Tószeg, Füzesabony, Dunapentele-Kosziderpadlás usw. zum Vorschein. Eine grössere Siedlung mag in der Nähe schon gewesen sein, doch hatte ich keine Mittel, die gross ausgedehnte Ortschaft und die verschiedenen kleinen Erhebungen der Umgebung zu untersuchen.

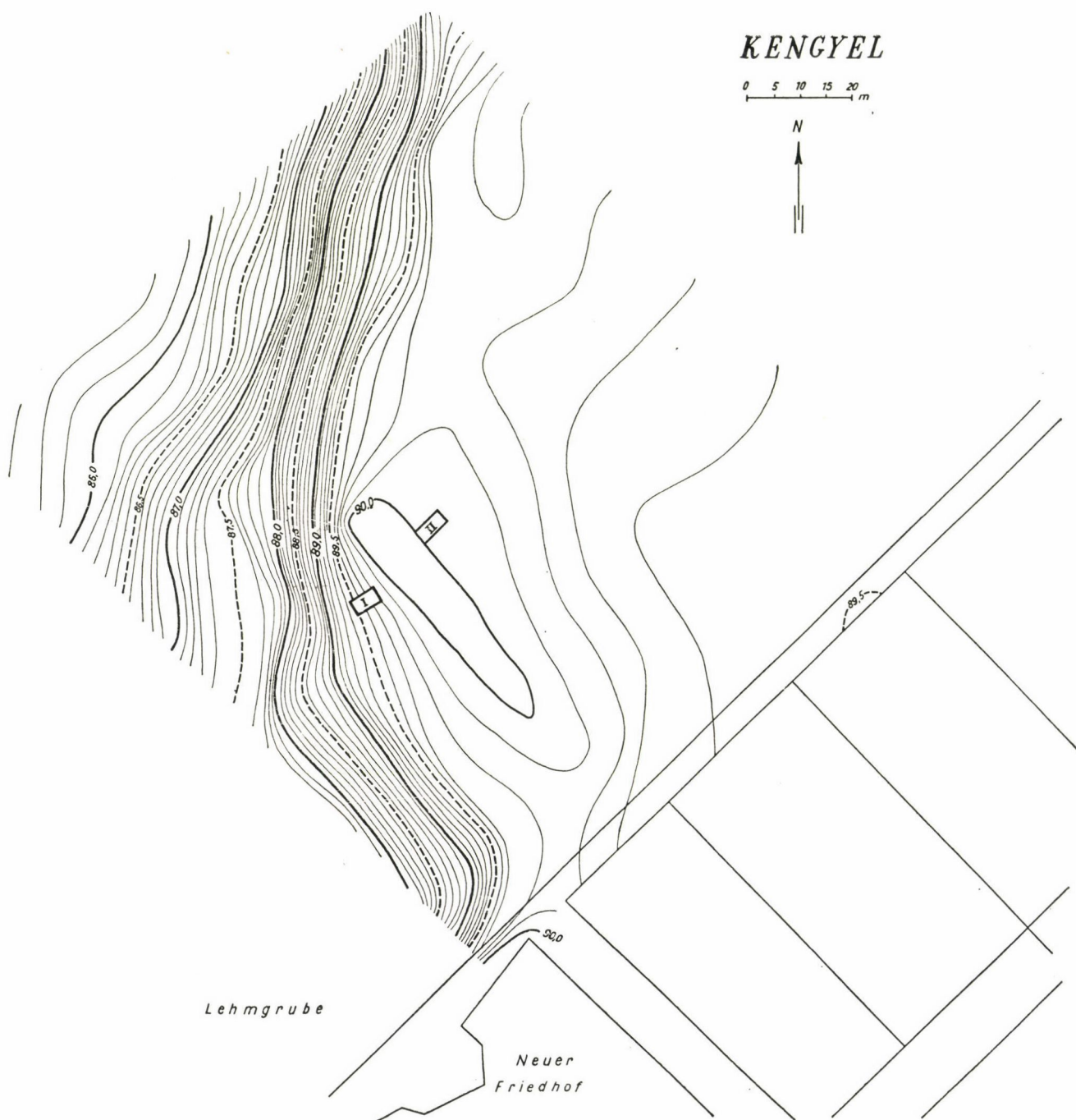


Abb. 1. Fundstelle des Goldfundes von Kengyel

Die landwirtschaftliche Produktionsgenossenschaft pflügt mit Traktor und so wurde der kleine Krug samt den Lockenringen mit dem Pflug an die Oberfläche befördert und zwar so, dass ihn der Finder an der Oberfläche entdeckte ohne dabei einen Spatenstich gemacht zu haben. Der Goldfund mag in geringer, cca 30 cm Tiefe gelegen sein. Es ist allerdings in Betracht zu ziehen, dass wir hier am Rande der kleinen Böschung stehen, das Regenwasser eine kleine Humusdecke bereits abgetragen hat und auch beim Pflügen immer danach getrachtet wird, den Niveauunter-

schied nach Möglichkeit auszugleichen. Die Streufunde lagen auf der kleinen Böschung, wohin sie durch den Pflug verschleppt wurden.

Zum Goldfund gehören folgende Gegenstände :

1. Krüglein mit ausladendem Rand, geschweiftem Hals, gedrückt kugeligem Bauch und Standring. Der Henkel und ein Teil des Halses fehlen. Unter dem Rand ist es dem Henkel gegenüber mit drei, in der Mitte des Halses aber mit fünf horizontalen eingeritzten Linien verziert; diese letzteren reichten von der einen Seite des Halses bis zur anderen. Die Verzierung des Bauches besteht an drei Stellen aus je drei, bzw. dem Henkel gegenüber vier vertikalen Linien und rechts und links davon je drei viertelkreisförmigen eingeritzten Bögen. Zwischen diesen drei Mustern ist je eine linsenförmige Eintiefung. Das Krüglein ist dunkelgrau, stellenweise lichtbraun gefleckt. H : 9,2 cm, Bdm : 3,5 cm (Abb. 2). 2. Verkehrt herzförmiger, innen hohler Lockenring mit starker Kante. In der Mitte ist er teilweise zerbrochen und an einigen Stellen etwas eingedrückt. Gewicht : 22,55 g, Masse : 4,4 × 4,3 cm (Taf. I, 1a—b). 3. Verkehrt herzförmiger, innen hohler Lockenring mit sich berührenden Enden und Seitenkante. Gewicht : 15,15 g, Masse : 3,6 × 4,6 cm (Taf. I, 2a—b). 4. Kleinerer, verkehrt herzförmiger, innen hohler Lockenring mit offenen Enden und Seitenkante. Gewicht : 6,20 g, Masse : 2,5 × 3,5 cm (Taf. I, 3a—b). 5. Länglicher, ovaler Lockenring mit übereinander greifenden Enden. Er ist innen hohl und die Seite gekantet. Das Stück ist an mehreren Stellen abgeschliffen, wahrscheinlich vom Finder nach der Entdeckung. Gewicht : 7,03 g, Masse : 2,9 × 2,4 cm (Taf. I, 4a—b). 6. Etwas verbogener, verkehrt herzförmiger Lockenring mit übereinander gekreuzten Enden. Das Stück ist innen hohl und die Seite hat eine Kante. Gewicht : 9,33 g, Masse : 3 × 2,7 cm (Taf. I, 5a—b). 7. Ovaler Lockenring mit übereinander liegenden Enden. Er ist innen hohl und die Seite gekantet. Gewicht : 7,43 g, Masse : 2,6 × 2,1 cm (Taf. I, 6a—b). 8. Verkehrt herzförmiger Lockenring. Er ist innen ebenfalls hohl und die Seite hat eine Kante. An einigen Stellen ist er leicht eingedrückt. Gewicht : 5,62 g, Masse : 2,6 × 2,7 cm (Taf. I, 7a—b). 9. Lockenring. Das eine Ende ist noppenförmig zurückgebogen. Auch dieses Stück ist innen hohl und die Seite hat überall eine Kante. Gewicht : 9,96 g, Masse : 2,5 × 2 cm (Taf. I, 8a—b). Alle Lockenringe haben eine lichtgelbe Farbe, was möglicherweise auf siebenbürgische Provenienz des Goldes schliessen lässt.



Abb. 2. Krüglein des Goldfundes von Kengyel

Das kleine Krüglein bietet gute Stützpunkte zur Datierung des Goldfundes. Zu dem einen Gefässfund der obersten Schicht von Dunapentele-Kosziderpadlás gehören Krüge, die einen ähnlichen Standring haben, aber auch ihre Verzierung stimmt überein. Der dem Henkel gegenüberliegende Rand ist stärker ausladend, der Hals mit umlaufenden Linien verziert. Der Bauch ist gedrückt kugelig, wobei neben den senkrechten Strichbündeln die daneben befindlichen nach rechts und links gerichteten nicht nur auf diesem Stück, sondern auch manchen anderen dieser Zeit beobachtet werden können.¹ Als Analogien nennen wir ausser dem einen Gefässfund vom Kosziderpadlás Stücke aus der Sammlung Nyáry von Piliny (Kom. Nógrád) und von Vizslás (Kom. Nógrád), in beiden Fällen aus Pilinyer Fundverbänden.² Auch in Rákóczipfalva (Kom. Szolnok), wo Keramik gefunden wurde, die einerseits mit Pilinyer, anderseits mit Egyeker Formen verwandt ist, wurde u. a. eine Henkeltasse mit einer ähnlichen Verzierung entdeckt; am tief-

¹ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 8 (1957), S. 273, Abb. 4, 5, 6.

² Unveröffentlichte Funde im Magyar Nemzeti Múzeum.

sitzenden Bauchumbruch sind aber Buckeln angesetzt.³ Von Nagybátony (Kom. Nógrád) stammt ein Krüglein, das mit dem von Kengyel verglichen werden kann.⁴

Diese Hinweise zeigen klar, dass solche Formen an der Wende der Perioden B III und B IV üblich waren, d. h. sie frühestens am Ende der Periode B III vorkommen, aber dass sie dann auch in Fundverbänden der Pilinyer und auch Egyeker Kultur auftreten. Diese Krüglein stellen eine typische Übergangsform dar. Es ist eine Form, wie wir auf Grund des einen Gefässfundes von Dunapentele-Kosziderpadlás (Kom. Fejér) feststellen können, die zur Zeit des Verlassens der großen Siedlungen auftritt, aber auch noch in dem Kulturgut der Periode B IV zum Vorschein kommt. Die älteren sind höher, die jüngeren gedrungener und breiter und auch ihr Rand ist bei letzteren gewöhnlich stärker ausladend.

Bis jetzt haben wir in der ungarischen Fachliteratur keine Arbeit, die eine eingehendere Beschreibung der verschiedenen Lockenringtypen enthält. Der Fund von Kengyel bietet die Möglichkeit, wenigstens einige Lockenringtypen zu datieren und die charakteristischen Formen der Perioden B III und B IV zu unterscheiden.

Die Lockenringe der Gräber von Megyaszó und Hernádkak (beide Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) haben eine eher ovale, längliche Form und sind auch massiv gegossen.⁵ Unter den älteren Formen sind auch ovale längliche zu nennen, deren übereinander liegenden Enden spiralartig gebogen sind. Man findet solche z. B. unter den siebenbürgischen Goldfunden von Somogyom (Kom. Kisküküllő)⁶ und Cófalfa (Kom. Háromszék).⁷

Zu dem Goldfund von Bárca (bei Kassa), der im Jahre 1954 entdeckt wurde, gehören ausser innen hohlen, verkehrt herzförmigen Lockenringen, wie Taf. I, 5 auch solche, die aus mehreren massiven Teilen zusammengefügt sind und zwar so, dass die äusseren einen kleinen Stift haben, womit die anderen zusammengehalten werden und das Ende des Stiftes wurde nach dem Einsetzen in die Enden der inneren zurückgebogen.⁸ Zu demselben Fund gehören weiterhin noch zylindrische gerippte Goldperlen, Salta leoni, doppelkonische und runde Goldperlen und ein Halsring aus tordiertem Golddraht, worauf Spiralringe aufgeschoben sind. L. Hájek bildete auch das daneben gefundene kleine Gefäss ab, da allem Anschein nach die Goldgegenstände darin lagen.

Einer freundlichen schriftlichen Mitteilung von Herrn L. Hájek entnehme ich noch folgende Einzelheiten über den Goldfund von Bárca: «Dieser Goldfund gehört zu einem Hause, aber bei Einebnungen war Lehmewurfschicht über dem Fund abgetragen, aber in der Nähe noch erhalten. Unter dem Lehmewurf haben wir weitere Goldschmucksachen gefunden, die noch zum Goldfund gehören. Es ist ein durch Feuer beschädigter Lockenring von üblicher Form, zwei gerippte Goldröhren und ein unversehrter Lockenring von abweichender Form.» Dieses letztere Stück stimmt mit dem Lockenring von Kengyel Taf. I, 8 überein. Unter den Funden, die in der Nähe zum Vorschein kamen, seien die Krüge mit Spiralbuckelverzierung und profiliertem Fuss genannt, wie solche mehrere in Füzesabony und Pusztaszikszó (bei Füzesabony) gefunden wurden.⁹ Erstere können zwar stratigraphisch nicht gesondert werden, aber nach den Gräberfunden von

³ F. TOMPA: 24./25. BdRGK. Taf. 31, 7.

⁴ P. PATAY: AÉ 81 (1954). S. 37, Abb. 3, 3. Dieses Gefäss hat keinen Fuss, die Verzierung ist dieselbe, nur hat es kleine Buckeln am Bauchumbruch.

⁵ Die meisten von hier stammenden Funde des Magyar Nemzeti Múzeum sind noch unveröffentlicht, doch können wir uns auf einige Abbildungen berufen. Megyaszó: 24./25. BdRGK. Taf. 45, 17, 19, 23. Hier wurde auch ein jüngerer Typus gefunden, dessen Enden aber nicht hohl sind: Taf. 45, 18. — Hernádkak: ebendort, Taf. 46, 11, 12.

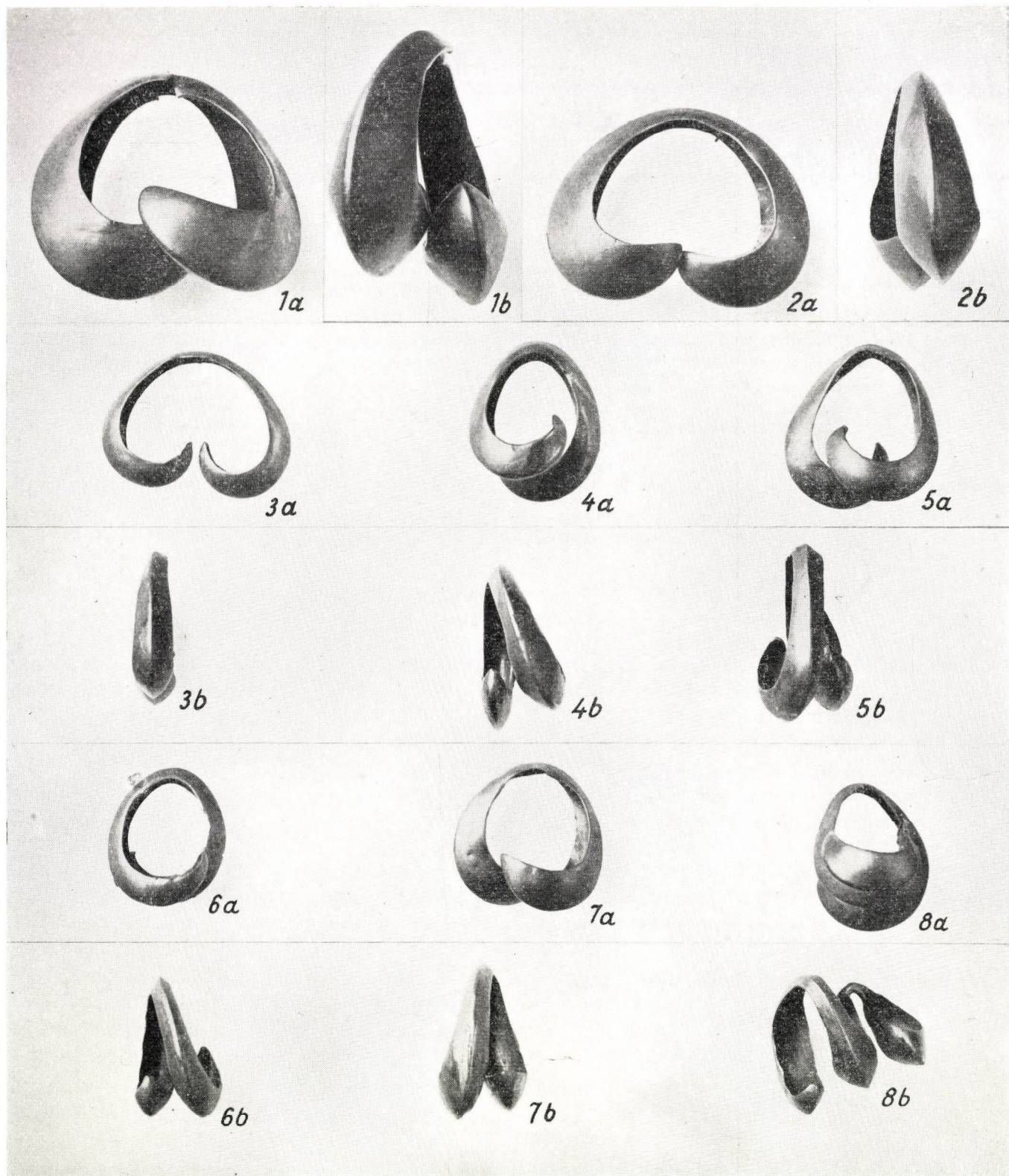
⁶ F. PULSZKY: AÉ 1 (1881). S. 134, Abb. 6.

⁷ A. MOZSOLICS: Ant. Hung. 3 (1949). S. 15, Abb. 1, 9, 10.

⁸ L. HÁJEK, Arch. Rozh. 6 (1954). S. 584—587; S.

610—612, Abb. 254—257; S. 714. — Ders., Chronology of the Early Bronze Age in East Slovakia. Chronologie préhistorique de la Tchécoslovaquie. Prague 1956. S. 93. Nach L. HÁJEK sind die jüngeren Phasen der Ottomány-Kultur in Bodrogszerdahely vertreten und eine Phase der Pilinyer Kultur geht parallel mit der Hügelgräberkultur der mittleren Bronzezeit, die mit REINECKES Stufe C synchronisiert werden kann. In einem anderen Aufsatz datiert L. HÁJEK die Schicht I von Bárca in die Stufe A₂ und B₁ nach Reinecke: Slovenská Arch. 5 (1957). S. 338.

⁹ Unveröffentlichte Funde im Magyar Nemzeti Múzeum, bzw. Museum in Eger. Erstere von der Siedlung, letztere Gräberfunde.



Tafel I. Goldfund von Kengyel

Pusztaszikszó sieht man klar, dass diese Form nicht zum älteren Bestand der Füzesabonyer Kultur gehörte. Eine späte Variante dieses Typs ist ein Gefäß von Füzesabony.¹⁰ Die letzte Entwicklungsstufe dieser Form stellt u. a. das Gefäß des Goldfundes von Kengyel dar. Bruchstücke von Krügen wurden in Tószeg (im Jahre 1948) in den Niveaus *c* (66 cm Tiefe) und *f* (150 cm Tiefe) gefunden.¹¹ Da auf den mit Spiralbuckeln verzierten Krügen in der Nähe des Goldfundes von Bárca bereits linsenförmige Eintiefungen oder winzige, kaum herausstehende, umrahmte Warzen vorkommen, die in Tószeg zuerst auf der Keramik des Niveau *d* (90 cm Tiefe) beobachtet werden können — allerdings sind diese öfters mit einem Punktkreis umrahmt — und auch das Bruchstück des Niveau *c* eine ähnliche Verzierung hat, können wir den Goldfund von Bárca mit dem Niveau *c—d* von Tószeg C parallelisieren,¹² wenn wir die daneben gefundenen Gefäße als chronologisch ausschlaggebend betrachten.

Der Goldfund von Bárca ist anscheinend nicht in dem Sinn als Depotfund zu deuten wie z. B. die vom Kosziderpadlás, daß nämlich zur Zeit des Bedrängtseins der Siedlung diese Stücke *absichtlich* vergraben wurden, da nach der Beschreibung von L. Hájek das kleine Gefäß, das wahrscheinlich den Goldfund mit Ausnahme des tordierten Halsringes enthielt, auf einer Etagère an der Wand stand und während des Brandes der Hütte von der Mauer herunterfiel. Eine Bronzeschmuckgarnitur wurde in einer «destruierten Hütte» gefunden, möglicherweise gelangte sie bei einem feindlichen Überfall in die Erde der Schicht I/2. In die Schicht I/1 waren Gruben der Pilinyer Kultur eingetieft. Letztere möchte ich nach meiner Erinnerung eher als Gáva-Ware bezeichnen.

Die obigen Ausführungen bieten uns einige Anhaltspunkte zur Datierung des Fundes von Bárca, weil die daneben gefundenen Gefäße eine Parallelisierung mit den Niveaus *d—c* von Tószeg gestatten. Aus dieser Phase kennen wir also die ersten stratigraphisch gesicherten Lockenringe, wie die dreifachen, aber auch die mit noppenförmig zurückgebogenem Ende, die innen hohl sind. Damit soll keineswegs gesagt sein, dass diese Form nicht ein höheres Alter haben kann, aber soviel kann man wohl sagen, dass sie zuerst in der zweiten Hälfte der Füzesabonyer Kultur auftreten; jedenfalls gestattet augenblicklich der Vergleich mit der Schichtenfolge von Tószeg diese zeitliche Bestimmung.

Man muss sich die Frage stellen, ob eine andere chronologische Deutung nicht möglich sei. Das ganze Material von Bárca harrt noch der Veröffentlichung. Man überlegt, ob die neben dem Goldfund entdeckten Gefäße tatsächlich zu demselben Fundniveau gehören und ob der Goldfund nicht vielleicht aus einer nur etwas späteren Zeit stammt, die der Zeit des Gefäßes von Kengyel und derjenigen des einen Gefäßfundes von Kosziderpadlás entspräche, und somit vielleicht auch die Zeit nach Tószeg *d—c* in Betracht kommen könnte. Freilich muss man auch mit Phasenunterschieden, schnellerer Entwicklung gewisser Typen an einigen Orten und anderen Umständen rechnen. Das Gefäß von Kengyel lässt einen etwas späteren Zeitansatz zu und dieses Niveau entspricht bereits dem obersten Niveau von Kosziderpadlás, bzw. der Endphase der Stufe B III und wie wir gesehen haben, sind solche Krugtypen auch noch aus der Frühphase der Stufe B IV bekannt. Man kann auch daran denken, dass solche Schmuckgegenstände ziemlich lange in Gebrauch waren und sich ihr Gebrauch im grossen und ganzen auf die Zeitspanne erstreckt, die mit dem Niveau Tószeg *d* beginnt und bis zum Verlassen der Siedlungen wie Tószeg und Kosziderpadlás dauerte. Einige dieser Schmuckgegenstände mögen sogar noch später in die Erde gelangt sein, allerdings haben wir dafür keine absolut sicheren Beweise.

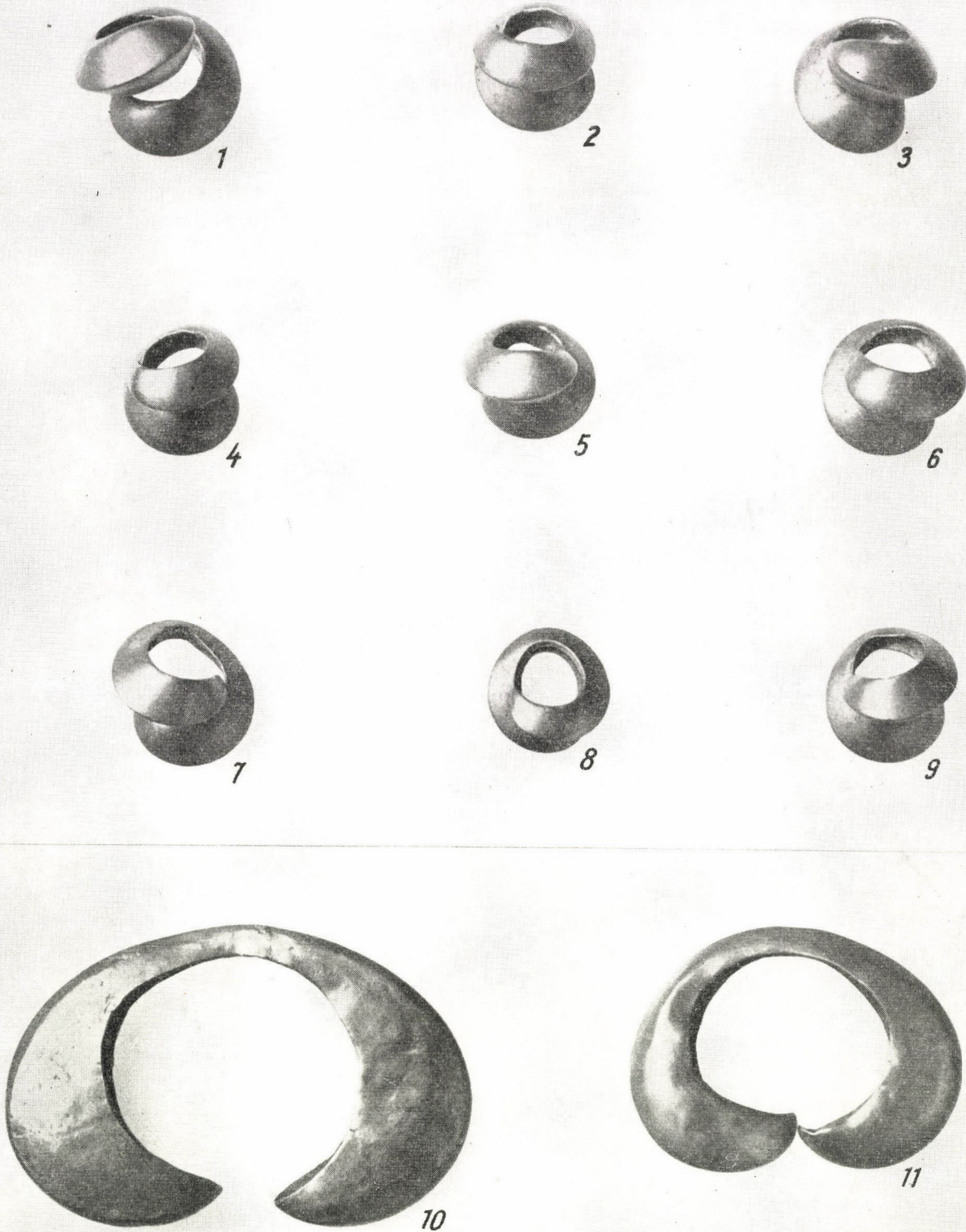
Ein anderer Fund, der uns indirekte stratigraphische Angaben in die Hand gibt, ist der von Velika Vrbica.¹³ Es ist nicht mehr feststellbar, ob er ein Depot- oder Grabfund ist; ersteres

¹⁰ 24./25. BdRGK. Taf. 40, 16.

¹¹ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 2 (1952) Taf. III, 21 u. Taf. VI, 9a—b.

¹² Ebendort, Taf. IV, 14, 4, 10.

¹³ D. GARAŠANIN: Katalog der vorgeschichtlichen Metalle. Beograd. 1954. S. 10 u. Taf. II.



Tafel II. 1—9: Kisberki; 10: unbekannter Fundort; 11: Umgebung von Szigetmonostor. Nat. Gr.

scheint wahrscheinlicher zu sein. Zu ihm gehören u. a. zwei Lockenringe mit noppenartig zurückgebogenem Ende (wie Taf. I, 8); jene von Bárca, die L. Hájek in der Originalpublikation nicht abbildete, haben wir bereits erwähnt.¹⁴ Aus dem Fund von Velika Vrbica seien noch doppelkonische und andere Perlen, ähnliche im Goldfund von Bárca, weiter Anhänger mit eingerollten Enden, zylindrischem Schaft und darunter spitzem Dorn genannt. Die Anhänger des einen Bronzefundes von Bárca, ebenfalls aus der Schicht I/2, aber aus dem Sektor D₂, haben dieselbe Form, nur einen ausgehämmerten und am Ende eingerollten Schaft. Der Bronzefund von Bárca hat ausserdem ähnliche Schmuckgegenstände wie der Grabfund von Orosipuszta, den wir ebenfalls in die Endphase der Füzesabonyer Kultur datieren können.¹⁵ Somit ergibt sich für die Funde von Bárca, Velika Vrbica und Kengyel annähernd dieselbe Zeit. Die Funde von Bárca, Velika Vrbica und Orosipuszta kann man gut parallelisieren. Es stellt sich lediglich nur so viel heraus, wenn wir den Goldfund von Bárca mit dem Niveau Tószeg c—d richtig parallelisieren, dass beim Verlassen der Siedlungen kleine Phasenunterschiede zu vermuten sind, dieser zeitliche Unterschied aber kein grosser gewesen sein mag, sondern die Siedlungen der Periode B III binnen zwei-drei Jahrzehnten verlassen wurden und sich einige etwas länger halten konnten. Dabei mag die geographische Lage der befestigten Siedlungen, die Entfernung von dem Ausgangszentrum der Angriffe usw. einige Rolle gespielt haben. Um eben diese kleinen zeitlichen Unterschiede besser bestimmen zu können, müsste man über viel mehr Grabungsmaterial verfügen. Allerdings muss man auch damit rechnen, dass eben die obersten Schichten der Siedlungen dem Wechsel der Witterung besonders ausgesetzt waren. Einige wurden später wieder bewohnt (z. B. Bárca) oder als Friedhof benützt wie z. B. der Siedlungshügel von Füzesabony. So verursacht die chronologische Beurteilung der obersten Schichten grosse Schwierigkeiten.

In dem Goldfund von Gyulafehérvár (Kom. Alsóféhé, Siebenbürgen)¹⁶ befinden sich ähnliche Lockenringtypen: innen hohle wie die von Kengyel, aber auch ein aus drei Stücken zusammengesetzter Lockenring wie die von Bárca, weiterhin ein kleiner Tutulus. In diesem Fund, der einheitlich zu sein scheint, ist ein kleiner Lockenring vorhanden, dessen Ende noppenartig zurückgebogen ist wie an dem Stück von Kengyel (Taf. I, 8).

Im Goldfund von Uzdborjád-Hangospuszta (Kom. Tolna) sind viele Stücke vorhanden, die als Analogien aufgezählt seien. Auffallend sind in diesem wieder die grossen Lockenringe wie etwa Taf. I, 1, 2,¹⁷ weiterhin die einfachen wie Taf. I, 3, 4, 6.¹⁸ Zu diesem Goldfund gehören auch mehrere mit noppenartig zurückgebogenem kahnförmigem Ende (Taf. I, 8).¹⁹ Alle diese Stücke sind innen hohl und haben eine Kante an der Seite. Es seien auch die kleinen, fast runden, zu einer Kette zusammengefügt erwähnt. Perlen, ein verziertes Goldblechstück, weiterhin Golddrähte ergänzen den Fund.²⁰ Aus der Aufzählung ist ersichtlich, dass in den Funden von Kengyel, Bárca und Velika Vrbica übereinstimmende Formen vorhanden sind.

Die sehr grossen, innen hohlen Lockenringe scheinen ebenfalls auf die Spätphase der Periode B III beschränkt zu sein, oder wenigstens auf die zweite Hälfte von B III. Solche enthält der Fund von Kengyel zwei Exemplare (Taf. I, 1—2). Ausser denen des Fundes von Hangospuszta sei ein flachgedrücktes Stück unbekannten Fundortes²¹ (Taf. II, 10), und ein anderes aus der

¹⁴ L. HÁJEK: Slov. Arch. 5 (1957). S. 332, Abb. 9, 5.

¹⁵ Vergleiche 24./25. BdRGK. Taf. 34, 1, 2 und Slov. Arch. 5 (1957). S. 330, Abb. 8, 1, 2.

¹⁶ AE 24 (1904). S. 434, Abb. S. 404. — M. ROSKA: Erdély régészeti repertórium. S. 102, Abb. 127, 1—8. Nach ihm stammt der Goldfund aus der Umgebung von Gyulafehérvár. — D. POPESCU: Materiali și Cercetari Arh. 2 (1956). S. 202, Abb. 120, 1—8.

¹⁷ F. TOMPA: AE 42 (1928). S. 202—204. Abb. 94,

1, 2, 6, 7, weiter zusammengedrückte Bruchstücke von solchen, Abb. 94, 22—24.

¹⁸ Ebendort, Abb. 94, 4, 5, 8, 9.

¹⁹ Ebendort, Abb. 94, 11, 13, 14, 15—16 (verbogen), 17, 18.

²⁰ Ebendort, Abb. 94, 19, 20, 29, 25—28.

²¹ Im MNM. Kauf von M. LEMBERGER. Inv.-Nr.: 1/1883/1. Gewicht: 19.68 g.

Umgebung von Szigetmonostor²² genannt (Taf. II, 11). Es sind auch schön verzierte bekannt: Umgebung von Szolnok,²³ Tiszasüly (Kom. Szolnok),²⁴ Szilágysomlyó (Kom. Szilágy).²⁵

Wahrscheinlich ebenfalls in die Spätphase der Periode B III sind die goldenen Lockenringe von Kisberki zu datieren (Taf. II, 1—9). Von diesen sind acht innen hohl und ein Stück sicherlich in Gusstechnik hergestellt (Taf. II, 8).²⁶ Die runde Form scheint einen ziemlich späten Zeitansatz zu sichern. Auffallend an diesen ist auch die scharfe Kante. Gewicht: 15,57, 17,63, 12,23, 13,81, 14,36, 14,46, 15,87, 14,79 und 22,84 g.

Es ist auch nicht selten, dass solche Lockenringe zu Ketten zusammengehängt zum Vorschein kommen; dies ist auch bei den Lockenringen von Vinča der Fall.²⁷

Etwas ausführlicher möchten wir noch das Exemplar Taf. I, 8 besprechen, da dieser Typus anscheinend chronologische Bedeutung hat. Nicht nur Krüglein wie das von Kengyel kommen zuerst am Ende der Periode B III vor und tauchen in wenig abgeänderter Form auch in B IV auf, sondern auch Lockenringe wie das eben genannte scheinen von der zweiten Hälfte der Periode B III angefangen vorzukommen, um dann auch noch in Funden der Periode B IV, manchmal allerdings schon abgeändert, aufzutauchen. Es sind viele Abarten vorhanden, die man aber vorläufig chronologisch, weil die Fundumstände nicht bekannt sind, nicht deuten kann. Auch solche Lockenringe sind in dem Fund von Hangospusztá vorhanden und sogar noch rundere wie der von Kengyel.²⁸

Die Beigaben des Urnengrabes von Orosipusztá (Kom. Békés, früher Kom. Bihar) unterstützen noch weiter die Datierung ans Ende der Periode B III. In diesem Grab wurden nämlich Stachelscheiben, durchbrochene Hängezierate usw. gefunden. Die nächsten Analogien sind aus dem Depotfund I und II von Dunapentele-Kosziderpadlás bekannt.²⁹ Unter den Grabbeigaben befinden sich auch zwei Lockenringe von der Art wie das Stück von Kengyel, doch mit dem Unterschied, dass sie rund und auseinandergezogen bzw. verbogen sind.³⁰

Ein aus Siebenbürgen stammender Goldfund ohne nähere Fundortsangabe enthält zwei Armbänder mit gegenständigen Spiralenden, zwei weitere mit offenen Enden und viereckigem Durchschnitt, verkehrt herzförmige Lockenringe und solche, deren ein Ende noppenartig zurückgebogen ist.³¹ Die Analogien der Armbänder sind z. B. aus dem Fund der Periode B III von Rákospalota (Kom. Pest) bekannt; ³² ähnliche enthält aber auch noch der Fund der Stufe B IV von Nyíregyháza-Bujtos.³³ Der Goldfund von Velika Vrbica gehört ebenfalls in die hier einzureihenden mit den bereits erwähnten Lockenringen mit noppenartig zurückgebogenem Ende.

Das Krüglein von Kengyel mit denen des einen Gefässfundes von Dunapentele-Kosziderpadlás vergleichend, die Lockenringe mit denen von Hangospusztá und Orosipusztá und diesen

²² MNM. Inv.-Nr.: 5/1920/1. Gewicht: 17,36 g.

²³ AE 10 (1890). S. 185 und 189.

²⁴ A. MOZSOLICS: Ant. Hung. 3 (1949). S. 24, Abb. 8, 3. In diesen sind auch kleinere eingehängt.

²⁵ Ebendort, S. 24, Abb. 8, 1, 2. Das eine Stück ist unverziert und das grössere verzierte abgerundet. — F. TOMPA: 24./25. BdRGK. Taf. 33, 33, 34. Beide Stücke befanden sich in der Sammlung Fleissig. Die Ornamentik des verzierten abgerundeten Stückes erinnert sehr an die der Schwerter der Funde von Apa und Hajdúsámson, die ich als zur älteren Phase der Füzesabonyer Kultur, bzw. von B III bestimmen konnte (Acta Arch. Hung. 8 [1957] S. 277). Es ist freilich eine offene Frage, wann zum ersten Mal die innen hohlen abgerundeten Lockenringe auftauchen. Die Fundumstände der beiden Lockenringe von Szilágysomlyó sind nicht gesichert, meiner Ansicht nach nicht einmal gewiss, dass sie zusammen gefunden wurden.

²⁶ Der Fund wird im MNM aufbewahrt. Ein Stück doch ohne Fundortangabe von SCHMIDT abgebildet:

ZfE 36 (1904). S. 617, Fig. 10. Im Inventar ist als Fundort zwischen Berkipusztá und Baté bei Kaposvár, Kom. Somogy eingetragen. Jetzt heisst die Ortschaft Kisberki.

²⁷ M. M. VASIĆ: Vinča. Bd. II. Taf. XXXIX, 96. Sie haben eine scharfe Seitenkante und sind nach den Abbildungen innen hohl. Zusammengehängte Lockenringe vom älteren Typus sind anscheinend die von Somogyom und Cófálva, von den jüngeren seien die von Hangospusztá genannt.

²⁸ F. TOMPA: AE 42 (1928). S. 203, Abb. 94, 11, 13, 14, 15 (verbogen), 16—18.

²⁹ 24./25. BdRGK. Taf. 34, 3—13, 15, 18, 24. — Acta Arch. Hung. 8 (1957). Taf. XXXIII, 10; Taf. XXX.

³⁰ 24./25. BdRGK. Taf. 34, 21, 22.

³¹ Naturhistorisches Museum, Wien. Inv.-Nr.: 40171—40174. Nach den mir zu Verfügung stehenden Photographien scheinen sie massiv zu sein.

³² HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban. Taf. LXXXVI, 4a—b; Taf. LXXXVII, 5a—b.

³³ Unveröffentlicht. Im Museum von Nyíregyháza.

letzteren Fund mit dem Bronzefund I von Kosziderpadlás gewinnen wir für den Fund von Kengyel einen sicheren Zeitansatz: Ende der Periode B III.

Wir haben eben festgestellt, dass die an einem Ende noppenartig zurückgebogenen Lockenringe (Taf. I, 8) zuerst in der Spätphase von B III auftreten, also in Goldfunden aus der Zeit des Verlassens der Siedlungen, wie dies die Vergleiche von Orosipusztá und Kosziderpadlás, aber auch noch Kengyel und Bárcza zeigen, wobei man die Zeitspanne wahrscheinlich auf ein-zwei Jahrzehnte berechnen muss. Nun seien noch einige Funde der Periode B IV aufgezählt, weil dieser Typus zu den Leitformen dieser Zeit zu gehören scheint.

In Seleska, Szöllöske (Kreis Királyhelmec, Slowakei) wurden in einem schönen Brandgrab der Egyekyer Kultur, also Periode B IV bzw. Stufe nach Tószeg C, unter anderen Bronzen auch Bruchstücke von Lockenringen dieser Art gefunden. Das eine zu diesem Grab gehörige Nadelbruchstück hat einen mehrfach geschwollenen Hals, wie die Nadeln des Depotfundes von Forró (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén). Dieser Depotfund mit dem schönen Achtkantengriffschwert stammt nach Reinecke aus der Periode C, was der älteren Phase der Periode B IV entspricht.³⁴ Andererseits enthielt das Grab von Seleska andere Beigaben, die mit denen eines Grabes der Egyekyer Kultur von Abaújszántó-Gyűrhegy (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) verglichen werden können.³⁵

In Grab 121 von Zagyvapálfalva (Kom. Nógrád) befand sich u. a. auch ein Lockenring aus Bronze. Das eine Ende ist abgebrochen, das andere doppelt zurückgebogen. Diese schlossen sich einem Draht an, sind spitzoval und haben in der Mitte eine Rippe. Andere Beigaben des Grabes: Urne, Schüssel, Nadel mit Scheibenkopf, Anhänger, und sog. Tutulus, bzw. Nadel-schützer.³⁶ Ein anderer ähnlicher stammt von Haniska bei Kassa (Enyicke). Unter den hier gefundenen Gegenständen befinden sich ähnliche Krüge wie die von Abaújszántó-Gyűrhegy. J. Pástor bestimmte die Gräber als zur Pilinyer Kultur gehörig.³⁷

Zu den Beigaben des Grabes von Ebed gehörte u. a. ein Lockenring aus Bronze mit noppenartig zurückgebogenem Ende. Zeitstellung: Frühphase der Periode B IV. Die Urne steht mit der mitteldanubischen Hügelgräberkultur im Zusammenhang.³⁸ Weitere solche wurden in Hajdubagos (Kom. Hajdu-Bihar) zusammen mit Keramik der Stufe B IV gefunden.³⁹

Ein Lockenring dieser Art, ebenfalls aus Bronze, stammt aus einem Grabe der Noa-Kultur von Malomfalva (Moresti, Kom. Maros-Torda). Die Noa-Kultur ist nach der ungarischen Chronologie in die Periode B IV zu datieren.⁴⁰

Andere Lockenringe dieser Art aus Gold, deren Datierung aber nicht gesichert ist, da entweder die Fundumstände unbekannt sind, oder die datierenden Begleitfunde fehlen, seien nur erwähnt. Ein nach der Abbildung innen ebenfalls hohler Lockenring mit noppenartig zurückgebogenem Ende gelangte als Geschenk in das Museum Déri in Debrecen. Fundort: Dévaványa-Pumpstation (Kom. Békés).⁴¹ Ein Lockenring mit doppeltem Ende, zusammen mit einem herz-

³⁴ Für freundliche Mitteilungen über dieses Grab bin ich Frau L. KRASKOVSKA zu Dank verpflichtet. Museum in Pozsony—Bratislava. — J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban. Bd. II. Taf. CLXII, 1, 6—9.

³⁵ Unveröffentlicht, im MNM. Zusammen mit der Urne wurden Krüglein eingeliefert, die fortentwickelte Formen des Krügleins von Kengyel darstellen.

³⁶ Unveröffentlichter Fund im MNM. Unter den von Zagyvapálfalva stammenden Bronzen ist dies der einzige Lockenring dieser Art.

³⁷ Arch. Rozh. 7 (1955). S. 758—759, Abb. 338—341. S. 841.

³⁸ HAMPEL: Bronzkor. Taf. CXCI, 4.

³⁹ Jelentés Debrecen város múz. 1909. évi állapo-

táról (Bericht über den Stand des Museums der Stadt Debrecen im Jahre 1909). S. 39.

⁴⁰ K. HOREDT: SCIV 5 (1954). S. 213, Fig. 6, 3. An dieser Stelle will ich die Beweise dieser Datierung nur andeuten. Die Bronzen der Noa-Kultur sind mit denen der Depotfundgruppe von Opályi identisch. Auch in Siebenbürgen war in der Periode B V eine Keramik allgemein, die von lokalen Abarten abgesehen, zu der Gáva-Kultur gerechnet werden kann und die nach der Noa-Kultur folgte. Die Gáva-Kultur ist auch mit Bronzen gut datiert: Depotfund von Pécska. M. ROSKA: Erdély régészeti repertóriuma. S. 224.

⁴¹ Déri Múzeum Évkönyve (Jahrbuch des Museums Déri), 1937. S. 99, Abb. 28, 11.

förmigen wurde in Böleske gefunden.⁴² Es müsste sichergestellt werden, ob er aus dem Fund vom Ende der Periode B III stammt, der im Magyar Nemzeti Múzeum aufbewahrt wird.

In Badacsony (Kom. Veszprém) wurden zwei an einem Ende doppelte, aber massive Lockenringe entdeckt. Sie waren angeblich auf der damit zusammen gefundenen Bronzeangel aufgeschoben. Die Fundumstände und auch die Bronzeangel selbst gestatten keine genauere zeitliche Bestimmung.⁴³

Verzierte ähnliche Lockenringe sind die von Pécska.⁴⁴ Die eher abgerundete Form scheint eine Datierung in die Periode B IV zu rechtfertigen. Zwei weitere verzierte Stücke ohne Begleitfunde sind möglicherweise jüngere Typen, da sie nicht jene regelmässige und strenge Form haben, wie die von Kengyel und Hangospusztá: ein zerbrochenes Exemplar aus der Umgebung von Debrecen ohne nähere Fundortsangabe,⁴⁵ ein weiteres anscheinend ebenfalls verziertes Stück von Haláp bei Debrecen.⁴⁶

Am Ende der Periode B IV treten die ganz bizarren Formen, wie die von Sarvaság⁴⁷ (Kom. Szilágy), Derecske⁴⁸ (Kom. Bihar) und Rozsály⁴⁹ auf. Neuestens wurden auch Lockenringe dieser Art von Tarpa bekannt.⁵⁰

Zum Goldfund von Rozsály gehört auch eine Axt mit Nackenscheibe, ein guter Typus der Stufe B IV, die die Datierung dieser bereits bizarren Formen sichert.

Aus der Literatur sind noch manche Lockenringtypen bekannt, aber auch in den Museen befinden sich noch viele bis jetzt unveröffentlichte Funde, die wir hier nicht berücksichtigen können. Es würde sich lohnen, die verschiedenen Lockenringe wieder typologisch und chronologisch zu untersuchen. Es bestehen nicht nur zeitliche, sondern auch regionale Unterschiede und sie waren auch sehr weit verbreitet: Russland, Rumänien, Jugoslawien, Ungarn, Tschechoslowakei. In diesem Aufsatz haben wir, in erster Reihe die ungarische Funde berücksichtigend, die Datierungsmöglichkeiten des Goldfundes von Kengyel untersucht, den wir, das Gesagte zusammenfassend, an das Ende der Stufe B III datieren und der Depotfundgruppe von Kosziderpadlás zuteilen.

⁴² M. WOSINSKY: Tolnavármegye az őskortól a honfoglalásig (Das Kom. Tolna von der Urzeit bis zur Landnahme). Bd. II, Taf. CXXXIV, 7 und 6. Siehe die Beschreibung des Fundes von Böleske der Periode B III ebendort, Bd. I, S. 395—396. Die goldenen Lockenringe des Fundes konnten infolge der mangelhaften Aufzeichnungen des Inventars (keine genauen Gewichts- und Massangaben) noch nicht identifiziert werden.

⁴³ AE 25 (1905). S. 96.

⁴⁴ M. ROSKA: Erdély régészeti repertórium. S. 226, Abb. 276a. — D. POPESCU: Materiale și Cercetări Arheologice 2 (1956). S. 201, Fig. 118, 4, 6.

⁴⁵ Jelentés Debrecen város múzeuma 1909. évi

állapotáról. S. 27.

⁴⁶ Jelentés Debrecen város múzeuma 1907. évi állapotáról. S. 38.

⁴⁷ D. POPESCU: a. a. O. S. 226, Abb. 138, 9—11.

⁴⁸ J. KARÁCSONYI: Aranylelet Derecskén. Bihar-várad 1913. S. 78—79.

⁴⁹ M. ROSKA: Szatmár vármegye múltja a legrégibb időktől a honfoglalásig. 1939. S. 12—13, Abb. 7—8.

⁵⁰ Im Magyar Nemzeti Múzeum. Die Lockenringe waren lange in Privatbesitz. Nach Mitteilung der Verkäuferin bestand der Fund ursprünglich aus mehreren Stücken, die als Hochzeitsgeschenke unter den Töchtern der Familie verteilt wurden.

DER GUSSFORMFUND VON SOLTVADKERT

Der Fundort ist der vier Kilometer nördlich der Gemeinde Soltvadkert (Komitat Bács-Kiskun) gelegene Búdös-Rain, am Rác-Weg, wie ihn die Einheimischen nennen. Die Gegend ist ein für das Donau—Theiss Zwischenstromgebiet charakteristisches Sandhügelgelände. Über einem dieser Sandhügel, der sich annähernd in O—W Richtung erstreckt, wurde der Meierhof des Weinbauern I. Zsikla errichtet. Wir begannen die Ausgrabungen in 40 m Entfernung nördlich vom Meierhof, wo an der Oberfläche eine grosse Anzahl urzeitlicher Scherben, Lehmewurfbrocken und Tierknochen herumlag (Abb. 1).

Im Laufe der Ausgrabungen legten wir einen (ungefähr 95 m² bedeckenden) Teil einer urzeitlichen Wohnsiedlung frei und fanden hier in den Boden gebettet den erwähnten zusammengehörigen Gussformfund (Abb. 3, 1—2).

I

Die Ausgrabung begannen wir am höchsten Punkt des Sandhügels, wo der Boden noch unberührt war. An der Westseite des Hügels wurde nämlich der Sand zu Planierungszwecken bereits abgetragen, wobei laut Bericht des Grundbesitzers P. Meskó auch eine beträchtliche Anzahl von Funden der Vernichtung anheimfiel.

Die Schichtenlagerung des Fundortes zeigte folgendes Bild :

1. Von der gegenwärtigen Oberfläche bis zu einer Tiefe von 25—30 cm Humus. Mit neuzeitlichen Abfällen durchsetzter Ackerboden, in dem wir auch urzeitliche Funde antrafen.
2. Bis zu einer Tiefe von 30 bis 75—80 cm Kulturschicht. An Funden reiche Sandschicht, die die überwiegende Mehrzahl der erschlossenen Funde und beobachteten Objekte ergab.
3. In 80 cm Tiefe gewachsener Boden. Unberührte Sandschicht, in deren einige cm dicker oberster Lage sich noch einige Tonscherben vorfanden.

Das Fundmaterial wies im gesamten erschlossenen Gebiet einheitliches Gepräge auf.

Es liessen sich hier folgende Erscheinungen wahrnehmen :

Hüttenboden (?). In 60 cm Tiefe stiessen wir auf hartgestampften Boden, der von einer Schlammsschicht überdeckt war. In den gestampften Erdboden waren 17 Pfostenlöcher gegraben, die eine rhombische, in NC—SW Richtung gelegene Fläche mit 239 × 200 × 220 cm langen Seitenwänden umschlossen. An der Nordwestseite zeigte sich keine Fortsetzung der Pfostenlöcher. Im Durchschnitt betrug der Durchmesser dieser Pfahlgruben 10—12 cm, nur die etwas engeren Pfostenlöcher Nr. 14 und 16 wichen mit einem Durchmesser von 8 cm von diesen ab (Abb. 2, III). Der gestampfte Boden erstreckte sich lediglich auf die von den Pfostenlöchern begrenzte Fläche und die Umgebung des Herdes, über die hinaus sich seine Spuren nicht verfolgen liessen. Auf der gestampften Oberfläche lagen zahlreiche Scherben und Knochenfragmente herum, unter denen wir folgende auch im Bild veranschaulichen :

1. Bruchstück eines kleineren krugartigen Gefässes mit sanft ausladendem Randteil. Ziemlich grobe Ausführung, graubraune Farbe (Taf. I, 20).
2. Bruchstück eines kleineren graubraunen, mit flachen Buckeln gezierten Gefässes (Taf. I, 18).

Auch in der gestampften Erdschicht fanden sich Scherben, unter denen das Bruchstück einer Schüssel Erwähnung verdient :

3. Seitenstück einer sorgfältig ausgeführten, glänzenden, schwarzgrauen kleineren Schüssel mit sanft ausladendem, an einer Stelle spitz ausgebuchtetem Rand (Taf. I, 2).

In 40 cm Abstand vor dem Pfostenloch Nr. 1 entdeckten wir den unregelmässigen Fleck einer Aschenschicht von 10 cm Dicke, unter der sich Trümmer eines lehmverputzten Backofens vorfanden (Abb. 2, III).

70 cm hinter der Hüttenbodenfläche stiessen wir auf die *Grube Nr. 1*. Diese zylindrierte, 50 cm tiefe und im Durchmesser 80 cm messende Grube enthielt die Scherben einiger grobgearbeiteter Gebrauchsgefässe (Abb. 2, III) :

4. Bruchstück eines weitrandigen Gefässes, dessen kleiner Bandhenkel unterhalb des Randes seinen Ausgang nimmt. Der Halsteil ist von einer rings verlaufenden, durch Fingereindrücke gegliederten Rippe verziert. Die Farbe ist lichtbraun. — 5. Bruchstück eines graubraunen grösseren Gefässes mit kleinem Bandhenkel (Taf. I, 8).

Ausserdem legten wir noch folgende zwei Gruben frei :

Grube Nr. 2, von unregelmässiger Form, die nur teilweise ausgegraben wurde. Die Länge des freigelegten Teiles beträgt 1 m, seine grösste Breite 68, seine Tiefe 38 cm. In ihr befanden sich mehrere, den obengenannten gleichende Scherben und einige Tierknochen (Abb. 2, IV).

Grube Nr. 3 mit Zylinderwänden, von 119 cm Durchmesser und 49 cm Tiefe (Abb. 2, IV), die folgende Funde enthielt :

6. Spuren des Gebrauchs aufweisender weisser Flusskiesel mit abgeschliffenen Ecken (Taf. I, 5).

7. Bruchstück eines krugförmigen Gefässes mit weiter Öffnung und sanft ausladendem Halsteil. Der Bandhenkel nimmt seinen Ausgang unterhalb des Randes und stützt sich auf den gewölbten Schulterteil. Das glänzende, schwarzgraue Gefäss zeugt von sorgfältiger Ausführung (Taf. I, 19).

8—9. Bruchstücke einer Schüssel, deren an einer Seite spitz ausgebuchteter Rand an der Innenseite eine Gliederung aufweist. Auch dieses glänzende, schwarzgraue Gefäss ist sorgfältig gearbeitet. (Taf. I, 1, 16.)

Auf dem Ausgrabungsgelände fanden wir an drei Stellen kleinere oder grössere Scherbenhäufen, unter denen sich allerhand Bruchstücke verschiedener Gefässe befanden, die sich nicht zusammenfügen liessen (Abb. 2, II). Aus diesem Material zeigen wir folgende bezeichnende Stücke :

1. *Scherbenhäufen* (Abb. 2, II, A) : 10. Bruchstück einer kleineren, halbkugelförmigen Schüssel, mit etwas eingezogenem Hals. Am Schulterteil sitzt ein flacher, in der Mitte ein wenig eingedrückter Buckel. Die Seiten des gelblichbraunen Gefässes sind mit schräg verlaufenden Einglättungen verziert (Taf. I, 13). — 11. Gröber ausgeführtes Krugfragment mit geradem Rand und kleinem Bandhenkel, von graubrauner Farbe (Taf. I, 23).

2. *Scherbenhäufen* (Abb. 2, II, B) : 12. Randstück eines gröber gearbeiteten Kruges mit sanft ausladendem Rand, dessen unterhalb des Randes angesetzter Bandhenkel sich auf den gewölbten Halsteil stützt. Die Farbe des Kruges ist graubraun (Taf. I, 21). — 13. Sanft zugespitzter Randteil einer kleinen schwarzgrauen Schüssel (wie Taf. I, 2). — 14. Bruchstück einer gelblichbraunen grösseren Schüssel mit kurzem, unterhalb des Randes horizontal angesetztem Bandhenkel (Taf. I, 22). — 15. Dunkelgraues Gefässfragment mit stark betontem Schulterteil. — 16. Randstück eines kleinen Siebgefässes von grauer Farbe (Taf. I, 4). — 17. Zylinderhalsbruchstück eines kleinen grauen Gefässes mit aufgerauhter Oberfläche. — 18—19. Seiten- und Bodenfragmente roh ausgeführter grauer Gefässe. — 20. Bruchstück eines in der Mitte vertieften schwarzen Henkel (Taf. I, 17).

3. *Scherbenhäufen* (Abb. 2, II, C) : 21. Randstück eines graubraunen topfartigen Gefässes mit sanft ausladendem Rand. Am Schulterteil eine Rippe mit Fingereindrücken. Glatter Hals, rauhe Oberfläche unter dem Schulterteil (Taf. I, 15). — 22. Randstück eines graubraunen kleinen Siebgefässes.

Auf dem Gebiet der Ansiedlung fanden wir auch einige kleinere oder grössere Feuerstellen sowie umfangreiche, mit Schlamm vermengte Aschenflecken (Abb. 2, II—IV).

1. *Feuerstelle mit Rand* von annähernd kreisförmiger Gestalt. Der Rand des aus schlammigem Lehm errichteten Herdes war unvollständig erhalten, er war von einer dicken Aschenschicht bedeckt und die Wände erheblich durchgebrannt (Abb. 2, IV).

2. *Offene Feuerstelle*. In 40 cm Tiefe fanden wir unregelmässige Aschenflecke, unter denen der Boden stark durchgebrannt war. Keinerlei Spuren einer vorausgehenden Bearbeitung konnten festgestellt werden. Länge 190 cm, grösste Breite 60 cm (Abb. 2, IV).

An beiden Feuerstellen und in ihrer Umgebung fanden sich Gefässbruchstücke und Knochenreste von Tieren.

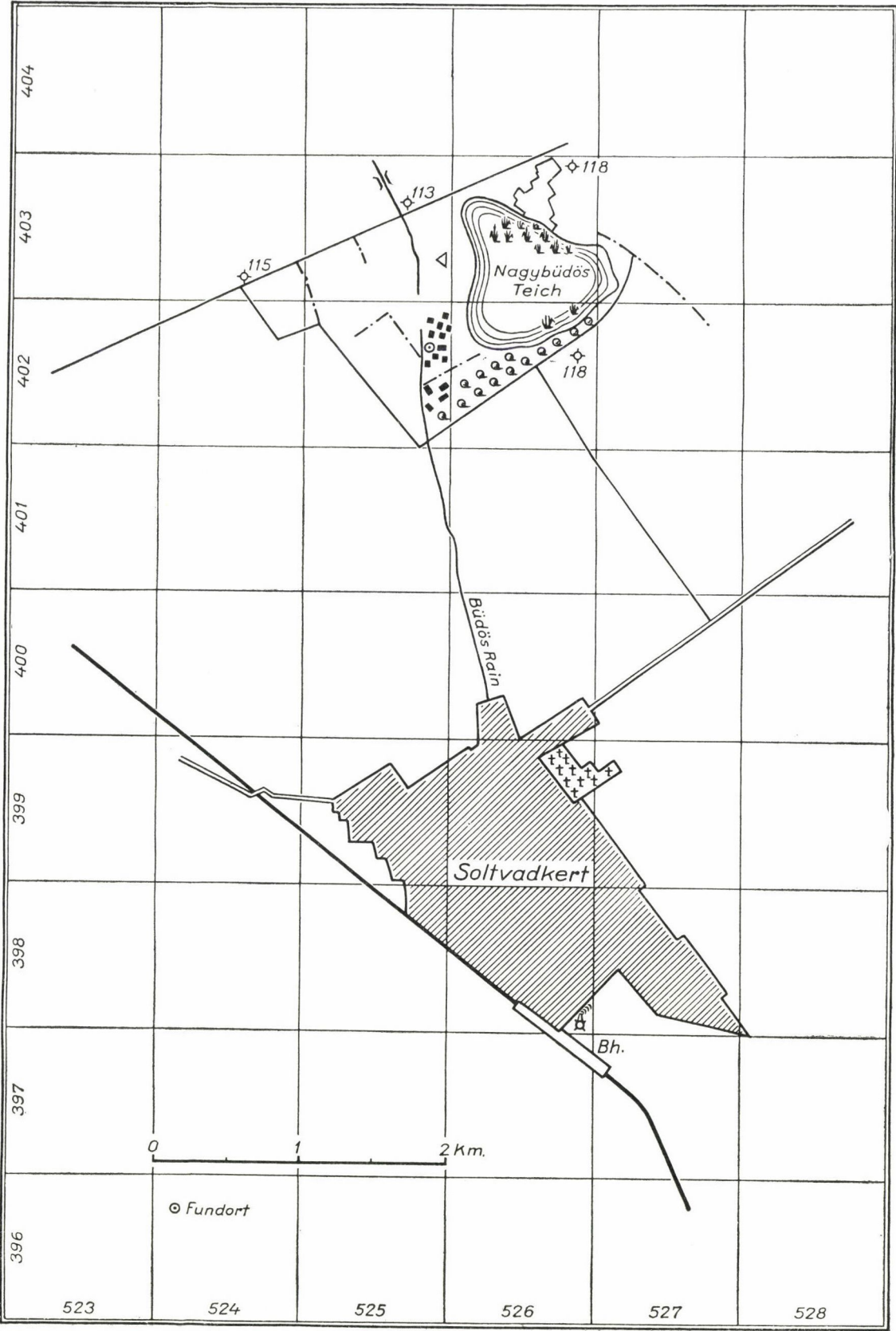


Abb. 1

Von den Funden aus der Siedlungsschicht und aus dem Humus zeigen wir hier folgende Stücke :

a) *Aus der Siedlungsschicht* : 23. Bruchstück einer graubraunen Schüssel von der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes, mit geradem, an einer Stelle spitz erhöhtem Rand. Ziemlich sorgfältig ausgearbeitet (Taf. I, 24). — 24. Bruchstück eines graubraunen, topfartigen Gefässes mit sanft ausladendem Rand und mit horizontalen Vertiefungen verziertem Hals. Den Schulterteil ziert eine durch Fingereindrücke gegliederte Rippe, unter der die Oberfläche rauh ist (Taf. I, 3). — 25. Mit Buckel versehenes Bruchstück eines kleineren lichtbraunen Gefässes mit eingeritzten Halbkreisbogen als Verzierung (Taf. I, 9). — 26. Seitenfragment eines glänzenden schwarzen, gut gearbeiteten kleinen becherartigen Gefässes (Taf. I, 10). — 27. Stark ausladendes Randstück eines krugförmigen grauen Gefässes (Taf. I, 12).

b) *Streufrunde aus dem Humus* : Randstück eines kleineren schwarzgrauen Gefässes mit zylindrischem Hals. Der Rand weist eine zweifache hornförmige Ausbuchtung auf (Taf. I, 7). — 29. Bruchstück eines lichtgrauen krugförmigen kleineren Gefässes mit ausladendem Rand (Taf. I, 11). — 30. Seitenfragment eines schwarzgrauen krugförmigen, mit rings verlaufenden Linien sowie durch schräge Schraffierung ausgefüllten Dreiecken verzierten kleineren Gefässes (Taf. I, 6).

II

Die Gussformen fanden wir in einer ovalen Grube (Abb. 2, IV). Sie lag ihrer Längsachse nach in nordwestlich—südöstlicher Richtung, ihr Durchmesser betrug 75×40 cm, ihre Tiefe 90 cm. Über und neben den Gussformen war die Erde fest getreten oder gestampft. Das zu oberst gelegene Stück fanden wir in einer Tiefe von 79 cm (Abb. 3, 1—2).

Innerhalb des festgetretenen oder gestampften Bodens befanden sich in der Nähe des Fundes einige Tonscherben, Vertreter der rohen Siedlungskeramik. Von diesen verdient folgende Stück Erwähnung :

31. Bruchstück eines besser ausgeführten glänzenden, schwarzgrauen kleinen Kruges mit profiliertem Körper, sanft ausladendem Rand, langem zylindrischem Hals und eingedrücktem Kugelbauch (Taf. I, 14).

In den Bestand der Gussformfund gehörten 41 Stücke : fertige und halbfertige Bronze- güsse und deren Bruchstücke, Rohmaterial zur Herstellung der Formen und ein flacher, geschliffener Kieselstein. Die einzelnen Stücke lagen unregelmässig über einander geworfen in der Grube (Abb. 3, 1—2).

Der Fund enthielt folgende Stücke :

1. Die beiden Hälften einer Gussform für *Tüllenhammer*. Die Seitenfläche der einen Hälfte ist glatt. Oben an der rechten Seitenfläche sind 0,5 cm vom Rand in einem Abstand von einem Zentimeter zwei vertikale Linien eingeritzt, die eine genaue Zusammenpassung verbürgten. An dieser Seitenplatte zieht sich auch eine Längsrille entlang. Den gleichen beiden Linien begegnen wir auch im unteren Teil der Seitenplatte, 2 cm vom unteren Ende. Auch hier beträgt der Abstand zwischen den beiden Linien 1 cm. Zwei analoge Linienzeichen befinden sich auch am unteren Rand der linken Seitenplatte, die wie alle übrigen aus Sandstein hergestellt ist. Sie ist unversehrt, rechteckförmig, von grauer Farbe, stellenweise mit schwarzen Russflecken. L. : 9,9, D. : 2,8, B. : 5,7 cm.¹ Der Guss des Hammers erfolgte mit Hilfe einer trichterförmigen Eingussöffnung, die vom Negativ durch eine eingeritzte Linie getrennt ist. Die Verzierung des Geräts besteht aus einem von zwei Parallellinien eingefasstem Tannenzweigmuster, an das sich unten eine Zickzacklinie anschliesst, dessen Spitzen in Punkten enden. L. : 8,2 cm, Rb. : 4,3 cm (Taf. II, 5 ; Taf. III, 5). Die andere Hälfte der Gussform ist stark abgenützt, doch lässt sich die Form des Geräts erkennen. Die Zusammengehörigkeit kann mit Hilfe der Bezeichnungslinien festgestellt werden. Sie ist grau, stellenweise rötlich und auf der geschnitzten Seite gelb. Wegen ihrer Unvollständigkeit lassen sich die Grössenmasse nicht genau bestimmen. L. : 10,5, B. : 7,1 cm (Taf. II, 6 ; Taf. III, 6).

2. Zweiteilige Gussform für *Tüllenbeile*. Die vordere Hälfte ist stark abgenützt und lässt bloss die Umriss der Beilform erkennen. Oben an der rechten Seitenfläche befinden sich zwei vertikale Bezeichnungslinien, die Rückseite weist keine Schnitzerei auf. Die ganze Oberfläche ist von roten und schwarzen Brandflecken bedeckt. Das Stück ist unversehrt. L. : 10 cm, grösste B. : 6,6, D. : 3 cm. Auf Grund des stark abgewetzten Negativs lässt sich lediglich feststellen, dass die Eingussöffnung jener der Gussform Nr. 1. gleicht und ebenso auch die Trennungslinie sichtbar ist. Infolge der Abnützung des Negativs lässt sich nicht mehr ermitteln, ob die Gussform zur Herstellung verzierter Geräte diente. L. : 7,5 cm, Rb. : 3,8 cm (Taf. IV, 4 ; Taf. V, 4). Die andere Hälfte der Gussform befindet sich in sehr schlechtem Zustand. Die Spuren mehrmaliger Benützung sowie starke Brandspuren lassen sich deutlich ausnehmen, die, wie die Bruchstücke bezeugen, selbst das Innere der Form verfärbten. Wegen der weitgehenden Unvollständigkeit lassen sich die Grössenmasse nicht bestimmen (Taf. IV, 5 ; Taf. V, 5).

¹ Abkürzungen : Länge = L. ; Breite = B. ; Dicke = D. ; Randbreite = Rb. ; Durchmesser = Durchm.

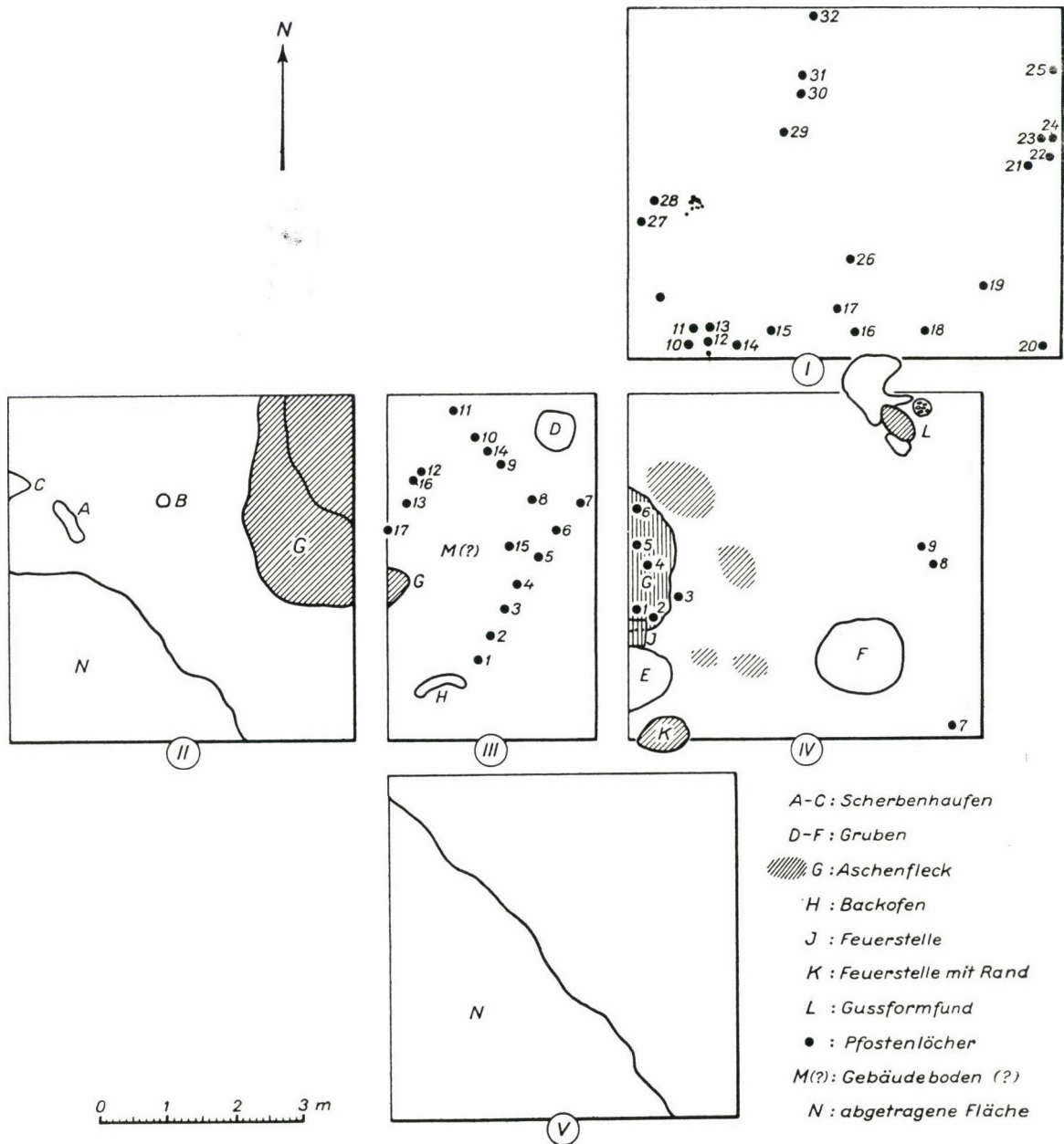


Abb. 2

3. Zweiteilige Gussform eines *Tüllenmeissels*. Beide Stücke sind von flacher, den Enden zu etwas verbreiteter Rechteckform. An der Randleiste des Meissels ist die Eingussöffnung etwas breiter. L.: 2,3 cm. Beide Hälften der überaus sorgfältig gearbeiteten Gussform sind gleichmässig rotgebrannt und weisen an der Vorderseite schwarze Russflecken auf. An der Rückseite befindet sich keine Schnitzerei. In der Grube lagen beide Gegenstände nebeneinander, ihrer Verwendung entsprechend mit dem Gussmodell einander zugekehrt. L.: 11,1, grösste B.: 4,4, D.: 1,6 cm; L.: 11,4, grösste B.: 4,4, D.: 1,6 cm. Unter der Randleiste des Meissels befinden sich drei ineinandergefügte V-förmige Verzierungen. L.: 9,9 cm, Rb.: 2,3 cm (Taf. II, 1–2; Taf. III, 1–2).

4. Hälfte einer zweiteiligen Gussform für *Tüllen(?)meissel* von rechteckiger, dem Ende zu sich verjüngender Form. Die Einfüllöffnung ist eine 2 cm breite und 0,9 cm lange Rinne, mithin schmaler als die Randleiste des Meissels. Unter der Eingussöffnung wurde eine 0,2 cm breite Rille eingeschnitten, vermutlich als Stütze eines zur Schaffung einer Lochbohrung bestimmten inneren Kernstückes, allenfalls auch zur Ableitung der Luft. Die Rückseite ist glatt, die Oberfläche rotgebrannt mit schwarzen Russflecken. Stark abgenutzt, in mehrere Stücke gebrochen. L.: 9,9 cm, Rb. 0,8 cm (Taf. IX, 5).

5. Gussform eines *kleinen Gegenstandes*, deren beide Hälften erhalten sind. Infolge der starken Abnutzung lässt sich die Form des Negativs nicht genau bestimmen. Vielleicht diente sie zum Guss eines kleineren Hammers. Die beiden Hälften sind rechteckig und befinden sich in sehr schlechtem Zustand, sie sind stark durchgebrannt, morsch und fragmentarisch. L. : 7,8 cm, B. : 3,8 cm, bzw. 3,9 cm. D. : 2,3 cm (Taf. II, 3—4 ; Taf. III, 3—4).

6. Auf beiden Seiten bearbeitete Gussform von rechteckiger Gestalt, die sich dem Ende zu verschmälert. Ziemlich gut erhalten, ein wenig brüchig, von grauer Farbe. L. : 13,7, B. : 7, D. : 3,3 cm. Auf Seite A befindet sich das Giessmodell zweier *kegelstumpfköpfiger Nadeln* (Taf. IV, 7), die an ihrem oberen Ende durchlocht sein mochten, da die Stützrinne des Kerns noch vorhanden ist. Die Nadeln stehen parallel zu einander, ihr Ende ist abgenützt, weshalb ihre Länge nicht genau gemessen werden kann. Ihre bis zum Rand der Form reichenden Spitzen dürften gleichzeitig als Eingussöffnung gedient haben. Das Paar dieser Gussformhälften fanden wir nicht, vielleicht war es die Seite A der Gussform Nr. 11 (Taf. IV, 6). Länge der Nadeln 12,2 und 11,5 cm. — Auf Seite B erblicken wir die Negative zweier Gegenstände : 1. eines *Pfriemens oder einer Nadel*, 2. eines *Dolches von gestreckter Dreieckform* (Taf. V, 7). Die Nadel ist von einfacher Form und misst 8,8 cm in der Länge. Der obere Teil des Dolches schliesst in einem Halbbogen. Der Spitze zu verjüngt sich der Dolch gleichmässig, seiner Mitte entlang zieht sich ein Grat. L. : 9,5 cm, B. : 1,9 cm.

7. Hälfte einer zweiteiligen Gussform für *Perlen*, von gedrungener Rechteckform. Die rückwärtige und die linke Seitenfläche ist oberflächlich bearbeitet. An der rechten Seite befindet sich in der Richtung der Eingussöffnung eine 0,6 cm lange vertikale Bezeichnungslinie und eine ebensolche am unteren Ende derselben Seite. Die Einfüllöffnung ist 2,5 cm lang und 0,6 cm breit. Diese Gussform ist rötlich-grau und unversehrt. L. : 8,6 cm, B. : 5,5 cm, D. : 2,6 cm. Die runden Perlen verschiedener Grösse reihen sich in paralleler Anordnung nebeneinander. In der ersten Reihe sehen wir 16 St. Gusslöcher für Perlen (von je 0,2 cm Durchmesser), in der zweiten 10 St. (je 0,3 cm Durchm.), in der dritten 17 St. (mit 0,2 cm Durchm.) Die zweite Hälfte kam nicht zum Vorschein (Taf. II, 7 ; Taf. III, 7).

8. Hälfte einer zweiteiligen Gussform für *durchbrochene herzförmige Anhänger*. Die Rückseite des rechteckförmigen Gussmodells wölbt sich nach aussen. Im Innern sind die Anhängermodell traubenförmig angeordnet und durch schmale Rinnen mit der gemeinsamen Eingussführung verbunden. Das Stück ist unversehrt und weist Spuren häufigen Gebrauchs sowie starke Brandspuren auf. Die Vorderseite ist rot gebrannt, die Rückseite grau. L. : 16,1, B. : 8,4 cm, D. : 2,8 cm. Mit Hilfe dieser Gussform wurden gleichzeitig sieben durchbrochene herzförmige Anhänger von annähernd gleicher Grösse gegossen. Das Gegenstück ist die Seite B der Gussform Nr. 9 (Taf. V, 2). (Taf. IV, 1 ; Taf. V, 1.)

9. Auf beiden Seiten bearbeitete rechteckige Gussform, in stark abgenutztem, schlecht erhaltenem Zustand. Grau, stellenweise mit roten und schwarzen Brandflecken. In mehrere Stücke zerbrochen. L. : 16 cm, B. : 7,5 cm, D. : 2,9 cm. Auf Seite A sieht man die Negative eines *kleinen Bronzegerätes* (vielleicht einer *Miniatürklinge*) und eines *Randleistenbeiles* (Taf. IV, 2). Die Form des kleinen Gerätes ist durch Abnutzung stark verwischt, nur soviel lässt sich feststellen, dass es mit der «Spitze» nach oben eingraviert war. Dadurch diente seine «Spitze» zugleich auch als Eingussöffnung. L. : 10,2 cm, grösste B. : 0,9 cm. Die Form des Randleistenbeils ist ebenso stark verwischt. Auch hier befand sich kein eigener Einfülltrichter, wahrscheinlich diente der am Rand der Gussform beginnende Hals gleichzeitig auch diesem Zweck. L. : 14,5 cm. An Seite B war bloss die trichterförmige Eingussöffnung eingeschnitten, die jener der Gussform Nr. 8 entspricht. Aus diesem Umstand sowie aus der annähernd gleichen Grösse lässt sich darauf schliessen, dass diese Seite das Paar des erwähnten Stückes gewesen sein mag, zumal sie gemeinsam gefunden wurden (Taf. V, 2).

10. Auf beiden Seiten bearbeitete Gussform von rechteckiger, dem oberen Ende zu ein wenig verbreiteter Gestalt. Sie zeigt die Spuren häufigen Gebrauchs und ist von Russflecken und roten Brandflecken bedeckt; in schlechtem Zustand und in mehrere Stücke gebrochen. L. : 12,6, B. : 8,2, D. : 1,6 cm. Die Seite A bildet die eine Hälfte einer zweiteiligen Gussform für *zylindrische Nadeln* (Taf. V, 3). Die beiden Nadelnegative liegen parallel zu einander und jede hat eine eigene Eingussöffnung, deren Trichterform heute schon stark abgenutzt ist. Die beiden Nadeln werden in 3 cm Abstand von der Eingussöffnung durch eine horizontale Rille miteinander verbunden, die wahrscheinlich zum Festhalten des inneren Kernes diente. Seite A der Gussform Nr. 11 dürfte ihr Paar gewesen sein (Taf. IV, 6). Ungefähre Länge der Nadeln 12 cm. Auf Seite B befindet sich das Negativ *durchbrochener herzförmiger Anhänger*, die in ähnlicher Weise angeordnet sind, wie auf der Gussform Nr. 8 (Taf. IV, 1). Mit Hilfe dieser Form liessen sich sechs kleine einfache Anhänger giessen. Sie ist äusserst stark abgenutzt, auch von der trichterförmigen Eingussöffnung waren nur noch Spuren vorhanden. Das Paar ist nicht zum Vorschein gelangt (Taf. IV, 3).

11. Auf beiden Seiten bearbeitete Gussform. Rechteckförmig, stark abgenutzt, von oberflächlicher Ausführung. An der rechten Seite lassen sich Schnitzspuren erkennen. Grau, mit roten und schwarzen Brandspuren. Zerbrochen. L. : 13,4, B. : 7,7, D. : 2,7 cm. Die Seite A bildet die eine Hälfte einer Gussform für *Nadeln* (Taf. IV, 6). Die beiden Nadeln wurden parallel zu einander eingeschnitten und zu jeder von beiden eine trichterförmige Eingussöffnung angefertigt. Auch hier ist am oberen Ende die Rille zum Festhalten des Kerns vorhanden. Es mag sich um das Paar der Gussform Nr. 10 handeln. Auf Seite B befindet sich das Negativ von *4 Pfeilspitzen*. Auf der Abbildung ist das Gussmodell auf die Schmalseite gestellt. Die Pfeilspitzen reihen sich parallel zur Längswand nebeneinander und eine lange schmale Rinne diente ihnen als gemeinsame Eingussöffnung. Parallel verlaufende enge Rillen, die vermutlich zugleich auch die Schäfte der einfachen keilförmigen Geräte darstellten, leiteten das geschmolzene Metall in die Gussform. Die andere Hälfte kam nicht zum Vorschein (Taf. V, 6).

12. Zweiteilige Gussform eines *mit einer Schlinge versehenen Gegenstandes*. Die eine Hälfte hat die Form eines sich verbreiternden Rechtecks mit abgerundeten Ecken und glattgeschliffenen Rück- und Seitenwänden. Grau, stellenweise mit schwarzen Russflecken. Brüchig. L. : 6,1, B. : 5, D. : 1,7 cm. Die Eingussöffnung besteht aus einer zylindrischen Rinne, die sich in einem etwas breiteren, 1,5 cm langen Einschnitt fortsetzt, an dessen rechter Seite eine elliptische Schlinge angesetzt ist. Die Fortsetzung bildet ein Einschnitt von gleicher Breite wie die Eingussöffnung, das sich dem Ende zu verjüngt. L. : 4,6 cm (Taf. IV, 8 ; Taf. V, 8). Die andere Hälfte der Gussform ist rechteckig, roh ausgeführt. Rückfläche und Seitenflächen sind glatt. Gelblich rot, unversehrt. L. : 8,5, B. : 5,5, D. : 5,4 cm. Das Negativ stimmt mit jenem der oben beschriebenen Hälfte vollkommen überein. Ein Unterschied besteht lediglich darin, dass letzteres senkrecht zur Längsseite der Gussform eingraviert



Abb. 3

wurde. Das Profil des als Schmuck dienenden Gegenstandes ist verwischt (Taf. IV, 9 ; Taf. V, 9). Möglicherweise bildeten allein die schmalere Rinne und die Schlinge das eigentliche Gussmodell, während in den kegelförmigen Einschnitt der Kern eingesetzt wurde.

13. Zweiteilige Gussform eines *harpunenförmigen Schmuckstückpaares*. Der eine Teil hat die Form eines dem Ende zu schmaler werdenden Rechtecks. Die Rückseite ist glatt, der untere Rand abgerundet und weniger sorgfältig ausgearbeitet. Das unversehrte Stück ist grau, an der Rückfläche mit roten Brandspuren L. : 10,4, B. : 5,5, D. : 2 cm. Das Schmuckstückpaar hatte eine gemeinsame Eingussöffnung (auf der Abbildung nicht sichtbar!), die eine lange schmale Rinne war. Aus der Einfüllöffnung zweigten die Gussrillen der beiden Gussstücke ab. Letztere bildeten vermutlich auch zugleich die Schäfte. Die Schmuckgegenstände haben Rechteckform mit einer Gitterverzierung an der Oberfläche, und laufen harpunenartig in je drei Zacken aus. L. : 3,8, B. : 1,7, D. : 1,5 cm (Taf. VI, 8 ; Taf. VII, 8). Die Deckplatte der Gussform ist allseitig glatt geschliffen. Ihre

schmale, lange Eingussöffnung entspricht der des obenerwähnten Stückes. Sie hat gedrungene Rechteckform und ist oberflächlich bearbeitet und von rotbraunen, auf mehrmaligen Gebrauch hinweisenden Brandspuren bedeckt. Das Stück ist unversehrt. L. : 10,5, B. : 5, D. : 4 cm (Taf. VI, 9 ; Taf. VII, 9).

14. Zweiteilige Gussform *halbmondförmiger Anhänger*. Die beiden Teile haben die Form quadratischer Prismen, deren Schmalseiten und Rückplatte oberflächlich ausgearbeitet sind. Unversehrte Stücke von grauer Farbe, um die Eingussöffnung rotgebrannt, mit Russflecken. L. : 8,8, B. : 8,3, D. : 1,6 cm. Auf Taf. VI, 5 ist die trichterförmige Eingussöffnung und ein schmalerer kräftiger Rilleneinschnitt klar sichtbar, der zum Guss des Schaftes gedient haben dürfte. Der Anhänger ist schmal, von einfacher Ausführung (Rückseite : Taf. VII, 5). Die Deckplatte gleicht ihrer Gestalt nach der vorigen, und ist ebenfalls oberflächlich ausgearbeitet. L. : 8,5, B. : 7—8,5, D. : 2,5 cm. Das eingeschnittene Modell lässt sich nur in Umrissen erkennen, da lediglich die Eingussöffnung sorgfältiger ausgeführt ist. Aus der Ähnlichkeit lässt sich darauf schliessen, dass dieses Stück das Paar bzw. die Deckplatte des obigen Teiles bildet (Taf. VI, 4 ; Taf. VII, 4).

15. Auf beiden Seiten bearbeitete Gussform von der Gestalt eines gedrungenen quadratischen Prismas, die Spuren häufiger Benützung und wiederholten Brennens aufweist. Die graue Farbe zeigt zahlreiche rote und schwarze Brandflecken. Fragmentarisch. D. : 2,8 cm. Die Gestalt der eingeschnitzten Gegenstände lässt sich heute nicht mehr mit voller Genauigkeit ermitteln. Auf Seite A ist das Gussmodell eines grösseren, *flachen scheibenartigen Gegenstandes*, auf Seite B die Form eines grösseren *halbmondförmigen Anhängers* sichtbar (Taf. VII, 3 ; Taf. VI, 3).

16. Hälfte einer Gussform für *halbmondförmige Anhänger*, von rechteckiger Gestalt mit abgerundeten Ecken. Die Grössenmasse des in mehrere Teile gebrochenen, stark abgenützten Stückes lassen sich nur annähernd bestimmen. L. : 10, B. : 8, D. : 3,5 cm. Von den Anhängern sind bloss die Umrisse und die trichterförmige Eingussöffnung zu sehen (Taf. IX, 7).

17. Auf beiden Seiten bearbeitete zweiteilige Gussform. Die eine Hälfte ist rechteckförmig, nach unten zu ein wenig verbreitert, die Ecken sind abgerundet, die Seiten einigermassen brödelig. Grau, mit schwarzen Russflecken. L. : 20,2, grösste B. : 7, D. : 2,6 cm. Auf Seite A befindet sich das Giessmodell eines *Dolches von gestreckter Dreieckform* (Taf. VII, 7). Die Eingussöffnung besteht aus einem halbkuguligen Einschnitt. Der obere Abschluss der Waffe ist eckig, in der Mitte der Klinge zieht sich ein Längsgrat entlang. Das Negativ ist abgenützt. L. : 18,1 B. : 2,3 cm. Auf Seite B sieht man das Negativ eines *gerippten Armbandes mit Petschaftenden*, gegen die Mitte zu etwas verdickt, mit 5 Längsrippen verziert. L. : 15,5, B. : 2 cm. (Taf. VI, 7.) Der andere Teil der Gussform stimmt der Form nach mit dem ersten überein und ist stark abgenützt, verbraucht, von grauer Farbe mit roten und schwarzen Brandflecken, unversehrt. L. : 19,7, B. : 7, D. : 3,9 cm. Die Seite A bildet das Paar der Gussform des *Dolches von gestreckter Dreieckform*. Wegen der starken Abnützung lassen sich die Masse nicht bestimmen (Taf. VI, 6). Auf Seite B finden wir die Deckplatte der Gussform des *gerippten Armbandes*. Sie war glatt geschliffen, doch nur die Eingussöffnung war ausgearbeitet (Taf. VII, 6).

18. Zweiteilige Gussform *gerippter Stäbchen*. Ihrer äusseren Form nach erinnert sie an den Buchstaben D. Die Rückseite und die beiden Seitenflächen sind glatt geschliffen. Die graue Oberfläche weist von häufiger Benützung herrührende Brand- und Russflecken auf. Unversehrt. L. : 17,7, B. : 6—8 cm, D. : 3,7 cm. Die Eingussöffnung ist ziemlich abgenützt. Aus den verbliebenen Spuren lässt sich darauf schliessen, dass ähnlich wie bei der Gussform Nr. 14. ein länglicher Einschnitt bei allen vier Stäbchen als Eingussöffnung diente. Jedes der Stäbchen ist durch drei Längsrippen verziert, der Form und Grösse nach stimmen sie miteinander überein, ihre Länge lässt sich jedoch wegen der verschwommenen Enden nur annähernd bestimmen. L. : ungefähr 16 cm, D. : 0,7 cm (Taf. VI, 1 ; Taf. VII, 1). Von der *Deckplatte* war nur die vordere Wand sorgfältig geschliffen, die den länglichen Einschnitt der Eingussöffnung deutlich erkennen lässt. Grau, mit schwarzen Russflecken. L. : 16,5, B. : 7,5—8, D. : 2,5 cm (Taf. VI, 2 ; Taf. VII, 2).

19. *Halbfertige Gussform* länglich rechteckige. Auf der Vorderplatte eine 8 cm lange, 1,5 cm breite Rille. Nur diese Wand war sorgfältig geschliffen. Grau mit roten und schwarzen Brandflecken, die in vorliegendem Fall keine Beweise einer wiederholten Benützung darstellen können. Während bei den häufig gebrauchten Formen auch das Innere Verfärbungen zeigte, wie dies an den Bruchflächen mehrerer Stücke beobachtet werden konnte, erstreckten sich hier die Brandflecken nur auf die Oberfläche. Deshalb liegt die Annahme nahe, dass dieses Stück seine Brandspuren von den noch glühenden Gegenständen erhielt, mit denen es gemeinsam in die Grube geworfen wurde. Zerbrochen. L. : 19,5, B. : 6,2, D. : 3 cm (Taf. IX, 1).

20. Schmale, rechteckige *halbfertige Gussform*. Oberflächlich ausgearbeitet, das untere Ende fragmentarisch. Grau, in mehrere Stücke gebrochen. L. : 19,7, B. : 4,5, D. 2,4 cm (Taf. IX, 4).

21. Rechteckige, *halbfertige Gussform*, dem Ende zu ein wenig verbreitert. Nur die Vorderplatte war glatt geschliffen. Stark verbrannt, mit roten Flecken. Das Stück dürfte jedenfalls auch als *Deckplatte* gedient haben, doch fanden wir die zugehörige Gussform nicht. L. : 11,5, B. : 6,2, D. : 3 cm (Taf. IV, 10 ; Taf. V, 10).

22. Rechteckige, *halbfertige* oder *misslungene Gussform*, die gegen das Ende zu schmaler wird. Nur auf der Vorderplatte zeigen sich Schleifspuren. Die übrigen Teile sind oberflächlich bearbeitet. Grau, mit roten Brandflecken. L. : 11,5, B. : 6,3, D. : 1,8—2,5 cm (Taf. IV, 11 ; Taf. V, 11).

23. Rechteckige, *halbfertige Gussform*. Bloss die Vorderplatte sorgfältig geschliffen. Auf der Oberfläche kleinere Bruchspuren. Grau, mit roten und schwarzen Brandflecken. L. : 18,7, B. : 5,8, D. : 2,5 cm (Taf. VIII, 6).

24. Grosse *halbfertige Gussform* mit glatt geschliffenem Bodenteil und abgerundeten oberen vier Kanten. Grau, ohne vom Gebrauch herrührende Brandspuren. L. : 26,3, B. : 9, D. : 7,4 cm (Taf. VIII, 7).

25. *Halbfertiges Stück*, das der Form und Grösse nach mit der vorhergenannten übereinstimmt. An den beiden breiteren Seiten lassen sich die Spuren in Längsrichtung erfolgter Abspaltungen erkennen. L. : 27, B. : 9,1, D. : 7,5 cm (Taf. VIII, 5).

26. Flache *Deckplatte* von etwas unregelmässiger Rechteckform. Auf der Vorderseite befindet sich eine halbkugelförmig vertiefte Eingussöffnung. Grau, mit roten und schwarzen Brandspuren. Die Oberfläche abgebröckelt. Die zugehörige Gussform kam nicht zum Vorschein. L. : 12,4, B. : 4,8—5, D. : 2,2 cm (Taf. VIII, 1).

27. Flache, rechteckige *Deckplatte*, fragmentarisch, abgenützt. L. : 23,5, B. : 11—12,5, D. : 2,5 cm (Taf. IX, 6).



Tafel I



Tafel II



Tafel III

28. Dicks *Bruchstück* einer *Gussform* oder einer *Deckplatte*, von unregelmässiger Rechteckform. L. : 6,5, B. : 4,4 cm (Taf. IX, 3).
29. Stark verbrauchtes *Bruchstück* einer *Gussform*. Nur an der Vorderseite des unregelmässigen Stückes zeigen sich Schleif- und Eingrabungsspuren. Rotbraun gebrannt. L. : 14 cm (Taf. IX, 2).
30. Rechteckiges *Bruchstück* einer *Gussform*, sich dem Ende zu verjüngend. Auf der Vorderseite ist eine trapezförmige Bearbeitung sichtbar. An einer der schmälere Seitenflächen Bruchspur. Die übrigen Flächen sorgfältig geschliffen. Grau, stellenweise mit rötlichen Brandflecken. L. : 6,6, grösste B. : 4,5, D. : 1,7 cm (Taf. VIII, 4).
31. *Sandstein-Bruchstück* von unregelmässiger Form. Eine Seite flach, mit Bruchspuren an den Kanten. Gelblich-grau. L. : 10,3 cm (Taf. VIII, 3).
32. Unkenntliche *Bruchstücke* einer oder mehrerer *Gussformen*, die sich nicht zusammenfügen lassen und von denen sich 4 St. im Fund befinden.
33. Grösserer *Flussskiesel*, der vermutlich als *Schleifstein* benützt wurde. Die Vertiefung in der Mitte dürfte vom häufigen Gebrauch stammen. L. : 18,8, B. : 7—11,2, D. : 1,2 cm (Taf. VIII, 2).

III

Das oben beschriebene archäologische Material der Siedlung von Soltvadkert verdient ebenso wie der zusammengehörige Gussformfund, dass wir uns eingehender mit ihm beschäftigen. Die innerhalb der Siedlung beobachteten Erscheinungen zeigen das allgemein bekannten Bild der ähnlichen urzeitlichen Funde. Leider sind wir nicht in der Lage, das als Hüttenboden bezeichnete Objekt zu rekonstruieren, da es von uns nicht gänzlich erschlossen wurde. Aus den erhalten gebliebenen Spuren, dem gestampften Boden und den Pfostenlöchern (Abb. 2, III), lässt sich auf ein einfaches Gebäude schliessen. Es muss auf die auffallend geringe Anzahl der hier vorgefundenen Lehmewurfbrocken hingewiesen werden, was zu der Annahme führt, dass hier ein Holzbau gestanden haben dürfte. Diese Vermutung wird auch durch die Lehmarmut der Gegend unterstützt. Bloss in der Nähe des Seeufers findet sich schlammiger Bodensatz, mit dessen Gewinnung man sich zwar auch heute noch befasst, der sich jedoch für Bauzwecke wenig brauchbar ist. Vor dem kleinen Gebäude mag der gelehnte Backofen gestanden haben (Abb. 2, III K), dessen erhalten gebliebener halbkreisförmiger Lehmewurf die Vermutung nahelegt, dass er seinem Aufbau nach dem Badeofen der Siedlung von Bárcs ähnlich war.²

Ausser an dieser Stelle fanden wir noch innerhalb der Grabungsfläche auch anderswo zahlreiche Pfostenlöcher (Abb. 2, I, IV), ohne dass sich aus ihrer Anordnung auf ein System schliessen liess.

Eine der Feuerherden zeigte keine Spuren einer vorhergehenden Bearbeitung und war eine einfache offene Feuerstelle (Abb. 2, IV). Nur in einem Fall gelangten die Reste eines mit Rand versehenen Lehmherdes zum Vorschein, der ebenfalls unter freiem Himmel stand (Abb. 2, IV).

Das keramische Material der Siedlung wird durch die auf Taf. I dargestellten Typen vertreten, unter denen sich drei wesentliche Formen unterscheiden lassen : 1. kleine Krüge und Becher mit Bandhenkeln, 2. an der Innenseite gegliederte Schüsseln, deren Rand manchmal eine spitze Ausbuchtung aufweist, 3. roh gearbeitete Tongefässe, zumeist Töpfe.

Die kleinen Krüge und Becher mit Bandhenkeln sind auf heimischem Gebiet in der entwickelten Bronzezeit ziemlich allgemein verbreitet. Man begegnet ihnen innerhalb der Vátya-Kultur und ihr Ursprung lässt sich auf die Gruppe von Kisapostag zurückführen.³ Das auf Taf. I, 10 dargestellte Gefässbruchstück erinnert gleichfalls an frühe Vorläufer in der Keramik der Perjámos-Kultur.⁴ Auf eine frühbronzezeitliche Form stossen wir auch bei dem Bruchstück eines kleinen Kruges (Taf. I, 14), das in der Nähe der Gussformen zum Vorschein kam.⁵ Weiteren Analogien der Becherform mit Bandhenkel können wir in den jüngsten Schichten von Tószeg begegnen.⁶

² L. VARGHA : Arch. Ért. 82 (1955), 48.

³ P. PATAY : Korai bronzkori kultúrák Magyarországon (Frühbronzezeitlichen Kulturen in Ungarn). Diss. Pann. Ser. II. 13. Budapest 1938. 83.

⁴ Z. B. I. FOLTINY : Dolg. 17 (1941) Taf. IX, 4.

⁵ P. PATAY : op. cit. Taf. III, 8.

⁶ A. MOZSOLICS : Act. Arch. Hung. 2 (1952) Taf. IV, 12—13.



Tafel IV

*Tafel V*



Tafel VI

Auch ausserhalb des heimatlichen Gebietes ist dieser Gefässtypus bekannt, wie beispielsweise in spätbronzezeitlichen Fundorten der Tschechoslowakei⁷ (vergl. das Gefässbruchstück auf Taf. I, 23).

Weitverzweigte Zusammenhänge ergeben sich, sobald wir die Verbreitung der Schüsseln untersuchen. Innerhalb der Siedlungskeramik von Soltvadkert treten zweierlei Formvarianten in Erscheinung: *a*) solche mit zipfelförmig ausgebuchtetem und an der Innenseite gegliedertem Rand, *b*) mit ebensolchem jedoch innen nicht gegliedertem Rand. Die Gliederung der Innenseite des Schüsselrandes ist innerhalb unseres heimischen Fundmaterials auch von der Keramik der spätkupferzeitlichen Glockenbecherkultur her bekannt⁸ und taucht auch in der Kultur der nordpannonischen inkrustierten Keramik auf.⁹ Auch in der Bronzezeit der Grossen Ungarischen Tiefebene ist diese Form durchaus nicht unbekannt. Innerhalb der Vatia-Kultur kam sie ausser im namengebenden Gräberfeld¹⁰ auch in Lovasberény¹¹ zum Vorschein. Eine ähnliche Schüssel fand sich in der Marosgegend im Grab Nr. 214 des Gräberfeldes Szőreg.¹² Aus der jüngsten bronzezeitlichen Periode stammt das Gräberfeld von Zagyvapálfalva, das bereits einen Übergang zur Hallstattzeit widerspiegelt. Auch hier¹³ treffen wir, ebenso wie im gleichaltrigen Gräberfeld von Egyek,¹⁴ ähnliche Schüsseln an. Ferner kamen aus den Gräbern Nr. 16 und 18 des gleichfalls spätbronzezeitlichen Gräberfeldes Szomolány ähnliche Schüsseln zum Vorschein.¹⁵

Dieser Schüsseltypus ist auch ausserhalb des Karpatenbeckens aus der Bronzezeit Österreichs bekannt, wie z. B. aus dem Mannersdorfer Grab, das K. Willvonseder in die Periode B₂ verweist.¹⁶ Sein Weiterleben während der C Periode bezeugt die Schüssel des Maisbirbaumer Gefässdepots,¹⁷ mit dem Unterschied, dass die zipfelartigen Ausbuchtungen des Randes weniger spitz verlaufen, als bei den älteren Exemplaren.

Wir begegnen diesen Gefässen in der entwickelten Hallstattzeit auch auf heimischem Boden, wie dies einer der Gräberfunde von Középrépuszta bezeugt.¹⁸

Auch die Klärung der auf die roh ausgeführte Keramik bezüglichen Zusammenhänge bildet keine leichte Aufgabe. Das Aufräumen der Topfoberflächen ist eine während unserer ganzen Bronzezeit häufig auftretende Erscheinung. Analogien unseres auf Taf. I, 15 abgebildeten Gefässes finden sich bereits im Töpfergewerbe der Nagyréver Kultur.¹⁹ Die Analogien der Gefässtypen mit aufgerauhter Oberfläche dürften gleichfalls bereits hier in Erscheinung treten.²⁰ Die Gliederung der Gefässwände durch breite Fingereinglättungen kennt auch der Töpfer der Vatia-Kultur, wofür eines der im Grab Nr. 2 des Csongrád-Félegyházer Grenzweges vorgefundenen Gefässe den Beweis liefert.²¹

Auf österreichischem Gebiet spiegelt der hohe Topf des bereits erwähnten Mannersdorfer Grabes diese Verzierungsart roher Gefässe.²² Aus dem spätbronzezeitlichen Siedlungsmaterial kennen wir sie gleichfalls, ebenso wie auch die Verzierung durch horizontale Fingereinglättungen²³ (Taf. I, 3).

Unter den übrigen Gefässbruchstücken verdient das auf Taf. I, 7 abgebildete Randstück Erwähnung, das eine ähnliche Randbildung aufweist, wie sie einem Kelch aus Dunapentele eigen

⁷ E. SITKOVA: AR 7 (1955) Taf. 25, 5.

⁸ N. KALICZ: FA 7 (1955) Taf. VIII, 6 bund Taf. XI, 1.

⁹ P. PATAY: op. cit. Taf. VIII, 19.

¹⁰ E. KADA: Arch. Ért. 29 (1909) 127, Taf. II, 17.

¹¹ K. MISKE: Arch. Ért. 18 (1898) Abb. 10.

¹² I. FOLTINY: op. cit. 45, Taf. XVII, 20.

¹³ Mündliche Mitteilung von Dr. P. PATAY.

¹⁴ L. ZOLTAY: Jelentés múzeumunk 1909. évi ásatásairól. Debrecen 1909, 40, 46.

¹⁵ J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhazban. III. Budapest 1896. Taf. CCXLIII unten und

Taf. CCXLIV, 2 und unten.

¹⁶ K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Wien—Leipzig 1937. S. 370—371, Taf. 27, 1.

¹⁷ Ebenda, S. 366, Taf. 27, 1.

¹⁸ L. NAGY: FA 1—2 (1939) Abb. 4, 12—12a.

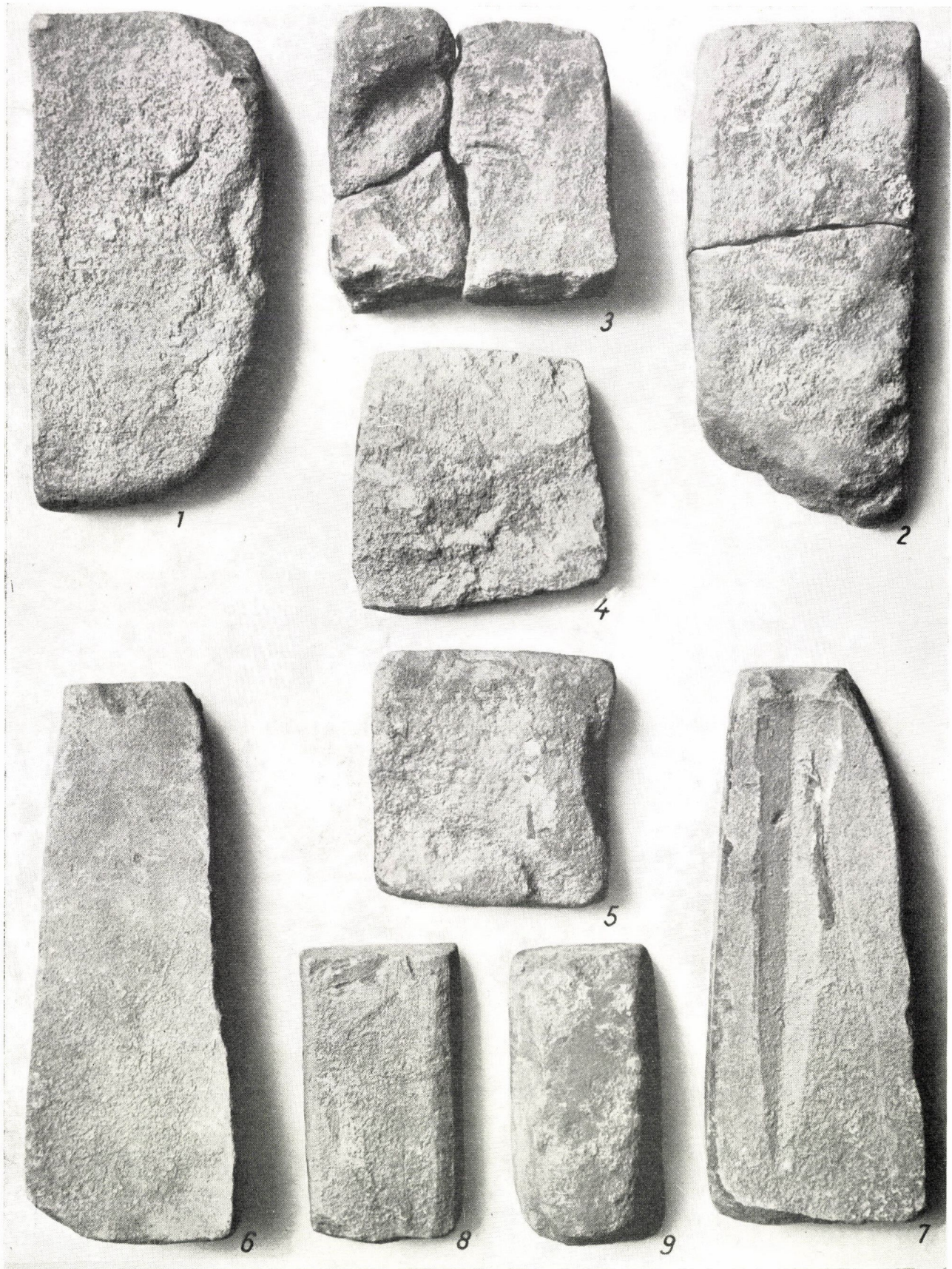
¹⁹ P. PATAY: op. cit. Taf. III, 9.

²⁰ A. MOZSOLICS: op. cit. Taf. XXXIV, 9—10.

²¹ Unveröffentlicht, im József Koszta Museum zu Szentes. Arch. Inv. Nr. 54, 151, 1—3.

²² K. WILLVONSEDER: op. cit. Taf. 27, 2.

²³ E. SITKOVA: op. cit. ebendort 7, 9.



Tafel VII

ist.²⁴ Die Zusammenhänge dieses mit schräg schraffierten Dreiecken verzierten Bruchstückes (Taf. I, 6) verweisen auf die heimische Bronzezeit (Kisapostag-²⁵ und Vátya-²⁶Kultur). Das Gegenstück des Bruchstückes mit der von eingeritzten Kreisbogen umsäumten Buckelverzierung (Taf. I, 9) finden wir im *c*, *b* und *a* Niveau der Tószeger C Schicht.²⁷ Funde mit ähnlicher Zeichnung veröffentlicht K. Willvonseder aus der B Periode der österreichischen Bronzezeit.²⁸

Ähnlich wie mit den Zusammenhängen des keramischen Materials können wir uns auch mit jenen der Gussformen befassen. Bei Wertung der durch die Negative der Gussmodelle dargestellten Gegenstände müssen wir uns zwei Umstände vor Augen halten: 1. Sämtliche Gussformen standen aller Wahrscheinlichkeit nach gleichzeitig im Gebrauch und ihr Zusammenhang mit dem Leben der Siedlung steht ausser Frage. — 2. Die auf Grund der Negativen bestimmbaren Modelle entsprechen keineswegs in allem der endgültigen Form des fertigen Gegenstandes, da sich an diesem jeweils auch nach erfolgtem Guss noch manches richten, bosseln und hämmern liess. Die formellen Bindungen können somit keinesfalls als unbedingt feststehend betrachtet werden. Das bezieht sich vor allem auf die Dolche, bei denen der obere Abschluss der Griffzunge zu vielerlei Lösungen weitgehende Gelegenheit bietet.

Die Untersuchung der einzelnen Gegenstände wollen wir mit den Waffen beginnen. Die Dolche (Taf. V, 7; Taf. VII, 7) vertreten nicht den aus der frühen Bronzezeit gut bekannten breiten Triangulartypus, sondern die in die Länge gezogene Form, die von F. Tompa in die zweite Hälfte des Zeitalters gereiht wird.²⁹ Ein dem Dolch der Taf. VII, 7 ähnliches Exemplar ist uns aus den Funden des Komitats Fejér³⁰ bekannt. Auch im Fundmaterial der österreichischen Bronzezeit findet sich ein solcher Dolch, unter den Funden des Hettmannsdorfer gestörten Grabes, das wahrscheinlich ein Hügelgrab war (Willvonseder B₁).³¹

Zu den Waffen gehören auch die Pfeilspitzen (Taf. V, 6). Analogien des Typus, den sie vertreten, kennen wir innerhalb des heimischen bronzzeitlichen Fundmaterials nicht. Die breit-zackige Pfeilspitze der Pilinyer Gussform wahrt einen anderen Typus.³² Auf deutschen Gebiet begegnen wir dem Ebenbild unseres Typus innerhalb eines, dem Soltvadkerter ähnlichen Gussformfundes (Neckargartach).³³

Unter den Geräten ist das Randleistenbeil für eine Datierung nicht geeignet, da dieser Typus während der Bronzezeit allgemein verbreitet ist³⁴ und laut Ansicht Tompas erst in der frühen Eisenzeit verschwindet.³⁵

Was die Gussformen der Tüllenwerkzeuge anbelangt, möchten wir vor allem auf einige allgemeine Eigentümlichkeiten aufmerksam machen: 1. Mit Öse versehene Exemplare befinden sich unter diesen nicht. — 2. Ihre Verzierungsart ist innerhalb unseres heimischen Fundmaterials nicht allgemein bekannt. Die Tannenzweigornamentik des Tüllenhammers (Taf. II, 5) treffen wir an ähnlichen Metallgeräten auf ungarischem Boden nicht an. Doch kommt dieses Motiv laut Feststellung Tompas auf bronzernen Schmuckgegenständen vor.³⁶ Als Beispiel für die Verwendung des Tannenzweigmusters auf Metallgegenständen der früheren Bronzezeit sei hier ein Dolch aus der Tschechoslowakei angeführt, der zum Fundmaterial der Aunjetitz-Kultur gereiht werden kann.³⁷ Bei der ineinandergefügten V-förmigen Verzierung des Tüllenmeissels (Taf. II, 1—2) müssen wir einen Augenblick verweilen. Dieses Motiv kann innerhalb des früheisenzeitlichen

²⁴ P. PATAY bringt das im Gräberfeld der Vátya-Kultur zum Vorschein gelangte Gefäss von Dunapentele mit dem Formenkreis der Hügelgräberkultur in Zusammenhang (op. cit. 64, Taf. XII, 7).

²⁵ Ebenda, Taf. IV, 8.

²⁶ Ebenda, Taf. X, 12a—b.

²⁷ A. MOZSOLICS: op. cit. Taf. III, 19; Taf. II, 11 und Taf. I, 13.

²⁸ K. WILLVONSEDER: op. cit. Taf. 3, 3. (Mistelbacher B 1 Periode).

²⁹ F. TOMPA: BdRGK 24/25:1934/35) 83.

³⁰ A. MAROSI: MKÉ 7 (1913) 194. Abb. 15 (Mór—

Táborhegy) und Arch. Ért. 44 (1930) Abb. 62 (Pákozd-vár).

³¹ K. WILLVONSEDER: op. cit. 341. Taf. 26, 8.

³² J. HAMPEL: op. cit. I. Taf. IV, 2.

³³ O. PARET: Germania (1954) 7.

³⁴ Z. B. A. MAROSI: Arch. Ért. 44 (1930) Abb. 62 und 76.

³⁵ F. TOMPA: Budapest az őskorban. Budapest Története I. Budapest 1942. 94.

³⁶ F. TOMPA: Arch. Ért. 40 (1923—26) 74.

³⁷ V. HAJEK: PA (1953) 203.



Tafel VIII

Metallgewerbes als nahezu allgemein gelten, mit dem Unterschied, dass diese V-Figuren nicht vom Rand ihren Ausgang nehmen, sondern von der rings unter diesem verlaufenden einfachen oder mehrfachen Rippe.³⁸ Unter dem uns zur Verfügung stehenden Fundmaterial finden wir eine ähnliche Verzierung nur an einigen Gussformen des Tiszaföldvár-er Fundes.³⁹

Unter den Schmuckgegenständen wollen wir uns vor allem mit den durchbrochenen herzförmigen Anhängern (Taf. IV, 1; Taf. IV, 3) befassen. Solche finden sich nur selten während der frühen Perioden der Bronzezeit, allgemeine Verbreitung gewinnen sie erst in der zweiten Hälfte dieses Zeitalters. Sie können auch mit den einfachen herzförmigen Anhängern gemeinsam auftreten.⁴⁰ Auf heimatlichem Gebiet ist uns diese Form aus einem der Tószeger C Periode entsprechenden Zeitabschnitt und der auf diesem folgenden Zeit bekannt.⁴¹ Auf österreichischem Boden begegnen wir ihr in Periode B.⁴²

Die halbmondförmigen Anhänger (Taf. VI, 3—5) vertreten einen weit verbreiteten bronzezeitlichen Typus.⁴³

Die durchbohrten kegelstumpfköpfigen Nadeln (Taf. IV, 7) sind gleichfalls für die zweite Hälfte dieses Zeitalters bezeichnend.⁴⁴

Die übrigen Gussformnegative weisen auf allgemein verbreitete bronzezeitliche Formen hin.⁴⁵

Die vereinzelt Typen (wie der Gegenstand mit Schlinge auf Taf. IV, 8—9 und das harpunenförmige Schmuckstückpaar auf Taf. VI, 8) eignen sich eben ihrer Seltenheit wegen schwerlich zur Klärung weiterer Zusammenhänge.

In Zusammenfassung des obengesagten können wir nunmehr den Versuch zu einer zeitlichen Bestimmung unserer Funde unternehmen. Der günstige Umstand, der uns den zusammengehörigen Gussformfund in eine Siedlung gebettet finden liess, wonach dieser als einheitliches Ganzes betrachtet werden kann, berichtigt uns, einige chronologische Folgerungen zu ziehen.

Auf Grund obiger Beschreibung lassen sich im Siedlungsmaterial, aber auch des innerhalb zusammengehörigen Gussformfundes zwei regional gesonderte, dem Wesen nach jedoch auch in chronologischer Hinsicht voneinander abweichende Gruppen unterscheiden: 1. die heimischen, 2. die aus der Fremde stammenden Elemente. Die Zusammenhänge der Fundgruppe heimischen Ursprungs mit dem oberen Niveau der Tószeger C Schicht sind erwiesen. Einige Stücke gestatten auch eine jüngere zeitliche Einreihung. Unter den Stücken fremden Ursprungs können jene, die sich an österreichisches Gebiet knüpfen, in die B Periode der dortigen Bronzezeit datiert werden. Von den Gussformnegativen scheinen die Tüllenwerkzeuge die jüngsten Typen zu vertreten, die im allgemeinen als zum Metallgewerbe der Hallstattzeit gehörig betrachtet werden. Doch fanden sich Tüllenwerkzeuge auch im mehrfach erwähnten zusammengehörigen Fundmaterial von Neckarsgartach, das O. Paret als Hinterlassenschaft der Hügelgräberkultur in die Bronzezeit verlegt.⁴⁶

Die chronologische Einreihung unserer Funde lässt sich durch Synchronisierung der österreichischen bronzezeitlichen B Periode mit dem ungarischen Gebiet bzw. der Tószeger C Periode vornehmen. In Kenntnis des nunmehr zur Verfügung stehenden Fundmaterials können

³⁸ Eine solche Verzierung ist beispielsweise auf einem der Tüllenbeile des Bronzehortes von Nagydém deutlich zu sehen (J. HAMPEL: op. cit. III. Taf. CXCV, 1.)

³⁹ Ebenda, I. Taf. IV, 4—5, 9—10.

⁴⁰ A. MAROSI: op. cit. Abb. 65. (Pákozdvár) und J. HAMPEL: op. cit. I. Taf. XCHI (Érsi).

⁴¹ F. TOMPA: BdRGK 24/25 (1934/35) Taf. 31, 10—11 (Rákóczi-falva); J. HILLEBRAND: Arch. Ért. 40 (1923—26) Abb. 25 (Zagyvapálfalva); J. HAMPEL: op. cit. III. Taf. CLXXXV, 25—26 (Szeged—Röszke).

⁴² K. WILLVONSEDER: op. cit. 312, Taf. 54, 8.

⁴³ P. PATAY: op. cit. 85.

⁴⁴ Z. B. F. TOMPA: op. cit. Taf. 33, 3 und Taf. 42, 1.

⁴⁵ Das gerippte Armband mit Petschaftsende findet sich sowohl in der Vátya-Kultur (P. PATAY: op. cit. ebendort) als auch im Fund von Szeged—Röszke (J. HAMPEL: op. cit. ebendort 4, 11). Das scheibenförmige Negativ diente wahrscheinlich zum Guss des von früher her bekannten Beschlages (P. PATAY: op. cit. ebendort).

⁴⁶ O. PARET: op. cit. 10.



Tafel IX

wir folgendes feststellen: 1. Auf Grund der Tószeger Vierteilung setzte früher A. Mozsolics die Periode B (nach Willvonseder) teils parallel zu Tószeg C an, teils hielt sie sie für jünger als jene;⁴⁷ 2. Die im Jahre 1948 in Tószeg vorgenommenen Ausgrabungen berichtigten dann die frühere Vierteilung.⁴⁸ Auf Grund der durch diese Ausgrabungen gezeitigten Ergebnisse kann eine Reihe von Funden, die Tompa der Hatvaner Kultur zuteilte, bzw. mit dieser für gleichaltrig hielt, (wie beispielsweise das jüngere Fundmaterial der Gräberfelder in der Marosgegend⁴⁹) in die Periode C (Füzesabonyer Kultur) verlegt werden. — 3. V. Milošević knüpfte, von der Vierteilung des ungarländischen Bronzezeitalters ausgehend, Willvonseders Periode B gleichfalls an die Periode C (Hatvaner Kultur).⁵⁰ Ziehen wir hingegen die Dreiteilung in Betracht, lassen sich die von ihm zitierten Fundorte ebenfalls auf den dritten (Füzesabonyer) Abschnitt datieren.⁵¹ — 4. Auch die absoluten Jahreszahlen der österreichischen bronzezeitlichen Periode B lassen sich mit dem dritten (Füzesabonyer) Abschnitt in Einklang bringen.⁵² Fassen wir all diese Gesichtspunkte zusammen, glauben wir kaum fehlzugehen, wenn wir die Willvonseders Periode B zeitlich mit Tószeg C gleichsetzen.

Ein Teil unserer Funde ist mithin auf das Ende von Tószeg C datierbar. Einige Stücke jedoch, deren Analogien im zeitgenössischen heimischen Material fehlen, hingegen unter den tschechoslowakischen Funden anzutreffen sind, lassen darauf schliessen, dass unsere Siedlung auch zeitlich jüngeren Einflüssen nicht verschlossen blieb.

Aus obengesagtem ergibt sich die Frage, ob wir unserem Fund noch als bronzezeitlich betrachten können, oder ob er jüngeren, früheisenzeitlichen Ursprungs ist. Einen Versuch zur Beantwortung dieser Frage können wir mit Hilfe einer aus den Negativen abgeleiteten Beweisführung unternehmen. Anlässlich der Datierung des Gräberfeldes von Nagybátöny erwähnte P. Patay den Umstand, dass in der dortigen Keramik der turbanartig gedrehte Rand und die schräge Kerbverzierung, die für das heimische früheisenzeitliche Töpfergewebe so bezeichnend sind, vollkommen fehlen.⁵³ Dasselbe lässt sich auch von den bisher bekannten Tongefässen der Siedlung Soltvadkert feststellen. Hingegen vertreten die Negative der Gussformen, wie wir bereits darauf hinweisen, in der Mehrzahl bronzezeitliche Typen. Die im allgemeinen für hallstattzeitlich gehaltenen Tüllenwerkzeuge bilden jedoch keine für dieses Zeitalter bezeichnende Geräte, wie wir dies im Zusammenhang mit ihren Verzierungselementen und den Eigentümlichkeiten ihrer Formen in obigem ausführten. Um nun auf die Negative zurückzukehren, soll noch erwähnt werden, dass eine ganze Reihe charakteristisch früheisenzeitlicher Metallgerädetypen (beispielsweise gewisse Axtformen, Sicheln und die Beile des «ungarischen» Typus) innerhalb unseres Fundes fehlen.⁵⁴

Die teilweise Erschliessung der Siedlung gestattet keine Stellungnahme zur vieldiskutierten Frage der heimischen bronze- und früheisenzeitlichen Chronologie. Wir können hier lediglich eine dieser Fragen streifen, wozu uns das in obigem behandelte Fundmaterial berechtigt, nämlich das Problem der Allgemeingültigkeit der Tószeger Chronologie. Unsere diesbezügliche Auffassung steht der von V. Milošević⁵⁵ und A. Mozsolics⁵⁶ vertretenen Ansicht nahe, der zufolge die genannten Autoren auch über Tószeg C hinaus noch von bronzezeitlichen Perioden sprechen. Im Zusammenhang mit dem Fundmaterial des Gräberfeldes von Zagyvapálfalva wies früher auch schon Tompa auf diesen Umstand hin.⁵⁷ Ähnliche Gegebenheiten lassen sich auch in Egyek beobachten.⁵⁸ Diese

⁴⁷ A. MOZSOLICS: A magyarországi bronzkor kronológiájáról. Kolozsvár 1943. 12.

⁴⁸ A. MOZSOLICS: Act. Arch. Hung. 2 (1952) 55.

⁴⁹ F. TOMPA: op. cit. 83. — A. MOZSOLICS: op. cit. 65.

⁵⁰ V. MILOŠEVIĆ: Zur Frage der Chronologie der frühen und mittleren Bronzezeit in Ostungarn. Act. Zür. 1950. S. 274—275.

⁵¹ Ebenda, S. 274—276.

⁵² K. WILLVONSEDER: op. cit. 276. Vergl. A. MOZSOLICS: Arch. Ért. 83 (1956) 84.

⁵³ P. PATAY: Arch. Ért. 81 (1954) 47.

⁵⁴ Ebenda.

⁵⁵ V. MILOŠEVIĆ: op. cit. Chronologische Tafel.

⁵⁶ A. MOZSOLICS: Act. Arch. Hung. 3 (1953) 90 und Act. Arch. Hung. 6 (1956) 12—14.

⁵⁷ F. TOMPA: FA 1—2 (1939) 30.

⁵⁸ L. ZOLTAI: MKÉ 1 (1907) 15a.

Auffassung wird auch, wie wir bereits des öfteren darauf verwiesen, durch das Fundmaterial der Siedlung Solvadkert unterstützt. Es hat somit viel Wahrscheinlichkeit für sich, dass die bronzezeitliche Bevölkerung auch nach (sei es aus klimatologischen Gründen,⁵⁹ sei es zufolge geschichtlicher Ereignisse erfolgtem) Verlassen der grossen Siedlungen keineswegs spurlos von unserem Gebiete verschwand.

Alles zusammenfassend können wir von unserer Siedlung und dem hier zum Vorschein gelangten zusammengehörigen Gussformfund feststellen, dass sich innerhalb dieses Fundmaterials neben einem sehr betonten Vorhandensein heimischer Elemente auch der Einfluss der Hügelgräberkultur österreichischen Gebietes geltend macht. Der Ansicht V. Milošević' gemäss wirkte dieser Einfluss auf unser Gebiet zur Zeit der Hatvaner Periode,⁶⁰ müsste jedoch auf Grund der modifizierten Tószeger Chronologie eher in die Füzesabonyer Periode verlegt werden. Ausser der Anwesenheit der genannten Hügelgräberelemente liess sich jedoch innerhalb unseres Materials auch das Zutagetreten gewisser, auf tschechoslowakischem Gebiet heimischer Elemente der für die Lausitzer Kultur bezeichnenden Keramik feststellen. Auf Grund unserer bisherigen Kenntnisse können wir demnach die Siedlung und den Gussformfund auf das Ende der dritten bronzezeitlichen Periode datieren, mit dem Vorbehalt, dass auch jüngere Zusammenhänge keineswegs ausgeschlossen sind.

Der zusammengehörige Gussformfund bietet uns auch dafür Anhaltspunkte, wie die Formen hergestellt und das Material herbeigeschafft wurde. Sämtliche Gussformen wurden aus weichem, leicht zu bearbeitendem Sandstein angefertigt, den sich die Bevölkerung aus der das Donautal umgebenden Gebirgsgegend verschaffte. Das Rohmaterial wurde vermutlich in grösseren, oberflächlich bearbeiteten Blöcken transportiert (Objekte Nr. 24 und 25, Taf. VIII, 5, 7), die sich sowohl ihrer Form als auch ihrer Grösse nach zum Transport und zur weiteren Bearbeitung recht gut eigneten.

Die zusammengehörigen Formen wurden in einigen Fällen mit dünnen Bezeichnungslinien versehen. Beim Gebrauch wurden sie zusammengebunden. Doch selbst diese einfache Art der Bezeichnung wurde bloss ziemlich selten angewendet.

Von der Lebensweise der Bevölkerung lässt sich vor voller Erschliessung der Siedlung nur wenig sagen. Soviel kann immerhin schon jetzt festgestellt werden, dass im Leben der Einwohner neben der allgemeinen landwirtschaftlichen Betätigung (Ackerbau und Viehzucht) auch die Metallgiesserei eine bedeutende Rolle gespielt hat. In unserem Falle lässt sich auch annehmen, dass dieses Gewerbe nicht bloss die lokalen Bedürfnisse zu befriedigen berufen war, sondern darüber hinaus auch für Tauschzwecke produziert wurde. Für die Richtigkeit dieser Annahme sprechen vermutlich auch die zahlreichen, in der grossen ungarischen Tiefebene fremden Elemente, die wir, wie bereits erwähnt, innerhalb unseres Fundmaterials antrafen. Leider ist uns eine erschöpfende Wertung dieser fremden Elemente nicht möglich, doch liegt jedenfalls die Vermutung nahe, dass die fremde und folglich auch neue Ware immer Anspruch auf Interesse zu erheben vermochte.

Die Veranlassung zum Aufgeben der Siedlung dürfte in einer Überschwemmung zu suchen sein. Dafür scheint auch der Schlammstreifen zu sprechen, den wir über der Kulturschicht antrafen. Einen weiteren Beweis liefert der Umstand, dass wir die Asche der Feuerstätten vom Wasser fortgespült, mit schlammigen Sand vermengt fanden und dass wir in der Nähe der Gussformen in der Höhe des Grubenrandes auf weisse Gesteinverwitterungen stiessen, die ebenfalls auf ein Hochwasser zurückzuführen sind. Die vor dem Hochwasser flüchtenden Einwohner dürften die Gussformen nahe der höchsten Erhebung des Hügelrückens in die Erde geborgen haben. Kurz

⁵⁹ Siehe C. E. P. BROOKS: *Climate through the Ages*. London 1950; und A. MOZSOLICS: *Arch. Ért.* 83 (1956) 84.

⁶⁰ V. MILOŠEVIĆ: *op. cit.* S. 274—275.

vorher scheinen diese Gussformen noch in Gebrauch gestanden zu haben, wofür der Umstand zeugt, dass der Sand zwischen ihnen an mehreren Stellen rotgebrannt war und worauf sich auch aus der Lage der zweiteiligen Gussform des Tüllenmeissels schliessen lässt, die dem Zustand entspricht, in dem sie sich im Gebrauch befand. Für ein übereiltes Bergen spricht auch das unregelmässige Übereinanderwerfen der einzelnen Stücke, wie wir sie dann auch bei Erschliessung der Grube hastig durcheinandergeworfen vorfanden (Abb. 3, 1—2).⁶¹

⁶¹ Die Arbeiten von A. MOZSOLICS (*Acta Arch. Hung.* 8 (1957) 119 ff.) und von J. BANNER—L. BÓNA—L. MÁRTON (*a. a. O.* 10 (1958) 1 ff.) — in denen die chronologischen und historischen Fragen der ungarischen Bronzezeit behandelt werden — sind erst nach Abschluss meines Manuskripts erschienen. Auf Grund ihrer Feststellungen und im Lichte des von

ihnen veröffentlichten Fundmaterials scheint es noch wahrscheinlicher zu sein, dass neben den einheimischen Elementen auch ein starker, fremder Einfluss im Fund von Soltvadkert erkennbar ist. Auf die anderen, mit unserem Fund zusammenhängenden Fragen können wir hier ausführlicher nicht eingehen.

FUNDE IN ÉRD AUS DER FRÜHEN HALLSTATTZEIT

Die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums bewahrt verschiedene früheisenzeitliche keramische Sporadenfunde, die im Laufe der Zeit in Érd zutage gefördert wurden. Es lassen sich hier zwei Fundorte, aller Wahrscheinlichkeit nach zwei Gräberfelder, unterscheiden, von denen das eine sich laut Beschreibung am Fusse des Berges, auf dem Grundstück Izsó Mellers am Donauufer, das andere in Érdliget, am Grundstück Nr. 313 befindet.

Aus dem letztgenannten Fundort gelangten folgende Gefässe und Bruchstücke in den Besitz des Museums :

1. Eine graue Schale in der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes, mit flachem Boden. Der hoch über den Rand emporragende Henkel ist abgebrochen. Die Höhe der Schale beträgt 7,5 cm, der obere Raddurchmesser 9,5 cm, der Bodendurchmesser 3,8 cm. Inv. Nr. 34/1944. 6 (Taf. I. 9).

2. Kleines graues Gefäss in der Form eines doppelten Kegelstumpfes, mit geradem Rand und flachem Boden. Eine kleinere Variante der Lausitzer Urne. Höhe 7,5 cm, oberer Raddurchmesser 7,5 cm, Bodendurchmesser 3,5 cm. Inv. Nr. 34/1944. 1 (Taf. I. 10).

3. Rand- und Bodenfragment einer graubraunen Schüssel mit eingezogenem Rand, dessen Aussen- seite mit breiter, paralleler Horizontalfacettierung verziert ist. Inv. Nr. 34/1944. 5 (Taf. I. 3, 4).

4. Seitenfragment einer kleinen, graubraunen Urne mit Henkel. Inv. Nr. 34/1944. 3 (Taf. I. 5).

5. Bruchstücke einer graubraunen Schüssel mit ausladendem Rand, dessen Innenseite horizontal facettiert ist. Inv. Nr. 34/1944. 8 (Taf. I. 6, 7).

6. Seitenfragment eines graubraunen Gefässes mit Halsstück. In Schulterhöhe mittels breiter Horizontalfacettierung verziert. Im Einschnitt zwischen Hals und Schulter tritt eine Buckelverzierung hervor. Inv. Nr. 34/1944. 2 (Taf. I. 8).

7. Gerandetes Seitenfragment einer kleinen, dünnwandigen graubraunen Lausitzer Urne in der Form eines doppelten Kegelstumpfes. Inv. Nr. 34/1944. 4 (Taf. I. 11).

Laut Aufzeichnung des Inventarjournals wurde an obigem Fundort auch eine grössere Urne aufgefunden, die jedoch zerbrach und deshalb nicht in die Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums gelangte. Die aus Érdliget stammenden Funde spendete István Radujkow dem Museum.

Die oben beschriebenen Gefässe und Fragmente weisen ausnahmslos auf die Baierdorf-Velatices Stufe der Hallstattzeit. Besonders zwei Gefässe bzw. Bruchstücke lassen keinen Zweifel über diese frühe Datierung aufkommen. Das eine ist das Steinfragment der kleinen, dünnwandigen Lausitzer Urne (Taf. I. 11), das andere der ähnliche Form aufweisende kleine Becher (Taf. I. 10). Beide können auf den Einfluss der Lausitzer Kultur zurückgeführt werden. Diese Gefässform bildet eine der bezeichnendsten Typen der Reineckeschen H A Periode, vor allem im Mittelpunkt der Lausitzer Kultur, doch begegnet man ihr auf dem gesamten Verbreitungsgebiet der Baierdorf-Velatices Kultur, wie beispielsweise auch im Gemeinlebarn Gräberfeld, welches als Vertreter der frühzeitlichen Velatices-Periode gilt. Hier sondert sich das vom Beginn der Reineckeschen H A Periode datierbare Gräberfeld deutlich von den früh- und mittelbronzezeitlichen Gräbergruppen ab. Für eine solche frühzeitige Datierung sprechen ausser den erwähnten Gefässformen auch einige Bronzeschmuckstücke und Gebrauchsgegenstände : gerillte Armbänder,¹ Nadeln mit umgekehrtem Kegelstumpfkopf,² eine Nadel mit Rundkopf und ringsum eingeritzter Parallelverzierung,³ das einfache Messer mit kurzem Heft⁴ usw. Im Grab Nr. 5 des Gemeinlebarn

¹ J. SZOMBATHY : Prähistorische Flachgräber bei Gemeinlebarn in Niederösterreich. (Berlin—Leipzig) Taf. XXI, 11, Taf. XXII, 4.

² Ebenda, Taf. XXI, 6.

³ Ebenda, Taf. XVII, 10.

⁴ Ebenda, Taf. XVIII, 13.

Gräberfeldes fand man neben den Doppelkegelstumpfunen auch Schüsseln mit Randtülle und hohem Fuss, die für das Ende der Bronzezeit charakteristisch und aus Hügelgräbern bekannt sind, doch mit kannelierten Verzierungen, die in die Hallstattzeit verweisen. Weitere für die Hallstattzeit bezeichnende Funde desselben Grabes waren die bauchige Urne mit zylindrischem Hals und die Schale mit hoch über den Rand ragendem Henkel.⁵ Im Grab Nr. 54 des Gemeinlebarner Gräberfeldes fanden sich neben der doppelkegelstumpfförmigen Urne ebenfalls Schalen mit hohem Henkel und gerillte Armbandfragmente.⁶ Im Grab Nr. 5 des Baierdorfer Gräberfeldes begegnet man neben dieser Urne ausser Schalen mit erhöhtem Henkel auch breiten Schüsseln mit Diagonalkannelierung sowie einem tonnenförmigen Topf mit zwei Henkeln.⁷ Die Zeit dieses Gräberfeldes verlegt Pittioni in die Reineckesche H A Periode.⁸ Im slowakischen Csáka (Čaca) kennen wir Tumulusgräber aus der frühen Hallstattzeit. Hier finden wir die doppelkegelstumpfige Urne gleichfalls neben breiten Gefässen mit schräger Kannelierung und hochragendem Henkel und u. a. auch neben einem Rasiermesser von Schmetterlingsform. Die hier stattgefundenen Begräbnisse verlegt A. Knor in seinem diesbezüglichen Bericht in die H A Periode.⁹ Ferner wurden in dem ebenfalls slowakischen Hetény (Chotin) mehr als hundert Gräber aus der frühen Eisenzeit untersucht. Innerhalb dieses Gräberfeldes lassen sich die frühzeitlichen, auf die Baierdorf-Velatice Kultur verweisenden Gräbergruppen deutlich absondern. In mehreren Gräbern dieser Gruppe begegnen wir dem erwähnten Urnentypus, so auch im Grab Nr. 82, in dem sich ausser einer solchen Urne auch eine Schale mit hoch über den Rand ragendem Henkel, eine Schüssel mit ausladendem Rand, ein tonnenförmiger Topf mit einem Henkel und ein Sichelfragment vorfand.¹⁰ Ähnliche Urnen können innerhalb des Verbreitungsgebietes dieser Kultur u. a. auch aus Grosshöflein,¹¹ Oggau¹² und dem am Abhang des Sághegy aufgedeckten Gräberfeld¹³ erwähnt werden, und überall aus einer ähnlich frühen Umgebung. In dieser Gestalt ist die erwähnte Urnenform aus zeitlich auf die H A Periode folgendem Fundmaterial bisher nicht bekannt, ihr Vorkommen beschränkt sich auf Grund der bisherigen Funde innerhalb dieses Kulturgebietes, somit also auch im westlichen Donaugebiet auf den obigen Zeitabschnitt. Dasselbe gilt für ihre kleinere Variante, deren bezeichnenden Analogien wir im österreichischen Unter-Radl begegnen. Das daselbst aufgedeckte Gräberfeld verlegt F. Eppel in die Übergangszeit zwischen Bronzezeitalter und Hallstattzeit, wogegen die Mehrzahl der Gefässformen sowie auch die in einer flachen Spiralscheibe endende Fibel, die kugelköpfige Nadel mit rings verlaufenden, eingeritzten Parallelverzierungen, die Nadel von umgekehrter Kegelstumpfform mit Rillenverzierungen und das Schwert des Lipto Typus eher in den Frühabschnitt der Hallstattzeit verweisen.¹⁴

In obigem erwähnten wir bereits den Schalentypus mit hoch über den Rand ragendem Henkel. In den aus diesem Zeitalter stammenden Gräbern sind auch Analogien der in Érdliget aufgefundenen kleinen Schalen von umgekehrter Kegelstumpfform (Taf. I. 9) ziemlich häufig. Ähnliche Stücke kennen wir aus dem bereits erwähnten Grab Nr. 5 des Baierdorfer Gräberfeldes¹⁵ und aus dem Grab Nr. 59 des Gemeinlebarner Gräberfeldes, in denen sich neben der tief kannelierten Urne mit ausladendem Rand auch eine Nadel von umgekehrter Kegelstumpfform mit rillenverziertem Kopf fand.¹⁶ Dieser Schalentypus ist mit seinem den Rand hoch überragenden Henkel nebst der Doppelkegelstumpf-Urne mit am bezeichnendsten für die Baierdorf-Velatice Kultur. Ebenso charakteristisch ist hinsichtlich der Ornamentik die Horizontalfacettierung der Gefäss-

⁵ Ebenda, Taf. XVIII, 5, 7, 8, 10, 11.

⁶ Ebenda, Taf. XXI, 8—13.

⁷ J. BAYER: MAG 61 (1931) 209—212. Taf. I.

⁸ R. PITTIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954. 409.

⁹ A. KNOR: AR 4 (1952) 388—395. 477. Bild 208, 209.

¹⁰ M. DUŠEK: SA 5 (1957) 73—137. Taf. XVIII, 1, 2, 5, 6, 12. Bild 19.

¹¹ R. PITTIONI: op. cit. 298. Bild 1, 2.

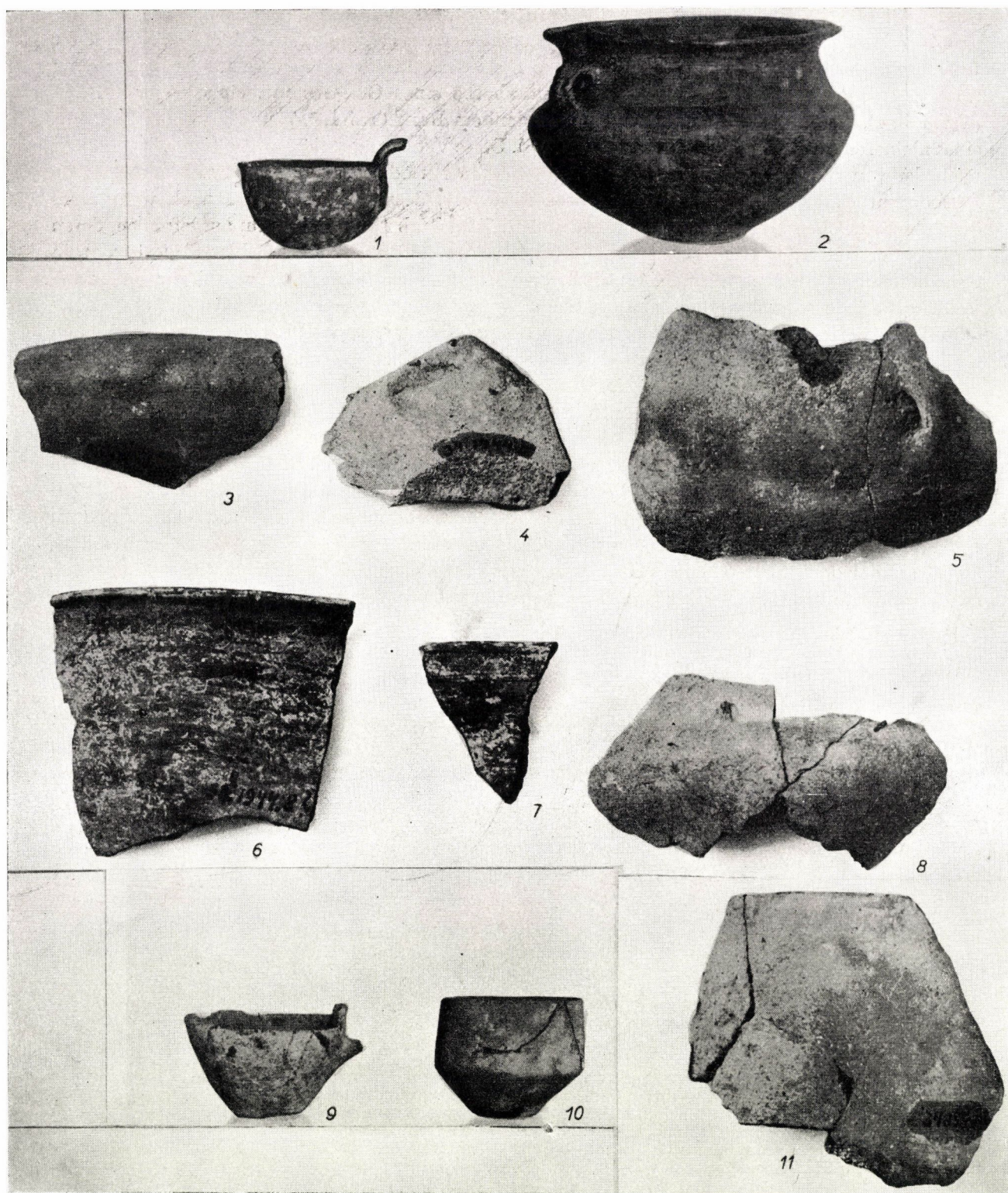
¹² Ebenda 298. Bild 15.

¹³ Unveröffentlicht, in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

¹⁴ F. EPEL: Archaeologia Austriaca 2 (1949) 33—63. Taf. I. 7—11; Taf. III, 9; Taf. IV, Taf. V, 10. J. HRALA datiert den Säbeltypus aus der H A Periode. J. HRALA: AR 6 (1954) 215—226, 285.

¹⁵ J. BAYER: op. cit. Taf. I.

¹⁶ J. SZOMBATHY: op. cit. Taf. XXI, 4, 6, 7.



Taf. I. 1—2: Érd, 3—11: Érdliget

ränder. Diese Art der Verzierung gelangt teils auf der Innenrandfläche von Gefäßen mit ausladendem Rand, teils auch auf der Aussenfläche des eingezogenen Randes mancher Gefässe oder an der Aussenseite der Gefässe selbst zur Anwendung. Die Fragmente dreier Gefässe aus Érdliget weisen solche Horizontalfacettierung auf: Die Randscherbe eines Gefässes mit eingezogenem Rand (Taf. I. 3, 4), diejenige einer Schüssel mit ausladendem Rand (Taf. I. 6, 7) und das Seitenfragment eines kleineren, urnenförmigen Gefässes (Taf. I. 8). Diese Verzierungsart kann auf den Zeitabschnitt nach der von A. Mozsolics als Tószeg C bezeichneten Periode, d. h. auf die IV. bronzezeitliche Periode zurückgeführt werden. Im mährischen Marefy, dessen Fundmaterial noch weitgehend die bronzezeitlichen Überlieferungen wahr, ¹⁷ wurden im Grab Nr. 4 Schüsseln aufgefunden, deren ausladender Rand derartige Verzierungen aufweist. Auf österreichischem Gebiet förderte man in Grosshöflein, ¹⁸ Gaiselberg ¹⁹ und Trausdorf, ²⁰ an Fundorten, die von R. Pittioni zur Baierdorf-Velatice Periode gereiht werden, analoge Schüsseln mit eingezogenem, an der Aussenfläche horizontal facettiertem Rand zutage. Aus dem von Reinecke den H A und B Perioden zugeschriebenen Gräberfeld des slowakischen Muzsla (Mužla) entstammt einem vermutlich in die letzte Phase der Baierdorf-Velatice Kultur verweisenden Grab Nr. 7 eine Urne, an deren Randinnern wir die gleiche horizontale Facettierung antreffen, wie auf der ebenda gefundenen Schüssel mit eingezogenem Rand. ²¹ In Tököl tritt diese Verzierungsart inmitten einer ähnlichen Umgebung in Erscheinung. ²² Das Seitenfragment einer kleinen Urne aus Érdliget (Taf. I. 5) weist auf ähnliche Formen der vierten bronzezeitlichen Periode hin. Über Gefässe dieses Typus berichtet R. Pittioni auch aus dem österreichischen Jedenspeigen und aus Stillfried, und er hält diese für früheste Zeugen des Eindringens der «Urnenfelder»-Kultur nach Österreich. ²³

Unter den auf Izsó Mellers Grundstück zum Vorschein gelangten Funden kamen folgende in die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums:

1. Halbkugelige, graubraune Schale mit horizontal ausladendem Rand und konkavem Boden, deren über den Rand hinausragender Henkel abgebrochen war. Höhe: 5,8 cm, Raddurchmesser 10,3 cm, Bodendurchmesser 4 cm. Inv. Nr. 84/1910. 2 (Taf. I, 1).
2. Tiefe, graue Schüssel mit ausladendem Rand, kurzem Hals und flachem Boden. Der vom Rand ausgehende und auf die Schulter gestützte Henkel ist in der Mitte durch eine Rille gegliedert. Über dem Henkel ist der Rand eingedrückt und hebt sich zipfelartig hervor. Die Innenseite des Randes ist horizontal facettiert. Höhe 14,5 cm, Raddurchmesser 20,3 cm, Bodendurchmesser 7 cm. Inv. Nr. 84/1910. 1 (Taf. I, 2).
3. Bauchige Schale mit sanft gebogenem Hals und flachem Boden. Hals und Bauch durch einen Henkel verbunden. Die Wölbung ist vertikal kanneliert, die Farbe graubraun. Höhe 10,5 cm, Bodendurchmesser 4,5 cm. Inv. Nr. 40/1938. 7 (Taf. II, 1).
- 4.) Graubraune, bauchige Urne mit horizontal ausladendem Rand, sanft kegelförmigem Hals, und flachem Boden. Die Innenseite des Randes horizontal facettiert. Entlang dem Einschnitt zwischen Hals und Schulter verlaufen in gleichmässiger Entfernung voneinander drei kleine Buckelverzierungen. Höhe 17 cm, Raddurchmesser 12,5 cm, Bodendurchmesser 8 cm. Inv. Nr. 40/1938. 6 (Taf. II, 2).
5. Graubraune Omphalos Schale von Kugelsegmentform mit sanft ausladendem Rand. Der über den Rand ragende Bandhenkel ist unvollständig. Höhe 6,5 cm, Raddurchmesser 12,5 cm, Bodendurchmesser 2,5 cm. Inv. Nr. 40/1938. 12 (Taf. II, 3).
6. Kleine, graubraune Urne mit etwas geschweiftem Kegelstumpfhals, eingedrücktem, kugeligem Bauch und flachem Boden. Der scharfe Einschnitt zwischen Hals und Bauch wird von zwei Henkeln überbrückt. Höhe 12,5 cm, Raddurchmesser 8 cm, Bodendurchmesser 6 cm. Inv. Nr. 40/1938. 2 (Taf. II, 4).
7. Graubraune, fleckige, kugelbauchige Urne mit geradem Rand, nahezu zylindrischem Hals und flachem Boden. Den Einschnitt zwischen Hals und Schulterteil überbrücken zwei Henkel. Die Schulter ist mit rings verlaufenden, parallelen Kannelierungen verziert. Unter den beiden Henkeln sind kurze, horizontale, parallel verlaufende, geglättete Linien sichtbar. Höhe 20 cm, Bodendurchmesser 8 cm. Inv. Nr. 40/1938. 8 (Taf. II, 5).
8. Tiefe, graubraune Schüssel mit horizontal ausladendem breiten Rand, zylindrischem Hals, flachem Boden und einem Bauch in umgekehrter Kegelstumpfform. Der Randsaum ist horizontal facettiert. Im Einschnitt zwischen Hals und Bauch sitzen einander gegenüber zwei kleine Höcker. Höhe 18,8 cm, Raddurchmesser 33 cm, Bodendurchmesser 11,5 cm. Inv. Nr. 40/1938. 10 (Taf. II, 6).
9. Bauchiges, graubraunes Gefäss mit zylindrischem Hals und flachem Boden. Am Hals ein breiter Bandhenkel. Der Rand beiderseits des Henkels zwickelförmig erhöht. Dem Henkel gegenüber zielt ein nach

¹⁷ J. ŘÍHOVSKÝ: AR 8 (1956) 829—846. Bild auf S. 325.

¹⁸ R. PITTIONI: op. cit. 298. Bild 9.

¹⁹ Ebenda, Bild auf S. 295.

²⁰ Ebenda, Bild auf S. 313.

²¹ M. NOVOTNA: SA 4 (1956) 213—222. Taf. V, 1, 7.

²² Unveröffentlicht, in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. (Der Artikel E. Pateks in BpRég. befindet sich im Druck).

²³ R. PITTIONI: op. cit. 405, 282. Bild.

oben gerichteter spitzer Höcker den Schulterteil des Gefässes. Unter dem Rand sind am Hals sowie am Schulterteil rings parallel verlaufende, eingeläutete Linien bemerkbar. An diese schliessen sich unter dem Henkel vertikale, ebenfalls eingeläutete Linien an. Höhe 13 cm. Raddurchmesser 15,5 cm, Bodendurchmesser 7 cm. Inv. Nr. 40/1938. 9 (Taf. II, 7).

10. Graubraune Schüssel in der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes, mit eingezogenem Rand und flachem Boden. Der Rand hat eine Verzierung in der Art einer Turbanwicklung. Höhe 7,5 cm, Raddurchmesser 19 cm, Bodendurchmesser 8,5 cm. Inv. Nr. 40/1938. 14 (Taf. II, 8).

11. Halbkugelige, hellbraune Omphalos Schale mit sanft ausladendem Rand. Der über den Rand emporragende Bandhenkel ist abgebrochen. Höhe 7 cm, Raddurchmesser 11,5 cm, Bodendurchmesser 1,5 cm. Inv. Nr. 40/1938. 13 (Taf. II, 9).

12. Bauchiges, dunkelgraues Gefäss mit geschweiftem Hals und flachem Boden. An dem auf den Schulterteil gestützten, spitz zulaufenden, breiten Bandhenkel befindet sich eine doppelte höckerähnliche Erhebung. Der Bauch ist vertikal kanalisiert. Höhe 15 cm, Raddurchmesser 12 cm, Bodendurchmesser 7 cm. Inv. Nr. 40/1938. 4 (Taf. II, 10).

13. Bauchiges, dunkelgraues Gefäss mit geschweiftem Hals und flachem Boden. Dem Halseinschnitt entlang läuft rings eine eingeritzte Linie, am Bauch sind vertikale Kannelierungen sichtbar. Der Henkel ist abgebrochen. Höhe 13 cm, Raddurchmesser 11 cm, Bodendurchmesser 7 cm. Inv. Nr. 40/1938. 3 (Taf. II, 11).

14. Gefäss in annähernd doppelter Kegelstumpfform, mit flachem Boden. Der Einschnitt zwischen Hals und Schulterteil wird von einem Henkel überbrückt. Gelb mit grauen Flecken. Höhe 16,5 cm, Bodendurchmesser 10 cm. Inv. Nr. 40/1938. 5 (Taf. II, 12).

15. Kleine, graue Urne mit sanft ausladendem Rand, kegelförmigem Hals und eingedrücktem, kugeligem Bauch. Der Hals ist mit dem Bauch durch zwei Henkel verbunden, und unter dem Rand mit rings verlaufender Eingläutung, der Bauch mit vertikaler Kannelierung verziert. Höhe 14,5 cm, Bodendurchmesser 6,5 cm. Inv. Nr. 40/1938. 1 (Taf. II, 13).

Obige Funde bilden mit Ausnahme der beiden erstgenannten Stücke eine Spende Izsó Mellers an die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Aus ihrem guten Erhaltungszustand zu schliessen dürften die Gefässe aus Gräbern stammen. Analogien einiger Stücke kennen wir aus dem Baierdorf-Velatices Kulturkreis, während mehrere andere Stücke bereits auf einen späteren Abschnitt der Entwicklung hinweisen und die in die Reineckesche H B Periode verlegte Podoli-Vál Kultur vertreten.

Auf die Baierdorf-Velatices Stufe weist vor allem die erhöhte Henkelausführung der kugelsegmentförmigen Schalen (Taf. II, 3, 9; Taf. I, 1). Mit dieser Fundgruppe befassten wir uns in obigem bereits eingehend, weshalb wir hier vor allem auf die weiterentwickelten Varianten hinweisen möchten. So kommen diese kugelsegmentförmigen Schalen mit erhöhtem Henkel beispielsweise in Hetény auch in den aus dem Beginn der H B Periode datierbaren Gräbergruppen vor²⁴. Die kugelbauchige Urne aus Érd, deren Hals sich nach oben zu sanft verengt und deren ausladender Rand an der Innenseite horizontal facettiert ist (Taf. II, 2), erinnert ebenfalls an einen Urnentypus der H A Periode. Kugelbauchige, durch breite Kannelierungen verzierte Gefässe mit zylindrischem Hals können als typische Vertreter der Baierdorf-Velatices Kultur aus verschiedenen Fundorten erwähnt werden, u. a. aus dem Gemeinlebarner,²⁵ dem Baierdorfer,²⁶ dem Unterradler²⁷ und dem am Abhang des Sághegy aufgedeckten Gräberfeld.²⁸ Stücke mit nach oben zu sanft verengtem Hals und Buckelverzierung am Schulterteil kommen in ähnlicher Ausführung wie das in Érd gefundene, im Grossenzersdorfer Gräberfeld vor.²⁹ Dieses Gräberfeld dürfte aus einem frühen Abschnitt der H B Periode stammen, an seinen Gräberfunden lassen sich nach Mitteilung R. Pittionis deutlich H A Überlieferungen nachweisen.³⁰ Ähnlichen Stücken begegnet man noch in den aus derselben Zeit stammenden Gräbern der Gräberfelder von Tököl³¹ und Adony.³² Gegenüber den Typen der Podoli-Vál Kultur mit abgeflachtem Kugelbauch und betont kegelförmigem Hals weist auch die kugelbauchige zweihenklige Urne aus Érd eher die Form der H A Periode auf (Taf. II, 5). Verschiedene Varianten der kugelbauchigen Urnen mit zylindrischem Hals treten im westlichen Donaugebiet von der vierten bronzezeitlichen Periode ab in Erscheinung. Die

²⁴ M. DUŠEK: op. cit. Taf. XIII, 2, Taf. XIV, 1.

²⁵ J. SZOMBATHY: op. cit. Taf. XVII, 1, Taf. XX, 7, Taf. XXI, 7.

²⁶ J. BAYER: op. cit. Taf. II.

²⁷ F. EPPLE: op. cit. Taf. II, 12, 13, 17; Taf. V, 1, 2.

²⁸ Unveröffentlicht, in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

²⁹ K. HETZER—K. WILLVONSEDER: Archaeologia Austriaca 9 (1952) 52—76, 12. Bild 3.

³⁰ R. PITTIONI: op. cit. 504.

³¹ Unveröffentlicht, in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Siehe auch Anm. 22.

³² Ebenda.

Verbreitung dieses Typus während der H A Periode über das ganze Verbreitungsgebiet der Baierdorf-Velatices Kultur kann als allgemein angenommen werden. So begegnet man ihm in Österreich in den Gräbern Nr. 5 und 16 des Gemeinlebarn Gräberfeldes³³ und in dem ebenfalls der H A Periode zugewiesenen Gräberfeld Wien XI. Mühlisangergasse.³⁴ Zwei solche Urnen kennen wir auch aus dem Grab Nr. 7 in Muzsla, wo sie neben einer Urne und einer Schüssel mit facettiertem Rand gefunden wurden.³⁵ Eine stark an das Érder Stück erinnernde Urne mit nach oben zu sich sanft verengendem Hals fand sich ferner im Grab Nr. 11 des aus der frühen VÁL-Kultur stammenden Gräberfeldes von Piliscsaba.³⁶ Unter den in Érd aufgedeckten Gefäßen weisen noch zwei tiefe Schüsseln mit horizontal facettiertem Rand Baiderdorf-Velatices Charakter auf (Taf. I, 2; Taf. II, 7). Ähnliche tiefe Schüsseln, häufig mit hohem Fuss und kannelierten Verzierungen sind innerhalb der H A Gräberfelder gewöhnlich, eine solche Schüssel kam im Unterradler Grab Nr. 10 u. a. gemeinsam mit einem Schwert des Lipto-Typus zum Vorschein.³⁷ Eine ähnliche Schüssel mit hohem Fuss wurde in einer Wohngrube in Gross-Meiseldorf gefunden, wo sich neben ihr Töpfe mit hoch über den Rand ragenden Henkeln befanden.³⁸ Der tiefe Schüsseltypus ist aus dem Grab Nr. 7 von Muzsla inmitten einer Umgebung aus der späten H A Periode bekannt,³⁹ ferner u. a. aus einem Grab ähnlichen Zeitalters in Tököl.⁴⁰ Als Gegenstück zu dem auf Taf. II, 6. abgebildeten Gefäß verdient die tiefe Schüssel aus dem Hetényer Grab Nr. 1 hervorgehoben zu werden, das die neben dieser Schüssel aufgefundene kleine Tierkopf-Urne deutlich in die Zeit der Baierdorf-Velatices Kultur verweist.⁴¹ Der Rand der anderen Érder Schüssel ist oberhalb des Henkels zipfelartig emporgedrückt (Taf. I, 2). In den Gräbern des frühhallstattzeitlichen Gemeinlebarn Gräberfeldes ist eine Schüsselform von der Gestalt eines umgekehrten Kegelstumpfes mit ähnlich ausgebildetem Rand gewöhnlich.⁴² Auch die Form des auf Taf. II, 7. abgebildeten Gefäßes kann aus den H A Typen abgeleitet werden. Ein annähernd ähnliches Gefäß lässt sich auch vom Fundort Wien XI. Mühlisangergasse anführen.⁴³ Einer zutreffenden Analogie des genannten Érder Gefäßes begegnen wir im Hetényer Grab Nr. 8, in dem sich auch eine Schüssel mit Tüllenrand und Tonrädermodelle befanden.⁴⁴ Ähnliche Tonräder hat auch der «Wagen» von Kánya, der in Wirklichkeit nichts anderes ist, als eine Tonschüssel mit ausladendem, facettiertem Rand, an deren erhöhtem Fuss vier Räder angebracht waren.⁴⁵ Diese Schüssel kann ebenso wie das Hetényer Grab auf die Zeit der H A Periode datiert werden. Der Rand des Érder Gefäßes ist an beiden Seiten des Henkels zipfelartig erhöht. Auf Grund unserer bisherigen Erfahrungen meldet sich eine ähnliche Ausbildung der Gefäßränder bereits gemeinsam mit den für die Podoli-VÁL Kultur charakteristischen Formen, wie wir sie beispielsweise auch an einigen Schalen aus den zur gleichen Periode gehörenden Gräbern der Gräberfelder Tököl und Piliscsaba beobachten können.⁴⁶

Die zweite Gruppe der Érder Gefäße bilden die entwickelten Typen der Podoli-VÁL Kultur, deren führende Form die Urne bzw. der Topf mit kegelstumpfförmigem Hals, eingedrücktem Kugelbauch und ein oder zwei Henkeln ist. Unter dem hier beschriebenen Material finden sich zwei solche Urnen, deren eine Kannelüren am Bauch aufweist (Taf. II, 4, 13). Als Analogien liessen sich vom gesamten Verbreitungsgebiet dieser Kultur zahllose Stücke anführen. In dieser Form treten Urnen anscheinend bereits in der ersten Hälfte der H B Periode in Erscheinung, wie dies

³³ J. SZOMBATHY: op. cit. Taf. XVIII, 11; Taf. XIX, 11.

³⁴ V. WANSCHURA: MAG 72 (1942) 291—297. Taf. I, 1.

³⁵ M. NOVOTNA: op. cit. Taf. III, 6; Taf. V, 8.

³⁶ F. KŐSZEGI: A piliscsabai koravaskori temető. FA 8 (1956) Taf. XII, 3.

³⁷ F. EPPEL: op. cit. Taf. V, 5.

³⁸ F. BERG: Archaeologia Austriaca 11 (1952) Bild 1, 2.

³⁹ M. NOVOTNA: op. cit. Taf. V, 5.

⁴⁰ Unveröffentlicht, in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Siehe auch

Anm. 22.

⁴¹ M. DUŠEK: op. cit. Taf. I, 1, 3.

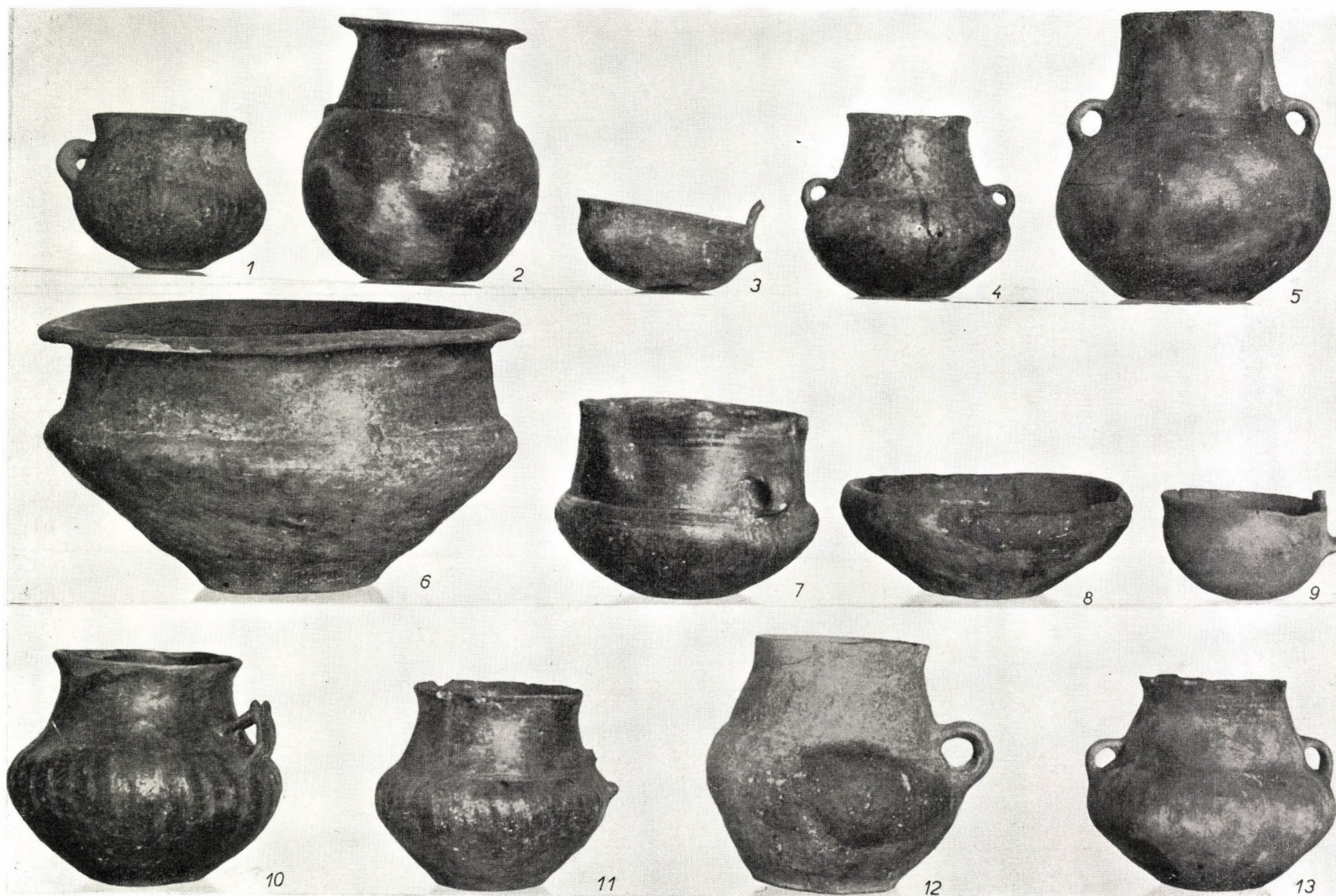
⁴² J. SZOMBATHY: op. cit. Taf. I, 6; Taf. XVI, 11, 14, 16; Taf. XIX, 6. usw.

⁴³ V. WANSCHURA: op. cit. Taf. I, 9.

⁴⁴ M. DUŠEK: op. cit. Taf. II, 2—6.

⁴⁵ J. CSALOGVITS: Hallstattkori kocsiurna Kányáról. Tolna vármegye múzeumának újabb szerzeményei. 1936. 22—30. Taf. V. — J. CSALOG: Arch. Ért. 4 (1943) 41—49. Taf. VI, 1.

⁴⁶ Unveröffentlicht, in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Siehe auch Anm. 22. F. KŐSZEGI: op. cit. Taf. XII, 4, 7.



Taf. II. Érd

ein ähnliches Exemplar aus dem Hetényer Grab Nr. 56 bezeugt. Im selben Grab befanden sich u. a. auch Schalen mit erhöhten Henkeln.⁴⁷ Dieselbe Form finden wir noch im Grab Nr. 3 des in die erste Hälfte der Váler Kultur datierbaren Gräberfeldes Piliscsaba.⁴⁸ In ihrer Mehrzahl ist sie jedoch eher für den zweiten Abschnitt der H B Periode bezeichnend. Solche Urnen kennen wir u. a. aus Vál,⁴⁹ Szentendre⁵⁰ und Tököl.⁵¹ In Dálya kamen die gleichen Formen zusammen mit kahnförmigen Fibeln von bogenförmig geschwungenem Rücken sowie mit eisernen Lanzen zum Vorschein, die vermutlich bereits in die H C Periode verweisen.⁵²

Eine der einhenkligen Krugvarianten (Taf. II, 12) dürfte, ihrer Form nach zu schliessen, bereits zu Beginn der H B Periode gebräuchlich gewesen sein. Ähnliche Stücke kennen wir aus dem von R. Pittioni in den Frühabschnitt der H B Periode verlegten Grossenzersdorfer Gräberfeld⁵³ und dem Grab Nr. 7 des Gräberfeldes Piliscsaba.⁵⁴ In ihrer Mehrzahl sind auch die einhenkligen Varianten Gefässformen, die vornehmlich für die späte Podoli-Vál Kultur charakteristisch sind. In diesem Abschnitt der Reineckeschen H B Periode begegnen wir nicht selten der Zwickelverzierung an den Henkeln einhenkliger Gefässe, wie wir sie an einem Érder Krug beobachten können (Taf. II, 10). Seine Gegenstücke treffen wir u. a. in Podoli,⁵⁵ Hetény,⁵⁶ Vál,⁵⁷ Kiskőszeg⁵⁸ usw. an.

Ein kugelförmiges Gefäss mit Kannelüren am Bauch ist aus Érd ebenfalls als Vertreter der Váler Kultur erwähnenswert (Taf. II, 1). Ein ähnliches Stück fand man im burgenländischen St. Georgen bei Eisenstadt, zusammen mit einem halbmondförmigen Rasiermesser, mit einem heftverlängerten, verzierten Messer von geschweiftem Rückenteil sowie mit einer Lanzenspitze in einem geschlossenen Grab, dessen Beilagen es deutlich in die Zeit der H B Periode verweisen.⁵⁹

Die Schüssel mit eingezogenem, nach Art einer Turbanwicklung verziertem Rand vertritt eine der charakteristischsten Formen der Podoli-Vál Kultur. Es gibt Zeichen dafür, dass diese bereits im Laufe der H A Periode gebräuchlich waren. Exemplare dieser Art kommen in dem von R. Pittioni zur Baierdorf-Velaticae Kultur gezählten Gaiselberger Fundmaterial⁶⁰ ebenso vor, wie im geschlossenen Grab neben der Wagenurne aus Kánya⁶¹ und im Grab Nr. 63 des von Řihovský auf den Übergangsabschnitt zwischen der H A und H B Periode datierten Gräberfeldes Klentnice.⁶² Solche Schüsseln treten während der Váler Kulturperiode besonders in Ungarn, auf dem Verbreitungsgebiet dieser Kultur in grosser Zahl in Erscheinung. Analogien zur Érder Schüssel (Taf. I, 8) könnten wir aus den verschiedensten Fundorten nahezu endlos aufzählen, doch wollen wir uns statt dessen bloss mit der Erwähnung einiger wichtigeren Fundorte des weitausgedehnten Verbreitungsgebietes begnügen, wie Podoli,⁶³ Hetény,⁶⁴ Stillfried,⁶⁵ Vál⁶⁶ und Kiskőszeg.⁶⁷

Unsere auf die zeitliche Folge des oben beschriebenen Materials bezüglichen Schlussfolgerungen lassen sich, der Reihenfolge nach geordnet in folgendem zusammenfassen:

Das aus Érdliget, möglicherweise aus einem einzigen Grab stammende Fundmaterial geht zweifellos auf die Zeit der Reineckeschen H A Periode, vermutlich auf deren erste Hälfte zurück, dürfte demnach mit der bei uns bislang wenig bekannten örtlichen Gruppe der Baierdorf-

⁴⁷ M. DUŠEK : op. cit. Taf. XIII, 1, 2 ; Taf. XIV, 1.

⁴⁸ F. KŐSZEGI : op. cit. Taf. XI, 4.

⁴⁹ Unveröffentlicht, in der Sammlung des Museums zu Székesfehérvár.

⁵⁰ F. TOMPA : Budapest története. Budapest 1942. Taf. XVI, 10, 16, 22.

⁵¹ Unveröffentlicht, in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Siehe auch Anm. 22.

⁵² K. DARNAY : Arch. Ért. 23 (1903) 30—37. Bild 1—12.

⁵³ K. HETZER—K. WILLVONSEDER : op. cit. S. 6, Bild 1.

⁵⁴ F. KŐSZEGI : op. cit. Taf. XII, 6.

⁵⁵ I. L. ČERVINKA : Pravek 6 (1910) 140—148. Bild 1, 4, 18.

⁵⁶ M. DUŠEK : op. cit. Taf. XIV, 5.

⁵⁷ Unveröffentlicht, in der Sammlung des Museums zu Székesfehérvár.

⁵⁸ Unveröffentlicht, in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

⁵⁹ A. OHRENBERGER : Archaeologia Austriaca 2 (1949) 76—80. Bild 1.

⁶⁰ R. PITTIONI : op. cit. S. 295, Bild.

⁶¹ J. CSALOG : op. cit. Arch. Ért. Taf. VI, 2.

⁶² J. ŘIHOVSKÝ : Památky 47 (1956) 262—286, 286, 4. Bild 1.

⁶³ I. L. ČERVINKA : op. cit. 1, Bild 17.

⁶⁴ M. DUŠEK : op. cit. Taf. IV, 5, 6 ; Taf. XIV, 6.

⁶⁵ M. MUCH : Kunsthistorischer Atlas I. Wien 1889. Taf. XXXIX, 3.

⁶⁶ Unveröffentlicht, in der prähistorischen Sammlung des Museums zu Székesfehérvár.

⁶⁷ Unveröffentlicht, in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

Velatice Kultur in Zusammenhang zu bringen sein. Zeitlich geht es unbedingt den frühesten hier geschilderten Érder Stücken voraus (Taf. I, 1, 2 ; Taf. II, 2, 3, 5, 6, 9).

Das Érdligeter Fundmaterial ist deshalb besonders wichtig, weil bei uns eine so frühe Gruppe der Baierdorf-Velatice Kultur kaum bekannt ist. Die aus dem Gräberfeld am Abhang des Sághegy und in der Siedlung Velemszentvid zutage geförderten Gefässe ähnlichen Alters schliessen sich ihrer Form nach eher der aus dem österreichischen Baierdorf bekannten Gruppe an, im Gegensatz zu denjenigen, die dem Laufe der Donau folgen, was schon in den geographischen Gegebenheiten seine Erklärung findet. Neben den lokalen Komponenten scheinen in der Entfaltung der ungarländischen Váler Kultur eher letztere eine entscheidende Rolle zu spielen.

Wie wir sahen, finden sich unter dem aus dem Grundstück Izsó Mellers stammenden keramischen Material gleicherweise Typen der H A wie der H B Periode. Auf Grund der Analogien dürften die frühesten Exemplare vom Ende der H A Periode stammen und zum Fundmaterial der östlichen transdanubischen Gruppe der Baierdorf-Velatice Kultur gehören. Einige Stücke vertreten vermutlich die Übergangszeit zwischen dem H A und H B Abschnitt bzw. den Beginn der B Periode. Unter diesen Stücken begegnen wir jedoch auch Vertretern der entwickelten Váler Kultur, die bereits in den letzten Abschnitt der H B Periode verlegt werden können.

Wir müssen noch kurz auf ein mit dem hier geschilderten Material eng zusammenhängendes Problem eingehen, auf die Entwicklung bzw. den Ursprung der ungarischen Gruppe der Baierdorf-Velatice Kultur. Was Österreich anbelangt, scheint diese Frage hinlänglich geklärt zu sein, da dort nach Ansicht R. Pittionis in der Entfaltung der Baierdorf Kultur neben der gegenseitigen Wechselwirkung der Hügelgrab- und der Lausitzer Kultur auch westliche Elemente mitgespielt haben.⁶⁸ Ähnlicherweise führen auch die tschechoslowakischen Forscher die mährische Velatice Kultur auf die Vermengung der Lausitzer und Hügelgrabkultur zurück.⁶⁹ Laut Ansicht J. Řihovskýs ergeben die örtlichen Varianten der Mischung dieser beiden Volksgruppen die regionalen Charakteristika jener Kultur, die dann die Hallstätter Entwicklung in entscheidendem Masse bestimmte.⁷⁰ Bei uns scheint jedoch die Lösung dieses Problems weitaus grösseren Schwierigkeiten zu begegnen. Im Gegensatz zu früher geäusserten Ansichten vermied die Lausitzer Kultur unsere Heimat, vor allem das westliche Donaugebiet nahezu vollkommen, und sie lässt sich hier bloss in ihren Auswirkungen nachweisen, wie bereits A. Mozsolics feststellte.⁷¹ Auf Grund unserer gegenwärtigen Kenntnisse ist es noch keineswegs klar, ob in der Ausgestaltung unserer frühhallstattzeitlichen Kultur bloss das lokal weiterbestehende Hügelgrab-Ethnikum eine Rolle spielte, oder auch noch weitere Faktoren zu dieser Entwicklung beitrugen. Auch das ungarische Fundmaterial lässt die Wirkungen der Lausitzer Kultur erkennen. Auf diese weisen die aus Érdliget stammende und in obigem beschriebene Schale von der Form eines doppelten Kegelstumpfes sowie das Urnenfragment und schliesslich auch einige Eigenheiten des Bestattungsritus hin. Aus dem uns zur Verfügung stehenden spärlichen Material können wir allenfalls darauf schliessen, dass die Érdligeter Funde aus der Baierdorf-Velatice Kultur zur Hinterlassenschaft der während der H A Periode hereinströmenden und den Lauf der Donau entlang südwärts ziehenden Völkerschaften bilden. Diese Annahme würde die Gegenwart der Lausitzer Kulturüberreste erklären, die demnach bereits mit den oben genannten Völkergruppen hierher, im vorliegenden Fall somit nach Érdliget, gelangt wären. Die darauf folgende örtliche Entwicklung der Váler Kultur schliesst, wie bereits erwähnt, jeden weiteren Zweifel aus. Das bezeugen auch unsere bisherigen Erfahrungen, auf Grund deren wir an jedem bedeutenderen, Váler Kultur aufweisenden Fundort auch für die H A Periode bezeichnendes Fundmaterial antreffen, oft auch nebeneinander in geschlossenen Gräbern.

Zusammenfassend müssen wir noch kurz auf die kulturellen Zusammenhänge zwischen den Érdligeter und den Érder Funden hinweisen.

⁶⁸ R. PITTIONI : op. cit. 444.

⁶⁹ M. ŠOLLE : PA 46 (1955) 101—133, 132.

⁷⁰ J. ŘIHOVSKÝ : op. cit. AR 8, 886.

⁷¹ A. MOZSOLICS : Acta Arch. Hung. 8 (1957) S. 121.

Wie wir sahen, stammen die weiter oben aufgezählten Funde ausnahmslos aus der ersten Hälfte der Hallstattzeit, d. h. aus der Reineckeschen H A und B Periode. Auch ihre kulturelle Zugehörigkeit steht ausser Frage, sie können in die beiden früheisenzeitlichen, miteinander in engem Zusammenhang stehenden Kreise der Baiern-Velaticae und der Podoli-Vál Kultur einbezogen werden. Ihre Verbreitungsgebiete stimmen annähernd miteinander überein: Nord-österreich, Südostmähren und südwestlicher Teil der Slowakei, während die Fundorte dieser Kulturkreise in Ungarn vor allem in Transdanubien und den slawonischen Grenzgebieten anzutreffen sind. Die Baiern-Velaticae Kultur wurde vornehmlich in Österreich und in der Tschechoslowakei erforscht, während die Podoli-Vál Kultur in Österreich allgemein unter dem Namen Stillfried, in der Slowakei als Hetény- (Chotin-) Kultur und in Jugoslawien unter dem Namen Dalj bekannt ist. Der Ursprung der Baiern-Velaticae Kultur kann, wie bereits erwähnt, auf die gegenseitige Wechselwirkung der bronzezeitlichen Hügelgrab- und Lausitzer Kultur zurückgeführt werden. Ihre zur Podoli-Vál Kultur führende Weiterentwicklung lässt sich auf den entsprechenden Gebieten einzeln recht gut verfolgen. Wie dies von mehreren Forschern nachgewiesen wurde, mündet die Podoli und Stillfried Kultur im Laufe der H C Periode in die Kalendenberger Kultur. Unsere gegenwärtigen Kenntnisse gestatten noch keinen klaren Überblick über das Ende der Váler Kultur. So viel steht jedenfalls fest, dass die mit Dály zusammenhängenden Gruppen im südlichen Transdanubien auch während der H C Periode noch weitergelebt haben dürften.

Träger dieser beiden Kulturen muss eine sehr beachtenswerte Völkerschaft gewesen sein, die ihre Macht im allgemeinen dem Laufe der Donau folgend, über weitgestreckte Gebiete ausdehnte und diese auch lange Zeit hindurch aufrecht erhielt. Über ihre Siedlungsverhältnisse wissen wir nur wenig, um einiges mehr über ihre Bestattungsbräuche. Zum Siedlungsort wählte sie sich häufig befestigte Anhöhen, Erdburgen und deren Umgebung, was wir in Velemzentvid, Sághegy und Pomáz-Kőhegy bestätigt finden. Aus Gross-Meiseldorf⁷² und Stillfried⁷³ kennen wir ihre Wohngruben. Die Bestattung erfolgte mittels Einäscherung, wobei die Asche teils in Urnen gesammelt, teils verstreut wurde. Die Gräber befinden sich im allgemeinen in geringer Tiefe, so dass die Urnen für gewöhnlich in der oberen Humusschicht aufgefunden werden können. Dadurch erklärt sich auch die häufige Zerstörung der Gräber beim Pflügen der Felder. Es gibt sowohl Steinkammern (Dolmen) als auch von Steinkreisen umsäumte Gräber. Solche Steinkreise sind beispielsweise in Szentendre recht gut erhalten geblieben.⁷⁴ Ebenda wurde auch eine zur Leichenverbrennung benützte Ustrine aufgefunden.⁷⁵ Die Zahl der ins Grab gelegten keramischen Beigaben ist verschieden. Reichere Gräber enthalten häufig auch metallene Gegenstände, doch wurden solche Gräber bei uns bislang nur in geringer Zahl aufgedeckt.

Auf solche Art liesse sich das allgemeine Bild der beiden Kulturen kurz zusammenfassen, deren auf ungarischem Boden zutage gefördertes Fundmaterial F. Tompa noch ausnahmslos an das Eindringen der Lausitzer Kultur nach Transdanubien knüpfte und das er mangels geeigneten Vergleichsmaterials authentischer Gräber nicht Zeitaltern zu sondern vermochte. Unsere früheisenzeitliche Forschung vermochte erst im Laufe der letzten Jahre aus der Hinterlassenschaft der ungarländischen Hallstatt-Zeit einerseits das Fundmaterial der von I. L. Červinka bereits im Jahre 1910 beschriebenen Podoli Kultur und andererseits dasjenige der vorangehenden Baiern-Velaticae Kultur deutlich zu unterscheiden; die letzteren bilden die bedeutendsten frühhallstattzeitlichen Funde Transdanubiens.⁷⁶

⁷² F. BERG: op. cit.

⁷³ K. WILLVONSEDER: WPZ 18 (1931) 121.

⁷⁴ F. TOMPA: op. cit. Taf. XV, 1.

⁷⁵ Ebenda, 102.

⁷⁶ E. PATEK: Arch. Ért. (1955) 162—176.

FRÜHEISENZEITLICHE FUNDE IM KOMITAT FEJÉR

Das Komitat Fejér ist im archäologischen Schrifttum bisher mit dem einzigen, allerdings bedeutendsten früheisenzeitlichen Fundort Vál vertreten, der infolge seiner weit übers Lokale hinausgehenden Bedeutung zum Namensgeber der nennenswertesten früheisenzeitlichen Kultur Transdanubiens wurde. Dieser Fundort als eine langdauernde Siedlung von ziemlich reichhaltigem Material ergibt jedoch kein einheitliches Fundmaterial, sondern man begegnet in seinem Gräberfeld gleicherweise früheren und späteren Typen. Nachdem der grösste Teil des Fundmaterials von Vál nicht aus systematisch durchgeführten Ausgrabungen stammt, sondern eingesammelt wurde, wird dadurch seine Bearbeitung ausserordentlich erschwert. Deshalb erwies es sich als zweckmässiger, zunächst die weiteren früheisenzeitlichen Funde des Komitats zu sammeln und die vermischte Keramik Váls mit Hilfe des in den neuerdings erschlossenen kleineren Fundorten freigelegten Materials zu sichten und voneinander zu scheiden.¹ Diese Arbeit will sich jedoch nicht allein darauf beschränken, als Behelf bei der Sonderung des Materials von Vál zu dienen, sondern beabsichtigt gleichzeitig auch ein Bild der Früheisenzeit dieses Gebietes zu entwerfen.

I

Das früheste zusammengehörige Fundmaterial stammt aus Magyaralmás. Im Jahre 1935 gelangten neun Gefässe in das König Stephan Museum von Székesfehérvár, auf die ihr Spender bei Gartenbauarbeiten gestossen war. Die vom Museum durchgeführten Beglaubigungsausgrabungen verliefen ergebnislos.² Dieser Umstand kann im Einklang mit der Tatsache, dass sich der Fund grösstenteils aus Henkelschalen von demselben Typ und ähnlichen kleineren Gefässen zusammensetzte, die Annahme bestätigen, dass es sich hier nicht um mangelhaft eingelieferte Beigaben vom Urnengräbern, sondern allenfalls um einen Gefässdepotfund handelt.

Das Fundmaterial enthielt folgende Stücke :

1. Kelchförmiger Becher mit langem trichterförmigem Halsteil und kleinem, niedrig profiliertem Unterteil. An der Umbruchlinie vier horizontale Kannelüre. Ein kleiner Henkel von dreieckigem Querschnitt reicht vom unteren Drittel des Halses bis zur Umbruchlinie. Das Gefäss ist graubraun und hat eine feine, glänzende Oberfläche. Höhe 9 cm, Randdurchmesser 10,5 cm, Bodendurchmesser 4 cm. Inv. Nr. 9661. (Taf. I, 1.)

2. Henkelschale mit horizontal ausladendem Rand und halbkugeligem Körper. Der Henkel ragt hoch über den Rand empor und hat oben dreieckigen, beim unteren Ansatz trapezförmigen Querschnitt. Dunkelgrau mit glänzender Oberfläche. Höhe 6 cm, Randdurchm. 11 cm, Bodendurchm. 4 cm. Inv. Nr. 9662. (Taf. I, 5.)

3. Henkelschale mit horizontal ausladendem Rand, zylindrischem Hals, niedrig profiliertem Bauchteil, mit schrägen Kannelüren verziert. Der hoch über den Rand ragende Henkel ist ergänzt. Graubraun, mit glänzender Oberfläche. Höhe 6 cm, Randdurchm. 11,5 cm, Bodendurchm. 3 cm. Inv. Nr. 9663. (Taf. I, 2.)

4. Kegelstumpfförmige Henkelschale mit rundem seitlichen Henkel, über dem der gerade abgeschnittene Rand etwas eingedrückt ist. Der Querschnitt des Henkels zeigt Dreieckform. Graubraun. Höhe 5,6 cm, Randdurchm. 10,2 cm, Bodendurchm. 4,3 cm. Inv. Nr. 9664. (Taf. I, 4.)

¹ Mit den Fundmaterial des Váler Gräberfeldes beschäftigen wir uns in einem separaten Aufsatz.

Bezüglich der Type der Váler Kultur siehe noch E. PATEK : Arch. Ért. 82 (1955) 162.

² Sz. Sz. 5 (1935) 85.

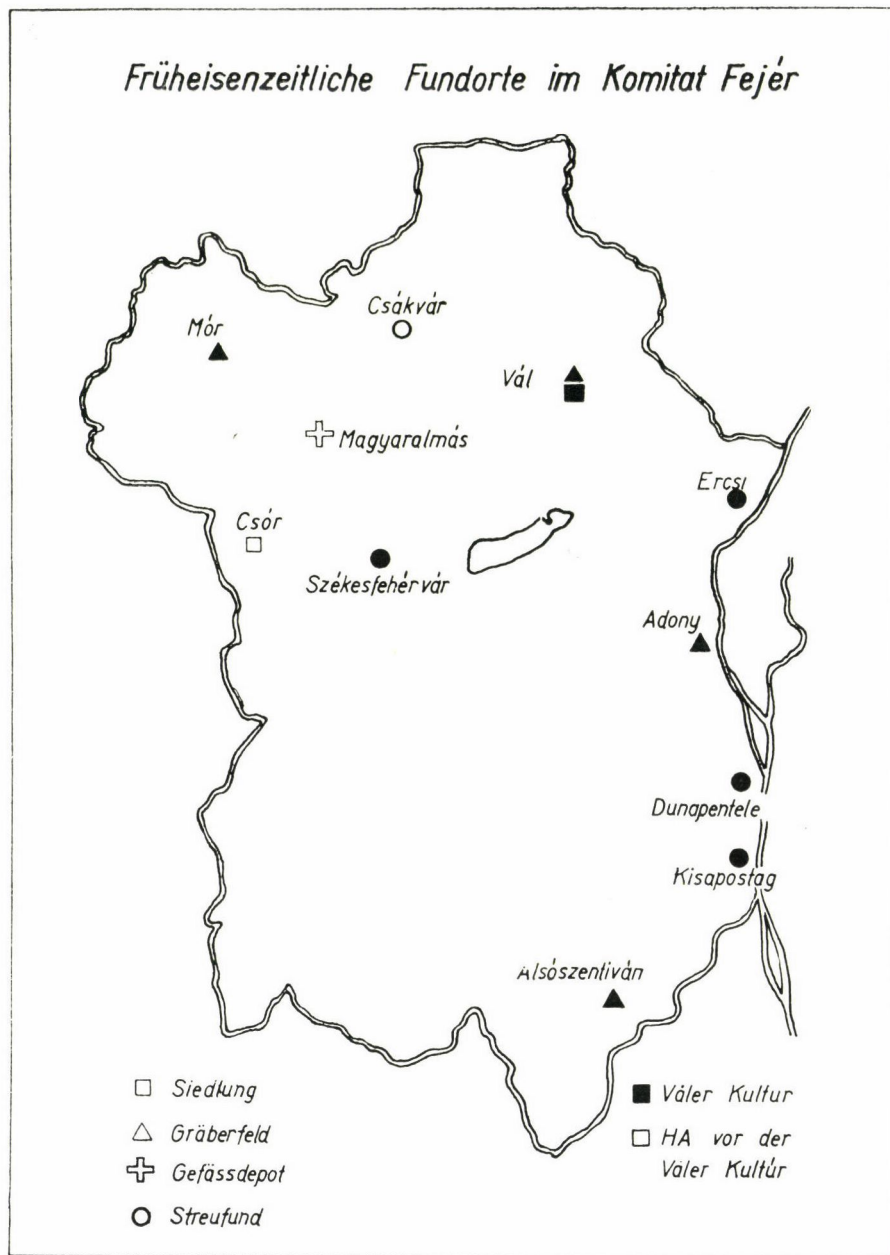


Abb. 1

5. Henkelschale mit horizontal ausladendem Rand und halbkugeligem Körper. Der Bodenteil ist fussartig ausgebildet. Der hoch über den Rand ragende Henkel ist ergänzt. Dunkelgrau mit Oberflächenglanz. Höhe 5,8 cm, Raddurchm. 11,8 cm, Bodendurchm. 3,2 cm. Inv. Nr. 9665. (Taf. I, 3.)

6. Henkelschale mit horizontal ausladendem Rand und halbkugeligem Körper. Der Bodenteil von sanfter Omphalosform. Der über den Rand ragende Henkel ist ergänzt. Dunkelgrau mit glänzender Oberfläche. Höhe 5,3 cm, Raddurchm. 12,3 cm, Bodendurchm. 2 cm. Inv. Nr. 9666. (Taf. I, 7.)

7. Henkelschale von der gleichen Form, wie die vorher angeführte, doch ohne Omphalos. Höhe 6 cm, Raddurchm. 11,5 cm, Bodendurchm. 2 cm. Inv. Nr. 9667. (Taf. I, 6.)

8. Henkelschale mit horizontal ausladendem Rand und flachem halbkugeligem Körper. Bodenteil sanft omphalosförmig. Der Henkel ist ergänzt. Dunkelgrau mit glänzender Oberfläche. Höhe 4,5 cm, Raddurchm. 10,6 cm, Bodendurchm. 2 cm. Inv. Nr. 9668. (Taf. I, 8.)

9. Bruchstück mit Ausgussrohr, am dickeren Ende mit trichterförmiger Ausbreitung. Der trichterartige Teil grösstenteils ergänzt. Der Unterteil flach ausgearbeitet. Dunkel graubraun. Höhe 9 cm, Höhe des Trichterteils 3 cm. Inv. Nr. 9669. (Taf. I, 9.)

Das zusammengehörige Fundmaterial besteht in der Mehrzahl aus Henkelschalen, die dreierlei Typen angehören. Der erste Typus ist von sanft profilierter Halbkugelform mit ausladendem Rand, dessen Henkel über den Rand ragt und oben dreieckigen, unten trapezförmigen Querschnitt aufweist (dieser Typus ist mit fünf Stücken am zahlreichsten vertreten. Taf. I, 3, 5—8). Die zweite Variante ist kegelstumpfförmig mit geradem Rand und seitlichem runden Henkel (Taf. I, 4.), während der dritte Typus durch eine gegliederte, mit schrägen Kannelüren verzierte Schale vertreten ist (Taf. I, 2).

Innerhalb der ersten Gruppe begegnen wir flacheren und tieferen Varianten, einigermassen vertieftem Bodenteil und bei einem Stück einem gerade ausgebildeten fussförmigen Bodenteil. Leider blieb einer der wesentlichsten formenbestimmenden Teile, der Henkel nur bei einem der Stücke vollständig erhalten, während er bei den anderen mehr oder weniger ergänzt ist.

Die Schale mit hohem Henkel von dreieckigen Querschnitt bildet eine der bezeichnendsten Gefäßformen der Baierdorf-Velaticae Kultur. Ihr Verbreitungsgebiet erstreckt sich auf Mähren, Niederösterreich, das Burgenland³ und auf die südöstliche Slowakei. Im Zusammenhang mit dem Grossmeiseldorfer Fund befasste sich F. Berg eingehend mit der Frage der Henkelschalen.⁴ Innerhalb des dort vorgefundenen Gefäßdepots stellte er gleichfalls dreierlei Typen von Henkelschalen fest, den ersten Typus bilden Schalen mit rundem Bauchteil und mit Henkeln von trapez- oder dreieckförmigem Querschnitt, den zweiten vertreten solche mit doppelkantigem Bauchteil und mit Henkel von trapezförmigem Querschnitt aufweisenden, während dem dritten Typus Schalen mit scharf geknicktem Bauchteil und Henkeln von dreieckigem Querschnitt angehören. Die älteste Form stellt die zum zweiten Typus gereichte Schale dar, die durch den analogen Herzogenburger Fund auf die Periode B C von Reinecke datiert wird.^{4a} Vertreter des ersten und dritten Typus kommen in Gräberfeldern für gewöhnlich gemeinsam vor, die Zeit dieser gleichaltrigen Typen kann in die H A Periode verlegt werden. Die Datierung erfolgt auf Grund der aus dem Gemeinlebarn Grab Nr. 3 stammenden ähnlicher Schale, wo dieser Typus gemeinsam mit einer Spindlersfelder Fibel vorkommt, die auf diesem Gebiet auf die Periode H A von Reinecke, den Spätabschnitt der älteren Urnenfelderkultur verweist. Zur näheren Bestimmung: die vorherrschende Form der Baierdorf-Velaticae Kultur erblickt Berg in den Schalen mit hohem Henkel von meist dreieckigem Querschnitt, die seiner Ansicht nach nur eine Weiterentwicklung der zur B C Periode gehörigen Schalenform (2. Type) darstellen. Auch F. Eppel datiert die Henkelschalen auf den Beginn der H A Periode, indem er sich auf Grund des Unter-Radler Gräberfeldmaterials gleichfalls auf die chronologische Beweiskraft der Spindlersfelder Fibel beruft.⁵ Die Hauptphase des Gräberfeldes Unter-Radl fällt in den Zeitraum zwischen Bronzezeit und Hallstattperiode. Ihre älteste Stufe ist die späte Lausitzische Kultur, die sich auf der lokalen B D Stufe entwickelt. Ihre andere Komponente ist die süddeutsche Urnenfelderkultur. Die Lausitzer Phase ist hier auf fremden Einfluss zurückzuführen, nach ihr übernimmt die örtliche Entwicklung die führende Rolle. Die Zeit der Henkelschalen kann demnach auf jenen Abschnitt der geschilderten Entwicklung angesetzt werden, in dem sich die H A Periode bereits ausgebildet hatte. Den Henkelschalen begegnen wir auf österreichischem Boden nahezu in allen zur H A Periode gehörigen Gräberfeldern, wie beispielsweise in Gemeinlebarn,⁶ Baierdorf,⁷ Illmitz,⁸ um nur einige unter ihnen zu erwähnen.⁹

Innerhalb des tschechoslowakischen Fundmaterials finden wir im ausführlich beschriebenen, zur H A—B Periode gehörigen Gräberfeld von Hetény (Chotin) mehrere ähnliche Henkel-

³ F. BERG: Burgenländische Heimatblätter 16 (1954) 6.

⁴ F. BERG: Archaeologia Austriaca 11 (1952) 54—70.

^{4a} R. PITTIONI und K. WILLVONSEDER datieren den aus Schalen und kleineren Krügen zusammengesetzten Fund auf die B C Periode. R. PITTIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. 386. K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit in Öster-

reich. 338—341.

⁵ F. EPPEL: Archaeologia Austriaca 2 (1949) 43.

⁶ J. SZOMBATHY: Prähistorische Flachgräber bei Gemeinlebarn in Niederösterreich. Röm.—Germ. Forsch. 3 (1929) 19/8.

⁷ J. BAYER: MAG 61 (1931) Taf. I.

⁸ K. WILLVONSEDER: WPZ 1938 4/6, 5/3.

⁹ Das gesamte österreichische Verbreitungsgebiet des Typus gibt F. BERG an: op. cit. 61.

schalen.¹⁰ Zur H A Stufe zählt M. Dušek jene Typen, für die der zylindrische, sich verbreiternde Hals, der ausgebildete Fussteil und der vertikal profilierte Henkel bezeichnend ist. Im allgemeinen weisen sie verschiedene Formen auf, haben jedoch in ihren Grundzügen Ähnlichkeit mit dem mährischen, österreichischen und nordwestungarischen Material.¹¹ Den Stücken von Magyaralmás stehen die aus den Gräbern Nr. 70 und 82 stammenden Henkelschalen¹² am nächsten, wenn sie auch reicher, als jene, gegliedert sind. Auch die übrigen Gefässe des Grabes Nr. 82 verweisen auf die frühe H A Periode: die doppelkonische Urne, die tiefe Schüssel mit ausladendem Rand und der einhenklige Topf mit ein wenig horizontalem Rand.¹³ Henkelschalen stehen auch während der H B Periode des Gräberfeldes weiterhin in Gebrauch, doch sind die aus diesem Zeitabschnitt stammenden Exemplare weniger stark gegliedert, ihr Bodenteil ist häufig abgerundet und ihr Henkel ein glatter Bandhenkel.¹⁴ Wesentliche Unterschiede weisen sie gegenüber den Schalen der H A Stufe nicht auf, im allgemeinen herrscht eine weitgehende Übereinstimmung auch mit den Schalenformen der benachbarten Gebiete. Inmitten einer charakteristischen H B Umgebung finden sich beispielsweise die beiden Henkelschalen des Grabes Nr. 56 vor, u. zw. in Gesellschaft einer Urne mit eingedrücktem Bauchteil und Kannelüren, einer gleichfalls mit Kannelüren verzierten zweihenkligen Urne mit Röhrenfuss und einer grösseren Schale oder Schüssel.¹⁵

Untersuchen wir das heimische Material, so begegnen wir einem vollkommen analogen Stück des ersten Typus der Henkelschalen von Magyaralmás bisher bloss an einem einzigen Fundort, der früheisenzeitlichen Siedlung des ganz nahe gelegenen Csór. Das Museum von Székesfehérvár fand hier im Jahre 1935 anlässlich eines Strassenbaus die Spuren einer früheisenzeitlichen Siedlung. Bei dieser Gelegenheit wurden Höhlenwohnungen genannte kleinere Gruben festgestellt und eine grössere Anzahl von Tonscherben eingesammelt.¹⁶ Wir finden hier die Bruchstücke derselben ungeknickten, sanft profilierten Schalen mit hoch emporragendem Henkel, die für Magyaralmás charakteristisch sind (Taf. III, 1—5). Unter dem übrigen Fundmaterial der Siedlung verweisen ausladende Randfragmente grösserer Urnen mit mehrfacher Facettierung, mit kleinen Buckeln versehene Bruchstücke einer Schüssel mit eingezogenem, gleichfalls facettiertem Rand und die Bruchstücke eines kleinen Gefässes von doppelter Kegelstumpfform (Taf. III, 6—8) in die frühe H A Periode der Siedlung.¹⁷

Diese Henkelschalen sind nicht vollkommen identisch mit jenen, die auf Váler Kulturgebiet sehr häufig sind und sich viel enger an das oben erwähnte österreichische und tschechoslowakische H A und B Material anschliessen. Den durch eine niedrige Umbruchlinie umgegliederten, hochhenkligen Schalen mit rundem oder eingetieftem Boden begegnen wir auf dem Gebiet der Váler Kultur im allgemeinen inmitten einer H A Umgebung, u. a. in Tököl,¹⁸ Galgamácsa¹⁹

¹⁰ M. DUŠEK: AR (1954) 587. M. DUŠEK: SA 5 (1957) 73.

¹¹ M. DUŠEK: op. cit. 132.

¹² M. DUŠEK: op. cit. Taf. XVI, 3 und XVIII, 1.

¹³ M. DUŠEK: op. cit. Taf. XVIII, 6, 5, 2.

¹⁴ M. DUŠEK: op. cit. Taf. I, 6; V, 6; VI, 4.

¹⁵ M. DUŠEK: op. cit. Taf. XIII, 1, 6. Die beiden Schalen auf Taf. XIII, 2 und XIV, 1.

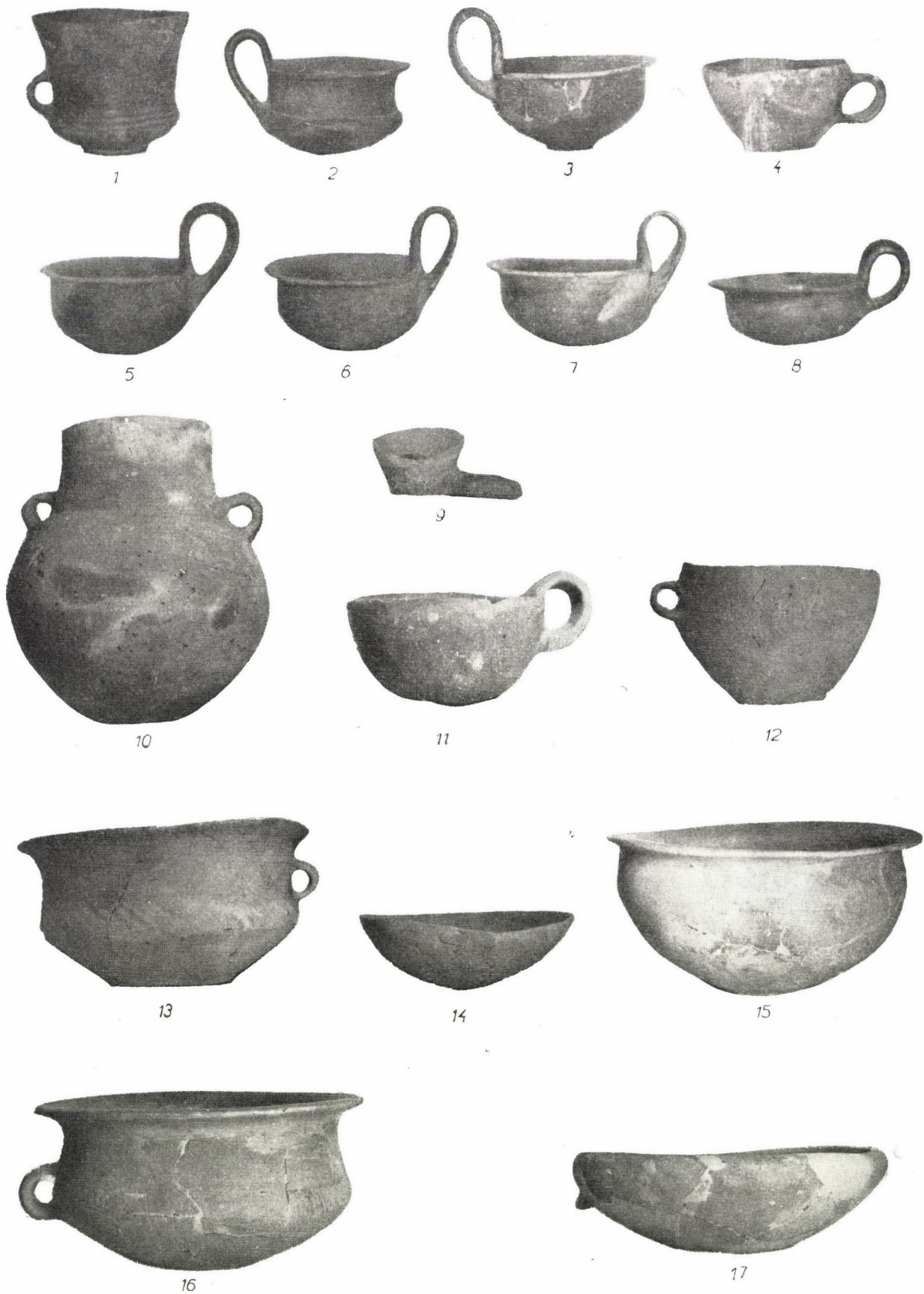
¹⁶ Á. DORMUTH: Sz. Sz. 5 (1935) 79.

¹⁷ Im späteren Material der Siedlung finden wir eine grosse Anzahl von Schüsselfragmenten mit turbanartig gedrehtem Rand, einige Stücke mit Kerbverzierung, und dass die Siedlung auch in der H C Stufe noch bewohnt war, bezeugt eine Schale mit glatter Oberfläche (Taf. II, 14) und ein buckelverziertes Bruchstück ähnlicher Form (Taf. III, 9). Auch das glänzende schwarze Material der fragmentarischen Schale, ihre Buckel- und vertieften Linien- und Punktverzierungen weisen ebenfalls ganz entschieden auf die C Periode hin. Ähnliche Stücke finden wir auch in

dem zur H C Periode gehörigen Gräberfeld von Középrépuszta (I. NAGY: FA I—II [1939] Taf. I, 12 und Taf. V, 8. — Analogien der buckelverzierten; Taf. IV, 11 und V, 2. — Analogie des unverzierten Exemplars). Aus Csönged kennen wir diese Form mit Buckelverzierung, aber schrägen Einkerbungen und einem anderswo angesetzten Henkel (F. TOMPA: BRGK 24/25 [1934/35] Taf. 48, 2). Die hier zum Vorschein gelangte grosse verzierte Urne datiert diesen Schalentypus gleichfalls eindeutig auf die C Periode.

¹⁸ Unveröffentlicht, in der urzeitlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Grab Nr. 26. Inv. Nr. 52.79.62. (E. PATEKS diesbezügliche Studie für Bud. Rég. [Budapester Altertümer] befindet sich derzeit im Druck).

¹⁹ Unveröffentlicht, in der urzeitlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Inv. Nr. 4.15.4. 1951.



Taf. I. Magyaralmás 1—9.

Alsószentiván 10—11: Grab Nr. 1. — 12—13: Grab Nr. 2. — 14—15: Grab Nr. 3. — 16—17: Grab Nr. 4.

und als Streufund in Sztálinváros—Dunapentele²⁰ (Taf. II, 8). Das sind offenbar mit der Baierdorf-Velatices Kultur gleichaltrige lokale Varianten.

Noch eine weitere Form kommt häufig vor, die vollkommen kugelige, ungeknickte mit kaum ausladendem oder ganz geradem Rand. Für gewöhnlich haben sie einen glatten Bandhenkel, öfters jedoch lässt sich die Form des Henkels nicht bestimmen, da bloss der Ansatz des in die Höhe gebogenen Henkels erhalten blieb. Auch diese Gefässe treten meistens inmitten einer für die H A Periode charakteristischen Umgebung in Erscheinung, kommen aber auch noch in der H B Stufe vor.²¹ Aus einem Material, das H A Kennzeichen aufweist, kennen wir solche Stücke von Érd,²² Galgamácsa,²³ Tiszavárkony,²⁴ ferner aus den Gräbern Nr. 29 und 31 von Tököl²⁵ und aus zwei Streufunden von Adony (Taf. II, 9—10). Im übrigen kann bei den zur Váler Kultur gehörigen Funden eine strenge Trennung nach ihrer Zugehörigkeit zur H A oder zur H B Periode keineswegs restlos vorgenommen werden, da in vielen Gräbern Funde mit A und B Charakter gemeinsam vorkommen, deren Sonderung sich nur schwer durchführen lässt. Selbst in dem als zur H A Stufe gehörig angeführten zusammengehörigen Fundmaterial sind nahezu ausnahmslos auch spätere Typen vertreten.²⁶ So viel scheint immerhin festzustehen, dass die der Váler Kultur angehörigen Schalen mit hohem Henkel sowohl in der zweiten Hälfte der H A, als auch im Laufe der H B Periode ohne wesentliche Änderungen in Gebrauch waren.

Eine völlig übereinstimmende Analogie des zweiten Schalentypus von Magyaralmás, nämlich der stumpfkegeligen Variante mit rundem Henkel finden wir inmitten des aus dem Hetényer Grab Nr. 72 stammenden Materials, in Gesellschaft hochhenkliger Schalen mit geknicktem Profil von H A Charakter.²⁷

Am schwierigsten ist das Auffinden der mit den gegliederten und am Bauchteil mit schrägen Kannelüren verzierten Schalen des dritten Typus (Taf. I, 2) verwandten Stücke. Der Form nach stimmen sie offenbar mit den geknicktes Profil aufweisenden österreichischen, südostslowakischen und heimischen Schalen der H A Stufe überein, ungewöhnlich erscheint an dieser Form bloss die Anbringung schräger Kannelüren. Diese Verzierung mittels schräger Kerblinien führen die Forscher auf Grund des im Baierdorfer Grab Nr. 1 vorgefundenen Materials in Österreich auf die reine Lausitzer Kultur zurück, d. h. sie tritt dort am Ende der Bronzezeit, zu Beginn des H A in Erscheinung. Für letztere Datierung spricht auch das Vorkommen grosser gerippter Armreifen im selben Grab.²⁸ Im frühzeitlichen Material des Gräberfeldes Unter-Radl tritt diese Verzierungsart hauptsächlich an Urnen zutage.

Auf kleineren Gefässen und Schüsseln finden wir im heimischen Material schräge Kannelürenverzierung, beispielsweise an einer Schüssel aus Galgamácsa, die gemeinsam mit einer mittels kleiner Buckel verzierter Urne, einem Gefässbruchstück und einer halbkugeligen, hochhenkligen Schale zum Vorschein gelangte.²⁹ Einer solchen Verzierung begegnen wir auch auf tiefen Schüsseln mit ausladendem Rand von H A Charakter.³⁰ Schräg verlaufende Kannelüren kommen bei uns meistens als Saumverzierung eingezogener Schüsselländer vor, denen wir vornehmlich während der H B Periode häufig begegnen.³¹ Diese Verzierungsart lebt auch in der H C Periode weiter.

²⁰ Unveröffentlicht, in der Sammlung des König Stefan Museums zu Székesfehérvár. Inv. Nr. 8253.

²¹ Aus einer H B Umgebung kennen wir ein solches Stück in Pilisecaba. F. KŐSZEGI: FA 8 (1956) Taf. XI, 8.

²² In der urzeitlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Inv. Nr. 40 (1938) 12—13. Siehe F. KŐSZEGI: Funde in Érd aus der frühen Hallstattzeit, in diesem Band der Acta Arch. Hung.

²³ Unveröffentlicht in der urzeitliche Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Inv. Nr. 4.1952.2.

²⁴ Unveröffentlicht, ebenda. Inv. Nr. 70.1950.

²⁵ Unveröffentlicht, ebenda unter Inv. Nr. 52. 79.84. und 52.79.94. Siehe hierzu noch Anm. Nr. 18.

²⁶ Dasselbe ist auch in Mähren der Fall, wo das zur Velatices und zur Podoler Kultur von Kletnice gehörige Gräberfundmaterial gleichfalls nicht genau nach der A und B Periode gesondert werden kann. J. ŘÍHOVSKÝ: Památky 47 (1956) 262.

²⁷ M. DUŠEK: op. cit. Taf. XVI, 6.

²⁸ F. EPPLE: op. cit. 43.

²⁹ Siehe Anm. 19.

³⁰ Über diese berichten wir untenstehend ausführlicher.

³¹ Im Zusammenhang mit den Funden von Alsószentiván befassen wir uns eingehender mit der Datierung der Schüsseln mit gewundenem Rand.

Schwieriger als die chronologische und kulturelle Bestimmung der Henkelschalen gestaltet sich diejenige des kelchartigen Bechers (Taf. I., 1.). Ein seiner Form und Verzierung nach mit diesem übereinstimmendes Gefäß finden wir im österreichischen Material vor, unter den zur Maisbirbaum-Zohor-Kronstorf Stufe gehörigen Herzogenburger Gefäßdepotfunden.³² Der Unterschied zwischen diesen beiden Stücken besteht darin, dass sich am österreichischen Exemplar zwei, den ganzen Halsteil ausfüllende Henkel befinden, während das Stück aus Magyaralmás nur einen Henkel unten, über dem profilierten Bauchteil aufweist.³³ Pittioni verlegt die Zeit der Maisbirbaum-Zohor-Kronstorfer Stufe in die B C Periode und bezeichnet sie als eine Gruppe der späten Hügelgräberkultur.³⁴

Möge zwar diese Analogie den bisherigen H A Parallelen scheinbar widersprechen, so erscheint sie dennoch verständlich, sobald wir sie im Hinblick auf den Ursprung der Baierdorf-Velaticae Kultur betrachten. Auf österreichischem Gebiet entwickelt sich die Baierdorf-Velaticae Kultur in der B D Stufe aus den gegenseitigen Wechselwirkungen der bronzezeitlichen Hügelgräber- und der Lausitzer Kultur zu Beginn der H A Periode, wie dies die österreichischen Forscher anhand des aus den frühen Gräberfeldern Unter-Radl und Leobersdorf stammenden Materials verzeichneten.³⁵ Zwei voneinander zeitlich scheinbar fernstehende Typen kamen im gleichen Fund des Grossmeiseldorfer Depots ebenfalls vor, wo wir gleicherweise Gefäße der B C sowie der H A Stufe gemeinsam antreffen. Daraus lässt sich die Folgerung ziehen, dass auf diesem Gebiet entweder die Hügelgräberkultur lange andauerte, oder, was noch wahrscheinlicher ist, sich hier die H A Stufe sehr früh entwickelte. All dies liefert den Beweis dafür, dass die B D Stufe nur kurze Zeit gewährt und Übergangscharakter aufgewiesen haben dürfte.³⁶ Eine gleiche Entwicklung führen die tschechoslowakischen Forscher bezüglich Mährens an, wo die dem eigentlichen Velaticae Typus vorangehende kurze Übergangsstufe B D durch die Funde von Marefy angezeigt wird.³⁷

Fassen wir das im vorhergehenden über das Material von Magyaralmás gesagte zusammen, so kommen wir zu der Feststellung, dass es sich hier um einen zur H A Periode zählenden zusammengehörigen Fund handelt. Hierauf deutet die Henkelbildung der hochhenkligen Schalen, die schrägen Kannelürenverzierungen, die horizontale Rippung des kelchartigen Bechers. Die Gefäßformen weisen jedoch eher in die Bronzezeit zurück und bewahren Hügelgräberreiminiszenzen, wie z. B. die Form der Schalen mit horizontal ausladendem Rand und besonders auch der kelchförmige Becher mit dem Trichterhals. Zugleich weisen die Gefäßformen keine Verbindung mit den Gräberfeldern reiner Váler Kultur auf. Wir glauben nicht irre zu gehen, wenn wir vom zusammengehörigen Fundmaterial — das gleichaltrige Material der nahen Siedlung von Csór miteinbegriffen³⁸ —, auf eine Bevölkerung schliessen, die zu Beginn der H A Periode lebte, in der Hügelgräberkultur wurzelte und deren Überlieferungen bewahrte. Mit den sich gleichfalls im Laufe des H A entfaltenden Siedlungen der Váler Kultur, die ihre Blütezeit jedoch erst in der zweiten Hälfte der H A Periode erreichten, (Vál I.) dürfte sie, wie einstweilen angenommen werden kann, nicht in Verbindung gestanden sein.³⁹ Freilich darf man wegen der Geringfügigkeit des uns zur Verfügung stehenden Materials, dieser Annahme nur einen bedingten Wert beimessen.

³² K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Wien 1937. S. 338—341. Taf. 13,1. — R. PITTIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954. S. 270. Abb. 1.

³³ Über dem Henkel ist der Hals zwar ergänzt, doch zeigt sich keinerlei Spur eines weiteren Henkelansatzes.

³⁴ R. PITTIONI: op. cit. 386.

³⁵ F. EPEL: op. cit.; S. 43., 49. F. BERG: op. cit. 66—67; R. PITTIONI: op. cit. S. 408—409.

³⁶ F. BERG: op. cit. 66.

³⁷ J. ŘÍHOVSKÝ: AR 8 (1956) 829.

³⁸ Lediglich als interessanten Umstand möchten wir erwähnen, dass vorläufig auch aus dem späteren

Material von Csór die für die Váler Kultur bezeichnende Keramik fehlt. Die Schüsseln mit gewundenem Rand vertreten so allgemeine Typen, dass sie an sich nicht als Váler Formen betrachtet werden können. Ausser diesen kennen wir von dort bloss eindeutig zum H C gehörige Stücke. Freilich kann all dies auch bloss die Folge einer mangelhaften Erforschung sein, da es sich nicht um ein aus systematischen Ausgrabungen stammendes, sondern nur um eingesammeltes Material handelt.

³⁹ Unsere Ansichten bezüglich der Einteilung und Datierung der Váler Kultur legen wir weiter unten bei Besprechung der Funde von Alsószentiván auseinander.

II

In Alsószentiván erschloss das König Stefan Museum von Székesfehérvár vier früheisenzeitliche Gräber. Das erste kam im Jahre 1954, die weiteren drei in 1957 beim Bau von Wohnhäusern zum Vorschein. Der Abstand zwischen dem ersten und den übrigen Gräbern ist ziemlich gross und beträgt ungefähr 45 m, doch wurden bei der Grundierung des über dem Zwischengelände errichteten Hauses (Garabacz-Haus) drei weitere Gräber aufgedeckt, die jedoch völliger Vernichtung anheimfielen. Vom selben Gebiet, aus der Kalkgrube stammt als Streufund ein bronzenes Armband. Doch selbst wenn wir die drei zerstörten Gräber mit in Betracht ziehen, müssen die Bestattungen als reichlich verstreut betrachtet werden, zumal wir anlässlich der ersten fundbergenden Ausgrabung die gesamte unmittelbare und weitere Umgebung des Grabes Nr. 1. gründlich durchsuchten, jedoch völlig ergebnislos. An der Beobachtung der Form der Gräber hinderten uns die ungünstigen Umstände, da die Gräber unmittelbar neben der Grundmauer des Hauses zum Vorschein kamen, was die restlose Erschliessung vereitelte.

Es handelt sich um folgende Gräber :

Grab Nr. 1.

1. Urne mit zylindrischem Hals und kugelförmigem Bauch. Zwei runde Henkel, die den Hals mit dem Schulterteil verbinden. Bräunliche Farbe. Höhe 28 cm, Raddurchm. 15 cm, Bodendurchm. 11 cm. Inv. Nr. 54.3.1. (Taf. I., 10.) — 2. Henkelschale von halbkugelförmiger Form, mit kleinem, wahrscheinlich den Rand überragendem Henkel, der ergänzt ist. Runder Bodenteil, Farbe grau. Höhe 6 cm, Raddurchm. 4,5 cm. Inv. Nr. 54.3.2. (Taf. I., 11.)

(Die Beobachtung des Grabes konnte nicht vorgenommen werden, da ihm die Beigaben von den Bauarbeitern entnommen wurden.)

Grab Nr. 2. Tiefe 40 cm. Die Knochen befanden sich in der tiefen Schüssel.

1. Schale in beschädigtem Zustand. Tiefe, halbkugelförmig, mit einem kleinen Henkel unter dem Rand. Lückenhafter Rand, durch Ergänzung gerade ausgerichtet, an einer Seite vollkommen ergänzt. Hellbraune Farbe. Höhe 11 cm, Raddurchm. 16 cm, Bodendurchm. 7 cm. Inv. Nr. 57.3.1. (Taf. I., 12.) — 2. Tiefe Schüssel mit ausladendem Rand, zylindrischem Hals und kegelförmigem Unterteil. Auf der Ausbuchtung schräge Kannelüren. Unter dem Rand ein bis zum Schulterteil reichender kleiner Henkel. Der Rand ist ergänzt. Von grauer Farbe. Höhe 12 cm, Raddurchm. 24 cm, Bodendurchm. 10,5 cm. Inv. Nr. 57.3.2. (Taf. I., 13.)

Grab Nr. 3. Tiefe 60 cm. Die Knochen befanden sich in der tiefen Schüssel.

1. Tiefe Schüssel mit ausladendem Rand und halbkugeligem, sich nach unten zu verjüngendem Körper. Etwas schiefe Form. Die eine Seite ergänzt. Hellbraun. Höhe 18 cm, Raddurchm. 40 cm, Bodendurchm. 13,5 cm. Inv. Nr. 57.4.1. (Taf. I., 15.) — 2. Kleine Schüssel, die sich am Boden der tiefen Schüssel befand. Halbkugelig, die eine Seite ergänzt. Von grauer Farbe. Höhe 4 cm, Raddurchm. 15 cm, Bodendurchm. 4 cm. Inv. Nr. 57.4.2. (Taf. I., 14.)

Grab Nr. 4., das in einiger Entfernung von den beiden letzteren lag. Tiefe 62 cm, Durchmesser 30 cm. Das Grab war unangetastet, doch zusammengedrückt. Die Knochen befanden sich in der tiefen Schüssel.

1. Tiefe Schüssel, zerbrochen, mit ausladendem Rand, zylindrischem Hals und kegelförmigem, sanft profiliertem Unterteil. An der Umbruchlinie zwei kleine runde Henkel. Am Schulterteil zwei Horizontalen, unter diesen vertikale und horizontale Strichelung, unter dem Henkel halbkreisförmige Kannelüre. Farbe grau. Höhe 12 cm, Raddurchm. 23,5 cm, Bodendurchm. 10 cm. Inv. Nr. 57.5.1. (Taf. I., 16.) — 2. Mit dem Bodenteil nach oben gekehrte Schüssel in fragmentarischem Zustand. Am eingezogenen Rand schräge Kannelüre. Unter dem Rand schräg abstehender Buckelhenkel mit zwei Durchbohrungen. Braungrau. Ergänzt. Höhe 7 cm, Raddurchm. 23 cm, Bodendurchm. 8 cm. Inv. Nr. 57.5.2. (Taf. I., 17.) — 3. Randscherben mit turbanartig gedrehter Verzierung. Gelangte unabhängig vom vorerwähnten als Bruchstück ins Grab (Taf. III., 22.) — 4. Gefässbruchstücke mit alter Bruchfläche. Ins Grab gestreute Scherben. — Hauskeramik von lichter Farbe, innerhalb deren sich fünferlei Arten unterscheiden lassen : a) Randscherben eines Topfes mit sanft ausladendem Rand, Fingereindruckverzierung und einem dicken runden Henkel, von dessen oberen Teil eine schief verlaufende Leistenverzierung aus Fingereindrücken ihren Ausgang nimmt. (Taf. III., 17.) b) Randscherben mit ausladendem Rand, unter dem ein ovaler Buckel angebracht ist. 1 × 7 cm. (Taf. III., 18.) c) Seitenfragment, mit halbkreisförmiger eingeschnittener Leistenverzierung. 6,5 × 5,5 cm. (Taf. III., 19.) d) Bruchstück eines runden breiten Henkels 7,3 × 5,5 cm. (Taf. III., 20.) e) Bodenfragment eines Topfes. Höhe 9,8 cm, Bodendurchm. 11 cm. (Taf. III., 21.)

Bei eingehender Untersuchung der Keramik dieses Gräberfeldes können wir auf das H A bezeichnende, der Baierdorf-Velaticae Kultur bzw. in heimischer Relation der Vál I. Kultur ent-



Taf. II. Mór 1–2: Grab Nr. 1. — Csákvár 3–5, 7. — Ercsi 6. — Dunapentele 8. — Adony 9–10. — Székesfehérvár 11. — Unbekannter Fundort im Kom. Fejér 12. — Zámoly 13. — Csór 14

sprechende Formen feststellen. Die einzige in den Gräbern zum Vorschein gelangte Urne gehört zum zweihenkligen Typus mit zylindrischem Hals (Taf. I., 10.). Diese Form mit dem verhältnismässig grossen runden Unterteil kommt im Material dieser Gegend nicht allzu häufig vor, im Gegensatz zu ähnlichen, späteren Stücken mit eingedrückterem Unterteil. Wir begegnen ihr im Material von Vél, die Urne des Grabes N. 4. weist ähnlich Proportionen auf. Auch die fragmentarische Urne des Grabes Nr. 1. hat einen kugeligen Unterteil, doch lässt der erhalten gebliebene Halsteil auf eine sich nach oben zu verjüngende Form schliessen. Die Funde der beiden Gräber (die Bruchstücke einer halbkugeligen Schale, einer Schüssel mit turbanartig gedrehtem Rand, das Seitenfragment eines buckelverzierten Topfes, eine kugelige Schale, mit etwas erhöhtem Rand über dem Henkel) sind leider allzu fragmentarisch und weisen auch keine besonderen charakteristischen Merkmale auf. So viel lässt sich aus ihnen immerhin feststellen, dass die Gräber in die Zeit von der Mitte des H A bis spätestens zum Beginn der B Stufe eingereiht werden können.⁴⁰ Im Grab Nr. 31. des Gräberfeldes Tököl begegnen wir dieser Urnenform in Gesellschaft einer tiefen Schüssel mit facettiertem Rand, einer hochhenkligen kugelförmigen Schale, einer Schüssel mit turbanartig gedrehtem Rand und einer Schale mit facettiertem Rand, somit also inmitten einer H A Umgebung.⁴¹ Das unter den Funden von Érd befindliche ähnliche Stück kommt in Gemeinschaft mit H A und zum Teil auch mit H B Formen vor.⁴² Im Grab Nr. 8. von Adony findet sich dieser Urnentypus gleichfalls in Begleitung von Stücken, die für die A und B Stufen bezeichnend sind (Bruchstück einer kleinen Urne von ähnlicher Form, Bruchstücke einer Henkelschale von sanft geknickter Linie mit hohem Henkel, halbkugelige Schalen mit kantig erhöhtem Rand, Urne mit Kannelüren und zylindrischem Hals).⁴³

Während dieser Urnentypus bei uns vermutlich auf die zweite des H A und auf die A—B Übergangszeit datiert werden kann,⁴⁵ ja stellenweise auch noch in Gräberfeldern der frühen H B Periode anzutreffen ist,⁴⁴ wird er in Österreich unter die frühesten Formen der H A Periode gereiht. Pittioni hält diesen Typus für eine von Lausitzer Gebiet stammende Grundform.⁴⁶ Seine Form ändert sich dann mit der Zeit, das kräftige Profil, die ausgeprägte Trennung zwischen Hals- und Bauchteil erfährt eine Milderung, ähnlich den bei uns üblichen Formen. Wir begegnen diesem Typus an Fundorten, die zur Übergangszeit und zur frühen H A Periode und auch solchen, die zur entwickelten Baierdorf-Velatice Kultur gehören. Als Beispiele seien hier erwähnt: Wien XI., Mühlangergasse,⁴⁷ Wieselburg a. d. Erlauf⁴⁸ und Unter-Radl.⁴⁹ Wir begegnen ihm auch im slowakischen Material, in Hetény und Muzsla, grösstenteils in Begleitung von Formen, die für das H A bezeichnend sind.⁵⁰

Als Grabbeigaben kommen tiefe Schüsseln weit häufiger als Urnen vor. Zwei Stücke von diesen Schüsseln gehören einem ähnlichen Typus an, beide haben einen ausladenden Rand, zylindrischen Hals und abgerundeten doppelkonischen Unterteil. An der Schulter der einen sind schräge Kannelüren angebracht, auf der anderen wechseln vertikale und horizontale Linienmuster miteinander ab (Taf. I., 13, 16.). Im ungarischen Material finden wir diese Schüsselform zunächst im Gräberfeld von Tököl, wo die Schüssel des Grabes Nr. 10. mit ähnlichen schrägen Kanne-

⁴⁰ Unveröffentlicht, in der Sammlung des König Stefan Museums zu Székesfehérvár Inv. Nr. 8138/1 und 8135/1.

⁴¹ Unveröffentlicht, in der urzeitlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Inv. Nr. 52.79.88. Siehe Anm. 18.

⁴² F. KŐSZEGI: op. cit. im selben Band.

⁴³ Unveröffentlicht, in der urzeitlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Inv. Nr. 71.95.28.

⁴⁴ F. KŐSZEGI: FA 8 (1956) Taf. XII, 3.

⁴⁵ Diese Form ist auch früher nicht unbekannt, ähnlich ausgeführte Stücke finden wir innerhalb der Piliner Kultur (P. PATAY: Arch. Ért. 81 [1954]). Taf. 2, 8. Auf dem Gebiet des Komitats Fejér fan-

den wir den bronzezeitlichen Vorgänger dieser Urnenform vorläufig noch nicht.

⁴⁶ R. PITTIONI: op. cit. S. 426.

⁴⁷ V. WANSCHURA: MAG 72 (1942) Taf. VIII. — R. PITTIONI: op. cit. Abb. 309., 1.

⁴⁸ R. PITTIONI: op. cit. Abb. 306.

⁴⁹ F. EPPLE: op. cit. Taf. I, 2. In seiner Abhandlung befasst sich der Autor eingehend mit der Entstehung, Ausgestaltung und Verbreitung dieses Typus und er zählt eine grosse Anzahl von Analogien auf. 42.

⁵⁰ M. DUŠEK: op. cit. Taf. XIII, 5. — M. NOVOTNA: SA 4 (1956) 213. Taf. IV, 5 und Taf. V, 8.

lüren verziert ist.⁵¹ Auf der aus dem Grab Nr. 31. stammenden Schüssel begegnen wir von neuem der aus vertikalen und horizontalen Linien zusammengesetzten Verzierung,⁵² mit facettiertem Rand. Stücke von ähnlicher Form, doch mit anderen, vertikalen Kannelüren verziert, kennen wir aus Vál,⁵³ Tököl⁵⁴ und Tiszavárkony,⁵⁵ gleichfalls mit facettierten Rändern,⁵⁶ deren nahezu regelmässiges Vorkommen bei dieser Gefässform eine Datierung dieses Typus auf die frühe H A Periode ermöglicht. Die Facettierung des Randes ist eine für die H A Stufe charakteristische Verzierungsart,⁵⁷ obwohl sie auch noch im Frühabschnitt des H B, in der ersten Hälfte der Podoler Kultur vorkommen kann. So kennen wir Bruchstücke einer ähnlichen Schüssel mit facettiertem Rand aus dem zum Frühabschnitt des H B gehörigen Gräberfeld von Piliscsaba.⁵⁸

Auch auf den benachbarten Gebieten wird diese Schüsselform als zur H A Periode gehörig betrachtet. In Österreich finden wir ähnliche Stücke mit schrägen Einkerbungen in Baierdorf,⁵⁹ mit vertikalen Kannelüren in Trausdorf⁶⁰ und ohne Verzierung in Gaiselberg,⁶¹ die alle der Baierdorf-Velatices Kultur angehören. In Hetény reicht M. Dušek ähnliche Schüsseln ebenfalls unter die Formen der H A Periode,⁶² doch sind die dortigen Exemplare etwas tiefer, reicher gegliedert und besitzen einen ausgebildeten Bodenteil. Als entsprechende Analogien können die Schüsseln der Gräber Nr. 20., 36. und 82. angeführt werden.⁶³ In Muzsla kommen solche Schüsseln in den Gräbern Nr. 6. und 7. in Begleitung von kugelbauchigen Urnen mit zylindrischem Hals, und einer halbkugeligen bzw. facettierten Schüssel mit eingezogenem Rand vor.⁶⁴

Die zu einem anderen Typus zählende tiefe Schüssel von Alsószentiván ist weniger gegliedert, hat sanfte Umrisslinien, einen ausladenden Rand und gewölbten, tiefliegenden Unterteil (Taf. I., 15.). Die gleiche Form weist auch der mit facettiertem Rand und einigermassen facettierter Schulter versehene Oberteil einer Váler Fußschüssel auf.⁶⁵ Eine als Streufund im Zámoly zum Vorschein gelangte kleinere tiefe Schüssel mit weniger ausladendem Rand⁶⁶ (Taf. II., 13.) weist gleichfalls Verwandtschaft mit der Alsószentiváner Schüssel auf. Überdies treffen wir diese Schüsselform auch in Környe und Győr an.⁶⁷ In weiterer Entfernung begegnen wir ähnlichen Stücken unter den Grabbeigaben der Gräber Nr. 1. und 113. von Hetény.⁶⁸ Die aus dem Grab Nr. 1. stammende, reicher gegliederte Schüssel fand sich in Begleitung eines auf die H A Periode datierten kultischen Gefässes mit Tierkopfverzierung.

Erwähnenswert ist noch ein grösserer Schalentypus mit tiefliegendem halbkugeligen Körper und kleinem Henkel unter dem Rand (Tafel I., 12.). Leider fehlt bei unserem Exemplar ein Stück des oberhalb des Henkels befindlichen Teiles, so dass die ursprüngliche Form des Randes nicht mehr festgestellt werden kann. Der Form nach stimmt diese Schale mit jenen überein, die während der H B Stufe ziemlich häufig in Erscheinung treten und deren Rand sich kantig über dem Henkel erhebt oder ganz wulstartig ausgebildet ist. Dieser Schalentypus kommt in kleineren und grösseren Varianten vor. Die kleinere eckige kennen wir aus Piliscsaba,⁶⁹ Békásmegyer-Vízmű,⁷⁰ Vál⁷¹ und Csákvár.⁷² Zur grösseren kantigen Variante dürfte allenfalls auch das Stück

⁵¹ Unveröffentlicht, in der urzeitlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Inv. Nr. 52.79.25. Siehe Anm. 18.

⁵² Ebenda. Inv. Nr. 52.79.90.

⁵³ Archäologische Funde in Ungarn. Bp. 1956. S. 116–117.

⁵⁴ Unveröffentlicht, in der urzeitlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Inv. Nr. 52.79.73. Siehe Anm. 18.

⁵⁵ Ebenda. Inv. Nr. 50.70.

⁵⁶ Ebenda. 40/1938. 10. Siehe F. KÓSZEGI: op. cit. im diesem Band.

⁵⁷ R. PITTIONI: op. cit. S. 426.

⁵⁸ F. KÓSZEGI: FA 8 (1956) XIV, 3.

⁵⁹ J. BAYER: op. cit. Taf. I. — R. PITTIONI: op. cit. 294. Abb.

⁶⁰ R. PITTIONI: Beiträge. Taf. 14.

⁶¹ R. PITTIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. 295. Abb.

⁶² M. DUŠEK: op. cit. 131.

⁶³ Ebenda. Taf. V, 4; VII, 6; XVIII, 5.

⁶⁴ M. NOVOTNA: op. cit. Taf. IV, 3; Taf. V, 5.

⁶⁵ Unveröffentlicht, im König Stefan Museum zu Székesfehérvár. Grab Nr. 2. Inv. Nr. 8136/1.

⁶⁶ Ebenda. Inv. Nr. 261.

⁶⁷ Unveröffentlicht, im Museum zu Tata. Győr-Páncsa Rain, im Museum von Győr. Inv. Nr. 53.35.1. Auf Grund der freundl. mündl. Mitteilung F. KÓSZEGIS.

⁶⁸ M. DUŠEK: op. cit. Taf. I, 3; Taf. XIX, 6.

⁶⁹ F. KÓSZEGI: op. cit. Taf. XII, 1, 4, 7.

⁷⁰ F. TOMPA: Bp. tört. I. (1942) Taf. XIX, 4.

⁷¹ Unveröffentlicht, im König Stefan Museum zu Székesfehérvár. Inv. Nr. 8135/3.

⁷² Ebenda. Inv. Nr. 2135.

von Alsószentiván gehört haben, eine solche, oberhalb des Henkels gleichfalls fragmentarische Schale kennen wir aus dem Grab Nr. 3. des Váler Gräberfeldes, wo sie sich in Gemeinschaft von H A, meist jedoch von H B Formen vorfand.⁷³ Unverzehrte Stücke der grösseren Typenvariante kamen, ebenfalls innerhalb eines für die A—B Stufen charakteristischen Materials, in mehreren Gräbern von Adony zum Vorschein.⁷⁴

Unter dem slowakischen Fundmaterial ist uns diese Form aus den Hetényer Gräbern Nr. 42., 55. und 104. bekannt,⁷⁵ sie kommt aber auch in Streufunden vor. Die halbkugelige Schüssel mit geradem Rand und die Schüssel mit eingezogenem Rand des Grabes Nr. 42. ermöglichen allenfalls auch eine Verlegung in die H A Periode, während im Grab Nr. 104. die auf einem Röhrenfuss ruhende, mit dichten Kannelüren verzierte zweihenklige Urne das Grab und mithin auch die in ihm enthaltenen Funde in die Zeit des H B verweist. M. Dušek verlegt das Auftauchen der konischen Tassenform auf die Wende des H A—B, während der kantige, über den Rand erhobene Typus sich seiner Ansicht nach während der H B Stufe entwickelt.⁷⁶

Bleiben wir bei der Annahme, der zufolge unsere tiefe Schale ursprünglich eine eckige Erhebung aufwies, so erscheint ihre Einreihung in die H B Stufe als richtig. Es gibt immerhin unter den aufgezählten Parallelen auch Anzeichen dafür, dass sich die kantige Typenvariante noch im Laufe des H A, vermutlich in dessen zweiter Hälfte ausbildete und gewiss stand sie in der Übergangszeit und an diese anschliessend während der B Periode in Verwendung.

Schliesslich müssen wir noch die Schüsseln mit turbanartig gedrehtem Rand erwähnen. Beide Exemplare gelangten bereits in fragmentarischem Zustand ins Grab, an dem einen befand sich ein doppelt durchbohrter Buckelhenkel (Taf. I., 17., Taf. III., 22.). Es handelt sich hier um eine sehr allgemeine Form, der man während der H B Periode auf dem gesamten Verbreitungsgebiet der Stillfried-Podoler Kultur begegnen kann. Am häufigsten dürfte sie bei uns vorkommen, wo sie im höher entwickelten Abschnitt der Váler Kultur (Vál II.) bei zahlreichen Stücken in Erscheinung tritt.⁷⁷ Wahrscheinlich stand sie jedoch nicht bloss im H B, sondern bereits im H A in Gebrauch. In Vál finden wir sie im Grab Nr. 2. in Gesellschaft einer Fußschüssel mit facettiertem Rand, im Grab Nr. 4. in Begleitung einer kugeligen Urne mit zylindrischem Hals.⁷⁸ Im Grab Nr. 8. kann ihre Datierung nicht so eindeutig vorgenommen werden, da sie hier in Gemeinschaft einer kugelbauchigen Urne mit zylindrischem Hals und einer solchen mit niedrigem eingedrücktem Bauch und Kannelüren angetroffen wurde. Hier scheint die H B zeitliche Urne das Alter des Grabes zu bestimmen.⁷⁹ An dieser Schüssel finden wir einen ebensolchen doppelt durchbohrten Buckel, wie am Exemplar von Alsószentiván. Dieser Typus kommt übrigens auch im ausländischen Material in H A Umgebung vor, beispielsweise im Gaiselberger Gräberfeld, das zur Baierdorf-Velatices Kultur gehört.⁸⁰ In Hetény, wo auch die mit einem kleinen Henkel versehene Variante häufig vorkommt, reiht sie M. Dušek unter die Formen der H B Stufe.⁸¹

Wollen wir nun auf Grund des obengesagten unser Gräberfeld zeitlich bestimmen, so verweist die Analyse der einzelnen Typen in die zweite Hälfte der H A Periode, spätestens in die Übergangszeit zwischen A und B. Die frühesten Formen sind die kugelbauchige Urne mit

⁷³ Ebenda. Inv. Nr. 8137/5.

⁷⁴ Unveröffentlicht, in der urzeitlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Grab. Nr. 2—3. Inv. Nr. 71.1951.5—6. Grab Nr. 8. Inv. Nr. 71.1951.30.

⁷⁵ M. Dušek: op. cit. Tafel IX, 4; XII, 6; XIX, 4. Streufund: Taf. XXVII, 7; XXXII, 2.

⁷⁶ Ebenda. 131.

⁷⁷ Die Häufigkeit dieser Schüsselform wird durch der Umstand bezeugt, dass man ihr nahezu an jedem bekannten Fundort begegnet. So befanden sich beispielsweise unter den ersten zehn Gräbern von Adony solche Schüsseln mit turbanartig gedrehtem Rand oder deren Bruchstücke in den Gräbern Nr. 1, 3, 4 und 6.

⁷⁸ Unveröffentlicht, im König Stefan Museum zu

Székesfehérvár. Inv. Nr. 8136/2 und 8138/2.

⁷⁹ Ebenda. Inv. Nr. 8142/3.

⁸⁰ R. PITTIONI: op. cit. 295. Abb.

⁸¹ Von unserem Gebiet erwähnen wir statt des auf jeden Fall zur Veröffentlichung gelangenden Gräberfeldmaterials zwei aus Streufunden stammende Exemplare der mit Henkeln versehenen Variante der Schüsseln mit turbanartig gedrehtem Rand, eines aus Eresi (Kön. Stef. Mus. Inv. Nr. 129. Höhe 7 cm, Randdurchm. 20,5 cm, Bodendurchm. 10 cm [Taf. II, 6]) und ein aus einem unbekannten Fundort des Komitates Fejér stammendes Stück (Kön. Stef. Mus. Inv. Nr. 84. Höhe 10,5 cm, Randdurchm. 29 cm, Bodendurchm. 8 cm).



Taf. III. Csór 1—9. — Mór 10—16: Grab Nr. 1. — Alsószentiván 17—22: Grab Nr. 4.

zylindrischem Hals und die tiefen Schüsseln mit ausladendem Rand, die auf die H A Periode hinweisen und auf benachbarten Gebieten für die Baierdorf-Velatice Kultur bezeichnend sind. Die Schale mit vermutlich kantigem Rand und die Schüssel mit turbanartig gedrehtem Rand vertreten bereits spätere Typen, doch wie wir sahen, konnten sich auch diese schon früher, allenfalls an der Wende des A und B, ja selbst schon während des H A entwickeln. Die aus der näheren Umgebung, dem östlichen Transdanubien aufgezählten Parallelen stammen ausnahmslos aus Gräberfeldern, die zur Váler Kultur gezählt werden. Es ist hier nicht unsere Absicht, uns eingehender mit der Zeitenfolge und Einteilung der Váler Kultur zu beschäftigen, doch glauben

wir die Entfaltung und erste Blütezeit der Váler Kultur auf eine frühere Zeit ansetzen zu müssen, als die der H B zeitlichen Gräberfelder (wie z. B. Pilisecsaba), die von der einschlägigen Literatur bisher zur Frühzeit der Váler Kultur gezählt wurden. Die Gräber von Alsószentiván bezeichnen gemeinsam mit den ungefähr gleichaltrigen Gräben des Váler Gräberfeldes jenen ersten, an Funden nicht eben ergiebigen Abschnitt, der die zweite Hälfte der H A Periode, die Übergangszeit zwischen A und B und allenfalls jenen Zeitabschnitt des frühen H B umfasst, in dem auch noch die H A Formen auftreten. Diese ältere Stufe möchten wir als Vál I. bezeichnen, umso mehr, als die häufig gebrauchte Bezeichnung der Vál-Podoler Kultur, die die Váler Kultur unzweideutig und ausschliesslich auf die H B Stufe datiert, nach dem oben gesagten nicht mehr weiter beibehalten werden kann. Das spätere, zur bereits voll entwickelten H B Periode gehörige und für die Blütezeit der Kultur bezeichnende Material kann dann mit der Bezeichnung Vál II. gekennzeichnet werden.⁸² Wir möchten wiederholt darauf hinweisen, dass eine strenge Scheidung des Fundmaterials in diesen Gräberfeldern ebenso wenig restlos durchgeführt werden kann, wie in den verwandten Gräberfeldern von Hetény, Muzsla und Kletnice, da A und B Formen und im späteren Abschnitt B und C Typen auch innerhalb ein und desselben Grabes vorkommen können.

Das Alsószentiváner Gräberfeld gehört zum Frühabschnitt der solcherart aufgefassten Vál I. Kultur, es ist mit der Baierdorf-Velatice Kultur gleichaltrig und sein Material ist vorwiegend für die H A Periode bezeichnend.

III

Von diesem Gebiet sind uns noch einige kleinere Funde ähnlichen Alters bekannt.

In Mór gelangte im Jahre 1956 anlässlich der im Hof der Landwirtschaftlichen Fachschule durchgeführten Kanalisationsarbeiten ein früheisenzeitliches Grab zum Vorschein. Obwohl der ganze Hof quer durchschnitten wurde, traten bei den weiteren Arbeiten keine Funde mehr zutage.⁸³

Die Beigaben wurden dem Grab von seinem Entdecker entnommen, somit verfügen wir über keine näheren Beobachtungen. Das Grab enthielt folgende Gegenstände:

1. Urne mit horizontal ausladendem, facettiertem Rand, zylindrischem Hals und kugelförmigem Bauch, von hellbrauner Farbe. Höhe 22 cm, Ralldurchm. 18,5 cm, Bodendurchm. 9 cm. Inv. Nr. 56.98.1. (Taf. II., 1.) —
2. Tiefe Schüssel, mit kaum merklich ausladendem, geradem Rand und niedrigem gerundeten Unterteil. Runder Boden. Farbe braun, zur Hälfte ergänzt. Höhe 8,3 cm, Ralldurchm. 13,5 cm. Inv. Nr. 56.98.2. (Taf. II., 2.) —
3. Drei Bruchstücke einer kleinen Schüssel mit turbanartig gedrehtem Rand. Sie dürfte klein und von vertiefter kegeltumpfförmiger Gestalt gewesen sein. Innen schwarz, aussen braun. 9,5 × 8 cm; 6 × 6 cm und 4 × 4 cm. Inv. Nr. 56.98.3. (Taf. III., 10—12.) —
4. Eine grosse Anzahl von Tonscherben. Zu verschiedenen Haushaltsgefässen gehörige Bruchstücke: a) Bruchstücke eines roten Topfes, ein Randscherben mit horizontalem Buckelhenkel und Fingereindruck-Leistenverzierung; b) grosses roh gearbeitetes Bruchstück mit tiefen Einschnitten; c) verschiedene unverzierte, roh ausgeführte Bruchstücke (Taf. III., 13—16).

Die Urne mit ausladendem, facettiertem Rand, zylindrischem Hals und kugeligem Bauch ist für die Baierdorf-Velatice Kultur bezeichnend. Ihren Analogien begegnen wir auf österreichischem Gebiet u. a. in Gaiselberg⁸⁴ und Baierdorf.⁸⁵ Die aus dem Gräberfeld Unter-Radl stammende ähnliche Urne vertritt bereits eine weiterentwickelte, in die H B Stufe hinüberreichende Variante dieses Typus.⁸⁶ Auf heimischem Boden fanden wir nur noch Analogien dieser H B Variante mit

⁸² In diesem Sinne datierten wir das Váler Material in den «Archäologischen Funden in Ungarn» (Budapest 1956) S. 116, als wir das Alter des Gräberfeldes auf die Zeit vom Ende der Bronzezeit bis einschliesslich der H B Stufe ansetzten. Die Bezeichnung Vál I. wurde von A. Mozsolics anlässlich der Besprechung obengenannten Buches in Vorschlag gebracht. (Arch. Ért. 84 [1957] 225.)

⁸³ Jahresbericht der Museen des Komitats Fejér für das Jahr 1956. IKMK (Mit. Kön. Stef. Mus.) E. 2. (1957) 7. Der Fund ist hier irrtümlich als Beigabe eines aus der Vál-Podoler H B Stufe stammenden Grabes angeführt.

⁸⁴ R. PITTIONI: op. cit. 295, 1.

⁸⁵ Ebenda. 305. Abb.

⁸⁶ F. EPPLE: op. cit. Taf. II. 209, 11.

nach oben zu sich verjüngendem Hals im Fundmaterial von Érd⁸⁷ und in den Gräberfeldern von Tököl⁸⁸ und Adony.⁸⁹

Obwohl der Urnentypus auch eine frühere Datierung zuliesse, so dürfte es dennoch richtiger sein, das Zeitalter des Grabes, unter Berücksichtigung der Schüssel mit turbanartig gedrehtem Rand in die zweite Hälfte des H A zu verlegen.

Aus Csákvár (Weinberg Rétföld) kamen vier Gefässe als Spende ins Museum von Székesfehérvár.⁹⁰

1. Urne mit langem, sich nach oben zu verjüngendem Hals und niedrig profiliertem, betonten Schulterteil. Der Unterteil mit vertikalen Kannelüren verziert. Farbe grau. Auf der Schulter die Spur eines Henkels, der ergänzt wurde. Höhe 18 cm, Randdurchm. 11 cm, Bodendurchm. 7,5 cm. Inv. Nr. 2132. (Taf. II., 3.) — 2. Kleine Schüssel mit eingezogenem, facettiertem Rand, von kegelstumpfförmiger Form. Farbe dunkelgrau. Höhe 5,8 cm, Randdurchm. 16 cm, Bodendurchm. 6 cm. Inv. Nr. 2133. (Taf. II., 5.) — 3. Tiefe Schüssel, ursprünglich als Fußschüssel mit niedrigem Fuss ausgebildet. Ausladender facettierter Rand, zylindrischer Hals, nach unten zu sich verengender Körper. Dürfte auf einem kleinen Fuss geruht haben, gegenwärtig bis zur vorhandenen Bodenfläche ergänzt. Dunkelgrau. Höhe 12,5 cm, Randdurchm. 20,5 cm, Bodendurchm. 8 cm. Inv. Nr. 2134. (Taf. II., 4.) — 4. Henkelschale von halbkugelförmiger Form. Der Rand erhebt sich eckig über dem Henkel. Farbe grau, Höhe 6 cm, Randdurchm. 11,5 cm, Bodendurchm. 5 cm. Inv. Nr. 2135. (Taf. II., 7.)

Allem Anschein nach dürften die vier Gefässe nicht aus demselben Grab stammen, denn der scheinbar zusammengehörige Fund gliedert sich den Gefäßformen nach in verschiedene Zeitabschnitte.

Das früheste Stück ist die Schüssel mit facettiertem Rand, die ursprünglich eine Fußschüssel war (Taf. II., 4.). Die Schüsselform ist die mit einem Fuss versehene Variante der bekannten, in obigem eingehend beschriebenen, zur Baiern-Velaticer Kultur gehörigen Schüsseln mit ausladendem, facettiertem Rand. Dem Fußschüsseltypus begegnen wir an mehreren Fundorten der Baiern-Velaticer Kultur, überall erblickt man in ihm eine an die Bronzezeit erinnernde, auf die Maisbirbaum-Zohor Stufe zurückgreifende Form.⁹¹ Wir treffen diese Art Schüsseln in den verschiedenen Gruppen der Urnenfelder-Kultur an, vor allem dort, wo ausgeprägte Hügelgräber-Voraussetzungen bestanden.⁹² Wir finden sie u. a. im Material von Baiern,⁹³ Unter-Radl,⁹⁴ Gemeinlebarn⁹⁵ und Grossmeisdorf.⁹⁶ Es gibt unter ihnen auch mit schrägen, breiten Kannelüren verzierte Stücke.

In Mähren wird das Auftreten der Fußschüssel dem Einfluss und Wiederhall der Hügelgräberkultur des mittleren Donaubeckens zugeschrieben.⁹⁷ Die Analogie der Schüssel von Csákvár finden wir in der Slowakei im Grab Nr. 83. des Hetényer Gräberfeldes.⁹⁸

Bronzezeitliche Hügelgräber-Vorläufer sind auch im heimischen Material denkbar, so kennen wir Fußschüsseln aus dem höher entwickelten Abschnitt der Vátya Kultur, wo sie als Auswirkung der Hügelgräberkultur in Erscheinung treten.⁹⁹ Ein solches Stück ist beispielsweise die Fußschüssel von Dunapentele.¹⁰⁰ Die zweihenklige Fußschüssel von Szeged-Bogárzó, die J. Foltinyi mit den Funden von Tószeg C für gleichartig hält, kann ebenfalls mit der Hügelgräberkultur in Zusammenhang gebracht werden.¹⁰¹ Freilich sind es zeitlich ferner stehende Vorläufer, da wir jedoch bei der Entfaltung der H A Kulturen auch mit den Vorgängern der Hügelgräber-

⁸⁷ Siehe den Artikel F. KÖSZEGIS im diesem Band.

⁸⁸ In der urzeitlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Grab Nr. 29. Inv. Nr. 52.79.86. Siehe Anm. 18.

⁸⁹ Unveröffentlicht ebenda. Grab Nr. 11. Inv. Nr. 71.951.45.

⁹⁰ MKÉ 6 (1912) 16.

⁹¹ F. EPPÉL: op. cit. Taf. V, 5. — R. PITTIONI: op. cit. 432. 436. Abb. 234., 301, 10.

⁹² F. BERG: op. cit. 64.

⁹³ J. BAYER: op. cit. Taf. I.

⁹⁴ Siehe Anm. 91.

⁹⁵ J. SZOMBATHY: op. cit. 19/12.

⁹⁶ F. BERG: op. cit. 2. Abb. 10.

⁹⁷ KVIČALA: Památky 45 (1954) 263.

⁹⁸ M. DUŠEK: op. cit. Taf. XVIII, 4.

⁹⁹ Über den Einfluss der Hügelgräberkultur, der sich innerhalb der Vátya Kultur geltend macht, näheres bei É. F.—PETRES: A nagyhalompusztai bronzkori urnatemető (Das bronzezeitliche Urnengräberfeld von Nagyhalompusztai). Im Manuskript.

¹⁰⁰ F. TOMPA: BRGK 24/25 (1934/35) 29. Abb. 3.

¹⁰¹ J. FOLTINYI: A halomsíros és lausitzi kultúra nyomai Szeged környékén. (Die Spuren der Hügelgräber- und der Lausitzer Kultur in der Umgebung von Szeged.) Régészeti Füzetek 16. Taf. III, 6.

kultur rechnen müssen, dürfte, solange die Verbindungsglieder in der Kette noch fehlen, einstweilen auch die Erwähnung vorhandener, weiter entfernter Beispiele von gewissem Interesse sein.

Zur H A Periode gehörige Fußschüsseln kennen wir aus dem Váler Grab Nr. 2,¹⁰² aus Sághegy¹⁰³ und aus mehreren Gräbern von Tököl.¹⁰⁴ Diese sind grösser als das Exemplar von Csákvár und häufig mit breiten Kannelüren verziert.

Gleichfalls in die H A Periode kann die kegelstumpfförmige kleine Schüssel mit eingezogenem, facettiertem Rand verlegt werden (Taf. II., 5.). Hingegen muss die kannelierte Urne mit eingedrücktem Bauch (Taf. II., 3.) bereits zu den H B Formen gereicht werden, da diese schon einen Typus der Stillfried-Podoler Kultur vertritt. Vom letzten Stück des zusammengehörigen Fundes, von der Henkelschale mit eckigem Rand (Taf. II., 7.) war bereits weiter oben die Rede. Zwei Stücke des als Streufund eingelieferten Materials (Fußschüssel und facettierte kleine Schüssel) können demnach auf die H A Periode, ein weiteres, die Henkelschale mit eckigem Rand allenfalls auch noch hierher oder aber gemeinsam mit der Urne auf die H B Stufe datiert werden.

Zusammenfassend möchten wir bemerken, dass wir die kleine, durch die Funden von Magyaralmás vertretene Gruppe für die früheste der H A Periode halten, da in ihr zwar noch Hügelgräbercharakteristika weiterleben, aber das Material als ganzes dennoch als früheisenzeitlich bezeichnet werden kann. Es steht offensichtlich in keinem Zusammenhang mit dem zur frühen Váler Kultur gehörigen Material und geht diesem aller Wahrscheinlichkeit nach zeitlich voran. Ähnlich frühzeitigen Charakter weist das Material von Érdliget auf, das ebenfalls eng mit der österreichischen Baiern-Velaticer Kultur verknüpft ist und welches F. Kőszegi mit der archäologischen Hinterlassenschaft der im Laufe der H A Periode hereinströmenden, dem Lauf der Donau entlang abwärts ziehenden Völkerschaften in Zusammenhang bringt.¹⁰⁵ Auf Grund des aus Alsószentiván und den gleichaltrigen Váler Gräbern stammenden Fundmaterials entfaltet sich auf unserem Gebiete die Váler Kultur ebenfalls im Laufe der H A Periode, wahrscheinlich in deren zweiter Hälfte. Diesen ersten Abschnitt der Váler Kultur, der die H A Periode, die Übergangszeit zwischen A und B und den frühesten Abschnitt des H B sich schliesst, bezeichnen wir als Vál I. Hierher können wir das Grab von Mór, die frühen Gräber der Gräberfelder Adony und Tököl, die Érder Funde, einen Teil der Csákvárer Streufunde und vielleicht sogar das Gräberfeld von Piliscsaba reihen, wo sich noch Spuren des H A vorfinden. Mit Vál II. bezeichnen wir jenes Material, das aus der bereits voll entwickelten H B Periode stammt und das den überwiegenden Teil des aus dem Váler Gräberfeld stammenden Fundmaterials bildet und in grösserer Anzahl auch in den entlang der Donau gelegenen Gräberfeldern von Adony und Tököl vertreten ist, die mit dem Váler Gräberfeld ungefähr gleichaltrig sind.

¹⁰² Unveröffentlicht, in der Sammlung des König Stefan Museums zu Székesfehérvár. Inv. Nr. 8136/1.

¹⁰³ Unveröffentlicht, in der urzeitlichen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums. Inv. Nr. 38

(1949) 3.

¹⁰⁴ Ebenda. Zwei Stücke aus dem Grab Nr. 24. Grab Nr. 29. Siehe Anm. 18.

¹⁰⁵ Siehe F. Kőszegis Studie in demselben Band.

СЕРЕБРЯНЫЙ СОСУД МАСТЮГИНСКОГО КУРГАНА

В атласе Я. И. Смирнова «Восточное серебро» воспроизведены обломки серебряного сосуда с обозначением, что они происходят «из кургана у села Мастюгина, Коротоякского у., Воронежской губ., 1905 г.»¹ В 1926 году обломки поступили из ГАИМК в Государственный Эрмитаж, где были смонтированы в сосуд (рис. 1—4). На тулове его изображены три человеческих лица, на дне — розетка (рис. 5).

В предисловии к атласу этот сосуд автор называет «странным» (стр. 7), причем сообщает, что он «найден в кургане с позднескифскими вещами, относимыми к III веку до н. э.»

Ввиду уникальности предмета определение его времени и места изготовления представляет большой интерес. Для выяснения состава сопровождавшего сосуд «комплекса III века» необходимо было обратиться к архивным материалам, которые показали, что 31 декабря 1904 года крестьянин Ив. Як. Попков доставил в Коротояк на продажу «серебряный кувшин», состоявший из 44 частей, найденный им при распашке поля летом 1904 года.²

У того же лица были приобретены и другие предметы, в том числе золотые: перстень, два «обручика» и пластинка; затем медная вещь с изображением головы животного и 91 экз. серебряных вызолоченных пластинок разных форм.³

Последующими исследованиями А. А. Спицына и Н. Е. Макаренко было установлено, что из перечисленных предметов группа золоченых пластинок была найдена при костяке близ хутора Гаевка, Валуйского района⁴ и относится к IX—X вв.

Таким образом, сосуд оказывается изолированным и совершенно не связан с какими-либо вещами из кургана III века до н. э., т. е. данные атласа не соответствуют действительности; отпадает и необходимость датировки сосуда концом III в. до н. э. Если верить находчику, что сосуд был выпаван, то скорее всего он находился в очень невысоком кургане, разрушенном при вспашке, как и самый сосуд, от которого сохранились обломки, составляющие около половины предмета. Уцелела почти вся верхняя часть и доньшко; особенно пострадало туловище. Сосуд был деформирован и восстановлен не совсем точно, поэтому его размеры являются приблизительными: выс. 16,5; наиб. диам. около 11,0; диам. венчика около 7,0; диам. доньшка около 7,0.

Части сосуда четко выделены: гладкое горлышко с массивным отогнутым венчиком, срезанным несколько наискось, и широкое тулово с выпуклыми плечиками, переходящее в плоское дно.

Тулово расчленено на три части, из которых каждая представляет человеческое лицо в фас, переданное рельефом. Вертикальным желобком отделяется одна часть от другой (рис. 2). На лучше сохранившейся первой (рис. 1) уцелела почти вся правая половина лица: прическа,

¹ Восточное серебро. Атлас. Спб., 1909, табл. № 304. В рукописи Я. И. Смирнова к атласу «Восточное серебро», хранящейся в архиве ИИМК, описание и исследование этого сосуда отсутствуют; имеется лишь ссылка на фото И. Ф. Чистякова, № 8694.

² Архив ИИМК, д. 47/1908 г., стр. 1. Отношение воронежского губернатора в А. К. от 22/III—1903 г. и стр. 19, письмо от 7/II—1906 г.

³ Архив ИИМК, д. 47/1908 г., стр. 1-а.

⁴ Там же, стр. 3, ОАК 1905, 94—95, рис. 102—111.

ухо, глаза и сомкнутые брови. Вертикальный излом по контуру носа дает представление о его форме и очертаниях. Уцелела небольшая часть рта.

Во второй части (рис. 3—4) сохранился только конец левой брови и средняя часть лба, обломанная по контуру бровей (рис. 2—3).

Каждое из трех лиц имеет форму полуовала и изображено в фас строго симметрично. Глаза в виде выпуклого овала обрамлены рельефным бортиком век с двумя выемками на концах и с поперечной штриховкой, изображающей ресницы. Такой же параллельной штриховкой из косых линий обозначены большие широкие брови с поднятым внешним углом, изогнутые по контуру глаз. Брови как бы нависают над глазами и имеют острое ребро, переходящее в линию носа. По уцелевшей незначительной части рта можно судить о том, что длина его была немногим больше ширины носа. От носа и рта на щеках и узком подбородке лучами расходятся полосы позолоты. На уровне глаз помещены уши в виде толстой дуги с несомкнутыми, загнутыми концами. Прическа обрамляет узкий лоб с прямой горизонтальной линией, под прямым углом спускающейся с боков, с небольшой выемкой над ухом. Волосы изображены рядами заштрихованных треугольников, расположенных параллельно контуру прически.

Ряд треугольников со штриховкой особого рисунка в виде  покрывает плечи сосуда и отделяет их от гладкого горлышка.

Короткая шея составляет переход от туловища к донышку, на котором изображена многолепестковая розетка, вписанная в круг, диаметром 5,5 см. (рис. 5).⁵

Сосуд чеканен из одного куска серебра и отделан резьбой, нанесенной на дне тупым инструментом, на тулове — более острым. На всех трех лицах позолота тончайшим слоем покрывает рельефные части: прическу, уши, глаза, брови, рот; на щеках и подбородке она наложена узкими полосками.

Наружная поверхность совершенно гладкая, хорошо отполированная, в отличие от внутренней поверхности, где заметны мелкие удары чекана. Рельеф четкий и уверенный: прямые линии обрамляющей лицо прически; плавный изгиб бровей; миндалевидные очертания глаз; правильная дуга ушной раковины с завернутыми внутрь концами. Поражает тщательностью резьба, передающая волосы, брови и ресницы.

Наиболее прилежно выполнены заштрихованные треугольники, создающие впечатление как бы мозаики и изображающие волнистые волосы, которые образуют над лбом прямую линию и спускаются за уши до уровня подбородка. Внизу концы волос изображены округло. Позолота имеет бледножелтый цвет, т. е. цвет электра; наложена на рельеф поверх резьбы; на щеках она лежит полосками шириной около 2 мм., в одном случае (на лбу) она имеет форму буквы Т (рис. 4).

Наряду с совершенством техники и тщательностью отделки, изображение лица и его пропорции чрезвычайно условны: непомерно большие двухгранные, как бы сросшиеся брови почти доходят до ушей, имеющих вид небольшого овала, помещенного на уровне глаз, узкий и длинный нос одинаковой ширины сверху и внизу (ср. рис. 12), маленький овальный рот, наконец, прямоугольное обрамление лба прической, стилизация волос треугольниками и симметричная форма глаза с выделенным внешним и внутренним углами.

Однако, несмотря на геометризацию форм лица, стремление к симметрии, следует отметить тонкое понимание мастером архитектоники сосуда; при этом нельзя отказать его автору в некотором стремлении к реализму: так, например, обозначены внутренние углы век, изгиб контура прически за ушами.

Для выяснения происхождения сосуда большое значение имеют характерные особенности его формы: во-первых, членение тулова на три части, во-вторых, коническое горло,

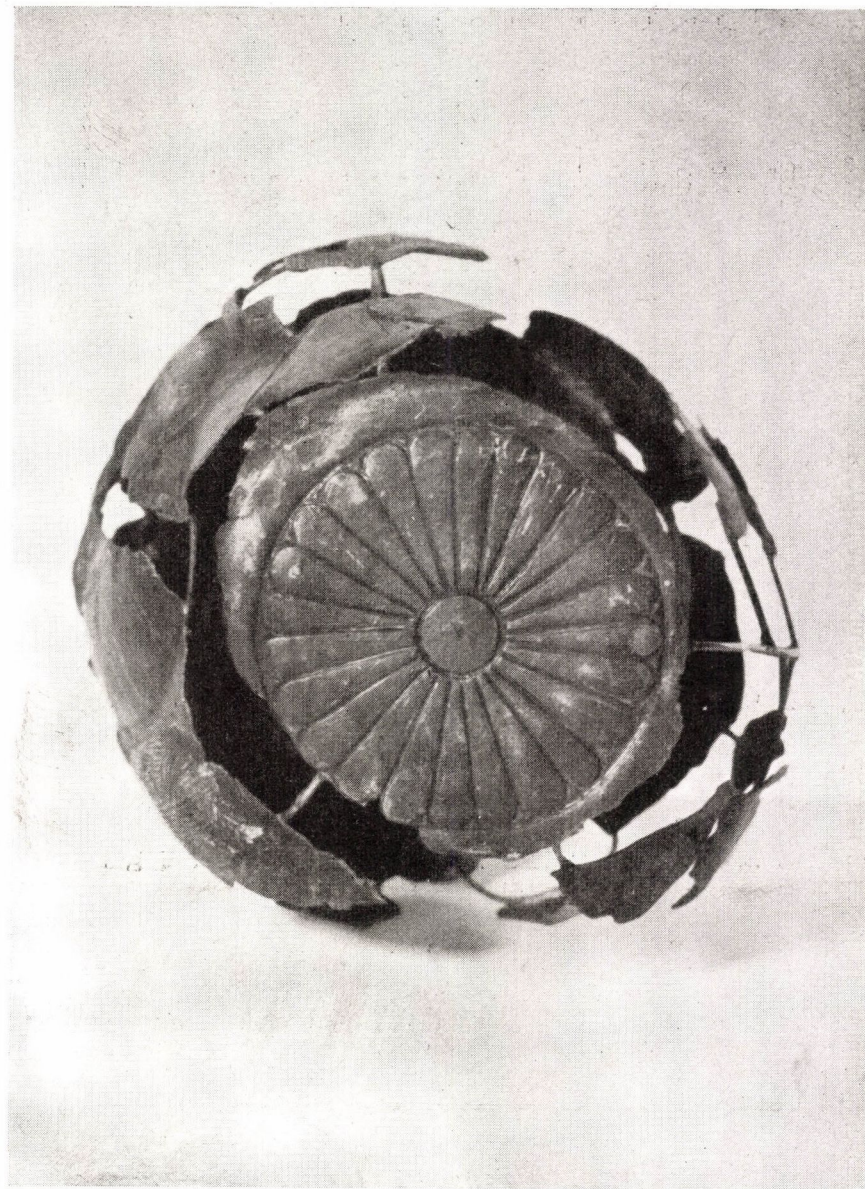
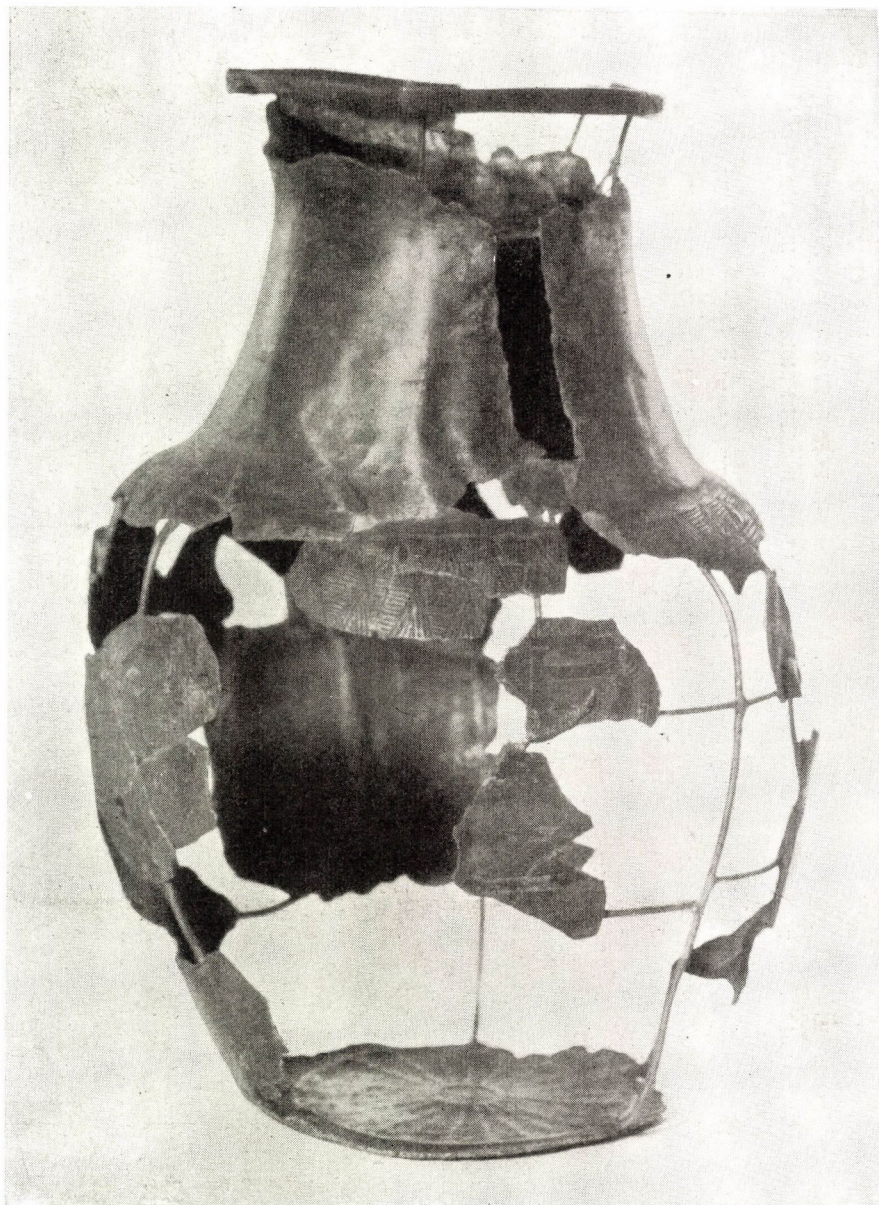
⁵ Точка в центре круга указывает на применение циркуля.



1. Серебряный сосуд из с. Мастюгина, Воронежск. обл. Вид с четырех сторон и снизу



2—3. Серебряный сосуд из с. Мاستюгина, Воронежск. обл. Вид с четырех сторон и снизу



4—5. Серебряный сосуд из с. Мاستюгина, Воронежск. обл. Вид с четырех сторон и снизу

насаженное на расширенный кверху корпус, причем горло как бы вдавлено в него, благодаря чему образуются выпуклые плечики.

Сосуды с трехчленным делением туловища не являются редкостью и встречаются на обширной территории с древнейших времен.⁶

Но особый интерес в данном случае представляют крупные чернолощенные сосуды, найденные А. И. Тереножкиным в 1949 и 1950 гг.: один — в зольнике Чернолесского городища,⁷ второй — в кургане раннескифского времени возле села Глеваха южнее Киева (рис. 6).⁸ Чернолесский сосуд автор относит к концу VIII — первой половине VII века. Оба эти сосуда разделены на три части размещенными на их плечах в одном случае шипами, в другом — тремя парами выступов.

Такой же лощеный сосуд — корчага VII в. до н. э. был найден проф. М. И. Артамоновым в ранней слой городища Немировского. На немировском сосуде это членение выражено тремя шипами, размещенными на равном расстоянии на плечах, и как и на чернолесском, оно подчеркнуто окружающим шипы рифлением в виде концентрических полукругов (рис. 8).⁹⁻¹⁰

Однако, форма закрытого сосуда с разделенным на три части туловом и как бы вдавленным в него горлом на выпуклых плечиках свойственна исключительно западным районам Северного Причерноморья, начиная от Днепра. Особенно излюбленной эта форма была в Средней Европе. В качестве примера можно привести лощеные сосуды VIII—VII в. в. из кургана 28 близ Шопрона и Нейзидлерзее (рис. 9),¹¹ или сосуды из могильника Горкау—Горка близ Оломоуца в Чехии (200 км. севернее Шопрона (рис. 10),¹² а также сосуды из Урчице и Домамыслице в Моравии,¹³ на которых имеется или трехчленное деление тулова сосуда тремя выступами в обрамлении из концентрических полукругов,¹⁴ или сходная форма сосуда без членения тулова,¹⁵ т. е. те же черты, которые наблюдаются на сосудах из с. Глеваха.

Упомянутые формы керамики восходят к типу, который определяется, как гальштатский. Примером может служить сосуд из Гемейнлебарн (рис. 11).¹⁶

Следовательно, форма и схема украшения мастюгинского сосуда восходят к лощеной керамике гальштатского типа VIII—VI вв., распространенной в бассейне среднего и нижнего течения Дуная и далее на восток до Днепра. Их родство подкрепляется наличием заштрихованных треугольников, характерных для этой керамики и занимающих существенное место на мастюгинском сосудах.

Разумеется, ни на происхождение, ни на время изготовления сосуда отдельно взятый этот мотив указанием служить не может, так как распространен на широкой территории в различные эпохи,¹⁷ но в сочетании с такими признаками, как описанная форма сосуда с трехчленным делением тулова, этот мотив приобретает значение и служит подтверждением высказанных соображений в пользу связи сосуда из села Мастюгина с Центральной Европой. О том же говорит и наличие этого мотива на бронзовых и костяных предметах гальштатской эпохи именно

⁶ Так, например, в поселении III—II тысячелетия у села Долинского, близ Нальчика было найдено три сосуда: у двух из них по три ушка на тулове, у третьего три группы бугорков на плечах. См. А. П. Круглов и Г. В. Подгаецкий. Долинское поселение в г. Нальчике. МИА № 3, М.—Л., 1941, стр. 186, табл. VI, Инв. Г. Э. 1614/390, 391, 571.

⁷ Археология. VII. Киев. 1952, стр. 123, рис. 7.

⁸ Археология IX. Киев. 1954, стр. 92, рис. 12 и 13.

⁹⁻¹⁰ Госуд. Эрмитаж. № ЮП II Н—1136.

¹¹ Характерные для культуры, называемой Kallenderberg. См. S. GALLUS: Die figuralverzierten Urnen vom Soproner Burgstall AN XIII. Budapest, 1934, табл. VI, 1 и 4 — из кургана 28 и табл. XV, 1, 3 и 4 из кургана 101.

¹² RLV. II. табл. 43. d.

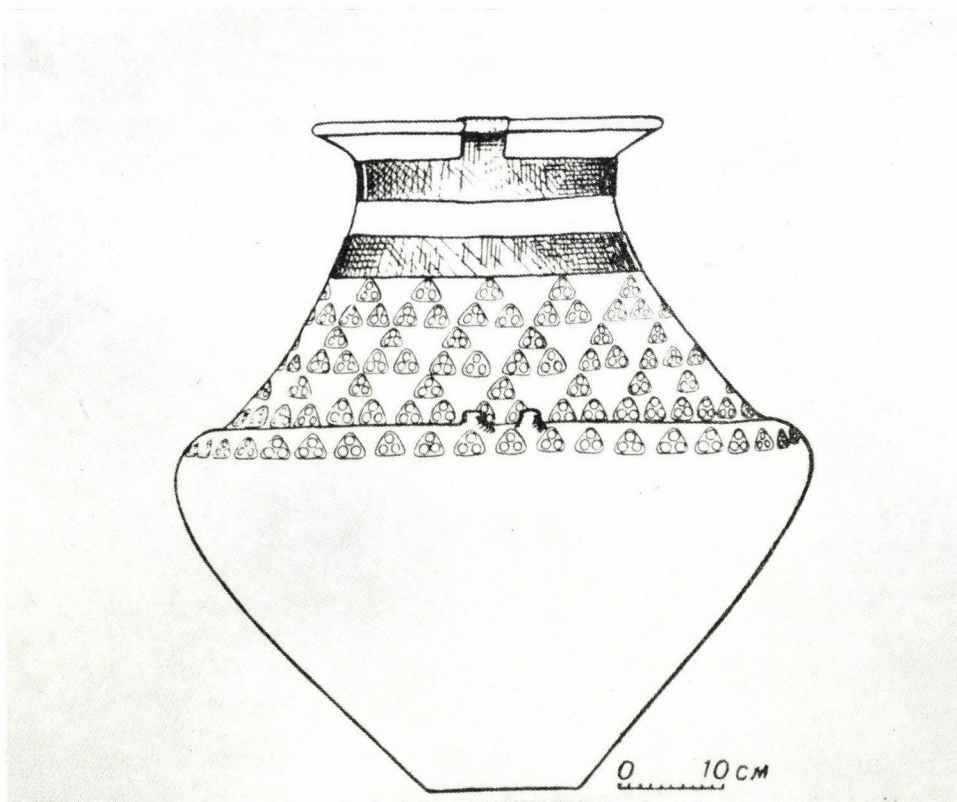
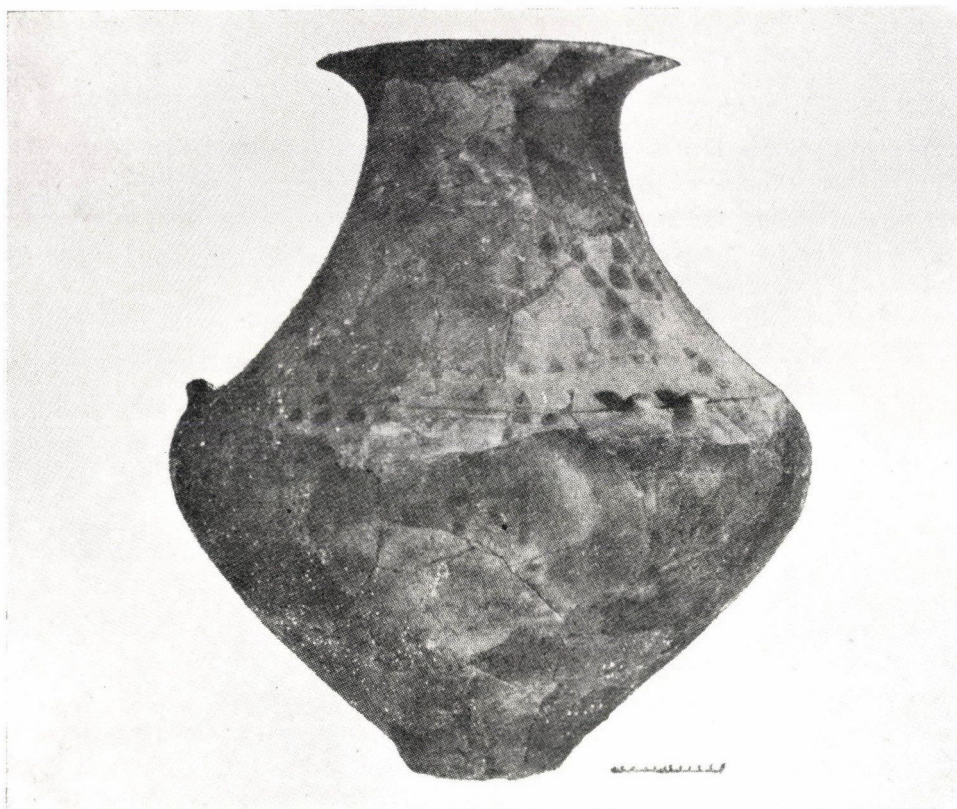
¹³ J. QUICALA Pamiatky archeologicke 45 (1954) 1—2, стр. 253—275. Прага.

¹⁴ Рис. 1, 9 и 1, 11.

¹⁵ Рис. 5, 8.

¹⁶ F. A. v. SCHELTEMA s. v: Hallstattstil RLV V, табл. 23a.

¹⁷ Например, на шнуровой керамике мегалитической культуры Дании (F. A. v. SCHELTEMA: Stilfragen der jüngeren Steinzeit. BOSSERT: Geschichte des Kunstgewerbes 1, 33, рис. 1—3) на кобанской бронзе и бронзе Венгрии, на лощеной керамике скифского периода в Приднепровье, Предкавказье, в Болгарии (район крепости Кайлъка, близ Плевны. — Изв. Болг. арх. инст., VII, 1932—33. София, 1933, 360, рис. 111).



6а. Глиняный сосуд из с. Глеваха, Киевск. обл. 6б. То же, реконструкция. Археология IX, 92, рис. 12.

в областях распространения сосудов интересующей нас формы, в частности, на венгерских бронзовых мечах и их костяных рукоятках.¹⁸ Следовательно, исходя из формы и орнамента, специфической архитектоники и стиля, мастюгинский сосуд связывается с районами Чехии и Венгрии. Сочетание отмеченных признаков характеризует облик культуры времени поздней бронзы и раннего железа в Подунавье.¹⁹

Изображение человеческого лица, наиболее близкое мастюгинскому сосуду, выполненное в том же материале, представляет пластина-нащечник (от конской уздечки) с изображением трех женских фигур, найденная в кургане Огуз. Запорожской области (рис. 11-а):²⁰ та же форма глаз (в обрамлении), форма носа (у центральной фигуры), штриховка волос (на затылке у правой фигуры).

Фон на пластинке и волосы на сосуде, играющие роль фона для человеческого лица, одинаково переданы параллельными штрихами, во втором случае расчлененными на треугольники.

Тому же уздечному набору, что и пластина, принадлежат четыре бляхи-фалары, каждая в виде четырех конских голов, расположенных в виде свастики.²¹ Подобно трем таким же уборам краснокутского кургана этот убор имеет общее происхождение с находкой Крайовы (материал, стиль, сюжет, назначение).²² Ряд находок подобного стиля на территории Болгарии подтверждает западно-черноморское происхождение серебряных уборов Огуза и Краснокутска.²³ Сам собой напрашивается вывод о том же происхождении сосуда из Мастюгина. С другой стороны, мастюгинский сосуд имеет общие черты с золотыми масками №№ 253 и 254 из IV гробницы в Микенах: сомкнутые брови, узкий и прямой нос, форма рта, передача ресниц;²⁴ на маске № 624 V гробницы та же, что и на сосуде, форма и обрамление глаз, выступающие ребром и покрытые штриховкой сомкнутые брови, спускающиеся мысиком над носом. Форма усов на маске близко напоминает брови на сосуде. Глаза на маске также обрамлены валиком, хотя и закрыты, поэтому штриховка на валике отсутствует.²⁵ У всех масок, кроме одной, как и на сосуде, одинаково изображено ухо в виде несомкнутого овала.²⁶

Кроме того, создается общее впечатление сходства стиля лиц на сосуде и маски № 624, за вычетом различий, которые могут быть объяснены разницей во времени.

Наконец, у мастюгинского сосуда имеются черты сходства и с масками из Требениште:²⁷ это- прямоугольное обрамление лба и использование для этого обрамления геометрических мотивов: треугольников на сосуде и пластинке и меандра на масках. По степени стилизации маски Требениште занимают промежуточное положение между реалистической маской № 624 из Микен и условным изображением на мастюгинском сосуде.

Серебряный сосуд в собрании Государственного Эрмитажа, условно названный Я. И. Смирновым, как «сасанидский» (рис. 11-б)²⁸ также может быть сопоставлен с мастюгинским сосудом не только формой, но и трехчленным делением туловища и изображением, правда, на

¹⁸ L. v. MÁRTON AÉ 44 (1930) 275—277, рис. 27 на стр. 24.

¹⁹ Соуд из Глевахи представляет особый интерес, так как являет собой первый пример роскошной чернолощенной посуды гальи татского типа, где вместо заштрихованных резных треугольников с белой инкрустацией были аппликации из золотых бляшек в виде трех кружков. Подобного типа бляшки, служившие, очевидно, также для украшения сосудов, были найдены в кургане 13 близ хутора Поповка, Роменск. обл. (Смела II, табл. 21. I); и у села Прусы, Киевской обл. (Ханенко, III, табл. 43, № 454).

²⁰ ИАК 19, 162, рис. 6; Инв. Г. Э. Дн 1902 1/95. Стилистически сходные с нею серебряные пластины из Лейден и Парижа, приведены Ростовцевым (M. ROSTOVZEFF: *Iranians and Greeks in South*

Russia Oxford 1922, табл. XXVII, 1—3.)

²¹ ИАК 19, 162, рис. 5; инв. Г. Э. Дн 1902, 1/91—94.

²² H. SCHMIDT: PZ 18 (1927) 1—2; K. MALKINA: PZ 19 (1928) 3—и.

²³ М а л к и н а правильно считала находку Огуза фракий кой. У. с. стр. 179 и 183.

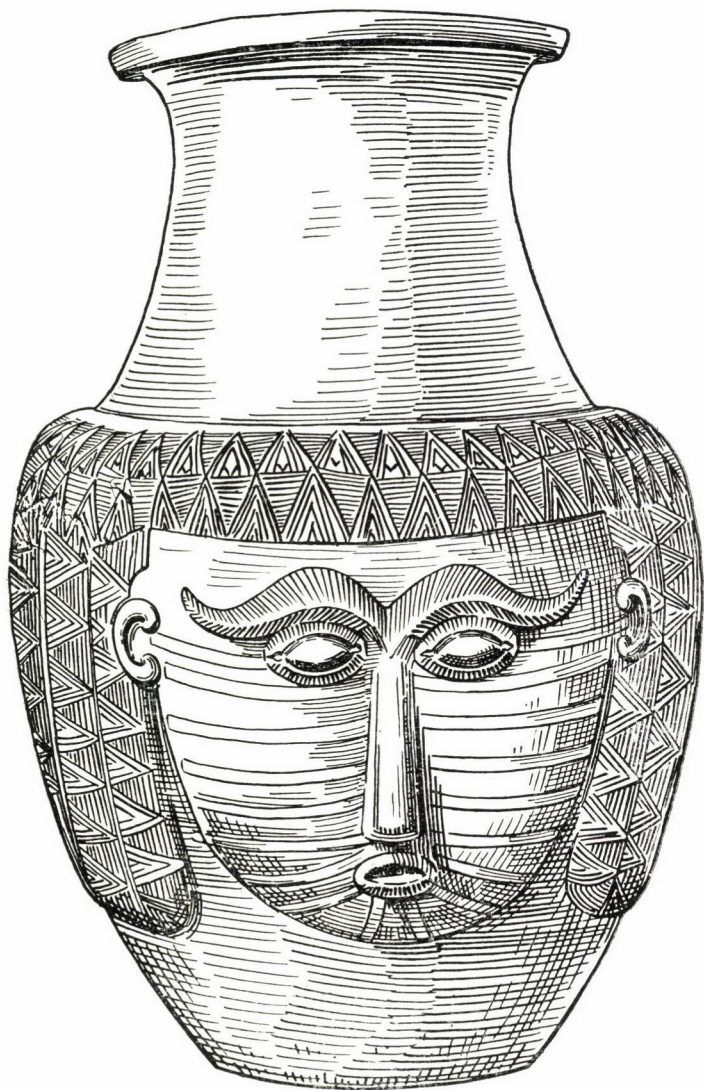
²⁴ G. KARO: *Schachtgräber von Mykenai*. München 1930—33, табл. 47 и 48. На маске № 623 внешние концы бровей также подняты, как и на сосуде. См. там же, табл. 51.

²⁵ Там же, стр. 121, № 624, табл. 52.

²⁶ Там же, маска № 253, табл. 47.

²⁷ B. FILLOW: *Die archaische Nekropole von Trebenishte*. Berlin u. Leipzig. 1927, табл. I, 1 и 2.

²⁸ В С, табл. 48, № 82.



7. Реконструкция сосуда из с. Мастоюгина



8. Сосуд из раскопок М. И. Артамонова на городище близ Немирова, Винницк. обл. № ЮП II Н—1136.

одной из его частей, плоского лица в фас. Некоторыми своими чертами декорировки он сближается с сентмиклошским кувшином № 2.²⁹

Основной особенностью «сасанидского» сосуда Я. И. Смирнов считал изображение на нем непомерно широкого человеческого лица. Оно, как и на мастюгинском сосуде, «имеет рельеф слишком незначительный и недостаточный для натуральной передачи лица».³⁰

Сопоставляя его с памятниками сасанидской эпохи, автор, хотя и считает возможным видеть в этом лице черты монгольского типа, в то же время правильно усматривает в нем с его головным убором из листьев, сходство с античными изображениями так же увенчанных вакхических персонажей, тогда как цветы в медальоне охотника с тигром по мнению Я. И. Смирнова напоминают форму аканфа византийских капителей V—VII вв. Аналогию с Византией автор видит также в изображенном на кувшине единоборстве богатыря со зверем.

Ссылки на античные изображения и параллели с Византией, приведенные при рассмотрении «сасанидского» сосуда Я. И. Смирновым, определяющим его приблизительную дату V—VII вв., с нашей точки зрения приобретают особо важное значение.

Все три упомянутые сосуда представляют собой развитие одной и той же формы, а «сасанидский» и сентмиклошский — различные моменты развития одних и тех же мотивов орнамента. Принимая точки зрения сторонников придунайского происхождения сентмиклошского кувшина,³¹ мы получаем подтверждение как западно-черморского происхождения мастюгинского, а с ним и «сасанидского» сосудов, так и отмеченной Феттихом стойкости художественных традиций в таком крупном центре торевтики, каким было Подунавье.

Как известно, усиление Дакии во II веке до н. э. привело ее в столкновение с Римом. Ее границы в то время простирались до Карпат на севере, до Черного моря и Днестра на востоке, до Дуная и Тиссы на западе и юге. В конце II века даки совершали набеги на римские области Балканского полуострова, а родственные дакам геты, говорившие с ними на одном языке (жили по нижнему течению Дуная. Страбон, VII, 3, 10), объединенные Буребистой, между 67 и 50 гг. разрушили Ольвию.³² В 86 году Дакия была настолько сильна, что Децебал отправил Домициану послов с обещанием мира лишь при условии, что каждый римлянин будет платить Децебалу ежегодно два обола.³³ Стремления Рима к богатствам Дакии во времена Децебала закончились, как известно, ее разгромом,³⁴ так живо и драматично представленным на рельефах колонны Траяна.³⁵

Дакия славилась с давних пор своими рудниками, в частности, по разработке золота, особенно обильного в Трансильвании, и послужившего одной из причин оккупации этой страны римлянами. С добычей металлов связано и развитое в Дакии мастерство их обработки, в том числе и ювелирное дело.³⁶ Огромные сокровища Децебала указывают, что изделия из драго

²⁹ J. HAMPEL; *Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn*. III. Atlas Braunschweig 1905, табл. 290—294. При внимательном рассмотрении ясно, что, несмотря на разницу в не сколько столетий, и сентмиклошский и «сасанидский» сосуды имеют сходную форму (яйцевидное тулово, высоко: горло, отделенное пояском, острый венчик) и сходную систему декорировки (выпуклый поясок у основания горла и свешивающиеся с него зубчики, членение тулова на круглые медальоны); большая ветка, обрамляющая медальоны на «сасанидском» сосуде, на сентмиклошском как бы распалась на части, размещенные вне медальонов, и заменена чешуйчатой рамкой.

³⁰ Рукопись к атласу «Восточное серебро», № 82, стр. 3.

³¹ Ch. PICARD: Рецензия на работу Мавродинова о Сентмиклошском кладе (АН 29. 1943). RA XXXVII, январь-март, 1951, стр. 117—119. С нашей точки зрения, автор, вопреки мнению К. В. Третьякова,

правильно связывает изображение на кувшине № 7 не с Анахит, а с божеством Фракии или Македонии, областей, где развивалось и византийское искусство. Ввиду изложенного выше, правы Мавродинов и Фехер, приписывая Подунавью большую часть клада. См. Д. П. Димитров, Рецензия на работу Мавродинова. Изв. Болг. Ист. Друж. 22—24 (1948) 395.

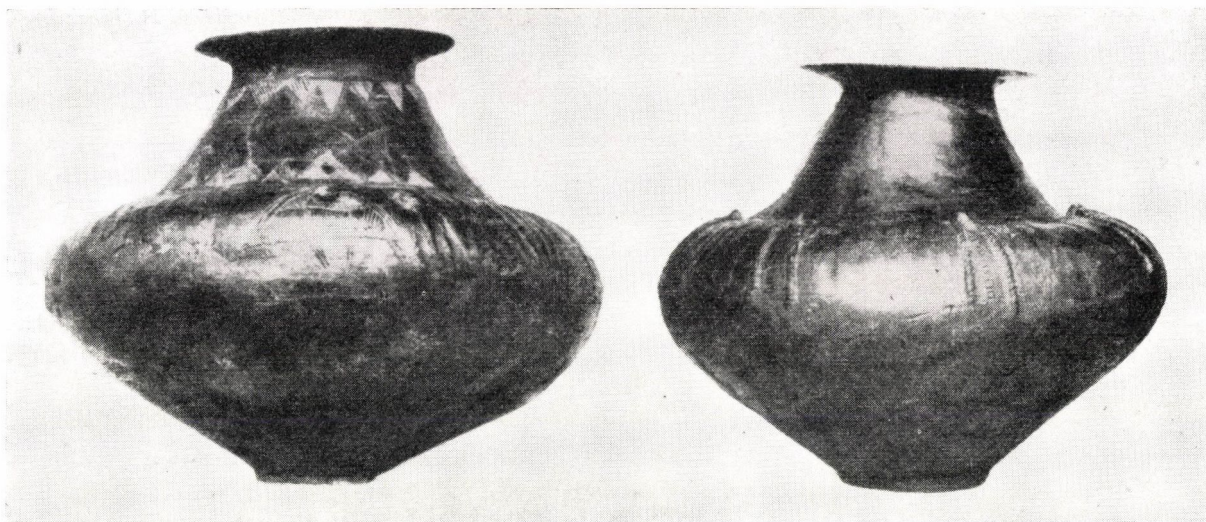
³² А. А. Погодин: Сборник статей по археологии и этнографии. СПб. 1902, 143; В. В. Латышев, Исследование о государственном устройстве города Ольвии. СПб. 1887, 149.

³³ Петр Патриций. Византийские историки. Перевод Дестуниса, СПб. 1860, 294.

³⁴ J. CARCOPINO: *Dacia* I. 1924. стр. 28—34.

³⁵ C. CICHORIUS: *Die Reliefs der Trajanssäule*. Berlin 1900, табл. 101.

³⁶ И. Т. Кругликова: Дакия в эпоху римской оккупации. М. 1955, стр. 86, 93.



9. Глиняные сосуды из кургана 28 близ Шопрона около Будапешта. АН XIII, 1934, табл. V, 1 и 4.



10. Глиняный сосуд из Горкау—Горка близ Оломоуца в Чехии. II, табл. 43.

ценных металлов выполнялись преимущественно для местного потребления богатых слоев общества.³⁷

Отмеченные черты сходства мастюгинского сосуда с масками из Микен не случайны. Можно привести еще ряд аналогий предметам микенской культуры в Причерноморье и Центральной Европе.³⁸

По мнению А. А. Иессена, древнейшие изделия из меди и бронзы на правобережной Украине тяготеют к Семиградскому очагу древней металлургии.³⁹ Получение золота и меди из Прикарпатья Е. Ю. Кричевский считает возможным даже для фессалийских племен,⁴⁰ хотя в этом нет надобности ввиду наличия этих металлов на севере Балканского полуострова.

Если в кладе золотых сосудов из Волчи Трын в Болгарии имеется один сосуд микенского типа, то остальные одиннадцать настолько тесно связаны с культурой Подунавья, что позволили Андриешеску считать их продукцией местных мастеров около 1600 г.⁴¹

Спираль, как известно, является излюбленным мотивом эпохи бронзы. На территории Венгрии она встречается и оформленная скульптурно, например, на браслетах обычно из бронзы, а иногда из электра (Арад, Комитат Сабольч, Фокору, Белье);⁴² на бронзовых диадемах (Асод, Иштенмезо, Медведе, Блатница),⁴³ фибулах.⁴⁴ Графическое изображение спирали на металлических изделиях этого времени также чрезвычайно распространено, например, на венгерских мечах,⁴⁵ топорах,⁴⁶ пластинках.⁴⁷ Также обычна она и на микенских изделиях.⁴⁸

С немалым мастерством этот мотив, как, впрочем, и другие, ему сопутствующие, на-

³⁷ История Румынии под ред. проф. М. Роллера, М., 1950, стр. 36. Анналы эпохи Карла Великого твердят о золоте и серебре, накопленных аvarами овладевшими Трансильванией после 568 г. Богатства, полученные в войне Карла Великого против аvarов, обогатили не только франков, но и их церкви, монастыри и епископства. См. Al. BĂRSCĂLA: L'or de Transilvanie dans les dépouilles avariques de Charlemagne. *Apulum. Buletinul muncii regional Alba Julia* I. 1939—42. Стр. 305, 307, 311.

³⁸ Мотив заштрихованных треугольников (см. Каво; у. с., табл. 45 и 59). Форма ножа с толстой выгнутой спинкой, характерная для культуры скифского периода в Северном Причерноморье (см. там же, табл. 72, №№ 216 и 227 и табл. 97, № 443). Рифленые сосуды (там же, табл. 104 и 134 — горизонтальные желобки — и табл. 107 и 108 — вертикальные желобки), напоминающие такие же сосуды из Волчи Трын, Башовой могилы, Семибратнего кургана. Шестилепестковая розетка из зерни на келермесской диадеме (Ростовцев: Эл-во и иранство... Петроград 1918, табл. V, 2 Инв. Г. Э. Ку 1903 2/17) повторяет рисунок розетки из Микен (Каво: у. с., табл. 56, №№ 640 и 712 и табл. 65, № 713). Многолепестковая розетка на золотой чаше из Келермеса (RLV VI, табл. 81-в; Arch. Anz. 1904, 100; 1905, 58. Ростовцев: у. с., табл. VI, 1), как на диадеме и браслете в Микенах (Каво: у. с. табл. 12 и 42). Цепочки с подвесками одинаковой формы и техники в Келермесе (Arch. Anz. 1905, Инв. Г. Э. Ку 1904, 1/1), Литом (MAP 34, табл. II, инв. Г. Э. Дн. 1763 I/18) и Микенах (Каво, у. с., табл. 22, мог. III). Одинакова форма стилизованных ушей на ритонах Келермеса (не издан. Инв. Г. Э. Ку 1904 1/6) и Микен (Каво: табл. 117 и 118). Золотые подвески из четырехгранной проволоки (ср. гривну Коровинцев. Не издана. Инв. Г. Э. Дн. 1913 4/1) с двумя спиралями — одинаковые в Микенах (Каво: у. с., табл. 207, №№ 53—55) и в Цофальва (Antiquitas Hungarica III, 1—2, 1949, рис. 1—10). Кружки золотые, каменный, костяной из Цофальва, Фюзешабонь, Шурцинболь и Шепше (А. Н. 1949, рис. 1—2, 6—7) аналогичны микенским (Каво,

у. с., табл. 60, 63, 65), но, по мнению А. Можолит, старше микенских (Antiquitas Hungarica, III, 1949, стр. 29), т. е. около 1200 года, тогда как микенские датируются ею около 1000 года. Мотив кружка с четырьмя дугами внутри, обычный в археологических комплексах Северного Причерноморья (хутор Поповка, Келермес), встречается и в Венгрии (Arch. Ért. XIX, 404—414 и PZ IV, 90) из Киш-Кбсер (между Дравой и Дунаем; см. архив Спицына, 297, л. 6—7), а также и в Дании (см. Н. Г. Вронхм: Danske oldsager. III. Aeldre bronzealder. København. 1952, рис. 324-а). На связи Северного Причерноморья с Микенами указывали Э. Р. Штерн и А. М. Талльгрэн (см. А. А. Иессен: Греч. колонизация Сев. Причерноморья. Л. 1947, стр. 9—12).

Мотив креста и зигзаг на серебряных фаларах Ульского аула (ОАК 1909, 152, рис. 218, Инв. Г. Э. Ку 1909, 1/121—124, 129) и серебряных фаларах с инкрустацией из лапис лазури из Келермеса (ОАК 1904, 88, рис. 138. Инв. Г. Э. Ку 1904, 2/23—24) и на бронзовом диске из Дании со вставкой янтаря (Вронхм: у. с., рис. 269; датируется 1100—950 гг.) встречается также на золотых бляхах-пуговках V гробницы Микен (Каво: у. с., табл. XV). Насвязи Бессарабского клада с Микенами указала О. А. Кривцова — Гракова (Бессарабский клад, М. 1949, стр. 27).

³⁹ А. А. Иессен; у. с., стр. 15 и 28.

⁴⁰ Т. С. Пассек: МИА 10, стр. 236.

⁴¹ J. ANDRIEȘESCU: Considerațiuni asupra tesaurului dela Vălei-Trân. Academia Romana. Mem. sect. istorice. s. III. tom V. 2.

⁴² J. HAMPEL: Altertümer der Bronzezeit in Ungarn. Budapest. 1890, табл. 47, 2—4. J. HARMATTA. AE. Series III. v. VII—IX, 1946—1948. Budapest 1948. табл. XX; A. MOZSOLICS Acta arch. Hung. 1 (1951) стр. 81, рис. 1.

⁴³ HAMPEL: там же, табл. 38 и 39.

⁴⁴ Там же, табл. 35, 39, 40, 52, 53.

⁴⁵ Там же, табл. 21, 24, 25, 85.

⁴⁶ Там же, табл. 29, 32, 80, 82, 84.

⁴⁷ Там же, табл. 45, 82, 83.

пример, заштрихованные треугольники,⁴⁹ воспроизводится на имитирующий металл наиболее распространенной в этих районах чернолощеной посуде,⁵⁰ техника и формы которой подражают приемам и формам обработки металла (например, лощение соответствует полировке бронзы; рифление-чеканке; резьба с инкрустацией — гравировке).

Однако, в мою задачу не входит анализ орнаментики эпохи бронзы, поэтому ограничусь двумя приведенными мотивами, варианты которых иногда дополнены обрамлением из точек, а спирали усложнены в волноты.⁵¹

Все сказанное свидетельствует о тесных генетических связях микенской культуры с центральной Европой, что было отмечено ссылками на работы Мартона, Томпа, Рейнеке, Можоллич. Поэтому микенскую культуру следует рассматривать, как ответвление культуры центральной Европы. Только в этом случае получит объяснение загадочный для Каро факт сходства купольных гробниц с подобными европейскими мегалитическими сооружениями и моменты расхождения Микен с Критом, а также факты совпадения формы, орнамента и материала предметов Бессарабского клада с предметами центральной Европы,⁵² равно как и отмеченное О. А. Кривцовой—Граковой сходство орнамента меча и булавки Бессарабского клада с микенскими бляхами.⁵³

⁴⁸ Например, Као, у. с., табл. 8—9 (в камне); 20—21 (в золоте, скульптурно); 25, 55, 60, 64 (в золоте, графически) и т. д.

⁴⁹ Примерами могут служить изображения этого орнамента на находках Венгрии (Намрел: у. с., табл. 22, 2, 4; 25—27, 32—33, 37, 46, 50—51, 80—84), Австрии (RLV IX, табл. 192, A, a, с — бронзовые булавы из Нейдорфа; табл. 195 а, б — сосуда культуры Календерберг из Штатцендорфа), Югославии (Др. Гарашанин: Каталог металла. Нармузей Београд, 1954, табл. 54), Микен (Као: у. с., табл. 59) и СССР (О. А. Кривцова—Гракова: Степное Поволжье и Причерноморье в эпоху поздней бронзы. М.—Л., 1955, стр. 139, рис. 34—24, ее же Бессарабский клад. М., 1949, стр. 14, табл. 1, 5, 7.

⁵⁰ Намрел: у. с., табл. 72—73 и 76.

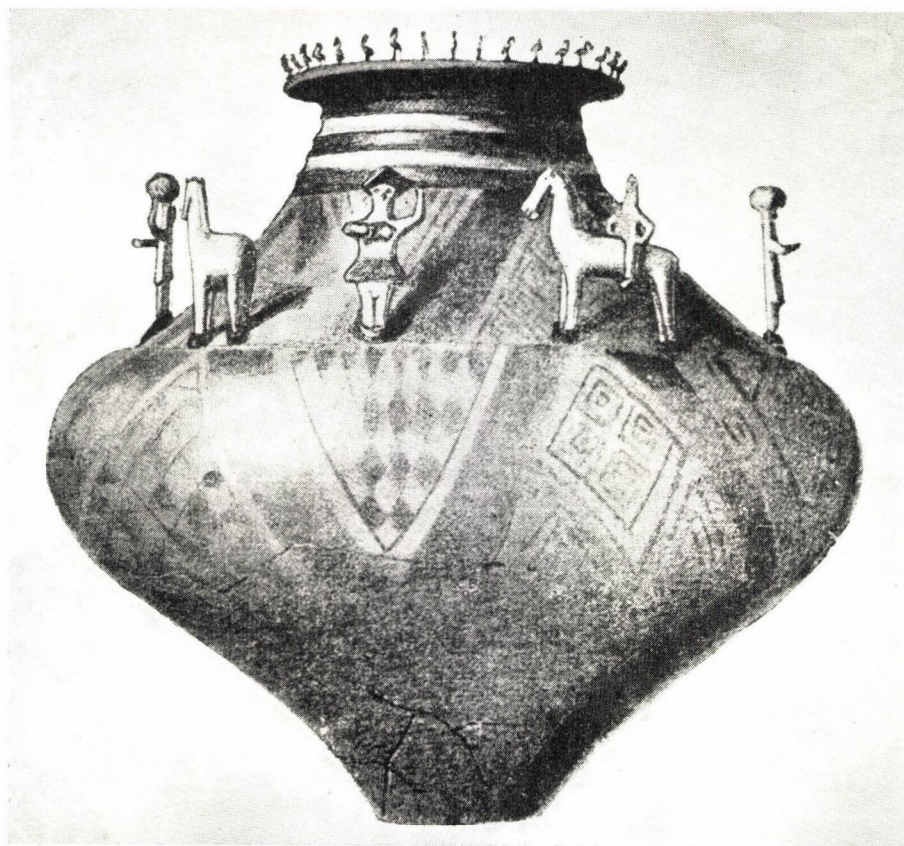
⁵¹ О. А. Кривцова—Гракова: Бессараб. клад. табл. V. Каро в своем обзоре микенской культуры приводит черты, отличающие ее от Крита (RLV VIII, s. v. «Mykenai» и «Mykenische Kultur»); например, план дворца, мегарон (стр. 390) и купольные гробницы, генетическая связь которых с западноевропейскими мегалитическими постройками для Каро несомненна (стр. 392); обычаи и одежда (стр. 381), хотя в женской одежде он и видит минойскую моду; военные и охотничьи сюжеты на предметах быта, в отличие от мирных картин на критских предметах; каменные стелы местной работы и каменная пластика (как львиные ворота), вообще чуждая Криту и совершенно там не представленная; древние шейные украшения из янтаря; чуждые Криту формы изделий из драгоценных металлов (стр. 390), в частности, серьги, имеющие параллели в Трое. Не случайно и такое подтверждение связей Трои с Европой, что единственным союзником Приама в троянской войне был фракийский царь Рес. Наконец, факт, что с XIV века минойская культура увядает, тогда как материковая находится в полном расцвете и «больше дает, чем принимает» (ANDRIEŞESCU s. v. Vălcă—Trăia. RLV XIV, 228). Все это говорит в пользу приоритета микенской культуры, воздействовавшей на критскую (это, конечно, не означает отсутствия у последней взаимосвязей с соседними культурами, например, Египта и Передней Азии).

⁵² С нашей точки зрения уже доказанные Э. Р. Штерном. Можно лишь добавить ряд аналогий на западе: А) *копье* на табл. I, 1 и II, 2 у Кривцовой—Граковой по форме и орнаменту близко к изданным Намрел: у. с., табл. 102, 6, 7. Б) *копье*

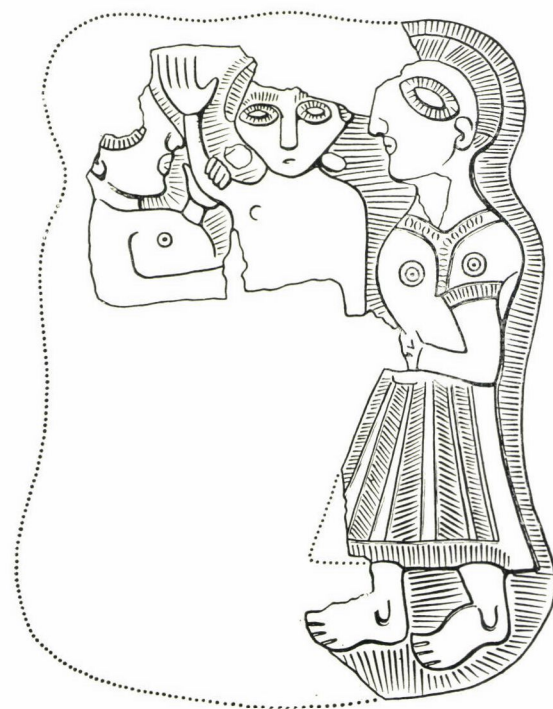
(вильчатое) там же, табл. I, 3 и II, 1 соответствует копьям Намрел: у. с., табл. 102, 6, 7 (форма), табл. 26, 4 («вильчатость»); табл. 26, 6 (орнамент на втулке). В) *втулка копья* там же, табл. I, 2 и III, 3 формой своей и орнаментом из поясков и зигзаг-треугольников близка копьям у Намрел: у. с., табл. 26, 6 и 102, 6, 7. Аналогичной формы копье с резными заштрихованными треугольниками на втулке было найдено в Саранцах близ Софии: Изв. Болг. Инст. VII, 1932—33, стр. 358, рис. 109. Г) *Булава* там же, табл. VI, 1; ср. систему завитков в обрамлении выполненных строченой линией у Намрел: у. с., табл. 82, в; 83, а, d; 80, 1 с; 84, 1. Д) *меч* там же, табл. 90, 2—5, 7 (немного старше) и 105, 21 (с отверстиями на рукояти); 92, 4 — те же приемы насечек на клинке в виде мелких дуг и точек; 92, 5 — та же схема украшения клинка.

Трискелий в центр. Европе встречается: на керамике лужицкой культуры. RLV I, табл. 109; H. SEGER: Kultursymbole aus schlesischen Gräber der frühen Eisenzeit табл. III. Tschonsch, Kr. Breslau. Opusc. arch., 216, рис. 3; на росписной керамике некрополя 700—400 г.г. в Горшевицах. Fontes arch. pozn. IV. 1953. Poznań. 1954. 108, рис. 8.

⁵³ Поэтому непонятно утверждение О. А. Кривцовой—Граковой, что «типы копий Бессарабского клада пришли на Черное море с северо-востока, из области Поволжья» (у. с., стр. 22). Серебряные предметы вооружения ни в Западной Сибири, ни в Поволжье неизвестны; в сочетании с вильчатостью, встречающейся, кроме Сибири и Поволжья также и в Венгрии (что отмечено автором), материал копья в данном случае служит подтверждением западнечерноморского происхождения Бессарабского клада. Об этом см. Штерн: у. с., стр. 8. Также наиболее вероятным представляется местное происхождение дисков Цофальва, а не проникновение их с юга, как считает А. Можоллич. Сходство дисков микенских гробниц, как и большинства металлических изделий оттуда, с центрально-европейскими предметами является результатом единства культуры севера Балканского полуострова и бассейна Среднего Дуная, установленное Т. С. Пассек для более древних культур (МИА 10, стр. 234, 235), хотя ее мнение о малоазиатском происхождении черной поливной керамики с канеллюрами и первых изделий из меди и янтаря (стр. 235, 237, 238) представляется спорным: См. Као: Schachtgräber... Text. München, 1930—1933 стр. 334.



11. Глиняный сосуд из Гемейнлебран в Нижней Австрии. V, табл. 23а.



11а. Серебряная пластинка-нащечник из кургана Огуз, Мелитопольск. р-на, Запорожск. обл., ИАК 19, 162, рис. 6. Инв. Дч. 1902 1/95.



82. — Въ собраніи кн. В. Н. Орлова въ С. Петербургѣ.

Некрополь Требениште с его золотыми масками, нагрудниками, аппликациями, розетками, господством спирали и отличающими его от Микен мотивами орнамента (меандр, плетенка), с импортом коринфских бронз, несмотря на его более позднюю дату в сравнении с Микенами, содержит те более древние элементы, которые указывают на его родство и с микенской культурой, и с культурой Центральной Европы.

Несмотря на очевидную разницу во времени, изображение человеческого лица на мастюгинском сосуде имеет общие черты с изображением на серебряной фибуле дакийской эпохи из Семиградья (рис. 12):⁵⁴ сходны очертания лица, прямоугольное обрамление лба (правда, на фибуле прическа имеет пробор), узкий и длинный нос, имеющий одинаковую ширину вверху и внизу, маленький рот, почти равный ширине носа, пышная прическа, заканчивающаяся округлыми валиками на уровне подбородка.

Хотя в данном случае можно говорить не столько о сходстве, сколько о стилистической общности, но она, бесспорно, указывает на преемственность определенных художественных традиций.

Именно разницей во времени объясняется различная трактовка волос, которая, как известно, больше всего обусловлена этим фактором. Отсутствие изображения ушей на фибуле вполне естественно при столь обобщенной трактовке форм лица.

На обоих предметах применена позолота одинакового бледножелтого цвета, для которой использован электр или, по выражению Феттиха, «семиградское золото», встречающееся в Трансильвании в естественном виде.⁵⁵

Кроме того, сосуд и фибула имеют одинаковый профиль массивного венчика и плоского, острореберного края, который получился путем клепки или в результате отбивания молотком для придания прочности первоначально острому краю сосуда и фибулы.

Такой плоский край с двумя острыми ребрами характерен и для других серебряных фибул и фалар, относимых Феттихом к той же мастерской, что и фибула Семиградья.

Следовательно, кроме цвета позолоты, техника обработки венчика мастюгинского сосуда так же роднит его с изделиями Трансильвании.

Основываясь на анализе сталя и техники предметов из кладов дакийского серебра, Феттих убедительно доказал принадлежность действовавшей в Семиградье мастерской многих фалар и фибул из этих кладов, в частности найденных в Сёрче (округ Гаромсек).

Особый интерес представляют три фибулы из неизвестной местности в Семиградье (одна из них, упомянутая выше, имеет изображение человеческого лица в фас)⁵⁶ и фалары из Герастрау (к западу от Бухареста),⁵⁷ на которых, как на фаларах из Сёрче и фибулах, Феттих видит изображение головы одного и того же божества.

Области к северу и югу от среднего течения Дуная, Иллирия и север Балканского полуострова в древности славились рудниками по добыче золота и серебра.⁵⁸ Запасы металлов в этих районах были так велики, что золото употреблялось на изготовление орудий раньше, чем бронза. По мнению А. Можолитч, золотые топоры Цофальва современны самым древним киркам. Пульский с свое время также отмечал, что золото в Трансильвании, наряду с медью, предшествовало бронзе.⁵⁹

Изучение древних шахт показало, что золото, вернее, электр в Трансильванских Рудных горах добывался уже в начале 1 тысячелетия до н. э.,⁶⁰ но изделия из электро принадлежат к более раннему времени и являются древнейшими находками в Подунавье.⁶¹

⁵⁴ N. FETTICH: Acta Arch. Hung. 3 (1953) стр. 146 рис. 17.

⁵⁵ Карту месторождений золота в Центральной Европе и Семиградье см. Т. С. Пассек «О периодизации трипольских поселений». МИА 10, М.—Л. 1949, стр. 14, рис. 2.

⁵⁶ Две другие принадлежат кладу Валенин де

Мунте. FETTICH: у. с., стр. 45, рис. 16.

⁵⁷ FETTICH: у. с., стр. 134, рис. 4.

⁵⁸ O. DAVIES: Roman mines in Europe. Oxford. 1935, 227.

⁵⁹ F. PULSZKY: Die Kupferzeit in Ungarn. Budapest, 1889, 90.

⁶⁰ O. DAVIES: у. с., стр. 205.



12. Серебряная фибула из Семиграда. *Acta Arch. Hung.* III, 1953, 146, рис. 17.

Ближайшие к Микенам разработки золота были на севере Балканского полуострова. С ними скорее всего связаны богатства Микен, Требениште, Мраморац и др.⁶²

Материковое происхождение микенской культуры подтверждается и данными языка. Так, Арне Фурумарк утверждает, что линейное письмо В оформилось на материке в XVI веке в эпоху шахтовых гробниц, хотя едва ли это было обусловлено сильным минойским влиянием, как думает Г. Е. Майлонас, в то же время считая, что творцами микенской культуры были греки и что «теперь мы начинаем говорить о микенском завоевании Кносса около 1450 года».⁶³

Природные ресурсы Центральной Европы и севера Балканского полуострова являлись той материальной базой, которая создавала предпосылки для развития техники и искусства представленных в этих районах рядом роскошных культур: виртуозные по исполнению и изысканные по форме булавки, гривны, фибулы, нагрудники, топоры, кинжалы, не только из бронзы, но из золота и серебра, причем спирали и треугольники были излюбленными мотивами их орнаментики.⁶⁴ Наиболее мощными месторождениями серебра в Европе и теперь, как известно,

⁶¹ Примером могут служить: клад топоров Цофальва (комитат Гаромсек в Семиграде. RLV II. 2, 339, s. v. Czófalva, табл. 171) диски Оттлака (комитат Арад; там же, т. IX. 318, s. v. Ottlaka), браслеты и другие изделия из электра. Перечень их см. А. Mozsolics: *Antiquitas Hungarica*. 1949.

⁶² Др. Гарашанин: Народни музеј. Београд. Происторија I. Каталог метала. Београд 1954,

табл. 21—24; D. MANO-ZISI. *Antika u narodnom museju u Beogradu*. Beograd 1954 табл. I—III.

⁶³ G. E. MYLONAS: *Mycenaean Greek and Minoan Mycenaean Relations*. *Archaeology*, v. 9. № 4. Декабрь 1956, стр. 278.

⁶⁴ Например, золотые бляхи из клада Сарвассо (комитет Мармарош. HAMPEL: у. с., табл. 46).

являются Саксонские и Богемские Рудные горы и горы Металличы в области Хунедоара на Мароше.

Еще в XVIII веке область Западных Карпат называлась «Златнинский домен». Ее население, главным образом, возле г. Абруда, занималось в то время исключительно добычей металлов.⁶⁵

На территории Трансильвании было найдено много кладов гето-дакийского серебра, например, клады Тороцко сент Джордж, Бестерце, Герастрау, Коада Малюлюи, Валении де Мунте, Сэрэксау, Шейка Мика, Сёрче, Куду, Шаштелен, Мойград, Тимишоара, Эхем и др.⁶⁶ Найдены также инструменты и наковальни для его чеканки и обработки⁶⁷.

Как было отмечено выше, Феттихом установлена принадлежность многих фалар и фибул из этих кладов одной серебряных дел мастерской, действовавшей в дакийскую эпоху.

Аборигенами Трансильвании в орошаемой Марошем горной стране были агафирсы, которые отождествляются с позднейшими даками (см. выше). Культура страны агафирсов известна по находкам еще эпох неолита, меди и бронзы.

Агафирсы, как известно, славились не только утонченным образом жизни, но и любовью к золотым украшениям (*χρυσοφόροι* Геродота IV, 104), изготовленным по мнению Томашека из золота, вымытого в источниках Трансильвании. Золото в стране агафирсов было древнее самих агафирсов. По словам Дионисия Периегета в их стране были так же драгоценные камни, так наз. мармарошские алмазы: — кварц и аметист.⁶⁸

Агафирсы, подобно фракийцам, покрывали татуировкой лицо и руки. Особенно много татуировки было на самых знатных, поэтому Вергилий называет агафирсов «*pieti*» (Aen. IV, 146). Аналогичные сведения сообщаются и другими писателями (Мела II. 10; Солин, 20; Аммиан XXII, 8, 30). Волосы они окрашивали в синий цвет (Plin. IV, 26).

О религиозных представлениях агафирсов известно, что у них был дионисический культ природы и устраивались оргии. По причине отсутствия у них письменности законы и правила были составлены в виде песен, которые заучивались наизусть (Аристотель. SC I, 381).

О происхождении агафирсов мнения различны: большинство исследователей их причисляет к фракийцам, а Мюлленгоф, Пач и другие — к скифам, очевидно, имея в виду западные скифские племена. Тождество имен некоторых царей скифов и агафирсов, например, Спаргапиф (Herod. IV, 76 и 78), служит свидетельством их культурной и может быть этнической близости. Различие точек зрения объясняется недостаточной разработкой вопросов языка этих групп племен. Возможно, что обе точки зрения имеют зерно истины, так как ни скифы, ни фракийцы не были однородны в своем составе.

Скифские восточные племена, ираноязычность которых считается установленной, сильно отличались от западных; поэтому культурное и, может быть, этническое родство западных скифских племен и агафирсов является вполне закономерным.⁶⁹

В этом плане представляют интерес находки во Владимировке и Криничках глиняных трипольских статуэток с черными полосами на лице, подобно электровым полоскам на лицах мастюгинского сосуда. На трипольских головках Т. С. Пассек склонна видеть татуировку.⁷⁰

⁶⁵ Впоследствии здесь был очаг восстания крестьян, ремесленников и горняков. См. История Румынии под ред. проф. М. Роллера. М., 1950, стр. 230—231, 239.

⁶⁶ N. FETTICH: у. с., стр. 176—178. D. POPESCU: Nouvelles considérations sur le travail de l'argent en Dacie. Studii și referate privind istoria României I. 1954, 89—104. Его же: Nouveaux trésors géto-daces en argent. Dacia XI—XII (1945—47) рис. 36, 1—3. и 39, 5 O. FLOCA: Tezaurul de la Sărâcsân și șeica Mica. Contribuții de la cunoașterea tezaurilor de argint dacice. 1956.

⁶⁷ При раскопках в горах Орэштиэй пункта Грэдиштя Мунчелулуй, военного, религиозного и политического центра Дакии была найдена мастерская с 70 инструментами. См. B. DĂSCOVICIU ȘI A. FĂRENCZI: Așezările dacice din Munții orașiei. București. 1951.

⁶⁸ Dion. per. 317. TOMASCHEK. P—W R—E s. v. Agathyrsi.

⁶⁹ М. И. Артамонов: Этногеография Скифии. Уч. Записки ЛГУ. Серия исторических наук, вып. 13. Л. 1949, стр. 166.

⁷⁰ МИА 10, стр. 93, рис. 48 и табл. V, стр. 6.

Таким образом, приведенные аналогии, как из более древних эпох, так и позднейшего времени, их форма, стиль и материал позволяют связать происхождение мастюгинского сосуда с Подунавьем. Изображение татуировки на лицах мастюгинского сосуда служит подтверждением того, что этот предмет изготовлен в стране агафирсов — Трансильвании в раннескифский период в VII—VI вв., как указывают аналогичные по форме сосуды из центральной Европы и Украины, а татуированные лица на нем являются изображением агафирсов, у которых синий цвет волос был таким же условным, как и трактовка их треугольниками на сосуде из Мастюгина.

Изучение мастюгинского серебряного сосуда и стилистически связанных с ним золотых и серебряных изделий, как нам кажется, сигнализирует о более тесных связях микенской культуры с Центральной Европой, чем это принято обычно считать.⁷¹

⁷¹ Ближайшую параллель мастюгинскому сосуду представляют серебряные кнемиды из неопубликованной находки 1931 г. в кургане Аджиголь (Тульча). См. J. ANDRIEȘESCU: *Revista de preistorie și antichități naționale*. Anul I N 1. Sept. 1937. pl XIII—XXVII. R. VULPE La Dobroudja. *Académie Roumaine. Connaissance de la terre et de la pensée roumaines*. IV. Bucarest 1938. pp. 47 et 55. Выражаю благодарность Дирекции и сотрудникам музея института

археологии Академии Наук Рум. Нар. Республики в Бухаресте за любезное содействие в ознакомлении с этим замечательным памятником во время моего пребывания в Р. Н. Р. уже после окончания этой работы и особенно профессору И. Нестор и Е. Вульпе. К сожалению, в ней я не имела возможности использовать то огромное количество подтверждающих мои выводы публикаций и вещественных памятников, которыми я обязана румынским коллегам.

EIN LA TÈNE-ZEITLICHER GRABFUND VON SKYTHISCHEM CHARAKTER AUS BUDAPEST—RÁKOSPALOTA

Bisher rechnete die neuere archäologische Literatur, die sich mit der Urgeschichte von Budapest befasst, im III. und II. Jahrhundert v. u. Z. auf der Pester Seite mit schütter bewohnten, verstreuten keltischen Siedlungen und sie nahm gleichzeitig an, die mit der keltischen vermischte illyrische Kultur hätte am linken Donauufer zur Zeit der keltischen Besetzung in verhältnismässiger Ungestörtheit weitergelebt.¹ Diese Annahme entsprach bis zur jüngsten Zeit teilweise unseren archäologischen Kenntnissen. Das verhältnismässig spärliche archäologische Material der Pester Seite aus den Jahrhunderten, die der dakischen Besetzung (I. Jahrhundert v. u. Z.)² unmittelbar vorangingen (einige auf die C—D Horizonte des LT datierbare verstreute Schmuckgegenstände sowie einige wenige Gräberfunde),³ schien in der Tat für eine stellenweise Besitznahme dieses Gebietes durch keltische Siedler im III. und II. Jahrhundert v. u. Z. zu zeugen. Das zutage geförderte archäologische Fundmaterial bekräftigte jedoch bislang keineswegs das Weiterleben der mit den Illyren in Zusammenhang gebrachten früheisenzeitlichen Kultur am linken Donauufer bis zur LT-Zeit, und die diesbezüglichen Folgerungen der Forschung gründeten sich mit mehr oder weniger Berechtigung bloss auf die am rechtem Donauufer vorgefundenen Verhältnisse. Der zusammenhängende Fundbestand des während der letzten Jahre in Budapest—Rákospalota zum Vorschein gelangten Urnengrabes, den wir im folgenden eingehender analysieren wollen, liefert endlich konkrete Angaben zu den Kulturverhältnissen, die am linken Donauufer eben während des bisher nur mangelhaft erforschten III. und II. Jahrhunderts v. u. Z. herrschten. Das keramische Fundmaterial des Urnengrabes besteht, wie wir das weiter unten sehen werden, aus bekannten skythenzeitlichen Keramiktypen der grossen ungarischen Tiefebene, die auf eine für das Gebiet zwischen Donau und Theiss kennzeichnende Art diejenige Töpferpraxis und jene Gefässformen in sich vereinigten, die teils mit der in retardiert-früheisenzeitlicher Kultur lebenden Bevölkerung dieses Gebietes, teils mit dem im Laufe des V. Jahrhunderts v. u. Z. hier ansässig gewordenen skythischen Gruppen in Zusammenhang gebracht werden können. Unser archäologisches Material vertritt im allgemeinen die jüngeren Varianten dieser skythenzeitlichen Keramik, was in Verbindung mit der peripherischen Lage des Fundortes eine genaue Analyse der beiden obengenannten Komponenten bei jedem einzelnen Stück fast unmöglich macht. Doch steht einer solchen überdies auch noch der Mangel einer zusammenfassenden Bearbeitung des früheisenzeitlichen (H A—C, nach Reinecke) und skythenzeitlichen (im grossenganzen H D—LT A—B, nach Reinecke) archäologischen Materials im Wege, die erst im Laufe der nächsten Jahre zu er-

¹ FR. TOMPA: Óskor (Urzeit). — Bud. Tört. (Geschichte der Stadt Budapest) I. (1942), 132—133.

² A. ALFÖLDI: Az eraviszkuszok Buda földjén. (Die Eravisker auf dem Boden von Buda.) Bud. Tört. (Geschichte der Stadt Budapest) I., 141 ff.

³ Die Zusammenstellung eines Grossteils derselben besorgte bereits G. NAGY: Bud. Rég. (Budapester Altertümer) VIII. (1904), 123, 128 und 138, während ihre genauere Zeitbestimmung von TOMPA: op. cit., 131—132 stammt. Unter den früheren Funden von

Rákospalota erwähnt die Knotenarmreifen L. MÁRTON: Arch. Hung. XI (1933), 39 und Taf. XI, Abb. 8, sowie I. HUNYADI: Kelták a Kárpát-medencében (Kelten im Karpatenbecken) (Diss. Pann. II, 18, 1944, 95), die auf den mittleren Abschnitt des LT datierbare Fibel (Inv.-Nr.: N. M. 14/1883. 5) die in der Reihe Magyarország vármegyéi és városai. (Ungarns Komitate und Städte) erschienene Monographie des Komitats Pest-Pilis-Solt-Kiskun, I. (1910), 181.

warten steht.⁴ Auch die Grundlegung für die skythenzeitliche Keramikforschung in der Pontus-Gegend ist derzeit noch im Gange.⁵ Trotz der erwähnten Schwierigkeiten macht das Fundmaterial des genannten Urnengrabes nicht nur das Weiterleben etlicher Elemente der autochthonen früheisenzeitlichen Kultur bis zur C Periode des LT nahezu bis zur Gewissheit wahrscheinlich, wie dies hoffentlich aus nachstehendem hervorgehen dürfte, sondern es wirft gleichzeitig auch ein Licht auf den bisher überhaupt nicht aufgetauchten Tatbestand,⁶ demgemäss vor der keltischen Besetzung in dem sich südlich des Donauknies dem linken Stromufer entlangziehenden Gebietsstreifen mit einer gemischten präskythisch—skythischen Kultur gerechnet werden kann, die mit

der skythenzeitlichen Kultur der grossen ungarischen Tiefebene in engstem Zusammenhang stand.

Der dem oben gesagten als Grundlage und Ausgangspunkt dienende Grabfund kam im Dezember 1955 in Rákospalota auf dem in der Mogyoródi Strasse 42. befindlichen Grundstück des Unternehmens für Textilfarben und Chemische Produkte zum Vorschein (Abb. 1), wo die Arbeiter bei den Grundbauten für die Betonumzäunung mit dem Graben eines Zaunpfilerloches beschäftigt auf ein Urnengrab stiessen. Als wir uns an Ort und Stelle begaben, fanden wir das Urnengrab bereits ausgeräumt. Die ursprüngliche Form des in den lehmigen Boden geschnittenen Grabes konnte nachträglich nicht mehr festgestellt werden. Die Grubensohle befand sich in 45—50 cm Tiefe unter der Erdoberfläche. Anlässlich der Untersuchung des ausgegrabenen Sandes konnten wir noch einige Rand- und Seitenfragmente von Gefässen sammeln, die sich

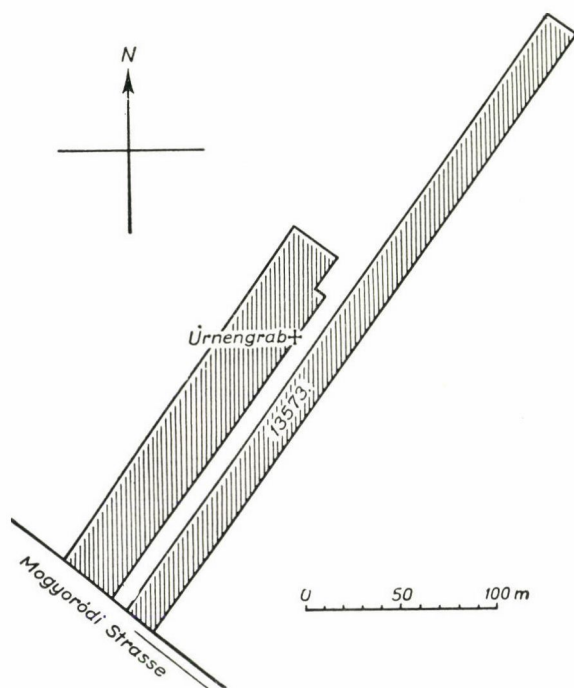


Abb. 1. Budapest—Rákospalota. Situationsplan des Grabfundes

bei Zusammenstellung der Tongefässe des Grabfundes als Stücke der Urne (Nr. 1) und der Henkeltasse (Nr. 4) erwiesen. Laut Bericht der beim Grundbau beschäftigten Arbeiter war die im Grab befindliche Urne (Nr. 1) von einer mit dem Rand nach unten gekehrten Schüssel (Nr. 2) bedeckt. Die Schüssel mit etwas eingezogenem Rand passt in der Tat gut auf den Mundsaum der Buckelurne (Abb. 7). Ihre Zusammengehörigkeit wird auch durch zahlreiche aus skythenzeitlichen Gräberfeldern stammende Beispiele bekräftigt. Gleichfalls laut Angabe der Arbeiter befand sich am inneren Bodenteil der Urne mit nach oben gerichtetem Mundsaum die mit zylindrischen Wänden und Buckelverzierung versehene kleine Schale (Nr. 3), in der die Tasse mit hohem Henkel (Nr. 4) stand. Die beiden

⁴ Erstere wurde von E. PATEK, letztere von M. PÁRDUCZ in Aussicht gestellt.

⁵ Siehe weiter unten, die unter Anm. 51 angegebene Literatur.

⁶ Anlässlich der kartographischen Aufarbeitung des militärischen Charakters aufweisenden skythischen archäologischen Materials tauchte bereits vor Jahren die Annahme auf, dass solche Streufunde grösstenteils die archäologischen Spuren solcher skythischen Einfälle sind, die im Vordringen über das heutige Budapest Gebiet hinaus den nördlichen Teil Transdanubiens heimsuchten. Die Landkarte legten wir

noch 1950 an und stellten sie auf der 1951 eröffneten Ausstellung der Archäologischen Instituts des Budapest Historischen Museums öffentlich zur Schau. Damals kannten wir noch nicht T. SULIMIRSKIS Aufsatz: *Kultura luzycka a Scytowie* (Wiadomości archeologiczne 16 [1948] 76 ff.) der die skythischen Funde auf dem Lausitzer Kulturgebiet in ähnlicher Weise kartographierte und aus diesen auf die nördlich der Karpaten gelegenen Gebiete ähnliche Schlüsse zog. Auf annähernd gleiche Art beurteilte diese Frage bereits P. REINECKE: Eine dreikantige Bronzefeuilspitze aus Oberfranken (Germania 25 [1941] 82 ff.).

letztgenannten kleinen Gefässe finden in der mit der Schüssel überdeckten Urne tatsächlich Platz, so dass in dieser Hinsicht gegen den Bericht der Arbeiter keinerlei Einwand erhoben werden kann.⁷ Sie fanden unmittelbar neben der Urne, an deren Ostseite, auch noch einen kleinen Fussbecher (Nr. 5) ferner die Bruchstücke des bronzenen (Nr. 6) und des eisernen (Nr. 7) Armbandes sowie mit starkem Kupferrost überlaufene Knochensplitter (Nr. 8). Bei Untersuchung des aus dem Grabe stammenden Erdreiches fanden wir weder Aschenreste, noch kalzinierte menschliche Knochen.⁸ Immerhin erregte es unsere Aufmerksamkeit, dass am inneren Bodenteil der kleinen buckelverzierten Schale (Nr. 3) irgendein grau-weisser Stoff klebte, von dem jedoch die vorgenommene chemische Qualitätsprüfung feststellte, dass er keinen Aschenrest erhält, sondern vermutlich



Abb. 2—3. Budapest—Rákospalota. Die Urne und die Schüssel des Urnengrabes. M. 2 : 5, bzw. 1 : 2

als Verbrennungsprodukt irgendeines pflanzlichen Stoffes entstand.⁹ Es möge hier noch erwähnt werden, dass das genannte Urnengrab dem Anschein nach zu einem grösseren Gräberfeld gehört. Darauf lässt sich nach den groben Tonscherben schliessen, die aus der dem Urnengrab benachbarten Fundamentgrube eines Pfeilers zum Vorschein kamen, doch von den Arbeitern nicht aufbewahrt wurden. Die Freilegung dieses Geländes vor seiner Bebauung wäre hinsichtlich der Urgeschichte von Budapest überaus wichtig und wünschenswert.

Aus dem zusammengehörigen Grabbestand des hinfort mit der laufenden Nummer 1 zu bezeichnenden Urnengrabes von Rákospalota gelangten folgende Gegenstände in die Sammlung der archäologischen Abteilung des Budapester Historischen Museums :

1. Eine handgeformte, blumentopfartige kleine Urne (Abb. 2) mit lichtbraunen Flecken auf schwärzlich-grauem Grund. Unter ihrem schräg eingezogenen Rand sind symmetrisch vier horizontal abstehende zylindrische Buckel angebracht, zwischen denen sich je eine Linie aus 5—5—6—6 eingedrückten Punkten hinzieht.

⁷ Im Grab Nr. 145. von Vekerzug lagen die beiden Gefässbeigaben auf der die Urne bedeckenden Schüssel [PÁRDUCZ : Acta Arch. 6 (1955) 9—10. In nachfolgendem : Vekerzug (III)].

⁸ Auch in den Urnengräbern Nr. 117 und 145 von Vekerzug wurden kaum Aschen- und kalzinierte Knochenreste beobachtet. Siehe : PÁRDUCZ : Vekerzug (III), I. c. und S. 4.

⁹ A. CSER und GY. DUMA hatten die Freundlichkeit, die Untersuchungen vorzunehmen. Die genannten

Forscher fassten ihre Untersuchungsergebnisse in folgenden Punkten zusammen : 1. Das lamellenartige Material löst sich in Säuren restlos, wobei ein Schäumen beobachtet werden kann. Die CO₂ Reaktionen sind positiv. 2. Negative Ammonsulfidgruppen-Untersuchung. Keine Metallverunreinigung. 3. Ammonkarbonat-Untersuchung negativ. Kein Ca, Sr, Ba. 4. MgO-Untersuchung negativ. 5. K-Untersuchung positiv. 6. Mit Ag NO₃ durchgeführte Prüfung negativ. 7. PO₄-Untersuchung weist Spuren auf.

2. Eine handgeformte schwarz-graue Schüssel mit kegelstumpfförmigem Unterteil und ein wenig schräg eingezogenem Rand. Der Bodenteil des Gefässes ist gerade geschnitten. (Abb. 3)

3. Eine handgeformte, hell ziegelbraune rohe kleine Schale (Abb. 4), deren eine Seite nahezu senkrecht verläuft, während die andere ein wenig tonnenförmig ausgebuchtet ist. Von asymmetrischer Form. Unter dem unebenmässigen Randteil befinden sich zwei symmetrisch angebrachte Buckel, deren einer schräg nach unten gerichtet ist und vermutlich auch als Henkel diente. Das Innere des kleinen Gefässes ist stark verrusst.

4. Eine verhältnismässig gut geschlammte, auf einer Töpferscheibe hergestellte lichtgraue Henkeltasse mit hohem Henkel (Abb. 5). Der kegelstumpfförmige Unterteil des Gefässes weist eine dunklere graue Tönung auf. Der Bodenteil ist profiliert. Der Henkel, der sich über den etwas geschwollenen Rand erhebt, ist in der Mitte durch eine flache, breite Furche gegliedert.

5. Handgeformter, dunkelbrauner kleiner Fussbecher (Abb. 6) mit stellenweise schwarzgrauer Tönung, aus rohem Ton. Der kegelstumpfförmige Fussteil ist innen hohl.

6. Bruchstücke eines an der Aussenseite raupenförmig gegliederten bronzenen Blecharmbandes (Abb. 8, 1). Die Bruchstücke lassen sich an einen Kreisumfang von annähernd 8 cm innerem Durchmesser anreihen. Der Armreifen wurde aus ungefähr 2 cm breitem, 0,2–0,3 mm dickem Bronzeblech angefertigt, dessen Ränder abgeschoren wurden. In der Nähe des einen Randes wurde die Perlenschnurverzierung aufgetrieben und danach der Blechstreifen in gedrückter Spiralenform von 7 mm Durchmesser zusammengebogen. Der Blechteil neben der nach aussen gekehrten Perlenschnurverzierung wurde dann über die glatte Innenfläche gefaltet. Der Hohlraum der Bruchstücke war zum Teil mit Sand gefüllt. Die üblichen groben Stoffreste¹⁰ oder Überreste irgend eines anderen pastenartigen Füllstoffes wurden in den Bruchstücken nicht vorgefunden.

7. Bruchstücke eines eisernen Armreifens von rundem Querschnitt, mit offenen, abgeflachten Enden (Abb. 8, 2). Ausser zwei kleineren Bruchstücken des massiven Reifenteils blieb auch das eine zu einer 7 mm breiten Lamelle abgeplattete Ende des Armbandes erhalten.

8. Drei Stück Knochensplitter mit starkem Kupferrost aus dem Skelett eines jungen Mädchens unter 18 Jahren. Eines der Stücke ist wahrscheinlich ein Rippen-, das andere allerdings ein Unterarmfragment. Das dritte, kaum einige cm lange Bruchstück lässt sich nicht bestimmen.¹¹ Brandspuren können an den Knochen kaum festgestellt werden.

Das Urnengrab Nr. 1 in Rákospalota diente demnach einem unter Beobachtung des Einäscherungsritus bestatteten jungen Mädchen zur Grabstätte. Bei der nun folgenden eingehenden Analyse dieses zusammengehörigen Grabbestandes dürfen weder die bereits eingangs geschilderten Schwierigkeiten, noch auch der Umstand unberücksichtigt bleiben, dass das Urnengrab von Rákospalota den einzig bisher bekannten Grabfund eines grösseren Gräberfeldes darstellt. Zu seiner endgültigen Wertung kann es mithin erst dann kommen, wenn das Material dieses Gräberfeldes bereits in weitgehendem Masse bekannt geworden ist. Ausser den hier erwähnten Umständen zwingt uns auch der begrenzte Umfang dieses Aufsatzes, in folgendem lediglich auf die unserer Ansicht nach wesentlicheren Zusammenhänge hinzuweisen.

Das raupenförmig gegliederte bronzene Blecharmbandfragment lässt sich zu einem an den Enden ineinandergeschobenen oder sich berührenden, nahezu geschlossenen Rundreifen ergänzen.¹² Bei dem fragmentarischen Exemplar von Rákospalota kann man weder auf Grund des leichten Blechmaterials, noch der Perlenschnurverzierung, noch auch auf Grund seiner ergänzbaren Abmessungen entscheiden, ob es ursprünglich als Arm- oder Fussreifen benützt wurde. In keltischer Umgebung lassen sich beide Verwendungsarten der perlenschnurverzierten Blechreifen gleicherweise nachweisen.¹³ Aus jenem mit früheren autochthonen Kulturen untermischten

¹⁰ Siehe diesbezüglich beispielsweise die beiden perlenschnurverzierten bronzenen Armreifen des Guntramsdorfer Grabes Nr. III. FR. WIMMER: Vier neuentdeckte La Tène-Gräber in Guntramsdorf (R. PITTIONI: La Tène in Niederösterreich. Wien 1930), 134 und Abb. 12, 2–3, sowie ebenda Taf. VI, 10 und Taf. VII, 6. — R. PITTIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954. S. 465 Abb. 10. — Im allgemeinen: J. FILIP: Keltové ve střední Evropě. Praha 1956. 527.

¹¹ Die Knochen untersuchte freundlicherweise P. LIPTÁK.

¹² Weniger Wahrscheinlichkeit hat die Ergänzung auf einen Armreifen für sich, dessen Enden übereinanderlaufen, was bei raupenförmig gegliederten bronzenen Blecharmbändern verhältnismässig recht selten ist. (Siehe beispielsweise FR. STARE: Arheoloska poročila 3. Ljubljana 1950. S. 58. Abb. 8.

und ebenda weitere Exemplare aus dem Museum von Ljubljana).

¹³ Als Armreifen wurde ein solches Stück z. B. in dem bei Anm. 10 erwähnten Guntramsdorfer Grab gefunden. Als Fussreifen wurden zwei solche Stücke im Grab von Garamdamásd (Damása) vorgefunden. (J. EISNER: Slovensko v praveku, 1933. Taf. LVI. — MÁRTON: Dolgozatok (Arbeiten) 9–10 (1933–34) S. 113, Taf. XLIII, Abb. 2–3). Innerhalb je eines Grabbestandes sind die Fussreifen im allgemeinen um 1–2 cm breiter, als die Armreifen. Ausser dem zitierten Garamdamásder Grab siehe diesbezüglich noch WOSINSKY: Tolna vármegye az őskortól a honfoglalásig (Das Komitat Tolna von der Urzeit bis zur Landnahme) II (1896) 564, 570 (Gräber von Apátipusztá). — A. SERACSIN: Frühlatène-Gräber bei Au um Leithaberge in Niederösterreich (Germania 20 [1936] 18 ff.). — HUNYADY: Kelták (Kelten) Taf. XIII, usw.

skythischen Kulturkreis jedoch, zu dem, wie wir sehen werden, auf Grund seiner Keramik auch der Grabfund von Rákospalota gerechnet werden kann, sind Fussreifen bisher nicht bekannt. Das gemeinsame Vorkommen unserer perlenschnurverzierten Bruchstücke mit einem eisernen Armband mag wohl auch für die Zugehörigkeit der ersteren zu einem Armband sprechen. In den skythenzeitlichen und in den teilweise skythischen Charakter aufweisenden Gräberfeldern der grossen und kleinen ungarischen Tiefebene sind nämlich solche Armbandpaare ziemlich häufig, und es kommen, ähnlich wie im Urnengrab von Rákospalota, auch bronzene und eiserne Armreifen gemeinsam vor.¹⁴

Im Grabfund von Rákospalota zählt das bronzene Armbandbruchstück zur Hinterlassenschaft der keltischen Kultur. Überdies können jedoch die Armbandfragmente bezüglich der Zeitbestimmung des Grabfundes als die wichtigsten Stücke im zusammengehörigen Bestand des Urnengrabes betrachtet werden. Derartige bronzene Blecharmbänder lassen sich aus den massiven perlenschnurverzierten Armreifen der jüngeren früheisenzeitlichen Periode ableiten.¹⁵ Letztere treten auf ungarischem Boden in keltischer Umgebung bereits im IV. Jahrhundert v. u. Z. in verhältnismässig nennenswerter Zahl auf, doch mitunter können sie auch noch im darauffolgenden Jahrhundert nachgewiesen werden.¹⁶ Neben den verhältnismässig schweren, massiv gegossenen bronzenen Armreifen treten die leichten, aus Bronzeblech gearbeiteten Armbänder, bei denen sich die getriebene Perlenschnurverzierung nur auf die Aussenseite beschränkt, ohne wie bei den früheren massiven Armreifen im Dreiviertelkreis bis zur Innenseite zu reichen, auf tschechisch-mährischem Gebiet im IV. Jahrhundert v. u. Z.,¹⁷ im Karpatenbecken und in Niederösterreich im III. Jahrhundert v. u. Z.¹⁸ in Erscheinung, so dass sie bei uns jedenfalls mit der zweiten grossen keltischen Einwanderungswelle in Verbindung gebracht werden können. Der Gebrauch raupenförmig gegliederter bronzener Blecharmbänder lässt sich in Ungarn gleichwie auf den unmittelbar benachbarten westlichen Gebieten bis zum Ende des II. Jahrhunderts v. u. Z. nachweisen.¹⁹ Auf Grund der Bronzearmbandbruchstücke kann demnach der Grabfund von Rákospalota auf das III. bis II. Jahrhundert v. u. Z. datiert werden.

In der Reihe der erwähnten bronzenen Blecharmbänder unterscheiden wir zweierlei Hauptgattungen. Bei der einen reihen sich die plastisch geformten Perlenglieder dicht aneinander (z. B. in Gyoma und Kósd), bei der anderen sind die Perlen verhältnismässig flach und folgen einander in lockerer Anordnung. Wie das an Armbändern reiche Material von Kéménd²⁰ bezeugt, waren diese beiden Varianten bereits im III. Jahrhundert v. u. Z. nebeneinander vertreten und verweisen auf keine zeitliche Reihenfolge. Das flach gearbeitete und eine lose Perlenschnurverzierung aufweisende fragmentarische Bronzearmband von Rákospalota ist zweifellos zu den Exemplaren der an zweiter Stelle genannten Variante zu zählen und kann am ehesten mit den bei Hunyady, Taf. IX, 25 und 28 abgebildeten Stücken verglichen werden.

Schwieriger gestaltet sich die Einreihung des im Urnengrab von Rákospalota gefundenen eisernen Armbandes. Vor allem lässt es sich auf Grund der vorhandenen Bruchstücke nicht entscheiden, ob die sich lamellenartig verbreitenden Enden des Armbandes übereinander zu liegen

¹⁴ Interessant ist der Umstand, dass in Békéscsaba-Fényes aus einem Kindergrab mit Skelett (PÁRDUCZ: Arch. Ért. 4 [1943] Taf. X, Abb. 8—9), in Vekerzug aus einem Grab mit weiblichem Skelett und einem wahrscheinlich weiblichen Brandgrab [PÁRDUCZ: Vekerzug (II), Acta Arch. 4 (1954) S. 37, 39]. Bronze- und Eisenarmreifen zum Vorschein kamen. Weiter oben erwähnten wir, dass im Urnengrab von Rákospalota ein ungefähr 18 Jahre altes Mädchen bestattet worden war.

¹⁵ DÉCHELETTE: Manuel d'archéologie préhistorique, IV (1927), 728, und Manuel III (1913), S. 322. Abb. 337. — Cf. bei MÜLLER—KARPE: Carinthia I, 141 (1951), 612 ff. Abb. 1 veröffentlichtes Material

aus Villach-Kanzianberg, wo in einer dem B-Horizont des LT entsprechenden späthallstattlichen Umgebung auch massive, perlenschnurverzierte Armreifen vorkommen. Zur Frage nach dem Ursprung siehe noch P. JACOBSTHAL: Early Celtic Art. Oxford 1944, 71—72 und FILIP: op. cit.

¹⁶ HUNYADY: Kelták (Kelten) 93 ff. und Taf. XXVII, Abb. 6—10.

¹⁷ Beispielsweise Čížkovice (FILIP: op. cit., Abb. 13).

¹⁸ HUNYADY: Kelták (Kelten), 97. — PITTIONI: La Tène in Niederösterreich, 75, 89.

¹⁹ Siehe die in obiger Anm. angeführte Literatur.

²⁰ HUNYADY: Kelták (Kelten) Taf. XIII.

kamen, oder (wofür mehr Wahrscheinlichkeit spricht) ob sich die Bruchstücke zu einem Armband mit offenen Enden ergänzt werden sollen. In keinem dieser beiden Fälle kann jedoch unser Armband aus dem keltischen Kulturkreis stammen, innerhalb dessen es keine mit Lamellenenden aufeinanderlaufende Armbänder gibt,²¹ während die mit den Exemplaren der Fundorte András-hida²² und Győr-Újszállások²³ charakterisierbaren Armbänder mit offenen, sich jedoch verschmälern den Enden ihrer Form nach von dem in Rákospalota angetroffenen Stück abweichen. Letzteres lässt sich auch von den auf ungarischem Boden in der frühen Eisenzeit üblichen Schmuckgegenständen nicht ableiten, unter denen die an den Enden sich lamellenartig verbreiternde Armbandform von rundem Querschnitt heute noch unbekannt ist.²⁴ Beim Studium des veröffentlichten archäologischen Materials der grossen ungarischen Tiefebene aus der Skythenzeit finden wir, dass die Armreifen mit rundem Querschnitt und offenen Enden in diesem Kulturkreis zwar allgemein gebräuchlich sind, die bezeichnende Form jedoch ein mit *verschmälerten* Enden aufeinanderlaufendes Armband bildet. Derartige vollständige Exemplare gelangten beispielsweise aus den Gräberfeldern von Békéscsaba-Fényes,²⁵ Kishomok²⁶ und Tápiószéle²⁷ zur Veröffentlichung, während man an den Enden abgebrochene Stücke von rundem Querschnitt, die sich vermutlich auf diesen Typus ergänzen lassen, nahezu aus allen skythenzeitlichen Fundorten kennt.²⁸ Die früheisenzeitlichen Vorgänger dieser Armbandform sind ziemlich gut bekannt. Das in Balsa mit LT C-Fibeln zum Vorschein gelangte Armband²⁹ lenkt indessen unsere Aufmerksamkeit auf die lange Lebensdauer dieses Schmuckzeugtypus. Der Armreif von Rákospalota passt jedoch weder zu diesem noch zu anderen Armbandformen. Mangels entsprechender Analogien taucht die Vermutung auf, dass das eiserne Armband von Rákospalota eine regional gebundene spätskythenzeitliche Hybridenvariante der massiven Armbänder mit rundem Querschnitt und der eisernen Blecharmbänder bildet.

Wie bereits erwähnt, vertreten unter den Tongefässen des Urnengrabes von Rákospalota die blumentopfförmige Buckelurne, die glattwandige kegelstumpfförmige Schüssel, die zylindrische kleine Schale mit Buckelverzierung und die kräftig profilierte Henkeltasse mit hohem Henkel ganz gewöhnliche Gefässformen der in der grossen und kleinen ungarischen Tiefebene vorkommenden skythenzeitlichen Keramik. Dem kleinen Fussbecher genau entsprechende Stücke können indes innerhalb des erwähnten Kreises noch nicht nachgewiesen werden. Die an erster Stelle erwähnten Gefässformen, ihre regionale Verbreitung und ihre zeitgeschichtliche Stellung hat die Literatur der letzteren Jahre des öfteren behandelt.³⁰

²¹ Die mit ihren verschmälerten Enden aufeinanderlaufenden eisernen Armringe mit offenen Enden, die bekannterweise früheisenzeitliche Schmuckformen vertreten, sind natürlich anzutreffen. Siehe beispielsweise VIOLIER: Les sépultures du second âge du fer sur le plateau suisse. Genève 1916. Taf. 17. Abb. 42.

²² BÖRZSÖNYI: Arch. Ért. 31 (1911) 357. MÁRTON: Dolgozatok (Arbeiten) 9—10 (1933—34) 94.

²³ LOVAS: Folia Arch. 1—2 (1939) 94. Taf. II, Abb. 4. Bezüglich der ganzen Gruppe HUNYADY: Kelták (Kelten), 97.

²⁴ Ausser der diesbezüglichen Literatur war in dieser Hinsicht auch die Durchsicht des Materials der transdanubischen Museen negativ. Überdies stellte uns T. SZENTLÉLEKY freundlicherweise das Lichtbildmaterial des Gräberfeldes Vaszar zur Verfügung. Über die Tumuli von Nagybarát informierte uns S. MITHAY, über die Funde des Komitates Sopron und aus Sopron-Bécsidomb Gy. NOVÁKI. Laut der von A. MOZSOLICS erhaltenen mündlichen Mitteilung ist obige Form auch unter den früheisenzeitlichen Schmuckgegenständen der östlich der Donau geleg-

nen Gebiete nicht vertreten.

²⁵ PÁRDUCZ: Békéscsaba-Fényes, Taf. IX, 5—13; Taf. X, 8.

²⁶ PÁRDUCZ: Kishomok, Taf. VI, Abb. 7.

²⁷ Á. BOTTYÁN: Szkiták a Magyar Alföldön (Régészeti Füzetek 1, 1955) (Skythen in der grossen ungarischen Tiefebene. Archäologische Hefte 1, 1955), Taf. VIII, Abb. 4. und Taf. XI, Abb. 1.

²⁸ Statt einer Häufung von Beispielen verweisen wir hier bloss auf das veröffentlichte Material von Szentes, Vekerzug, Békéscsaba-Fényes, Csanytelek, Szentes-Jaksor, Tápiószéle, Petneháza, Nagyhalász-Homoktanya und Muhi-Korcsmadomb. Aus dem Grab Nr. 214 des skythenzeitlichen Gräberfeldes von Hetény (Chotin) erwähnt die Literatur zwei eiserne Armreifen ohne nähere Beschreibung (DUŠEK: AR 76, [1955] 564).

²⁹ Dolgozatok (Arbeiten), 1915. S. 29. Abb. 12, 4. — HUNYADY: Kelták (Kelten), Abb. 36.

³⁰ PÁRDUCZ: Kishomok, 91 ff. — *Idem*: Fehértó (Arch. Ért. 1944—45), 67 ff. — *Idem*: Vekerzug (II), 65 ff. — *Idem*: Arch. Ért. 80 (1955) 159. — BOTTYÁN: op. cit., 13 ff.



Abb. 4–6. Budapest—Rákospalota. Die Begleitkeramik des Urnengrabes



Abb. 7. Budapest—Rákospalota. Die Urne (No 1) zugedeckt mit der Schüssel (No 2) (Rekonstruktion)

Wenn auch keine dieser Fragen noch endgültig abgeschlossen ist, beschränken wir uns im nachfolgenden vor allem darauf, den Gefässen des Urnengrabes von Rákospalota den ihnen innerhalb der skythenzeitlichen Keramik der grossen ungarischen Tiefebene gebührenden Platz anzuweisen.

Die mit Buckelverzierungen versehene, blumentopfförmige Urne gehört ihren Grössenverhältnissen nach eher in die Gruppe der Buckeltöpfe. In der grossen ungarischen Tiefebene sind die blumentopfförmigen Urnen, die von der Literatur mit allerdings zweifelhafter Berechtigung nicht von den tonnenförmigen Urnen getrennt behandelt werden, für gewöhnlich schlanker und grösser, als das zu Urnenzwecken verwendete Gefäss von Rákospalota. Unter den grösseren blumentopfförmigen Urnen kann höchstens das eine Gefäss der skythenzeitlichen Siedlung bei Hódmezővásárhely-Fehértó als solches erwähnt werden, das trotz seiner weit schlankeren Form ein dem Gefäss von Rákospalota verwandtes Profil aufweist.³¹ Genauere Analogien des letzteren treffen wir in Tápiószéle und Hódmezővásárhely-Kishomok³² indes nicht unter den Urnen, sondern unter den keramischen Beigaben der Urnengräber an. An erstgenanntem Ort herrschen unter den Urnen die doppelten Kegelstumpfformen und der «Villanova»-Typus vor, in Kishomok neben den «Villanova»- die tonnenförmigen, buckelverzierten Gefässe. Ein etwas gedrückteres, blumentopfförmiges Buckelgefäss, als es das von Rákospalota ist, kennen wir aus dem Grab Nr. 10/a des Gräberfeldes von Muhi-Korcsmadomb und als Streufund aus Csanytelek.³³ Die Buckelverzierungen des erstgenannten Gefässes werden durch eine eingedrückte Punktreihe verbunden. Kleinere Buckelurnen, oder genauer gesagt als Urnen verwendete Töpfe, die sich mit dem Exemplar von Rákospalota vergleichen lassen, gibt es hingegen in Békéscsaba-Fényes³⁴ und in Vekerzug,³⁵ wo wir auf der aus dem Grab Nr. 117 stammenden, mit drei Buckeln versehenen tonnenförmigen kleinen Urne zwischen den Buckelverzierungen der eingedrückten Punktreihe und auch dem schräg eingezogenen Rand begegnen. Der Form nach kann als entsprechendste Analogie der Urne von Rákospalota dennoch das unter den Funden von Érsekújvár-Ilonatelep veröffentlichte Gefäss³⁶ betrachtet werden, dessen nähere Fundzusammenhänge leider unbekannt sind. In Verbindung mit letzterem kann erwähnt werden, dass tonnenartige kleine Buckelurnen, die ihrer Grösse nach mit dem Gefäss von Rákospalota annähernd übereinstimmen, in dem auf das IV. Jahrhundert v. u. Z. datierten birituellen skythenzeitlichen Gräberfeld von Hetény (Chotin) allgemein sind.³⁷

Unter den hier aufgezählten Beispielen ist der Rand bei den aus Vekerzug, Hódmezővásárhely, Tápiószéle und Muhi-Korcsmadomb stammenden Gefässen ähnlich wie bei dem aus Rákospalota schräg eingezogen, während er bei den übrigen angeführten Exemplaren gerade geschnitten bzw. abgerundet ist. Die zeitliche Stellung der blumentopfförmigen Buckelgefässe mit eingezogenem Rand in der grossen ungarischen Tiefebene kann durch die genauere Zeitbestimmung der zitierten Gräberbestände beleuchtet werden. Das Gräberfeld von Vekerzug wurde zum ersten Male im V. Jahrhundert v. u. Z. in Gebrauch genommen und vermutlich im III. Jahrhundert v. u. Z. verlassen.³⁸ Die Urne des besagten Grabes war mit einer handgeformten, buckelverzierten kleinen Schüssel mit eingezogenem Rand bedeckt, die auf die autochthonen früheisenzeitlichen Schüsseltypen zurückgeführt werden kann. Die untere Zeitgrenze der Anfertigung und Verwendung solcher buckelverzierter Schüsseln kennen wir noch nicht. Auf Grund des veröffentlichten Materials hat es den Anschein, dass letztere im Laufe des IV. Jahrhunderts immer mehr den meist gedrehten, seltener handgeformten glattwandigen Schüsseln mit eingezogenem Rand wei-

³¹ PÁRDUZ : Fehértó, Taf. XXI. Abb. 17a—b.

³² BOTTYÁN : op. cit., Taf. XXVIII. Abb. 4 bzw. PÁRDUZ : Kishomok, Taf. V, Abb. 5.

³³ LESZIH : FA 1—2 (1939) Taf. III, Abb. 17, bzw. CSALLÁNY—PÁRDUZ : op. cit., Taf. XXII, Abb. 2.

³⁴ B. BANNER : Dolgozatok (Arbeiten), 8 (1932) S. 125. Taf. XLVII, Abb. 53 und 58. — PÁRDUZ :

Békéscsaba-Fényes, Taf. X, Abb. 22 und 26.

³⁵ PÁRDUZ : Vekerzug (III) S. 4. Taf. XIV, Abb. 5.

³⁶ BOTTYÁN : op. cit., Taf. XXXII, Abb. 9.

³⁷ DUŠEK : AR 5 (1953) S. 182, Abb. 75.

³⁸ PÁRDUZ : Vekerzug (III) S. 14. — *Idem* : Arch. Ért. 80 (1955) 159.

chen.³⁹ Das Grab Nr. 117 von Vekerzug und die in seiner Umgebung freigelegte (vermutlich auch zeitlich zusammengehörige) Gräbergruppe kann schon wegen des im Grab Nr. 120 zum Vorschein gelangten skythischen Dolches, dessen Beingriff in einem Tierkopf endet,⁴⁰ nicht auf eine spätere Zeit datiert werden, als auf den Beginn des IV. Jahrhunderts v. u. Z. Die Anfänge der bei Hódmezővásárhely-Fehértó gelegenen Siedlung verlegt die Forschung ins V. Jahrhundert v. u. Z.⁴¹ Das Leben dieser Siedlung griff jedoch weit ins III. Jahrhundert über. Die Bruchstücke des oben genannten blumentopfförmigen Gefässes kamen in Gemeinschaft mit Tonscherben der LT C-Periode (nach Reinecke) zum Vorschein, können demnach kaum aus früherer Zeit stammen, als der Anfang des III. Jahrhunderts v. u. Z. Der Buckeltopf von Tápiószele wurde zusammen mit einem flaschenförmigen gedrehten Gefäss zutage gefördert, das als LT B—C Typus bestimmt wurde.⁴² Eine etwas stärker eingedrückte Analogie des Gefässes von Tápiószele kennen wir von Kishomok her aus einer LT C₁ (nach Pittioni—Hunyady) Umgebung.⁴³ Die Benützung des Gräberfeldes von Muhi-Koresmadomb kann ins V.—IV. Jahrhundert v. u. Z. verlegt werden. Aus dem

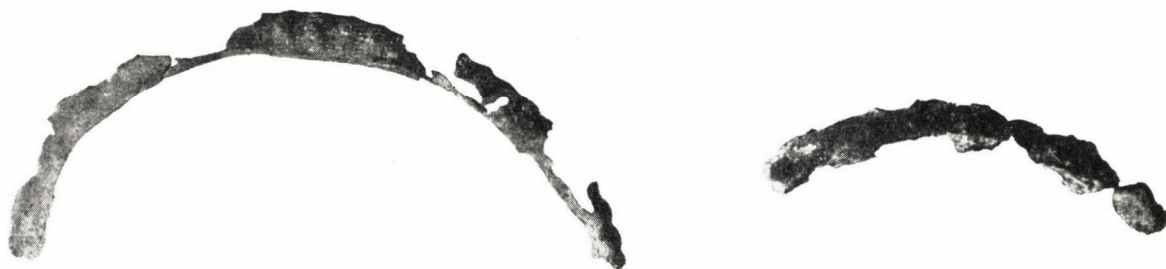


Abb. 8. Budapest—Rákospalota. 1: Bruchstücke des bronzenen Blecharmbandes.
2: Reste des eisernen Armbandes. M. 1:1

erwähnten Grab Nr. 10/a stammen die Bruchstücke zweier einschneidiger Messer mit gebogenem Grat.⁴⁴ Beide gehören zu den in der Skythenzeit üblichen, gewöhnlichen einschneidigen Eisenmessern mit gebogenem Grat,⁴⁵ die zu einer genaueren Zeitbestimmung ungeeignet sind. Obige Angaben scheinen auf den Umstand zu verweisen, dass die blumentopfförmige Buckelurne (Topf) mit schräg eingezogenem Rand innerhalb der skythenzeitlichen Keramik der grossen ungarischen Tiefebene an keine genaue Zeitgrenze gebunden werden kann. Immerhin ist es auffallend, dass die blumentopfförmigen Gefässe mit eingezogenem Rand im Gräberfeld von Békéscsaba-Fényes, das allgemein für eines der frühesten skythenzeitlichen Gräberfelder gehalten wird, noch fehlen.⁴⁶ In Bezug auf die Urne von Rákospalota mag es immerhin wichtiger sein, dass sich unter den auf einen späteren Abschnitt der frühen Eisenzeit, wahrscheinlich auf die H C-Periode (nach Reinecke) datierbaren Tongefässen des Gräberfeldes Budapest, XIV., Egressy út auch eine kleine blumen-

³⁹ Unter den aus dem Gräberfeld Tápiószele stammenden mehreren Dutzend Schüsseln mit eingezogenem Rand wurde insgesamt ein einziges buckelverziertes Stück veröffentlicht (BOTTYÁN: Taf. XXIV, Abb. 18), das die einzige archaische «Villanova»-Urne des Gräberfeldes deckte. Das Gräberfeld von Tápiószele kann übrigens in die jüngere skythenzeitliche Periode der grossen ungarischen Tiefebene gereicht werden. Unter dem bisher veröffentlichten Material fehlt der aufs V. Jahrhundert datierbare Gefässtypus, hingegen treten die Schüsseln mit fazettiertem Rand auf (BOTTYÁN: op. cit., Taf. XXIII, Abb. 6; Taf. XXV, Abb. 17; Taf. XXVI, Abb. 12 und Taf. XXVII, Abb. 10), die mit den im LT C erscheinenden ähnlichen Schüsseln (HUNYADY: op. cit., Taf. XLVIII, Abb. 18—19) verglichen werden können. Aus dem ins IV. Jahrhundert verlegten Hetényer Gräberfeld wurden bisher ebenfalls glattwandige Exemplare gemeldet (Siehe weiter oben Anm. 37).

⁴⁰ PÁRDUZ: Vekerzug (III) Taf. XIII, Abb. 2 und 3. 2a—b. Eine Analogie der Griffendung veröffentlichte aus Penc P. PATAY: FA 7 (1955) S. 68 und Taf. XVII, Abb. 1—3.

⁴¹ PÁRDUZ: Fehértó, 72.

⁴² BOTTYÁN: op. cit., 32.

⁴³ HUNYADY: op. cit., Taf. LXXI, Abb. 7. Die in Kishomok aufgedeckten keltischen Brandgräber (PÁRDUZ: Kishomok, Taf. V, 1—4; Taf. VIII und HUNYADY: op. cit., Abb. 8) verweisen die Fibeln und Schüsselformen zum C₁-Horizont des LT.

⁴⁴ LESZLÍ: op. cit., Taf. III, Abb. 19 und 24.

⁴⁵ Siehe z. B. BOTTYÁN: op. cit., Taf. II, 16; Taf. III, 5; Taf. VI, 1 und 19. — PÁRDUZ: Vekerzug (II), Taf. XXI, 3; Taf. XXVIII, 7. — PATAY: op. cit., Taf. XV usw.

⁴⁶ Siehe PÁRDUZ: Békéscsaba-Fényes, Taf. VIII—XIII.

topfförmige Henkeltasse mit etwas eingezogenem Rand befindet,⁴⁷ die in tonnenartiger Form auch am Gellértberg vorkommt.⁴⁸ Bei der Randausbildung der Urne von Rákospalota können demnach auch lokale Überlieferungen mitgespielt haben.

Auch die Beurteilung der einfachen Punktreihenverzierung der Urne von Rákospalota begegnet mancherlei Schwierigkeiten. Die Punktlinie kann als einfachere Variante der bei den Urnen, kleineren Töpfen und topfartigen Gefässen skythenzeitlicher Gräberfelder des V.—IV. Jahrhunderts v. u. Z. häufig wahrnehmbaren, durch Finger-, Fingernagel- oder Stäbcheneindrücke gegliederten plastischen Bandverzierung betrachtet werden.⁴⁹ Vorläufer beider Verzierungsarten lassen sich gleicherweise in der autochthonen früheisenzeitlichen⁵⁰ sowie auch in der Skythenkeramik der Pontusgegend⁵¹ nachweisen. Die eingedrückte Punktreihe zwischen den Buckelverzierungen ist innerhalb der skythenzeitlichen Keramik der grossen ungarischen Tiefebene eher für die jüngere Gruppe bezeichnend. Dafür spricht auch der Umstand, dass, während im Material des verhältnismässig frühen Gräberfeldes Békéscsaba-Fényes noch das gegliederte plastische Bandornament vorherrscht, in dem auch noch zu Beginn des III. Jahrhunderts v. u. Z. benützten Gräberfeld von Vekerzug die mit der am Gefäss von Rákospalota angetroffenen identische Punktreihenverzierung die allgemeinere ist.⁵² Bei dem veröffentlichten Material des noch weiter in III. Jahrhundert v. u. Z. hinüberreichenden Gräberfeldes Tápiószéle ist dagegen auch letztere Verzierungsart verhältnismässig selten.

In den auf ungarischen Boden aufgedeckten skythenzeitlichen Gräberfeldern finden wir als ständige Begleiter der tonnen- oder blumentopfförmigen Urnen kegelstumpfförmige Schüsseln mit eingezogenem Rand. Diese Gefässform lässt sich in Mittel- und Osteuropa von der späten Bronzezeit bis zur späten LT-Zeit verfolgen⁵³ und vertritt zugleich einen charakteristischen Gefässtypus der skythenzeitlichen Keramik des Karpatenbeckens. Die Tatsache, dass wir einer Schüssel mit nicht viel breiterer Mundöffnung, als diejenige von Rákospalota, bereits in dem auf das V. Jahrhundert v. u. Z. datierten Grab Nr. 21 von Békéscsaba-Fényes begegnen,⁵⁴ zeugt für die im ungarländischen skythischen Kulturkreis vorwaltende Formenbeständigkeit. Wie bereits erwähnt, verdrängen die glattwandigen, gedrehten oder handgeformten Schüsseln mit eingezogenem Rand vermutlich im Laufe des IV. Jahrhunderts v. u. Z. die buckelverzierten, archaisch anmutenden Schüsseln. Der Form nach lassen sich innerhalb der erstgenannten Gruppe zwei wichtigere Varianten

⁴⁷ TOMPA: Bud. Rég. 14 (1954), S. 17 und Abb. 10. Siehe noch weiter, S. 351.

⁴⁸ B. BÓNIS: Bud. Rég. 15 (1950), S. 346 und Abb. 18, 7.

⁴⁹ Siehe z. B. MÁRTON: Arch. Ért. 28 (1908) S. 40, Abb. 5 (Hatvan). — BOTTYÁN: op. cit., Taf. XX, 14, 16 (Nyíregyháza-Vágóhíd); Taf. XXX, 4, 12, 14 (Muhi-Körösmadomb?); Taf. XXX, 3 (Szirmabesnyő); Taf. XXX, 31 (Szob); Taf. XXXII, 11 (Érsekújvár). — PÁRDUZ: Békéscsaba-Fényes, Taf. XI, 9, 18, 20; Taf. XII, 12. — *Idem*: Fehértó, Taf. XVII, 11; Taf. XXII, 11; Taf. XXIII, 9, 13; Taf. XXIV, 12; Taf. XXVI, 3. — *Idem*: Vekerzug (III) Taf. II, 28; Taf. IX, 11—13; Taf. VII, 1; Taf. XII, 5 usw.

⁵⁰ Siehe z. B. das weiter unten, in Anm. 102 angeführte zusammengehörige Fundmaterial von Zugló. Ferner KUZSINSZKY: A Balaton környékének archeológiája (Die Archäologie der Plattenseegegend), Budapest, 1920, S. 22. Abb. 27. — KÓSZEGI: FA 8 (1956) Taf. XV, 3a—c; Taf. XVI, 6a. — SZÁNTÓ: Arch. Ért. 78 (1953) 57 (mit weiteren transdanubischen Beispielen). — FOLTINY: A halomsíros és lausitzi kultúra nyomai Szeged környékén (Spuren der Hügelgrab- und Lausitzer Kultur in der Umgebung von Szeged) Régészeti Füzetek (Archäologische Hefte) 4, 1957, Taf. IV, 13 und 16, Taf. V, 1. Beide Verzierungsarten sind ganz allgemein in Dálya (Dalj) und

Donja Dolina. Die gegliederte plastische Bandverzierung kommt vor in den Gräberfeldern von Jezerine (RADIMSZKY: WMBH 3 [1895] S. 114, Abb. 258; S. 170, Abb. 533; S. 193, Abb. 606) und Sanskimost (FIALA: WMBH 6 (1899) 70 ff., Abb. 28, 34, 150).

⁵¹ B. N. GRAKOW—A. I. MELJUKOWA: Две археологические культуры в Скифии Геродота: СА 18 (1953) 111 ff., Abb. 1—2. — *Idem*: Об этнических и культурных различиях... (Вопросы скифо-сарматской арх.) 70 ff. und Abb. 2—4. — A. N. TEREŃOSCHKIN: Культура предскифского времени... (ebenda S. 97, Abb. 1). — W. A. ILJINSKAJA: Керамика скифских погребений посылы (ebenda 168 ff. und Abb. 1—2).

⁵² Siehe bezüglich Veröffentlichung des Materials der beiden Gräberfelder die (oben Anm. 14) angeführten Werke.

⁵³ Einige literarische Hinweise: PITTIONI: WPZ 23 (1936) 78. — SULIMIRSKI: Scytowie na zachodnim Podolu. Lwow 1936. 106 ff. — BOTTYÁN: op. cit., 19 ff. — PATEK: Arch. Ért. 80 (1955) 169. Bezüglich der Pontusgegend EBERT: PZ 25 (1913) 1 ff., Abb. 3, 19, 42. — GRAKOW—MELJUKOWA: Вопр. скифо-сарматской арх. 78 ff. — ILJINSKAJA: ebenda, 175.

⁵⁴ PÁRDUZ: Békéscsaba-Fényes, S. 57. und Taf. XI, Abb. 14.

ten unterscheiden.⁵⁵ Bei der einen, zu der auch die Schüssel von Rákospalota gezählt werden kann, beginnt der schräg eingezogene Randteil verhältnismässig tief und schliesst mit dem unteren, kegelstumpfförmigen Gefässteil einen stumpfen Winkel ein (Variante »A«). Die andere Gattung ist durch Schüsseln mit nahezu horizontal eingezogenem Rand vertreten (Variante »B«). Beide Formen kommen gleicherweise in den meisten skythenzeitlichen Gräberfeldern der grossen ungarischen Tiefebene vor. So begegnen wir beispielsweise beiden Varianten in Tápiószele,⁵⁶ Kishomok,⁵⁷ in den Gräberfeldern von Nyiregyháza,⁵⁸ in Tiszalök-Várhalom,⁵⁹ Szentes-Vekerzug,⁶⁰ und nördlich der Donau in Hetény⁶¹ usw. Dagegen dominieren die zur Variante »A« zählbaren Schüsseln in Békéscsaba-Fényes,⁶² Csanytelek,⁶³ in Szentes-Jaksor⁶⁴ und Szentes-Kistőke.⁶⁵ Die zur Variante »B« gehörigen Schüsseln sind an diesen Fundorten insgesamt bloss durch einige Streufunde vertreten.⁶⁶ Im Gräberfeld von Muhi-Korcsmadomb kamen hingegen die Schüsseln der Variante »B« zum Vorschein.⁶⁷ Möglicherweise wird die Vereinigung und kartographische Vermessung des gesamten Materials auch gewisse regionale Gruppen ergeben, die dann auch hinsichtlich der zeitlichen Reihenfolge ausgewertet werden können.

In der Reihe der Tongefässe des Urnengrabes von Rákospalota zählt die gedrehte Henkeltasse mit kantigem Bauchteil und hohem Henkel sowie auch die handgeformte, zylindrische buckelverzierte kleine Schale als Begleitkeramik. Sie kamen übereinandergestellt aus dem Inneren der Urne zum Vorschein. Für das gemeinsame Vorkommen der beiden kleinen Gefässe lassen sich aus den Gräberfeldern von Békéscsaba-Fényes,⁶⁸ Szentes-Vekerzug,⁶⁹ Hódmezővásárhely-Kishomok,⁷⁰ Törökszentmiklós-Surján,⁷¹ Tápiószele,⁷² Nógrádkövesd⁷³ und Alsó-Ilosva⁷⁴ Beispiele anführen, die ihre Zusammengehörigkeit im Bestattungsritus zur Genüge illustrieren dürften.⁷⁵

Unter den gewöhnlichen Henkeltassen skythenzeitlicher Gräberfelder der grossen ungarischen Tiefebene und ihrer Randgebiete vertritt das Exemplar von Rákospalota eine seltenere Variante, deren kurze Besprechung sich lohnen dürfte. Innerhalb der gedrehten oder handgeformten Henkeltassen von doppelter Kegelstumpfform lässt sich eine Gruppe mit verhältnismässig breitem Mundsäum und eine solche mit engerer Mundöffnung unterscheiden. Einen gemeinsamen bezeichnenden Zug beider Gruppen bildet die verhältnismässig tiefe Lage der grössten Ausbuchtung, des Schwerpunktes der Gefässe. Der glatte oder gerillte Henkel, der vom Gefässrand in schräger Richtung oder etwas geschweift seinen Ausgang nimmt, stützt sich mit seinem unteren Ende auf den am stärksten gewölbten Teil des Gefässes. Das Profil weist in weiterem für gewöhn-

⁵⁵ Die durch den gerade geschnittenen Mundsäum gekennzeichnete dritte Variante der glattwandigen, kegelstumpfförmigen Schüsseln behandeln wir hier nicht.

⁵⁶ BOTTYÁN : op. cit., Taf. XXII—XXVIII.

⁵⁷ PÁRDUZ : Kishomok, Taf. V, 10 und Taf. XI, 1.

⁵⁸ BOTTYÁN : op. cit., Taf. XX ff.

⁵⁹ BOTTYÁN : op. cit., Taf. XVIII—XIX.

⁶⁰ PÁRDUZ : Vekerzug (II), Abb. 26—28. Vekerzug (III), Taf. IX, 7 ; Taf. XIV, 4. Abb. 10—11.

⁶¹ DUŠEK : AR 5 (1953) Abb. 74.

⁶² PÁRDUZ : Békéscsaba-Fényes, Taf. X, 24 ; Taf. XI, 14, 16, 22 ; Taf. XII, 6—9 ; Taf. XIII, 5—6, 8, 25—26.

⁶³ CSALLÁNY—PÁRDUZ : op. cit., Taf. XXXIII, Abb. 7—9.

⁶⁴ CSALLÁNY—PÁRDUZ : op. cit., Taf. XL, Abb. 9—10.

⁶⁵ *Idem* : Taf. XLI, Abb. 4.

⁶⁶ PÁRDUZ : Békéscsaba-Fényes, Taf. XI, 15, bzw. CSALLÁNY—PÁRDUZ : op. cit., Taf. XLVIII, Abb. 1, 11 (Szentes-Jaksor).

⁶⁷ LESZIH : op. cit., Taf. II, Abb. 17, 27. Siehe ausserdem BOTTYÁN : op. cit., Taf. XXIX, Abb. 13 (Szirmabesnyő).

⁶⁸ B. BANNER : Dolgozatok (Arbeiten) 8 (1932) 125, 127 und Taf. XLVII, Abb. 55—56.

⁶⁹ PÁRDUZ : Vekerzug (II), S. 35, Abb. 26, 1, 5 (Grab Nr. 53). Vekerzug (III), S. 2. (Grab Nr. 103), S. 3. (Grab Nr. 111), S. 10. (Grab Nr. 145). Die Form des kleinen, in der Henkeltasse gefundenen Gefässes ist fraglich.

⁷⁰ PÁRDUZ : Kishomok, 79 f., Taf. V, Abb. 5 und 9 (Grab Nr. 2), S. 81., Taf. VII, Abb. 15 und 22 (Grab Nr. 16).

⁷¹ PÁRDUZ : Vekerzug (II), 56. — BOTTYÁN : op. cit., Taf. XXIX, Abb. 8—9. (Das rohe kleine Gefäss ist tonnenförmig.)

⁷² BOTTYÁN : op. cit., Taf. XXIII, Abb. 12—13. (Grab Nr. 38), Taf. XXII, Abb. 17—19 (Grab Nr. 20).

⁷³ PATAY : FA 7 (1955) S. 65., Taf. XVIII, Abb. 10—11 (Grab Nr. 21). In Begleitung der Henkeltasse mit hohem Henkel befand sich ein etwas grösseres tonnenförmiges, mit vier Buckeln verziertes Gefäss, als in Rákospalota.

⁷⁴ BOTTYÁN : op. cit., Taf. XXI, Abb. 12—13.

⁷⁵ In den Gräbern ohne Urnen mit verstreuter Asche ist das gemeinsame Vorkommen von Schüsseln mit eingezogenem Rand, Henkeltassen von doppelter Kegelstumpfform mit hohem Henkel und tonnenförmiger Buckelgefässe häufig.

lich sanfte Linien auf und verläuft häufig in S-Form. Innerhalb beider Gruppen können wir jedoch dem scharfen, kräftig geknickten Profil begegnen. Das Gefäß von Rákospalota gehört zu jener Variante der Untergruppe scharf profilierter Henkeltassen mit enger Mundöffnung und geknicktem Bauchteil, bei denen sich zum kegelstumpfförmigen Oberteil noch eigens ein niedrigerer zylindrischer Halsteil gesellt. Der Form nach mögen die Vorläufer letzterer solche Henkeltassen gewesen sein, wie es beispielsweise die von Szentes-Zalota und die eine von Kishomok ist,⁷⁶ bei denen sich an den oberen kegelstumpfförmigen Gefäßteil unmittelbar ein kragenartig anstehender niedriger Rand anschliesst. Die weitere Formenentwicklung dürfte allenfalls durch die Tasse des Grabes Nr. 117 von Vekerzug vertreten sein,⁷⁷ dessen ausgebildeter zylindrischer Halsteil, abgerundeter und ein wenig schief geformter Rand sich mit dem Gefäß von Rákospalota vergleichen lässt und unter den kräftig profilierten Tassen der grossen ungarischen Tiefebene als eines der frühesten Exemplare der besprochenen Variante gelten kann. Eine zu den Streufunden zählende Henkeltasse aus Kishomok⁷⁸ kann trotz der einfacheren Formung des Rand- und Bodenteils wegen ihres ausgebildeten zylindrischen Halsteils erwähnt werden. Ausser den oben angeführten Stücken lassen sich die aus dem Umkreis des Zusammenflusses von Theiss und Maros (Untergruppe Gyoma; nach Bottyán) veröffentlichten übrigen scharfprofilierten Tassen indessen an andere Varianten knüpfen.⁷⁹

In Tápiószele, dessen Gräberfeld in der Tápiószentmártoner Untergruppe (nach Bottyán) das wichtigste ist, begegnen wir den scharfprofilierten Stücken mit gebrochener Linie sowohl innerhalb der Gruppe der Henkeltassen mit weiter Mundöffnung, als auch jener mit engerer Randausführung. In der Reihe der letzteren darf die aus dem Grab Nr. 1 stammende Henkeltasse,⁸⁰ abgesehen von ihrem gerade geschnittenen Bodenteil als vollkommen entsprechendes Gegenstück des Gefässes von Rákospalota gelten.⁸¹ Auch bei den bauchigeren Tassen aus Török-szentmiklós-Surján und Tiszakeszi⁸² finden wir den entwickelten zylindrischen Halsteil vor, doch mit horizontal ausgebildetem Rand. Im veröffentlichten Material der Untergruppe des Mátra-gebietes (Zöldhalompusztá; nach Bottyán) kommt die besagte Variante scharfprofilierter Henkeltassen nicht vor.

Die scharfprofilerte Gruppe der Henkeltassen von doppelter Kegelstumpfform fehlt im skythischen keramischen Material der Pontus-Gegend aus dem VI. und V. Jahrhundert.⁸³ Auch die Proportionen und Formen der podolischen und siebenbürgischen Henkeltassen sowie derjenigen von Kustánfalva sind anders geartet.⁸⁴ Mithin lässt sich nahezu mit Gewissheit annehmen, dass beide Gruppe der doppelkegelstumpfförmigen Henkeltassen und innerhalb dieser die scharfprofilierten Varianten, die aus den skythenzeitlichen Fundorten der grossen ungarischen Tiefebene zum Vorschein kamen, zum Teil von der Töpferkunst der hier ansässigen präskythischen

⁷⁶ CSALLÁNY—PÁRDUZ: op. cit., Taf. XLVIII, 3 bzw. PÁRDUZ: Kishomok, Taf. VII, 8; Taf. X, 10.

⁷⁷ PÁRDUZ: Vekerzug (III), Taf. XIII, Abb. 6. Bezüglich der Datierung des Grabes siehe weiter oben, S. 245.

⁷⁸ PÁRDUZ: Kishomok, Taf. X, Abb. 11. Siehe dazu BOTTYÁN: op. cit., Taf. XXIX, Abb. 17 (Szirma-besnyő).

⁷⁹ Die eine Variante weist einen Zusammenhang mit der siebenbürgischen skythenzeitlichen Keramik auf. Siehe die Henkeltasse des Grabes Nr. 1 von Csanytelek (CSALLÁNY—PÁRDUZ: Taf. XLVIII, Abb. 17 und dazu KOVÁCS: Dolgozatok (Arbeiten), 1915, S. 267, Abb. 34, 2: Marosvásárhely—Târgu Mureş, Grab Nr. 9) und einen Streufund aus Szentes-Jaksor (CSALLÁNY—PÁRDUZ: op. cit., Taf. XLVIII, Abb. 18 und dazu KOVÁCS: op. cit., Abb. 32, 1).

⁸⁰ BOTTYÁN: op. cit., Taf. XXII, Abb. 1. Vergl. noch: Taf. XXIV, Abb. 112 und Taf. XXV, Abb. 10.

⁸¹ Die Besprechung der abweichenden Varianten

bildet hier nicht unsere Aufgabe.

⁸² BOTTYÁN: op. cit., Taf. XXIX, Abb. 8 und 23. Cf. noch Taf. XIX, Abb. 15 (Újfehértó).

⁸³ Siehe diesbezügl. LJINSKAJA: op. cit., Taf. I., Formen 5—7. Den sanftprofilierten Varianten der grossen ungarischen Tiefebene steht am nächsten die auf Taf. II, Abb. 33 dargestellte Form. Cf. noch GRAKOW—MELJUKOWA: Voprosi . . . Abb. 7, 1.

⁸⁴ SULIMIRSKI: Scytowie, Taf. XIII. — BÖHM—JANKOVICH: op. cit., Taf. XI und XVIII. — KOVÁCS: op. cit., Abb. 27, Formen 8—9. — ROSKA: Skythische Altertümer Siebenbürgens ESA II (1937), S. 187, Abb. 28. *Idem*: Erdély régészeti repertórium (Archäologisches Repertorium Siebenbürgens), I. (1942), S. 158 und Abb. 183. Das eine Gefäß von Piski [ROSKA: Dolgozatok (Arbeiten), 1913, S. 238, Abb. 5] kann an die autochthone präskythische, mit derjenigen der grossen ungarischen Tiefebene verwandte Keramik geknüpft werden (Cf. NESTOR: 22. Ber. d. RGK. (1932) Taf. XV, Abb. 5).

autochthonen Bevölkerung abhängig sind.⁸⁵ Die in der grossen ungarischen Tiefebene entwickelten Formen der Henkeltassen gelangten dann im Gefolge der skythischen Besetzung in die kleine Tiefebene,⁸⁶ wo die früheisenzeitlichen Vorläufer bisher sowohl in den Hetényer (Chotin), als auch in den Šereder (Vágszered) Gruppen fehlen.

Die aus dem Urnengrab von Rákospalota gemeinsam mit der Henkeltasse zum Vorschein gelangte asymmetrisch geformte zylindrische, buckelverzierte kleine Schale weist in den für die Zusammengehörigkeit der beiden Gefässtypen oben angeführten Gräberbeständen nahezu ausnahmslos tonnen- bzw. kegelstumpffartige Form auf. Auch bei den übrigen zitierbaren Exemplaren herrscht die Tonnenform vor.⁸⁷ Eine Ausnahme bildet das aus dem Grab Nr. 38 von Tápiószele stammende, bereits erwähnte kleine zylindrische, buckelverzierte Gefäss,⁸⁸ das gleichfalls gemeinsam mit einer scharfprofilierten Henkeltasse zum Vorschein kam. Als Beispiel eines asymmetrisch geformten Gefässkörpers mag die kleine Urne des Grabes Nr. 117 aus Vekerzug angeführt werden.⁸⁹ In der Gruppe roher kleiner Tongefässe, die sich mit dem Stück von Rákospalota vergleichen lassen, ist die asymmetrische Form innerhalb der skythischen Kultur Südrusslands bekannt. Im Material des Kurgan N1 von Gerasimowka wurde beispielsweise eine solche rohe kleine Schale in Gemeinschaft mit einer Henkeltasse angetroffen.⁹⁰

Inmitten der skythenzeitlichen Keramik der grossen ungarischen Tiefebene gilt der im Urnengrab von Rákospalota aufgefundenene kleine Fussbecher als eine äusserst seltene Gefässform. Aus Kishomok wurde über ein Exemplar mit breiteren Teller und ausladendem Rand berichtet, das schon eher als Fussgeschüssel bezeichnet werden kann⁹¹ und dessen Vorläufer sich aus den autochthonen früheisenzeitlichen,⁹² wie auch aus den skythischen Fussgeschüsseln der Pontus-Gegend⁹³ gleicherweise ableiten lassen. Was die Proportionen betrifft, stimmt mit diesem eine kleinere, am Randteil mit zwei kleinen Henkeln versehene Fussgeschüssel überein, die aus einem mit einer Schüssel bedeckten Brandgrab des Gräberfeldes Békéscsaba-Fényes zum Vorschein gelangte.⁹⁴ Vom Standpunkt des Fussbechers aus Rákospalota gelten jedoch beide hier angeführten Beispiele als fernerliegende Analogien. Ein ziemlich genaues Ebenbild des in Rákospalota gefundenen Exemplars finden wir in Donja Dolina,⁹⁵ was die autochthonen Wurzeln dieses kleinen Gefässes noch nachdrücklicher unterstreicht.

In obigem wurde darauf wiederholt hingewiesen, dass die Gefässe des Urnengrabes von Rákospalota mit der autochthonen früheisenzeitlichen präskythischen Keramik eng verbunden sind. Zugleich müssen wir jedoch auch auf den Umstand aufmerksam machen, dass die in Rákos-

⁸⁵ Es mag hier erwähnt werden, dass die scharfprofilierten Henkeltassen mit tief sitzendem Bauchteil schon in der Kultur von Piliny (B. DORNYAY: Salgótarján és vidéke az őskorban (Salgótarján und Umgebung in der Urzeit), 1926, Taf. II, 10. — TOMPA: Folia Arch. 1—2 (1939) 29 ff., Abb. 1. — PATAY: Arch. Ért. 79 (1954) Abb. 7, 8—10 usw.) und in der von Egyek (TOMPA: 24/25. Ber. d. RGK. [1936] Taf. XXXI, 9. Cf. Taf. XXXII, Abb. 7—8) bekannt sind.

⁸⁶ POULIK: Slovenská Archeológia 4 (1956) S. 197 und Taf. VI, Abb. 13. — BENADIK: AR 5 (1953) S. 663, Abb. 305. — DUŠEK: AR 5 (1953) S. 182, Abb. 73.

⁸⁷ Siehe z. B. CSALLÁNY—PÁRDUZ: op. cit., Taf. XXXVIII, 10. — PÁRDUZ: Kishomok, Taf. IX, 8. — *Idem*: Vekerzug (II), Taf. VIII, 9. — BOTYTYÁN: op. cit., Taf. XIX, 10; Taf. XX, 4; Taf. XXVI, 7. — PATAY: FA, Taf. XVIII, 3. — DUŠEK: AR 7 (1955) S. 474, Abb. 221 (links) usw.

⁸⁸ Siehe weiter oben Anm. 72. Aus Békéscsaba-Fényes können wir einen Streufund zitieren [B. BANNER: Dolgozatok (Arbeiten) 8 (1932) Taf. XLVII, Abb. 47].

⁸⁹ PÁRDUZ: Vekerzug (III), Taf. XIV, Abb. 5.

⁹⁰ ILJINSKAJA: op. cit., Taf. I, Form 17. und Taf. IV, Abb. 2.

⁹¹ PÁRDUZ: Kishomok, Taf. IX, Abb. 1. aus dem vermischten Material der Gräber Nr. 24 und 25. Wir wissen nichts näheres vom kelchförmigen kleinen Gefäss des Urnengrabes Nr. 145 von Vekerzug (PÁRDUZ: Vekerzug (III), S. 10).

⁹² Siehe z. B. GALLUS—HORVÁTH: Un peuple cavalier préscythique en Hongrie (Diss. Pann. II, 9, 1939), Taf. XXVIII, 2. — TOMPA: 24/25 Ber. d. RGK., Taf. XLVIII, Abb. 5. Eine Analogie des letzteren ist aus Glasinac bekannt (TRUHELKA: WMBH I [1893], S. 107, Abb. 235).

⁹³ ILJINSKAJA: op. cit., Taf. II, 36, Formen 40—42. Die Formenentwicklung kann in ähnlichem Rhythmus erfolgt sein, wie in Mitteleuropa. Vergl. den von der Gegend des Asowschen Meeres berichteten schlanken sarmatenzeitlichen Becher. I. T. KRUGLIKOWA: Cob. Apx. 25 (1956) S. 255 und Abb. 11, 4.

⁹⁴ PÁRDUZ: Békéscsaba-Fényes, Taf. XIII, Abb. 15. Bezüglich der Fundumstände siehe BANNER: op. cit. S. 139. (Mit Druckfehler beim Verweis auf die Bildnummer).

⁹⁵ TRUHELKA: WMBH 9 (1904) Taf. XXI, Abb. 2. Siehe ausserdem den aus dem Urnengräberfeld von Dálya (Dalj) bekannten Fussbecher (HOFFILLER: ČVÁ Yougoslavie, fasc. 2., Taf. XXXIII, Abb. 8).

palota aufgedeckten und die mit diesen vergleichbaren zusammengehörigen Tongefässe in der grossen ungarischen Tiefebene und deren Randgebieten zur Skythenzeit in Erscheinung treten, und dass Buckelgefässe unterschiedlicher Form und Grösse, Schüsseln mit eingezogenem Rand und Tassen mit hohem Henkel nicht nur typische Keramikformen skythenzeitlicher Gräber darstellen, sondern auch solcher, die auf Grund ihrer Waffen-, Schmuck-, Realgar- u. a. Grabbeigaben ganz entschieden als skythische Gräber betrachtet werden können.⁹⁶ Im Zusammenhang damit handelt es sich nicht darum, als ob das erobernde Reitervolk etwa die Tongefässe der Ackerbau und Viehzucht betreibenden autochthonen Bevölkerung übernommen hätte. Die blumentopfförmigen Buckelurnen und Töpfe treten beispielsweise in Podolien ohne Vorgänger zur Zeit der skythischen Besetzung auf⁹⁷ und sind Allgemeingut der südrussischen skythischen Keramik.⁹⁸ In letzterem Kulturkreis kommen auch Schüsseln mit eingezogenem Rand ebenso häufig vor, wie in Mitteleuropa und auch die Vorläufer der Henkeltassen mit hohem Henkel können hier nachgewiesen werden. Die skythenzeitliche Keramik auf ungarischem Boden fusst demnach auf zweierlei Wurzeln. Einesteils lässt sie sich auf die lokale, autochthone präskythische Töpferübung zurückführen, anderteils mit den übereinstimmenden (Schüssel mit eingezogenem Rand) oder verwandten (tonnen- bzw. blumentopfförmige Buckelgefässe, Tassen mit hohem Henkel, Fuss-schüsseln) Formen der sich hier niederlassenden Skythen in Zusammenhang bringen. Die Gefässe des Grabes von Rákospalota vertreten die jüngeren Formen jener Keramik, die sich in der grossen ungarischen Tiefebene und ihren Randgebieten aus den beiden obengenannten Komponenten entwickelte.

Obwohl der Grabfund von Rákospalota frühestens auf das III. Jahrhundert v. u. Z. datierbar ist, wenn es auch durchaus nicht ausgeschlossen ist, dass er zeitlich ins II. Jahrhundert v. u. Z. hinüberreicht, so zeigt doch seine Keramik auch nicht den leisesten Einfluss des keltischen Töpferhandwerks. Das einzige gedrehte Gefäss des Bestandes widerspricht dieser Feststellung keineswegs. Párducz weist sehr richtig darauf hin,⁹⁹ dass die skythenzeitliche Bevölkerung der grossen ungarischen Tiefebene den Gebrauch der Töpferscheibe kaum von den im Laufe des IV. Jahrhunderts v. u. Z. auf den Plan tretenden Kelten übernommen haben dürfte. Viel wahrscheinlicher ist, dass die Skythen den Gebrauch der Töpferscheibe sich noch während ihres Aufenthaltes in Südrussland von den pontischen Werkstätten der Griechen angeeignet hatten. Zu obigem lässt sich noch hinzufügen, dass im Laufe des IV. Jahrhunderts v. u. Z. die kulturellen Kontakte zwischen den Kelten und den Skythen der grossen ungarischen Tiefebene keinesfalls besonders intensiv gewesen sein kann. Die an das archäologische Material der LT B-Periode (nach Reinecke) knüpfbare frühe keltische Einwanderung berührte westlich der Donau dem Wesen nach die bis zum Bakony- und Vértesgebirge reichenden transdanubischen Gebiete und dürfte höchstens stellenweise bis zur Donau vorgedrungen sein. Letzteres lässt sich jedoch nicht beweisen.¹⁰⁰ Ferner lassen sowohl die geschichtlichen, als auch die archäologischen Angaben darauf schliessen, dass die endgültige Besetzung der grossen ungarischen Tiefebene erst nach Abschluss der von den Kelten am Balkan durchgeführten grossen Unternehmungen, im III. Jahrhundert v. u. Z., eher noch in dessen zweiter Hälfte erfolgte. Die in grosser Anzahl anzutreffenden gedrehten Tongefässe der skythenzeitlichen Fundorten der grossen ungarischen Tiefebene aus dem IV. Jahrhundert

⁹⁶ Siehe z. B. Vekerzug, Gräber Nr. 15, 31, 55, 134.

⁹⁷ SULIMIRSKI: Scytowie. . . S. 109.

⁹⁸ Siehe z. B. SULIMIRSKI: op. cit., S. 129, die im Anm. 55. angeführte Literatur. Ferner: GRAKOW—MELJUKOWA: COB. Apx. 18 (1953), 120 ff. und Abb. 3. — A. I. TERENOSCHKIN: COB. Apx. 24 (1955), 77 ff. und Abb. 4. — ILJINSKAJA: op. cit. berichtet auf Taf. I—II, von glattwandigen Typen.

⁹⁹ PÁRDU CZ: Vekerzug (III), 14—5. — *Idem*: Arch. Ért. 159. Die aus dem mit 1J bezeichneten Kurgan von Adshigol bei Maritzyn stammende, auf

einer Töpferscheibe hergestellte Schüssel mit eingezogenem Rand verweist das schwarzfigurige Vasenbruchstück ins VI. Jahrhundert v. u. Z. (EBERT: PZ 5 [1913] S. 103, Abb. 3), während die in dem mit 1R bezeichneten Kurgan zum Vorschein gekommene gedrehte Ringfuss-schüssel mit eingezogenem Rand durch die beiden schwarzfigurigen Lekythen (EBERT: op. cit., Abb. 19) auf das V. Jahrhundert v. u. Z. datiert werden.

¹⁰⁰ Siehe diesbezüglich und bezügl. der nachfolgenden eingehendere Einzelheiten unten S. 352.

v. u. Z. können schon aus diesem Grunde nicht auf den Einfluss des keltischen Töpfergewerbes zurückgeführt werden. Im Falle des Urnengrabes von Rákospalota kann jedoch auf Grund des raupenförmig gegliederten bronzenen Hohlreifens nicht bezweifelt werden, dass zur Bergungszeit des Grabfundes die Bevölkerung des Pester Donauufers bereits mit den Kelten in Berührung gekommen war, allenfalls sogar schon unter keltischer Herrschaft lebte. Vor vollständiger Erschliessung des Gräberfeldes lässt sich indes von der Art dieser Kontakte im Gebietsstreifen südlich des Donauknies noch nichts näheres angeben.

Hingegen können auf Grund unserer gegenwärtigen Materialkenntnis die urgeschichtlichen Grundzüge der Pester Seite in jenen Jahrhunderten, die der dakischen Besitznahme vorausgingen, umrissen werden und innerhalb deren die Stellung des zusammengehörigen Grabfundes von Rákospalota bestimmt werden.

Während der H A—B-Perioden (nach Reinecke) griff die Váler Kultur auf Budapester Gebiet auch auf den am linken Donauufer gelegenen Streifen über. Bei dem in Budapest, XIV. Bezirk, Zugló-Tisztviselőtelep zutage geförderten geschlossenen Keramikfund¹⁰¹ meldet sich diese Kultur noch mit stark autochthonen, spätbronzezeitlichen Zügen, was besonders bei dem zu jenem gemeinsamen Material gehörigen bauchigen, buckelverzierten Pithos mit geschweiftem Hals ins Auge fällt.¹⁰² In dem die Váler Kultur vertretenden zusammengehörigen Keramikfund von Sashalom¹⁰³ kommen hingegen noch Velatitzer Formen vor. Die erwähnten Eigentümlichkeiten reihen beide Bestände in den früheren Abschnitt der Váler Kultur, was uns veranlasst, mit dem Erscheinen der Váler—Podoler Kultur auf unserem Gebiet bereits im Laufe der H A-Periode zu rechnen. Sofern wir die Zusammengehörigkeit der in Budapest, XIV. Bez., Egressy út angetroffenen Gefässe¹⁰⁴ als verbürgt betrachten, lässt sich aller Wahrscheinlichkeit nach auch behaupten, dass die mit retardierenden bronzezeitlichen Elementen untermischte Váler Kultur auf der Pester Donauseite auch die H C-Periode erlebte.¹⁰⁵ Hinsichtlich der Beurteilung der im Urnengrab von Rákospalota zutage geförderten Keramik ist es nun beachtenswert, dass wir auf Budapester Gebiet unter dem um die Váler Kultur gruppierbaren keramischen Material bereits die tonnenförmigen, buckelverzierten Gefässe, die Schüsselform mit eingezogenem Rand, die blumentopfförmige Tasse mit etwas eingezogenem Rand und die Henkeltasse mit weiter Mundöffnung und S-förmigem Profil antreffen,¹⁰⁶ die in der späteren skythenzeitlichen Töpferei dieses Gebietes die Rolle der lokalen Komponente gespielt haben dürften.

In der auf die Váler Kultur folgenden Periode meldet sich auf unserem Gebiete eine verhältnismässig gut geschlammte, zumeist grau-braune Tongefässgruppe, die in Zugló-Tisztviselőtelep durch die Gemeinschaft einer Tasse mit scharfkantigem Bauch, geschweiftem Hals und Omphalos, einer Schüssel mit turbanartig gedrehtem, eingezogenem Rand und einer schwarzen Bucchero-Schale vertreten ist.¹⁰⁷ Die Gruppe steht in mittelbarer Abhängigkeit von der Kalendenberg-Kultur. Ihre zeitgeschichtliche Stellung (Ende H C — Anfang H D) bekräftigt auch das entsprechende westslowakische Siedlungsmaterial (Šered), wo die mit unserer Materialgruppe ver-

¹⁰¹ TOMPA: Bud. Tört. (Geschichte der Stadt Budapest) I. (1942), Taf. XXI, 6—10. *Idem*: Bud. Rég. 14 (1945), 19 ff. Abb. 2. — SZÁNTÓ: Arch. Ért. 78 (1953) S. 57. — PATEK: Arch. Ért. 80 (1955) Abb. 4, 1—6.

¹⁰² TOMPA: Bud. Rég. 14 (1945) Abb. 2, 12. Eine nahe Analogie des Gefässes bildet die aus dem Grab Nr. 4 von Kiskundorozsma stammende Urne (FOLTINY: op. cit., Taf. V, Abb. 1 und S. 21), die Lausitzer (vielleicht eher noch Hügelgräber-) Zusammenhänge aufweist.

¹⁰³ TOMPA: 24/25. Ber. d. RGK., Taf. XLVIII, Abb. 10 und Bud. Tört. (Geschichte der Stadt Budapest) I., S. 104 und Taf. XX, Abb. 1—4. — PATEK: op. cit., Abb. 1, 32; Abb. 3, 2, 8, 14. Cf. KÖSZEGI: FA 8 (1956) 59.

¹⁰⁴ TOMPA: Bud. Rég. 14 (1945) 16 ff., Abb. 8—10. Mehrere unveröffentlichte Bruchstücke in der Sammlung der Archäologischen Abteilung des Budapester Historischen Museums.

¹⁰⁵ Besonders wichtig ist in dieser Hinsicht das in Bud. Rég. 14 (1945) Abb. 1, Nr. 8 dargestellte schlanke topfartige Gefäss mit S-Profil und zwei kleinen Henkeln unter dem Rand. Seine genaue Analogie kennen wir aus dem Urnengrab Nr. 5 von János-háza. (LÁZÁR: Arch. Ért. 30 (1955) S. 202 und Taf. XXXI, Abb. 1.)

¹⁰⁶ Siehe weiter oben die in den Anmerkungen 101—104 angeführte Keramik.

¹⁰⁷ TOMPA: Bud. Rég. 14 (1945), Abb. 3, Nr. 17—20.

wandte Keramik unmittelbar unter dem skythenzeitlichen Horizont lag.¹⁰⁸ Vor der skythischen Besetzung können wir mithin auf der linken Seite der Donau mit einer Kultur von westlichem Habitus rechnen. Von dem mit den Kimmeriern in Verbindung gebrachten präskythischen Reitervolk finden sich hingegen bisher auf der Pester Seite keinerlei Spuren.¹⁰⁹

In Ermangelung von Funden weiss man heute noch nicht, wann die Besetzung der Pester Donauseite durch die Skythen erfolgte. Wie aus den skythischen Funden von Boldoghatvan,¹¹⁰ Gyöngyös¹¹¹ und besonders von Tápiószentmárton¹¹² gefolgert werden kann, war die skythische Besetzung des Galga—Zagyva Stromgebietes spätestens zu Beginn des V. Jahrhunderts v. u. Z. bereits abgeschlossen, was zeitlich dem Ende der H D-Periode entspricht. Nach diesem Zeitpunkt konnte sich im Umkreis Budapest auch die präskythische Bevölkerung des linken Donauufers nicht mehr längere Zeit hindurch halten und es kann als gewiss angenommen werden, dass sie bald unter den Einfluss, ja unter die Herrschaft des nächstgelegenen skythischen politischen und kulturellen Zentrums gelangte. Der kreuzförmige bronzene Köcherbeschlag von Budajenő¹¹³ und mit gewissem Vorbehalt auch die Váler skythischen Pfeilspitzen¹¹⁴ können als archäologische Hinterlassenschaft der auf das rechte Donauufer erfolgten Übergriffe jener Skythengruppe betrachtet werden, die den Umkreis des Donaukniees besetzt hielt. Fehlt auch noch von der Pester Seite aus dem V. und IV. Jahrhundert v. u. Z. datierbares Fundmaterial, so scheint auf Grund des oben gesagten und des Urnengrabes von Rákospalota dennoch die Annahme berechtigt, der zufolge die dem Ende des H D- und der LT A—B-Periode (nach Reinecke) entsprechende Zeitspanne, d. h. das V.—IV. Jahrhundert v. u. Z. auf der Pester Seite von der Herrschaft der Skythen ausgefüllt wurde. Dagegen lässt es sich beweisen, dass in der Folge das südlich des Donaukniees gelegene Gebiet von den Kelten frühestens um die Jahrhundertwende des IV. und III. Jahrhunderts besetzt wurde. Darüber muss noch kurz einiges gesagt werden.

Die Niederlassung der Kelten auf Budapester Gebiet wurde auch noch durch die neuere Literatur ins IV. Jahrhundert v. u. Z. verlegt. Doch wird diese Auffassung weder von der Geschichte der keltischen Bewegung,¹¹⁵ noch vom einschlägigen archäologischen Material unterstützt. Laut

¹⁰⁸ J. PAULIK: *Slovenská Archeológia* 4 (1956), 179 ff.

¹⁰⁹ Heute würde es noch erzwungen erscheinen die Bergung des Schatzfundes von Angyalföld (TOMPA: *Arch. Ért.* 42 [1928] 54 ff.) sowie diejenige des Nagytétényer Depotsfundes (HAMPEL: *Arch. Ért.* 31 [1911] 278) mit einer solchen Bewegung in Verbindung zu bringen. Wegen seiner verhältnismässigen Nähe verdient der Trensensfund aus Vácszentlászló vom Typus III nach HARMATTA Beachtung (GALLUS—HORVÁTH: op. cit., 33 ff. — HARMATTA: *Arch. Ért.* 7—9 (1948) 121. und 123). Über die ungarländischen bronzenen Trensensfunde vertritt A. A. JESSEN: *Cob. Apx.* 18 (1953) 49 ff. eine individuelle Ansicht.

¹¹⁰ B. PÓSTA: *Arch. Ért.* 15 (1895) 1 ff.

¹¹¹ MÁRTON: *Arch. Ért.* 23 (1908) 37 ff. Der beglaubigte Fundzusammenhang des anlässlich früheren Rigolierens zum Vorschein gelangten verhältnismässig ergiebigeren Metall- und spärlicheren Tongefässmaterials lässt sich heute nicht mehr feststellen. Es unterliegt jedoch keinem Zweifel, dass die als Streufunde zu betrachtenden Stücke ursprünglich zu mehreren Grabfunden gehörten. Dies wurde zuerst von N. FETTICH festgestellt (*A zöldhalompusztai szkita-lelet*) (Der Skythenfund von Zöldhalompusztai), *Arch. Hung.* III, 1928, 17—18 und Bestand der skythischen Altertümer (M. ROSTOWZEW: *Skythien und der Bosphorus*, Berlin 1931, 515—517). Um die Sonderung der Streufunde nach Gräbern bemühte sich PÁRDUCZ: *Vekerzug* (I), 149—50.

¹¹² BELLA: *Az Orsz. Magyar Régészeti Társulat*

II. Évkönyve (II. Jahrbuch der Ungarischen Archäologischen Gesellschaft), 1927, 157 ff. FETTICH (*Arch. Ért.* 41 [1927] 138 ff., 312 ff. und *Arch. Hung.* III, 40) wies nach, dass der Fund nicht geraubtes und verborgenes Gut darstellt, sondern die Beigabe eines Häuptlings-Brandgrabes. Neuerdings kamen in der Nähe des Fundortes mehrere skythenzeitliche Brandgräber zum Vorschein (*Arch. Ért.* 79 [1954] 74). Bezüglich der Datierung des goldenen Hirsches siehe ROSTOWZEW op. cit., 531: «Das frühe V. Jh. v. Chr. ist das späteste Datum für den Hirsch v. Tápiószentmárton.»

¹¹³ PÁRDUCZ: *Vekerzug* (II), 61, 1 und Abb. 31, Ja—c. Cf. BENADIK: *AR* 5 (1955) 672 ff.

¹¹⁴ FETTICH: Bestand d. skythischen Altertümer, S. 525, Nr. 70.

¹¹⁵ Es gibt noch keine eingehende und moderne Bearbeitung der keltischen Bewegungen im Donaubecken. Die unserem archäologischen Material fernstehenden Geschichtsforscher übertreiben die Bedeutung der ersten grossen, an Segovius' Namen geknüpften keltischen Einwanderung, die indes am archäologischen Material des LT B gemessen werden kann. Östlich der Donau spiegelt das auf das IV. Jahrhundert v. u. Z. datierbare archäologische Material keinerlei nennenswertere Veränderung. Anders urteilt beispielsweise R. LANTIER: *Die Kelten* (*Historia Mundi*, 3, 1954, 413 ff. Vergl. ausserdem noch H. HUBERT: *Les Celtes depuis l'époque de La Tène*, Paris 1932 (1950), 40 ff.

Zeugnis des Fundmaterials machten die auf transdanubisches Gebiet eingedrungenen keltischen Gruppen am Ende des ersten Drittels vom IV. Jahrhunderts im grossen und ganzen bei der Linie der Bakony—Vértes—Pilis Bergkette halt.¹¹⁶ Das von einem Teil der früheren Literatur auf die B-Periode des LT datierte Fundmaterial aus dem nordöstlichen Transdanubien gehört nachweisbar in die C-Periode des LT oder in noch spätere Zeit.¹¹⁷ Allein die aus dem Grab Nr. 2 des Brandgräberfeldes Érd-Gyulamajor¹¹⁸ zum Vorschein gekommene kurze gedrungene Lanzenspitze weist entschieden LT B-Züge auf. Die aus dem Grab Nr. 1 stammenden Schwerter des literischen Typus sind jedoch vornehmlich aus dem LT C-Horizont bekannt.¹¹⁹ Die Érder Gräber können demnach frühestens auf die Wende des LT B/C verlegt werden, was in absoluter Zeitrechnung ungefähr dem Jahre 300 v. u. Z. entsprechen würde. Unter Berücksichtigung der weitgehenden westtransdanubischen Zusammenhänge des Fundmaterials dieser Gräber ist es nicht ausgeschlossen, dass die Érder Gräber die Hinterlassenschaft einer keltischen Gruppe darstellen, welche am Ende des IV. Jahrhunderts v. u. Z. durch ein neueres Vordringen der Kelten vom Westen her verdrängt wurde.

In ähnlicher Weise können auf Budapester Gebiet auch die vom IV. Jahrhundert datierten Stücke des aus der keltischen Siedlung von Békásmegyer stammenden Fundmaterials beurteilt werden.¹²⁰ Unter den als frühzeitig bezeichneten Gefässformen und verzierten Gefässen gibt es nicht eines, das wir von anderswo nicht aus einer LT C-Umgebung kennen würden. Das von der archäologischen Hinterlassenschaft der Eravisker trennbare keltische Siedlungsmaterial von Békásmegyer stammt aus dem III.—II. Jahrhundert. Da auf Budapester Gebiet die frühesten zusammengehörigen Siedlungsfunde des LT in Békásmegyer zum Vorschein kamen, lässt sich folgerichtig die keltische Besetzung des rechten Donauufers ebenfalls in die Zeit des LT C1 (nach Pittioni—Hunyady) verlegen.¹²¹ Ähnlich lässt sich auch die keltische Besitzergreifung des linken Ufer-teiles beurteilen. Die von hier stammenden, in überwiegendem Teil Streufunde¹²² können auf die C—D Perioden des LT datiert werden. Mit dem oben gesagten stimmt übrigens das Bild überein, das die Besetzung der Donaukniegegend aufweist. Die Benützung der grossen Gräberfelder von Kósd¹²³ und Szob¹²⁴ nimmt im III. Jahrhundert ihren Anfang. Das griechische Metallgefäss des

¹¹⁶ HUNYADY: op. cit., Fundkarte Nr. 1. Siehe noch die nachfolgende Anmerkung.

¹¹⁷ Die für frühzeitig gehaltenen Vogelkopffibeln von Dunapentele (Sztálinváros), (MÁRTON: Arch. Hung., XI, Abb. 26) kommen anderswo auch in LT C-Umgebung vor. Das Material der in den Jahren 1951 und 1952 erschlossenen Gräber verwies KUTZIÁN ins III.—II. Jahrhundert v. u. Z. (Intercisa, I. S. 194. Anm. 3. Arch. Ért. 79 [1954] 72). Der Grabfund von Felsőtöbörzsök (Székesfehérvári Szemle, 1932, 32. HUNYADI: Leletanyag [Fundmaterial] Régészeti Füzetek [Archäologische Hefte] 2, 1957, S. 73) kann auf Grund der langen Eisenlanze mit breitem Blatt gleichfalls auf den C-Horizont des LT verlegt werden. Aus den Brandgräbern (TOMPA: 24/25. Ber. d. RGK. Taf. LIII, 4—9) kamen zu Beginn des LT C in Erscheinung tretende und bis zum LT D in Gebrauch stehende Schwertketten zum Vorschein. Die Gräber datiert HUNYADY: Kelták (Kelten), 104, richtig in den Zeitabschnitt, der dem LT C—D entspricht. — Das eiserne Schwert von Bonyhádvarasd (TOMPA: op. cit., Taf. LIII, Abb. 1) kann zu den LT C Schwertern gereiht werden [HUNYADY: Kelták (Kelten), 111].

¹¹⁸ HUNYADY: Leletanyag (Fundmaterial) 62 (mit früherer Literatur).

¹¹⁹ HUNYADY: Kelták (Kelten), 110.

¹²⁰ TOMPA: Bud. Tört. (Geschichte der Stadt Budapest), I, Taf. XXIV, oberes Bild. HUNYADY: Kelták (Kelten), Taf. LX, 2; Taf. LXXVII. Der

grösste Teil des Siedlungsmaterials ist unveröffentlicht. Das hier angeführte gründet sich auf die Durchsicht des gesamten vor dem Jahre 1957 gesammelten und in der Archäologischen Abteilung des Budapester Historischen Museums aufbewahrten Materials. Im Laufe des vorigen Jahres deckte L. NAGY mehrere Vorratsgruben des LT D-Horizontes auf.

¹²¹ Südlich von Békásmegyer vertreten den LT C-Horizont bis nach Nagytétény insgesamt bloss zwei Armreifen-Streufunde [G. NAGY: op. cit., 124. TOMPA: Bud. Tört. (Geschichte der Stadt Budapest), 131]. Am Gellértberg, dem Platz des späteren *oppidum Eraviscorum*, können wir in der frühen Eisenzeit und in den A—B-Perioden des LT mit Kultur-elementen rechnen, die im grossen-ganzen jenen der gegenüberliegenden Pester Seite entsprechen. Siehe É. BÓNIS: Bud. Rég. (Budapester Altertümer) 15 (1950) S. 346 und Abb. 18, 1—3, 7.

¹²² G. NAGY: op. cit., 128 ff. — TOMPA: op. cit., 131—32. HUNYADY: Leletanyag (Fundmaterial), 115, 117. Bezüglich Rákospalota siehe weiter oben Anm. 3.

¹²³ FETTICH: Arch. Ért. 40 (1923—26) 234 ff. — MÁRTON: Dolgozatok (Arbeiten) 9—10 (1933—34) 114 ff. — TOMPA: 24/25 Ber. d. RGK. Taf. LIII, 15—17, Taf. LIV—LVI. Ein Grossteil des Materials ist unveröffentlicht.

¹²⁴ HUNYADY: Leletanyag (Fundmaterial), 154 ff., mit älterer Literatur.

Szober Gräberfeldes¹²⁵ zeugt nicht für die Handelsbeziehungen der hier ansässig gewordenen Kelten, sondern dürfte als Beutestück der von den Kelten im III. Jahrhundert unternommenen Balkanfeldzüge hierher gelangt sein. Es kann demnach bei der Zeitbestimmung des Gräberfeldes nicht in Betracht gezogen werden. Erst nach Beendigung der erwähnten Balkanfeldzüge kam es im zweiten Viertel des III. Jahrhunderts zur *endgültigen* Besetzung der grossen ungarischen Tiefebene, wo kein unzweideutig aus der LT B-Periode stammendes nennenswertes Material zum Vorschein kam.¹²⁶ Von diesem Zeitpunkt an können wir mit dauerhafteren Kontakten zwischen den Kelten und der früheren autochthonen skythischen Bevölkerung rechnen, für die auch der Grabfund von Rákospalota als Beispiel gelten darf.

¹²⁵ TOMPA: 24/25. Ber. d. RGK., Taf. LIII, Abb. 2.
— HUNYADY: Kelták (Kelten), Taf. XXXVIII, 1.
— J. Gy. SZILÁGYI: AntTan. 2 (1955). 45 ff.

¹²⁶ Der historische Wert der Streufunde von Püspökhátvan ist nur gering.

BÖHMEN UND DER KARPATENKESSEL AM ENDE DES LETZTEN JAHRTAUSENDS V. U. Z.

In der Latènezeit treffen wir in den fruchtbarsten Teilen Inner- und Nordwestböhmens in einem Raum, der sich vom Erzgebirge über Prag bis in die Umgebung von Hradec Králové und im Süden bis zur Beraun und Rakovník erstreckt, auf eine zusammenhängende keltische Domäne, die in Flachgräberfeldern meistens mit Skelettbestattungen überliefert ist. Fast 400 Fundorte mit keltischen Gräbern deuten hier eine sehr starke keltische Konzentration an, wobei die Besiedlungsdichte besonders unterhalb des Erzgebirges, am mittleren und unteren Abschnitt der Eger und im Prager und Kollner Gebiet auffallend ist. Nordostböhmen zeigt bereits eine im allgemeinen schwächere Besiedlung. Im südböhmischen Hügelgräbergebiet ist vorläufig dieser Eingriff der historischen Kelten überhaupt nicht nachweisbar und fällt erst in die jüngere Latènezeit Südböhmens.

Die Analyse der Funde¹ aus den Gräberfeldern zeigt, dass sie durch eine lange Zeit benützt wurden, die das ganze 3. und 2. Jahrhundert bis an die Wende zum 1. Jahrhundert umfasste. Die Entwicklung verläuft in mehreren Phasen, vom Horizont der Duxer Fibel und ihrer jüngeren Varianten über den Horizont der Fibel mit grossem kugelförmigen Schlussstück bis zum Horizont der Fibel mit verbundenem Schlussstück und oft reich gegliederter Konstruktion, und führt zur Blüte des plastischen Stils, in der Schneckerringe und Armringe mit rosettenartig angeordneten Ansätzen sowie andere Typen erscheinen, die zum Teil mit Funden aus der Blütezeit der Oppida gleichzeitig sind. Zu Beginn des letzten Jahrhunderts vor unserer Ära nehmen die Funde auf diesen Gräberfelder fühlbar ab. Es hat den Anschein, dass die Besiedlung schwächer geworden war oder zumindest durch die bisher bekannten archäologischen Funde nicht mehr in einer solchen Dichte wie früher belegt ist.

Seit dem 2. Jahrhundert zeigt sich dagegen eine auffallende Konzentration keltischer Friedhöfe im Karpatenkessel, besonders im slowakisch—ungarischen Grenzgebiet. Neue Forschungen im letzten Jahrzehnt zeigten, dass die Besiedlung im Gebiet an der Donau besonders in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts und zu Beginn des letzten Jahrhunderts an Dichte zugenommen hatte. Das zusammenhängende keltische Territorium beginnt in der Südslowakei im unteren Waagtal und zeigt eine in östlicher Richtung zunehmende Besiedlungsdichte an der Neutra, unteren Gran und Eipel sowie an der Donau. Im Westen dieses Raumes, im Einzugsgebiet der unteren Waag, ist die Zahl dieser Friedhöfe noch gering: neben Velký Grob das birituelle Gräberfeld Nebojsa (Bez. Galanta) und das Gräberfeld Trnovec-Horní Jatov (Bez. Šála) mit bisher 40 Skelett- und Brandgräbern, in denen Fibeln mit verbundenem Schlussstück, besonders solche aus Eisen, und andere jüngere Formen überwiegen.²

Im Flussgebiet der mittleren und unteren Neutra steigt die Dichte der keltischen Gräberfelder stark an (Lužianky, Ondrochov, Velká Maňa, der bisher grösste, systematisch durch-

¹Nähere Angaben, auch chronologischer Art, siehe in der Arbeit J. FILIP: Die Kelten in Mitteleuropa, Prag 1956, 56—223.

²B. CHROPOVSKÝ: Archaeologické rozhledy 7

(1955) 776—781; B. BENADÍK: Keltische Gräberfelder der Südwestslowakei. Bratislava 1957. 11—39, 115—127, Tafel I—XIV.

forschte keltische Friedhof mit mehr als 100 Gräbern, Bešenov, Nitrianský Hrádok — früher Malý Várad, Šurany, Vyčapy-Opatovce) und erreicht an der unteren Gran, um Grenzfluss Eipel und im anschliessenden ungarischen Donaugebiet eine bisher ungewohnte Konzentration. Es mag hier die Anführung einiger der wichtigsten Fundorte genügen: Holiare (bisher 25 Brandgräber), Hurbanovo—Abadomb (birituelles Gräberfeld mit 18 Gräbern, davon 8 beraubt, mit sehr jungen keramischen Formen und anderen Funden), Hurbanovo-Bacherov majer (13 Keltengräber), Bajč, Bajč-Vlkanovo (birituelles Gräberfeld mit 46 Gräbern, davon 20 beraubt), Žitavská Tůň, Dvory nad Žitavou (birituelles Gräberfeld mit 15 Gräbern), Svätý Michal nad Žitavou (birituelles Gräberfeld), Žitavce, Kamenný most (Bez. Štúrovo), Biňa, Kamenín, Farná, Domaša, Mikula, Pohronský Ruskov—Oroska, ferner Kuralany, Zalaba und Žemliare (Bez. Želiovce), Ipelský Skokolec, Vyškovce nad Ipľom, Ipelské Predmostie, Prša u. a.³ Eine ähnliche Situation ergibt sich auch im benachbarten ungarischen Raum (Szob, Kósd, Hatvan-Boldog), wo es sich leider meistens um alte Grabungen mit nicht erhaltenen Grabeinheiten handelt.⁴

Das Inventar dieser Gräberfelder aus dem 2. und dem Beginn des 1. Jahrhunderts zeigt merckliche Unterschiede zwischen dem böhmischen und karpathischen Bereich. In diesem kurzen Beitrag sei lediglich nur auf einige auffallende Erscheinungen hingewiesen. Im Karpatenkessel erscheinen nur selten Formen, die in den Skelettgräberfeldern Böhmens geläufig sind. Eine für böhmische (und einige bayrische) Gräberfelder typische Form ist beispielsweise die Situla mit oberer Ausbauchung unmittelbar unter dem durch Rippen gegliederten Hals und umgebogenem Rand. Auf böhmischen Gräberfeldern ist diese Form völlig geläufig im 2. Jahrhundert (Libčevs bei Bilin, Vršovice bei Louny, Vová Ves bei Kralupy, Předměřice bei Hradec Králové u. a.) und erscheinen, wahrscheinlich gegen Ende dieses Jahrhunderts, manchmal auch in sehr jungen Fundzusammenhängen. In Mähren und in der Slowakei ist diese Situla bereits seltener (Hurbanovo—Abadomb, Skelettgrab 12) und niemals in grösserer Menge anzutreffen. Ihre ungarischen Funde konzentrieren sich mehr im westlichen Landesteil entlang der österreichischen Grenze.⁵

In den Gräbern des Karpatenkessels kommt wiederum eine Reihe spezifischer Formen vor, für die es in Böhmen keine Analogien gibt. Bereits im 2. Jahrhundert sind hier Flaschenvasen mit dem Umbruch ungefähr in der Mitte des Gefässkörpers oder etwas tiefer, mit schmalem, manchmal auch plastisch verziertem konischem Hals und umgebogenem Rand. Es sind dies ausgesprochen slowakisch—ungarische Typen, die in Mähren bereits seltener und in Böhmen vorläufig ohne genauere Analogien sind. Diese Flaschenformen unterliegen beträchtlichen Variationsschwankungen (Komjatice, Ipelske Predmostie, Veľká Maňa, Kamenín, Ondrochov, Hurbanovo, Szob, Sopron u. a.)⁶; in ihrer Gesellschaft erscheinen Fibeln mit grossem kugeligem Schlussstück, besonders Fibeln mit verbundenem Schlussstück, vierbuckelige Fussringe und senkrecht gerillte fassförmige Situlen. Einige jüngere Formen, sichtlich aus der Wende des vorletzten und letzten Jahrhunderts, zeigen bereits eingeglättete oder aus glänzenden und matten Streifen komponierte Verzierungen und sind in der Profilierung eher ovoid bis fast kugelförmig (Holiare, Kósd, Borjod). Im Fundgut einiger Gräberfelder treten diese Formen in der jüngeren Phase etwas in den Hintergrund.

Besonders charakteristisch für die zweite Hälfte des 2. und für den Beginn des 1. Jahrhunderts sind die amphorenartigen Schüsseln mit einem vom niedrigeren, eher gedrunenen Körper abgesetzten breiteren, konischen Hals und mit umgebogenem Rand (Terrinen). Die gesamte Profilierung erinnert entfernt an das Profil der hallstattzeitlichen Keramik. Diese Schüsseln sind eine ausgesprochen karpatische Form und erscheinen in Skelett- und in Brandgräbern. Ihr Areal

³ J. FILIP: Die Kelten in Mitteleuropa, 412—426; B. BENADÍK: Keltische Gräberfelder. 41—114, 127—150, Tafel XV—XLVIII; B. BENADÍK: Ein neues keltisches Gräberfeld in Bajč—Vlkanovo. Archeologické rozhledy 9 (1957) 806—809; B. BENADÍK: Archeologické rozhledy 10 (1958), Heft 4 (Gbelce, Svätý Michal).

⁴ I. HUNYADI: Kelták a Kárpát-medencében. Leletanyag. Budapest 1957 (Nemzeti Múzeum), 154—186.

⁵ J. FILIP: Die Kelten in Mitteleuropa. Tafel XXVIII, XL, LI, LIH; B. BENADÍK: Keltische Gräberfelder. Tafel XVII: 18, 20, 21, 24, 25.

⁶ J. FILIP: l. c. 199.

beginnt bereits in Mähren (Bučovice, Holubice), erstreckt sich über die Südslowakei, wo sie gänzlich geläufig ist (Velká Maňa, Trnovec-Horní Jatov, Dvory nad Žitavou, Ipeľské Predmostie, Holiare, Hurbanovo—Abadomb), das benachbarte Ungarn (Szob, Kósd, Dinnyés, Ordót-Babot, Gáva, Litér) und greift auch auf Österreich über (Oberlaa—Wien).⁷

Zu diesen Grundformen lassen sich auf Grund ihrer Vergesellschaftung im Fundgut weitere Formen durchwegs jüngeren Charakters zureihen: graphitierte situlenartige Gefässe, senkrecht gerillte eiförmige Vasen aus der Wende des 2. zum 1. Jahrhundert, Fibeln mit verbundenem Schlussstück und länglichem Bügel, darunter besonders junge Fibeln mit flachem, fast geradem Bügel und bereits wenig ausdrucksvoller Gliederung, Schilde mit jüngeren Formen der Schildbuckel (Bandschildbuckel mit trapezförmigem Endflügel, Bandschildbuckel mit einer Mittelrippe und dreieckförmigen Endflügeln), Fussringe und Armringe mit wenigen Hohlbuckeln, rein karpatische Fussringe mit drei oder vier Buckeln, junge Formen von Schwertscheiden u. a. Im Grabinventar erhalten sich jedoch neben diesen ausgesprochen jungen Formen für eine gewisse Zeit auch ältere.

Das Inventar der südslowakischen und benachbarten ungarischen Gräberfelder ist also sehr markant und zeigt in vielen Hinsichten ein durchaus karpatisches Gepräge. Nur in einigen Fällen lassen sich verbindende Analogien bis nach Mittelböhmen verfolgen, und zwar bei einigen allgemein verbreiteten oder eher älteren Formen. Neben einigen keinesfalls häufigen keramischen Formen, gedellten Gürtelketten, Paukenfibeln von Latènekonstruktion sind dies wiederum Typen, die in Böhmen sehr zahlreich, in der Slowakei aber bereits selten sind. Zu ihnen gehören neben rosettenartig verzierten Armbändern, besonders Schneckenringe aus plastisch verzierten Hohlbuckeln, die meistens zum Ende des 2. oder in den Beginn des 1. Jahrhunderts zu stellen sind. Die Schneckenringe des böhmisch—mährischen Bereichs, manchmal von fast hybrider Form, sind als Meisterwerke der Metallgiesser anzusprechen und ein hervorragender Repräsentant des plastischen Stils. In Böhmen sind sie sehr zahlreich und aus mehr als 40 Gräberfeldern bekannt, in Mähren gleichfalls vertreten, in der Slowakei aber selten (Rača, Zalaba, Bajč-Vlkanovo, Trnovec-Horní Jatov, hier im Grab Nr. 398 mit einem vierbuckeligen Ring). In Ungarn kommen die Schneckenringe mehr im Westen vor (Kicsind, Kiskőszeg), scheinen aber nicht aus örtlichen Werkstätten hervorgegangen zu sein. Im Karpatenkessel war der Schneckenring niemals zu einer allgemein verbreiteten Mode geworden. Seine Stelle nehmen hier vier- oder dreibuckelige Ringe ein (als letztes Glied der Entwicklung von Ringen mit einer grösseren Buckelzahl), die in Böhmen nicht anzutreffen sind. Ebenso nimmt die Verbreitung der in Böhmen massenhaft hergestellten Lignit-Sappelitringe in Richtung auf Mähren, die Slowakei und Ungarn ab.⁸

Andererseits kommen in böhmischen Gräberfeldern einige junge Formen der Fibeln mit verbundenem Schlussstück, Schildbuckeln mit trapezoiden Endflügeln oder mit Mittelrippe und dreieckförmigen Endflügeln sowie andere bereits angeführte Formen nicht oder nur selten vor. Es hat den Anschein, als hätte sich die Funktion der mittelböhmischen Gräberfelder nur bis zum Horizont der Schneckenringe und der Fibeln mit verbundenem Schlussstück und reicher plastischer Gliederung erhalten. Ausgeprägt jüngere Formen sind selten und eher in den Brandgräbern nichtkeltischen Charakters am Nordrand der keltischen Ökumene Mittelböhmens anzutreffen (Jestřebí—Habichtstein bei Česká Lípa, Kobyly bei Turnov) ferner in Südböhmen, hauptsächlich im Bereich der Oppida.⁹

⁷ B. BENADÍK: Keltische Gräberfelder. Tafel II: 3—5, 9—10, 12, 15; Tafel IV: 6—10; XV: 2, 5, 21—22, 27; XVI: 12; XXX: 6; XXXIV: XXXIX: 26 u. a.; J. FILIP: l. c. Tafel LXXXIII: 9, CII: 14; T. HORVÁTH: Folia Archaeologica 5 (1955) 62, 63, 65, Abb. 4 und 8; R. PITTIONI: La Tène in Niederösterreich. Wien 1930. 49, Tafel II: 1; I: 4.

⁸ Archeologické rozhledy 9 (1957) 797 (Abb. 325) 806—809; B. BENADÍK: Keltische Gräberfelder, Taf. VIII; I. HUNYADI: Die Kelten im Karpatenbecken. 1942—44. Taf. XVI: 9, XXX: 7, XXXIII; J. FILIP: Die Kelten, 134—142, 144—147.

⁹ J. FILIP: l. c. 329—333.

Wird das bisher Gesagte und noch andere, beispielsweise numismatische Funde in Betracht gezogen, so ergibt sich zu Beginn des letzten Jahrhunderts ein interessantes Bild. Die mittelböhmisches keltischen Gräberfelder scheinen zu einer Zeit auszuklingen, als im slowakisch—ungarischen Grenzgebiet jungkeltische Friedhöfe eine auffallende Konzentration zeigen und oft nahe beieinander, manchmal nur 2—3 km entfernt liegen. Nicht auszuschliessen ist daher, dass zumindest ein Teil des in Mittelböhmen ansässigen keltischen Volkes nach dem slowakisch—ungarischen Grenzgebiet abwanderte. Die zu gleicher Zeit einsetzende, nach Südböhmen gerichtete Bewegung zeigt bisher keine solche Stärke, die die Bevölkerungsabnahme in Innerböhmen gänzlich erklären könnte.

Der erste Ansturm der Kimbern, der durch historische Nachrichten für die Zeit vor dem Ende des 2. Jahrhunderts nachgewiesen ist, scheint auch in Böhmen eine neue Situation geschaffen zu haben, besonders, als sich später im Verlauf des letzten Jahrhunderts der Druck nichtkeltischer Stämme vom Norden her verstärkte (Brandgräber vom Typus Kobyly). Die keltische Domäne hatte sich zwar, wenn auch mit grossen Schwierigkeiten, in Innerböhmen behauptet, aber im slowakisch—ungarischen Bereich bestand bereits in der ersten Hälfte des letzten Jahrhunderts eine sehr dichte Besiedlung, die, wahrscheinlich auch durch ethnische Strömungen aus anderen Gebieten verstärkt, sich bis zu dem bekannten Zusammenstoss mit den Daken erhalten hatte. Als der Herrscher der Daken, deren Macht seit dem Ende des 2. Jahrhunderts stark angewachsen war, irgendwann in der Mitte des letzten Jahrhunderts sich des Theissgebietes bemächtigte und die Siedlungen der Bojer in Pannonien ausplünderte, wurde auch die bisher kompakte Domäne der Kelten an der Donau dadurch in Mitleidenschaft gezogen. Die unsicheren Verhältnisse jener Zeit beweist auch die massenweise Beraubung nichtkeltische Gräber, die auf den südslovakischen Gräberfeldern eine geläufige Erscheinung sind (Velká Maňa, Hurbanovce, Bajč-Vlkanovo u. a.). Von dieser Zeit an kann inmitten der ausklingenden keltischen Macht in der Slowakei wahrscheinlich mit einigen dakischen Elementen, besonders in der Keramik, gerechnet werden. Am Ende des Jahrhunderts sollte sich allerdings die Situation infolge des römischen Eingriffs sehr bald ändern.

KURZE BEMERKUNGEN ZUR DAKISCHEN TOREUTIK

Mit gutem Recht tadelt in «Acta Archaeologica», III, 1953, S. 147, N. Fettich die Art, in der die von uns in «Dacia» XI—XII veröffentlichten Phaleren von Herăstrău abgebildet wurden, da diese Bilder nicht in der Lage sind einen Einblick in die Arbeitstechnik zu gestatten.

In der Zwischenzeit haben wir auch den dakischen Fund von Coadă Malului veröffentlicht, der ebenfalls zwei vergoldete silberne Phalerenfibeln enthält.¹ Leider sind auch diese in derselben Beziehung noch mangelhafter, im Vergleich zu den Abbildungen von Herăstrău.

Angesichts dieser Tatsache und der Bedeutung der silbernen Phalerenfibeln, finden wir es für angemessen diese Gegenstände in einer besseren Darstellung wieder abdrucken zu lassen.

Dank dieser Gelegenheit werden wir auch einige Betrachtungen über diesen Typus von Schmuckgegenständen versuchen, ohne in schon bekannte Einzelheiten einzutreten.

Wie es allgemein bekannt ist, wurde der Schatz von Herăstrău im Jahre 1938 gefunden.² Er besteht ausser den zwei vergoldeten silbernen Phalerenfibeln aus mehreren silbernen Armbändern, Münznachprägungen thasischer Tetradrachmen und einem kegelförmigen Silbergefäss, auf dem wir besonders die Aufmerksamkeit lenken möchten.

Was den Schatz von Coadă Malului betrifft, wurde er im Jahre 1936 in unbekannten Umständen gefunden. Auch dieser enthält mehrere Schmuckgegenstände, darunter zwei vergoldete silberne Phalerenfibeln und ein grosses dakisches Armband mit Palmetten- und tierkopfförmlichen Enden.

Meines Wissens kennen wir bis heute, im Bereiche unseres Landes, fünf vergoldete Phalerenfibeln aus dem Ausgang der La Tène-Zeit. Zwei von diesen, nämlich die von Herăstrău, haben beinahe eine runde Form, die anderen drei — zwei von Coadă Malului und eine von unbekannter Fundstelle, aus Siebenbürgen³ — haben eine mehr dreieckige Form. Alle fünf stellen den Kopf eines Mannes dar, der durch Treibarbeit aus der Fläche hervorspringt. Gleichfalls sind diese Exemplare von Herăstrău, Coadă Malului und wahrscheinlich auch das siebenbürgische, das im ungarischen Nationalmuseum bewahrt wird, gehämmert.

Im Gegensatz zu dem dreieckigen, aus einem Stück gearbeiteten Phalerenfibeln (Platte, Feder und Nadel) sind die rundlichen von Herăstrău zweiteilig. Es wurde nämlich an der Rückseite der silbernen Phaleren eine besonders bearbeitete bronzene Fibel durch Lötungen angebracht.

Ebenfalls sind die Phaleren von Herăstrău aus einem dünneren Blech als die von Coadă Malului, die aus lauterer Masse bestehen. Was die Vergoldung anbetrifft, zeigen die Phaleren

¹ D. POPESCU: Noi considerații asupra prelucrării argintului în Dacia, Studii și referate privind istoria României, I, 1954, S. 89 ff. Der bei Coadă Malului, in der Nähe von Vălenii de Munte, gefundene Schatz ist auch der kurzen Veröffentlichung von K. HOREDT bekannt: Kleine dakische Silberfunde. Dacia 11—12 (1945—1947), S. 265 ff. Siehe auch N. FETICH: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Sarmatischen

dakischen Beziehungen, AA 3 (1953), S. 145. Der Schatz wird im Laufe des Jahres auch in der Veröffentlichung des Historischen Museums aus Ploesti erscheinen.

² D. POPESCU: Nouveaux trésors géto-daces en argent. Dacia 11—12 (1945—1947), S. 35 ff.

³ N. FETICH: a. a. O., S. 146, Abb. 17,



1



2

Abb. 1

von Herăstrău eine stärkere Vergoldung, eine Frische der Farbe, die im Vergleich mit der Blässe der Vergoldung der Fibeln von Coda Malului abstechend wirkt.

In Bezug der Phaleren von Herăstrău ist Fettich der Meinung,⁴ dass diese ursprünglich im Paare hergestellt wurden, da sie von Anfang her für Fibeln und nicht als Pferdegeschirr bestimmt waren. Hätte man sie für das Pferdegeschirr verfertigt — bemerkt sehr richtig der ungarische Gelehrte — würde man die Spuren der Ösen auf der Rückseite der Phaleren oder die Beschädigung der Vergoldung, infolge der Anlötlung der Fibeln, beobachten. Hinsichtlich der Arbeitstechnik unserer Phaleren, bemerkt Fettich weiter, zeigt das Exemplar aus Siebenbürgen einen durch Aufhämmern verstärkten Rand.⁵ Diese Bemerkung ist auch für die Phaleren von Coda Malului gültig, die mit der siebenbürgischen sehr ähnlich sind.

Was die Phaleren von Herăstrău anbetrifft, sind diese aus zu dünnem Blech — wie es Fettich auch bei den Phaleren von Galitsche bemerkt — um so eine Bearbeitung zu erlauben. Die Phaleren von Herăstrău haben einen leicht aufstehenden Rand, eine Folge der Ausführung der Verzierung des Randes, die auch zur Verstärkung des Randes beizutragen scheint.

Da wir uns nicht zu viel in Einzelheiten verlieren möchten, erlauben wir uns in Erinnerung zu bringen, dass alle fünf Phalerenfibeln aus Dazien, im grossen und ganzen, demselben anthropomorphen Typus angehören, dem auch die Phaleren von Herăstrău und Coda Malului. Auf den Fibeln von Herăstrău (Abb. 1) ist das Brustbild — auf denen von Coda Malului (Abb. 2) nur der Kopf und der Hals — einer Person dargestellt. Die siebenbürgische Fibel, die demselben

Typus wie die zwei aus Coda Malului angehört, unterscheidet sich trotzdem von diesen durch die Einzelheiten der Form und der Verzierung. Die Form ist rundlicher, beinahe herzförmig. Die Gesichtsmaske hat keinen markierten Hals und zeigt auch einen verschiedenen Gesichts-

⁴ Ebenda, S. 145—146.

⁵ Ebenda, S. 147.

ausdruck.⁶ Indem die Fibeln von Coadă Malului über dem Kopf der Figur ein Akanthusblatt tragen und das freie Feld mit eingestochenen Punkten ausgefüllt, wie auch bei den Phaleren von Herăstrău, ist diese charakteristische Verzierungsart der siebenbürgischen Fibel fremd. Im allgemeinen macht diese den Eindruck einer gröberen Nachahmung. Auch die Federkonstruktion ist bei dieser viel grösser in Vergleich zu den Federn der Fibeln von Coadă Malului.

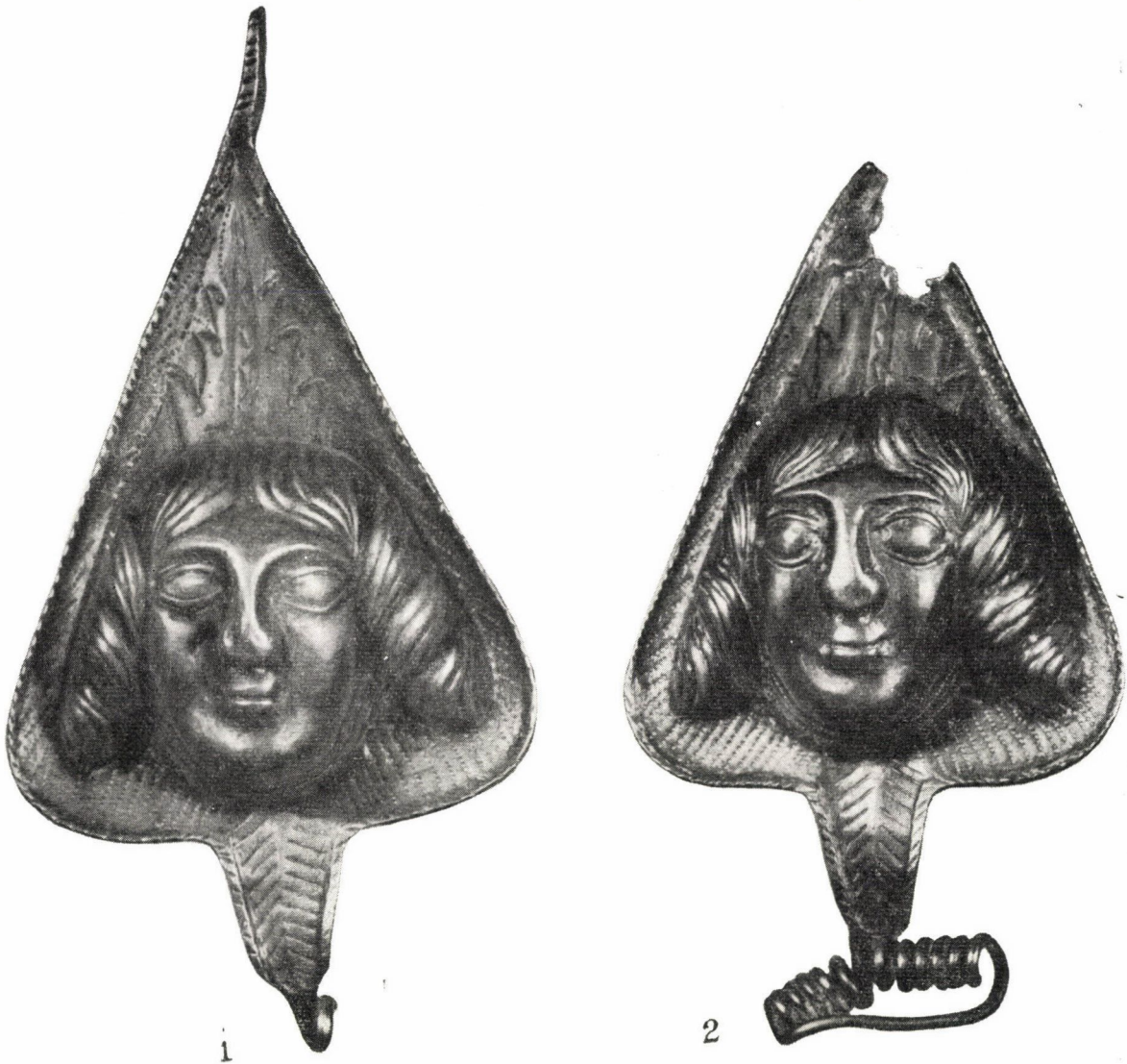


Abb. 2

Wir haben erwähnt, dass der Schatz von Herăstrău auch ein kegelförmiges Silbergfäss enthält. Letztens bereicherten sich die Sammlungen des Archäologischen Instituts (Bukarester Nationalmuseum für Altertümer) durch zwei ähnliche, doch kleinere Silbergfässer. Leider ist der Fundort unbekannt, doch haben wir einige Anzeichen, die die Möglichkeit ihrer Herkunft aus der Kleinen-Walachei erscheinen lässt.

Das kleinere Gefäss (Abb. 3,1) zeigt Übereinstimmungen mit der Form des Gefässes von Herăstrău, jedoch ist die Rille, die sich gewöhnlich im inneren Teil unter dem Rande dieser Gefässe

⁶ Ebenda, S. 146, Abb. 17.

befindet, nicht vergoldet und auch nicht vom Rande abgesondert wie es bei diesen Gefässen allgemein üblich ist. Das zweite, grössere Gefäss (Abb. 3,2), ist gradwandiger und zeigt eine durch scharfe Kanten gut markierte und vergoldete Innenrille. Der äussere Teil des Gefässes weist eine schwärzliche Patina auf. Beide Gefässe wurden durch Hammerarbeit erzeugt, dessen Spuren auf der Innen- und Aussenwand deutlich sichtbar sind.

Mit diesen zwei Stücken steigt die Zahl der bisher bekannten silbernen kegelförmigen Gefässe. Wie bekannt, bewahrt das Bukarester Nationalmuseum für Altertümer, ausser dem Gefässe von Herăstrău noch ein kleineres, ähnliches, aber aus minderwertigem Silber erzeugtes Gefäss.⁷ Im berühmten Schatzfunde von Sîncrăeni (Csíkszentkirály) befinden sich zwei ganze und ein Bruchstück, solcher Gefässe.⁸ Gleichfalls scheint auch der Hort von Merii Goala, ein ähnliches oder verwandtes Exemplar enthalten zu haben, das leider nicht mehr geborgen werden konnte.⁹

Wenn man auch noch die in Bulgarien gefundenen 10 Stück von Bohot,¹⁰ Gebiet Plevna, und 12 Stück von Karaagatsch-Sufular,¹¹ im Gebiete Provadia, sowie das bei Ahtanizovka,¹² im Kuban, gefundene dazustellen, geht hervor, dass das Ausbreitungsgebiet dieser Gefässe ausserhalb des geto-dakischen Kreises, aus Südost-Siebenbürgen, Walachei und Kleine-Walachei, in dem thrakischen Gebiete, südwärts der Donau, und bis im Kuban zu suchen ist.

Auf Grundlage dieser Ausbreitung wagen wir den Gefässtypus als einen thrakisch-getischen Typus zu bezeichnen.

Das Vorkommen eines solchen Gefässes im Kubangebiet lässt sich durch einen gemeinschaftlichen kulturellen und ethnischen gleichartigen Grund dieser Gebiete erklären, dem letztendlich auch andere Forscher ihre Aufmerksamkeit schenkten.¹³

Sei noch dazu hingewiesen die interessante Tatsache, dass das tönernerne Gegenstück dieser kegelförmigen Gefässe sich in den dakischen Siedlungen von Popești, bei Bukarest, und Poiana, im Süden der Moldau, wiederfindet. Interessant erscheinen uns auch die Betrachtungen, die man auf Grund einer Prüfung der verschiedenen Verbindungen zwischen den Gegenständen der dakischen Silberschätze, die Phaleren oder kegelförmige Gefässe enthalten, ziehen kann. So, zum Beispiel, finden wir in Herăstrău die Phaleren und das kegelförmige Gefäss; in Coda Malului ein Schatz, der sich mit Herăstrău durch die Phalerenfibeln verwandt ist, finden wir diese in Verband mit dem dakischen Spiralarmband; in Sîncrăeni (Csíkszentkirály) wurden keine Phaleren sondern nur die kegelförmigen Gefässe in Begleitung anderer Gefässformen gefunden und in Surcea (Szörce)¹⁴ zwei vergoldete Silberphaleren, die jedoch keine Fibeln sind, im Zusammenhang mit Unterteilen von mit einem Fuss versehenen Gefässen von Typus Sîncrăeni (Csíkszentkirály).

Unwiderlegbar bleibt die Feststellung, dass alle diese Funde verwandt sind, durch die gemeinschaftlichen Züge die sie untereinander verbinden.

Diese Züge wiederfinden sich nicht nur in der Form gewisser Gegenstände sondern auch in einigen Verzierungen. Ein sehr charakteristisches Ornament ist in diesem Sinne das Akanthus- und Lotusblatt. Das erste finden wir auf den Fibeln von Coda Malului, und beide in Zusammenhang, auf dem unteren Fussteil der Silbergefässe von Sîncrăeni (Csíkszentkirály) und Surcea (Szörce). Durch diese Verzierungen, die in mehr oder weniger ähnlichen verschiedenen Darstellungen er-

⁷ Dacia 11—12 (1945—1947), S. 55, Abb. 11, 1.

⁸ Z. SZÉKELY: Adatok a dákok késő vaskori műveltségéhez. Csíkszereda 1954. Taf. VII, 3, 4, 6. D. POPESCU: The treasure-trove of Sîncrăeni. Antiquity and Survival 2 (1957), S. 25, Abb. 6.

⁹ Dacia 7—8 (1937—1940), S. 183.

¹⁰ Izvestia-Bulletin de l'Institut Archéol. Bulgare 12 (1938), S. 442—443 und Abb. 238.

¹¹ A. a. O., S. 443.

¹² A. SPITZIN: Фалары Южной России, ИИАК, С.-Петербург, 1909, S. 36, Abb. 35.

¹³ A. P. MANTZEWITSCH: К вопросу о торевтике в скифскую эпоху, ВДИ, 1949, S. 196. ff.; N. N. ПОГРЕВОВА: Состояние проблем скифо-сарматской археологии к конференций ИИМК АН СССР 1952 г.; Вопросы скифо-сарматской археологии, 1954, S. 3 ff.; A. J. МЕЛУКОВА: К вопросу о памятниках скифской культуры на территории средней Европы, СА, XXII (1955), S. 239 ff.

¹⁴ N. FETICH: a. a. O., Abb. 1 u. 2; Taf. XVI, 1, 2 u. Taf. XVII, 1, 2.



1



2

Abb. 3

scheinen, bindet sich die erwähnte Gruppe der Silberschätze mit den bekannten Funden von Galitsche, in Bulgarien, oder mit denen von Starobielsk und Taganrog, gelegen auf sowjetischem Boden.

Das Ornament aus Akanthus- und Lotusblättern ist zweifellos hellenistischer Abstammung. Man wiederfindet es auf Silberschalen und hauptsächlich auf den bekannten megarischen Bechern, die ja auf dakischem Boden so verbreitet waren. Zahlreiche Bruchstücke origineller megarischer (delischer) Becher wurden z. B. in der am Schwarzen Meere gelegenen griechischen Stadt Histria gefunden. Noch zahlreicher sind die dakischen Nachahmungen dieser Gefässe in den dakischen Siedlungen der Walachei, bei Poiana, in der Moldau, und auch in Siebenbürgen.¹⁵ Wie es scheint, hatten die Daker eine besondere Vorliebe für diese Gefässformen.

A. Spitzin¹⁶ veröffentlicht einen Silbergegenstand aus dem Schatz von Starobielsk, das einem halbkugeligen Gefäss mit nach unten gerichteten Mund ähnlich scheint. Dieses ist, soweit man es auf dem Bilde sehen kann, mit schönen Lotusblättern in der Art der megarischen Schalen verziert.

Wie schon erwähnt, verbindet sich der Schatzfund von Surcea (Szörse), durch die Ähnlichkeit der Verzierungen der unteren Teile für Silberschalen mit den Verzierungen der Phaleren von Galitsche, sowie durch die einen Reiter darstellende Phalere, aufs engste mit diesem Silberschatz.¹⁷ So entwirft sich, unseres Erachtens auch, was die silbernen, dakischen Phaleren anbetrifft, ein Verbreitungsgebiet das im grossen mit dem der kegelförmigen Silbergefässe zusammentrifft.

Was die Datierung dieser auf dakischem Boden entdeckten Schätze, Herăstrău, Coadă Malului, Surcea (Szörse) und Sîncrăeni (Csíkszentkirály) anbetrifft, erlauben wir uns folgende Schlüsse zu ziehen. Wie bekannt, datiert Z. Székely den Schatz von Sîncrăeni (Csíkszentkirály) in die erste Hälfte des I. Jahrhunderts vor u. Zeitr.¹⁸ Auf derselben Grundlage der Ähnlichkeit der spätlatènezeitlichen Fibel von Sîncrăeni (Csíkszentkirály) mit einer Fibel von Remetea (Temesremete)¹⁹ und mit der kleinen Fibel von Bistrița (Beszterce),²⁰ würden wir den ganzen Schatz eher in die zweite Hälfte des I. Jahrhunderts vor u. Ztr. datieren. Wir werden in Erinnerung bringen, dass der Schatz von Remetea (Temesremete) unter anderem auch Münzen enthält, unter denen die jüngsten, römisch republikanische Münzen, aus dem Jahre 16—15 vor u. Ztr. sind. Wie wir gesehen haben, steht der Schatz von Herăstrău im Zusammenhange mit dem Schatz von Sîncrăeni (Csíkszentkirály) durch die kegelförmigen Gefässe. Andererseits scheint uns der Schatz von Herăstrău etwas älter als der von Coadă Malului und jünger als der von Surcea (Szörse) zu sein dadurch, dass die Fibeln von Coadă Malului als eine entwickeltere Form erscheinen als die von Herăstrău und die Phaleren von Surcea (Szörse) noch nicht zu Fibeln umgebildet wurden. Das sind jedoch nur Voraussetzungen und jedenfalls kann dieser chronologische Unterschied zwischen diesen Schätzen, falls der Unterschied besteht, nicht allzu gross sein. Was den chronologischen Zusammenhang zwischen Surcea (Szörse) und Sîncrăeni (Csíkszentkirály) betrifft, spricht — wie ganz richtig E. Thomas bemerkt²¹ — die Ähnlichkeit der Verzierungen der Gefässunterteile dieser zwei Schätze für ihre Gleichzeitigkeit. Doch glauben wir, für das oben erwähnte, dass der Schatz von Surcea (Szörse) etwas älter als der Schatz von Sîncrăeni (Csíkszentkirály) sein könnte, aber nicht älter als das erste Jahrhundert vor u. Ztr. Ander-

¹⁵ Eine Zusammenfassung über die in Rumänien gefundenen megarischen Becher, von IRINA CASAN-FRANGA, wird bald erscheinen.

¹⁶ A. SPITZIN : a. a. O., S. 45, Abb. 61.

¹⁷ Mit den vergoldeten Silberphaleren beschäftigt sich besonders A. SPITZIN : a. a. O. ; M. I. ROSTOWZEW : Сарматския и Индо-скифския древности, Recueil Kondakov, Prague 1926, S. 239 ff. ; J.

HARMATTA : Studies on the history of the Sarmatians. Magyar—görög tanulmányok, 30, Budapest 1950 ; N. FETTICH : a. a. O.

¹⁸ Z. SZÉKELY : a. a. O., S. 29.

¹⁹ Ebenda, S. 27—28.

²⁰ Ebenda, S. 28.

²¹ E. B. THOMAS : AÉ 84 (1957) S. 105—106.

seits scheint der Fund von Achtanizovka, der ein kegelförmiges Silbergefäß enthält, sich auch in das erste Jahrhundert vor u. Ztr. datieren zu lassen.²²

Wir werden nun zum Schatz von Herăstrău zurückkommen, da wir zeigen möchten, dass das Anlöten einer bronzenen Fibel an der Rückseite von Phaleren oder Silberplatten in den geto-thrakischen Gebieten, und, sowie es scheint, auch in Olbia ein verbreitetes Verfahren war. Dinu V. Rosetti entdeckte im Jahre 1945, in der dakischen Erdburg von Popești, das untere Bruchstück einer bronzenen Fibel vom Typus Herăstrău, auf welcher eine lanzettenförmige Silberplatte angelötet war.²³ Eine Fibel der Art von Herăstrău ist uns von Lakatnik, in Bulgarien,²⁴ mehrere sind uns aus Olbia bekannt.²⁵

Es ist möglich, dass diese Fibeln, wie jene von Herăstrău, zur Herstellung mehrerer Arten von Scheibenfibel gedient haben könnten.

Bevor wir diese kurze Bemerkungen beschliessen, die einige Fragen enthalten in denen wir nicht die Absicht hatten uns tiefer einzulassen, erlauben wir uns eine ebenso kurze Bemerkung über den Goldschmuck der Daker zu machen. Es ist bekannt, wie besonders V. Pârvan gezeigt hat,²⁶ dass die Daker, ausser dem Silber, das Gold nur in einem sehr geringen Mass zur Herstellung von Schmuckgegenständen verwendet haben. Man kennt die goldenen Armbänder von Totești (Totesd),²⁷ die goldene Fibel von Remetea (Temesremete)²⁸, die goldenen Ohrringe mit Löwenkopf vom griechischen Typus von Imeni (Imecsfalva),²⁹ alle aus Siebenbürgen und aus der La Tène-Zeit.

Dazu lässt sich noch eine goldene tonnenförmige Perle, die in der dakischen Siedlung von Crășani³⁰ gefunden wurde, anzureihen, sowie eine vollkommen ähnliche von Popești, unweit von Bukarest, wo man auch eine goldene Amphorenperle gefunden hat.³¹ Interessanter ist das Auffinden, angeblich auf der Anhöhe Dealul Piscului in Bukarest, wie uns Dinu V. Rosetti mitteilt, zusammen mit einem silbernen Halsring, einer goldenen dakischen Armspirale, von der Art der silbernen, mit in einem Tierkopf auslaufenden palmettenförmigen Enden. Von diesem Armband, das aus grünlichem siebenbürgischem Golde geschmiedet und gut erhalten war, ist uns nur eine Protome erhalten geblieben. Diese Entdeckung könnte als ein guter Beweis, dass die Daker nicht nur Silber sondern auch Gold, wenn auch in einem kleinerem Mass, für die Herstellung ihrer charakteristischen Schmuckgegenstände verwendet haben, genommen werden.

Augenblicklich begnügen wir uns dieses in Kenntnis zu bringen, da wir vielleicht darüber gelegentlich zurückkommen werden.

²² N. FETICH : a. a. O., S. 169.

²³ Im Bukarester Städtischem Museum.

²⁴ Izvestia-Bulletin de l'Institut Arch. Bulgare 5 (1928/29), S. 288, Abb. 154.

²⁵ Археология VIII, Kiev, 1953, S. 77, Abb. I, 7-10.

²⁶ V. PÂRVAN : Getica. București 1926. S. 558 ff. Siehe auch D. POPESCU : in Materiale și cercetări

arheologice 2 (1956), S. 241 ff.

²⁷ Siehe D. POPESCU : a. a. O., S. 226, Abb. 138. 13, 15.

²⁸ Ebenda, S. 235, Abb. 146.

²⁹ Ebenda, S. 236.

³⁰ V. PÂRVAN : a. a. O., S. 216, Abb. 176.

³¹ Mitteilung von D. V. ROSETTI.

UN COUPLE DE DIEUX DE LA MÉSIE SUPÉRIEURE

En 1957 Mano-Zisi a publié la trouvaille très intéressante de Tekiya (Transdierna) en Mésie Supérieure.¹ La trouvaille comprend des bijoux en or et en argent, des parties de ceintures en argent, de vaisselle en argent, des monnaies républicaines et impériales jusqu'à Domitien et six plaquettes en feuilles d'argent avec des images martelées en relief—tout cela mis dans un récipient en cuivre. D'après les monnaies, l'inscription ponctué sur une des agrafes et le style de la vaisselle en argent et ayant en vue les événements historiques, l'auteur date la trouvaille à l'époque des expéditions de Domitien contre les Daces.²

Cette trouvaille éclaircit certaines questions d'ordre social, économique et militaire dans cette région sur la frontière romaine, mais en outre elle est d'une importance exceptionnelle en ce qui concerne trois monuments religieux connus depuis des années, notamment le relief³ en bronze (Fig. 1) trouvé aux bains d'Hercule, près de Mehadia d'aujourd'hui (ad Mediam) en Dacie et deux moules⁴ en terre cuite pour le moulage des plaquettes en terre cuite, trouvées avec d'autres moules à Montana (Mésie Inférieure). (Fig. 2—5.) Malgré la ressemblance complète entre la déesse des moules de Montana et celle du relief de Mehadia, on ne pouvait pas trouver jusqu'à présent la place exacte de ces monuments parmi les autres monuments religieux.

Sur l'une des plaquettes de Tekiya (Fig. 6) est représenté le dieu de Mehadia et sur une autre (Fig. 7) la déesse de Mehadia et de Montana (Mano-Zisi, pl. XXIII et XXIV). L'iconographie en est toute pareille. De l'image de la déesse de Tekiya il manque une pièce de la partie inférieure et de l'image du dieu n'est conservée que la partie supérieure. Étant donné que les monuments de Tekiya, bien que plus ou moins endommagés ressemblent complètement à ceux de Mehadia et de Montana, qui sont intacts, on doit conclure que leurs parties perdues ont eu la même iconographie.

Avec la trouvaille de Tekiya les monuments de deux divinités deviennent cinq. La déesse a quatre images et le dieu n'en a que deux. Sur les quatre images la déesse est représentée en face, vêtue d'un hiton, serré d'une étroite ceinture ; sur ses épaules elle a un himation, qu'elle soulève de sa main gauche ; sur sa tête elle porte un calathos ;⁵ de sa main droite elle tient une patère d'où elle nourrit un serpent qui du sol grimpe jusqu'à elle. Le dieu de même que la déesse est en hiton, serré sous la poitrine et porte sur ses épaules une chlamyde fixée par devant par une agrafe ronde. A sa droite se trouve un ceryceum et de sa main gauche il tient une double hache. A droite du dieu sur la plaquette de Tekiya est représentée une abeille, que l'on ne voit pas sur le relief de Mehadia. Sur celui-ci le dieu tient dans sa main droite un objet à la forme allongée et dans sa main gauche un objet courbé, ressemblant à un corne. Près de sa jambe droite est représenté le Cerbère tricéphale.

¹ DR. MANO-ZISI : Les trouvailles de Tekiya, Musée national. Beograd, Antiquité II, 1957.

² *ib.* p. 109 sqq.

³ S. REINACH : Répertoire de reliefs II p. 115, 2 ; G. FINÁLY : AA 1911 XXVI p. 345. La première publication du relief dans la revue Múzeumi és Könyv-

tári Értésítő 1910 p. 155 m'était inaccessible.

⁴ IV. VELKOV : Bull. Inst. Arch. Bulgare, 1943 XIV p. 185 sq. n. 4 fig. 250 et 251. La trouvaille est entrée au Musée national de Sofia en 1883.

⁵ La coiffure est différente sur le relief de Mehadia, si le dessin est exact. Voir ci-dessus note 3.

Sur les cinq monuments les images des divinités sont mises dans des édicules. La partie supérieure de toutes les colonnes est cannelée, la partie inférieure est aux cannelures en spirales, sauf celle de la plaquette de la déesse de Tekiya, qui est lisse. Tous les chapiteaux sont exécutés en ordre corinthien. Les frontons du relief de Mehadia ne sont pas ornés, tandis que les frontons des moules de Montana et de la plaquette de la déesse de Tekiya ont chacun une rosette et le fronton de la plaquette du dieu de Tekiya — une gerbe d'épis entre deux petites rosettes.



Sur les deux moules de Montana, juste sous le fronton, on voit trois boulettes saillantes à droite de la tête de la déesse et deux à sa gauche, qu'on n'a pas pu expliquer. Le travail fin et détaillé de la plaquette de la déesse de Tekiya explique ces boulettes — il s'agit d'une rangée de rosettes. Donc les trois monuments ont sous le fronton le même ornement de rosettes.

Mano-Zisi (p. 96) croit que la plante représentée sur la plaquette de la déesse de Tekiya est un pavôt. Or la plante sur les moules de Montana et sur le relief de Mehadia, qui restait jusqu'à présent indéterminée, puisque la fleur y manque, doit être expliquée de la même façon.

Quelles sont ces deux divinités dont nous avons déjà six images? Malheureusement aucun des monuments ne porte une inscription.

Dans son Répertoire Reinach⁶ considère les divinités sur le relief de Mehadia comme celtiques. Finály⁷ les désigne comme Dispater-Pluto et Persephone. Keune⁸ ne place pas ce relief au nombre des monuments de Sucellus, mais il le joint à deux autres reliefs de Sarmisegetusa où il

⁶ loc. cit.

⁷ loc. cit.

⁸ Sucellus dans RE IV A p. 519 et p. 534.



Fig. 1. Mehadia. Relief en bronze (d'après Reinach)



Fig. 2. et 3. Montana. Moules en terre cuite

croit d'être représenté un dieu des enfers avec sa parèdre (Pluto et Proserpina). Velkov⁹ considère la déesse des moules de Montana d'être Hygie. Mano-Zisi (p. 96—102, p. 118 sqq. et addenda) n'exclue pas l'origine celtique ou indigène des deux divinités sur les plaquettes de Tekiya, mais il est plutôt disposé d'accepter que ces divinités appartiennent au panthéon hellénistique et oriental et de les identifier avec Cybèle et Sabazios.

Toutes ces opinions ne sont pas plausibles, car nous avons des monuments d'un couple de dieux d'une iconographie qui ne se répète pas non plus dans les monuments des divinités déjà connues. Cette iconographie n'a que des éléments communs avec celle d'autres divinités. Ce nouveau couple de divinités, comme cela arrive avec d'autres couples, peuvent être représentées ensemble ou séparément.

⁹ loc. cit.



Fig. 4 et 5. Moulages des moules fig. 2 et 3

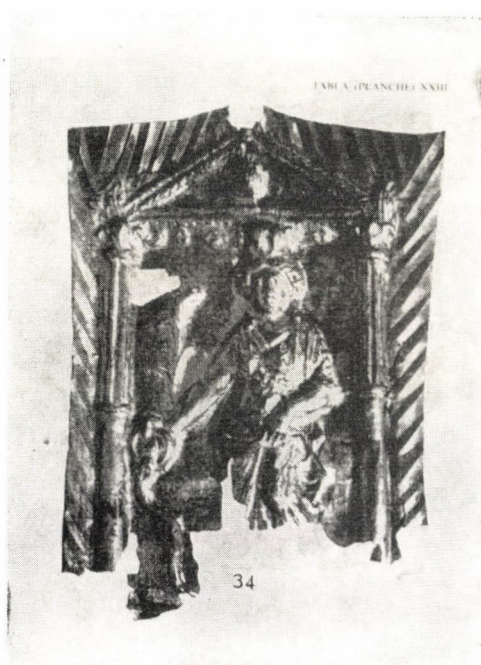


Fig. 6. Tekiya. Plaque en argent
(d'après Mano-Zisi)



Fig. 7. Tekiya. Plaque en argent
(d'après Mano-Zisi)

Un fait important à considérer est que les monuments des deux divinités proviennent des trois endroits situés dans une petite région géographique. Transdierna et ad Mediam sont voisines. Montana n'est pas près de Transdierna, mais la trouvaille de Montana, qui sera sujet d'un autre article, n'est pas à sa place. Elle a des particularités qui la distinguent des monuments religieux de la population thrace de cette région : la plupart des images sont mises dans des édifices, ce qui n'est pas propre à l'art thrace ; certains des moules ont une forme ronde, étrangère aux ex-voto

thraces ; à l'aide de ces moules on préparait des plaquettes en argile tandis que les Thraces n'employaient pas ce matériel pour en faire des ex-voto ; quelques-unes des divinités ont certains attributs qui ne se rencontrent pas sur les ex-voto thraces ; les plaquettes moulées de ces moules ont eu des mesures moindres que les plus petites ex-voto en pierre. Toutes ces particularités de la trouvaille indiquent qu'elle n'appartient pas à la population thrace de Montana et qu'elle a son origine dans la direction de nord—ouest, de l'autre côté du Balkan.

Étant donné que les monuments de ce couple de dieux proviennent d'une petite région géographique et qu'on ne trouve pas d'analogies iconographiques parmi les monuments religieux dans les autres parties de l'empire romain et ayant en vue que ce sont des divinités d'une iconographie bien déterminée pour qu'on puisse les identifier avec des divinités qui ont de même sa propre iconographie, il est vraisemblable d'admettre que ce sont des divinités indigènes. D'autre part le genre et la facture des plaquettes de Tekiya, qui dans le cas sont d'une grande importance puisqu'elles sont les plus anciennes (voir ci-dessous), de même que certains éléments de leur iconographie les désignent comme monuments de l'art oriental.¹⁰ Par conséquent nous pourrions admettre que le culte de ces divinités a trouvé une expression plastique après l'établissement du pouvoir romain dans la région, en empruntant des éléments d'autres cultes, surtout des cultes orientaux, comme c'est le cas avec les cavaliers danubiens.¹¹ Dans la formation artistique de ce culte comme dans le culte des cavaliers danubiens ce sont les soldats et les commerçants d'origine orientale qui ont joué le rôle principal. A la différence des monuments des cavaliers danubiens, les monuments de ces divinités n'ont pas subi un développement dans leur iconographie. On doit chercher pour le moment le centre de ce culte dans cette partie de la Mésie Supérieure qui se trouve au nord—ouest de l'Hémus où il a été développé par une population indigène, que l'on ne doit pas nécessairement considérer comme thrace.

Les cinq monuments des deux divinités peuvent être datés. Les plaquettes de Tekiya sont les plus anciennes. Mano-Zisi (p. 110—111) pense que le dépôt de Tekiya était mis en sûreté en 83—86 ou en 89. Les plaquettes datent donc de la même époque ou de quelques années près. Le relief de Mehadia doit être daté après l'établissement du pouvoir romain en Dacie c. à d. après l'an 106. Les moules de Montana datent d'une époque plus tardive au commencement du III^{ème} siècle.¹² Ayant en vue tout cela on remarque bien que l'on a vénéré les deux divinités pendant un période de 120—130 ans environ. Il est vraie que pour le moment les monuments ne sont pas nombreux, mais les moules montrent que l'on en a fait un certain nombre de plaquettes en terre cuite qui ne sont pas arrivées jusqu'à nous.

¹⁰ MANO-ZISI, p. 115 sqq.

¹¹ D. TUDOR : I Cavalier danubiani, ED VII 1937 p. 208 et p. 288.

¹² On peut dater toute la trouvaille d'après le

moule des plaquettes du cavalier danubien. Voir MLADENOVA : Notes sur les monuments des cavaliers danubiens, Mélanges Dečev (sous presse).

DAS FRÜH-KAISERZEITLICHE GRÄBERFELD VON VASAS

In der Sandgrube nördlich von Pécs (Fünfkirchen), ungefähr 8 km entfernt, dort wo die Landstrasse nach der Gemeinde Vasas von der Hauptstrasse Budapest—Pécs abzweigt, wurde in der Nähe der Eisenbahnstation von Vasas anlässlich einer Sand-Gewinnung im April des Jahres 1957 ein römisches Grab gefunden, dessen Material in das Janus Pannonius-Museum von Pécs eingeliefert wurde. Man fand nach dem Bericht der Arbeiter in dem schon aufgedeckten Teil der Grube, an der östlichen Hälfte des Sandhügels «mehrere Gefässe und Gebeine». Am 15. April 1957 wurden Rettungsgrabungen begonnen und 11 Tage lang geführt, um den westlichen Teil des Hügels unmittelbar neben der Grubenwand zu prüfen, und um feststellen zu können, ob nicht auch weitere Gräber dort zu finden wären. Da der neben der Grubenwand liegende Teil des vermuteten Gräberfeldes durch die Erdarbeiten unmittelbar bedroht wurde, musste der Block 1 parallel mit der Grubenwand (ungefähr in nord-südlicher Richtung) dort begonnen werden, wo das Grab 1 durch die Arbeiter gefunden wurde. Südlich von dieser Stelle, dort wo sich auf der 32 m tiefen Grubenwand oben ein grosser schwarzer Fleck, vermutlich die Stelle eines Grabes, zeigte, wurde der Block 2, und auf dem Gebiet zwischen den beiden erwähnten Blöcken Block 3 angelegt (Abb. 1). Dadurch wurde ein 20,5 m langes und ungefähr 6 m breites Gebiet aufgegraben. Am nordöstlichen Rand des Blockes 1 lag 145 cm tief unter der heutigen Erdoberfläche das 1. *Brandgrab*. In demselben Block fanden wir auf dem westlichen Teil in der Tiefe von 35 cm das 2. *Brandgrab*, bei welchem die Asche in eine kleine runde Grube von 60 cm Durchmesser gestreut war. 4 m nördlich vom 2. Grab lagen ungefähr in der Mitte der Grube in der Tiefe von 45—55 cm die mit den Nummern 2, 4—6 bezeichneten Gefässe. In der östlichen Hälfte des Blockes Nr. 1 stiessen wir in 80 cm Tiefe auf das mit 4,1 bezeichnete kleine Gefäss. Es fanden sich ebenfalls in der Mitte des Blockes 1 zwei urzeitliche Gruben mit ungefähr rundem Grundriss, deren untere Teile bis zu der Tiefe von 140 cm unmittelbar bis zu der Sandschicht hinabreichten. Ihre Durchmesser waren unten 140 bzw. 130 cm breit. In der Mitte des Blockes kamen sporadisch zahlreiche Bruchstücke urzeitlicher Gefässe der Pécel-Kultur und Bruchstücke eines schwer beschädigten Schädels zum Vorschein.¹ Im Block 3 fanden wir in der Tiefe von 50 cm sporadisch einige römische Gefässbruchstücke (4,2—3).

Westlich von Block 1 gruben wir Block 5, in dessen westlichem Teil das 3. *römische Grab* gefunden wurde. Westlich von Block 5 wurde am oberen Teil des Hügels Block 4 aufgedeckt, in dem kein Grab gefunden wurde (Abb. 1—2).

Im Juli 1957 lieferten die Arbeiter der Sandgrube neuere Funde in das Museum von Pécs

¹ Ähnliche Gruben und besonders Gefässbruchstücke kamen in den Arbeitsgruben der Sandgrube in grosser Anzahl zum Vorschein. Wir konnten südlich vom Block 2 in der einen Arbeitsgrube eine in die Erde eingetiefte Wohngrube der Pécel-Kultur mit kreisrundem Grundriss entdecken. (Abb. 1, IV.) In der östlichen Hälfte des Blockes 2 fanden wir

unmittelbar neben der Grubenwand ein Skelett-Grab aus der Pécel-Kultur in einer ziemlich grossen, 205 cm tiefen Grube mit kreisrundem Grundriss. (Abb. 1, III.) Der untere Teil des Skelettes war schon im Laufe der Sandgewinnung zerstört worden. Die Bearbeitung dieser urzeitlichen Funde gehört in den Rahmen eines anderen Artikels.

ein (Abb. 4—6. 5, 1—46). Die grosse Zahl der Funde zeugt davon, dass in diesem Fall kein einzelnes Grab, sondern eine ganze Gräbergruppe gefunden wurde.

Im folgenden beschreiben wir ausführlich das Material der genannten drei Gräber bzw. die eingelieferten Funde.

Grab 1. Römisches Brandgrab (Abb. 1). Es wurde nur noch die kleinere westliche Hälfte des 145 cm tief gelegenen Grabes gefunden. Es liess sich feststellen, dass für das Grab eine runde Grube ausgehöhlt, und in dieser das grosse Gefäss mit der Asche niedergelegt wurde. Nach dem Bericht der Arbeiter lag die Asche im Gefäss und es befanden sich unter den kalzinierten Knochenresten römische Münzen aus dem Zeitalter von Vespasian und Domitian. Die übrigen Gefässe lagen um das grosse Gefäss herum, das als Urne benutzt wurde. Was die Art der Bestattung anbelangt, ist man also auf den Bericht der Finder angewiesen. Wir fanden um die Grabgrube herum keine Ziegelsteine, Spuren von Einbauten liessen sich nicht feststellen.

Als Funde aus dem *Grab 1* gelangten in das Museum von Pécs die folgenden Gegenstände:²

1. Gelbgraues, dünnwandiges grosses Gefäss; sein oberer Teil fehlt (Abb. 3. 1, 1 und Taf. II. 1). Seine Oberfläche ist glatt mit hellen und dunkelgrauen Flecken. GH: 21, BD: 10 cm. — Es gelangte wahrscheinlich schon beschädigt ins Grab.³ Da die Gestalt etwas rundlich, im oberen Teil mit eingegrabenen Furchen gegliedert und ziemlich dünnwandig ist, scheint es keine Urne gewesen zu sein. Man könnte eher an einen grossen, ein- oder zweihenkeligen Krug mit rundem Bauch denken.⁴

2. Kleine zweihenkelige Amphora, aus körnig geschlemmtem rotem Ton hergestellt (Abb. 3. 1, 2 und Taf. II. 2). Die Farbe rötlich braun. Die gegliederten Henkel beginnen etwas unter dem Rand und erheben sich über den Rand. An der Schulter läuft eine kleine Furche herum. Unter dem Mündungsrand laufen matte Streifen abwechselnd

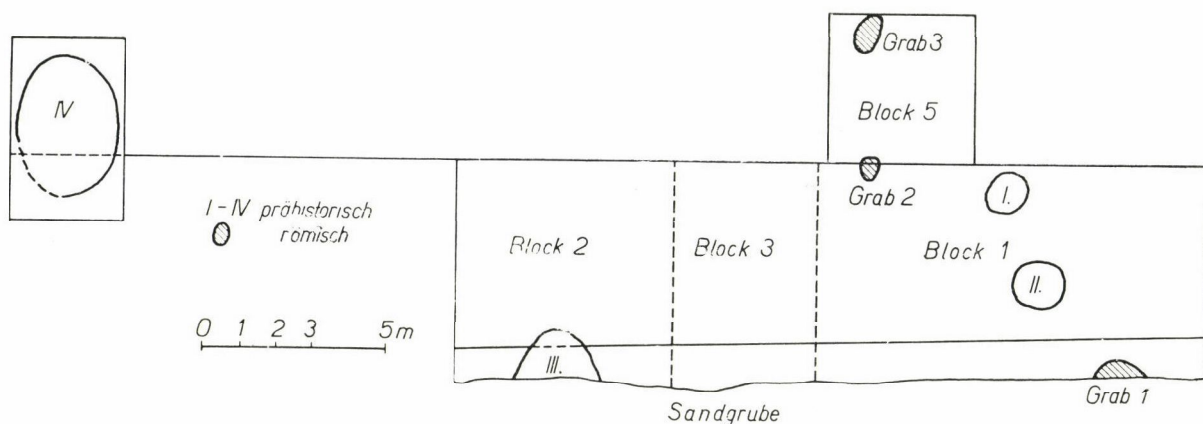
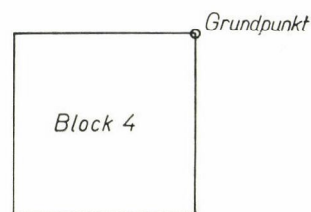


Abb. 1. Vasas. Römisches Gräberfeld

² Bei den Fundgegenständen H: Höhe, MD: Mündungsdurchmesser, BD: Bodendurchmesser, GH: gegenwärtige Höhe, B: Breite, L: Länge. — Massverhältnisse der Abbildungen: 1:4 Abb. 3. 1, 2—4.; 2, 5—6.; Abb. 4. 3, 6.; 4, 1. und 5. 1—3. und 5. Abb. 5. 9, 13—15 und 23. Das Massver-

hältnis der übrigen Zeichnungen ist 1:2.

³ Siehe unten S. 377. 3. Grab 2.

⁴ E. BÓNIS: A császárkori edényművesség termékei Pannoniában (= Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien). Budapest 1942. Diss. Pann. II. 20. Taf. XXIX, 4, 6, Taf. XXXI, 1—2.

mit glatten Linienbündeln bis zu der Furche herab. An der Gefäß-Schulter läuft ebenfalls ein eingeglätteter Zick-Zacklinienschnitt herum. Über dem Bodenring ist an der Seite ein eingeritzter und umgekehrter Buchstabe ∇ zu lesen. H : 9,2, MD : 6,8, BD : 4,8 cm.

Wir fanden im Fundmaterial von Vasas noch zwei weitere Gefässe von demselben Typ (Abb. 4. 5,3 und Abb. 5. 5,15). L. Márton bezeichnet diesen Gefäß-Typus mit dem Namen Pseudokantharos und er leitet ihn von etruskischen Vorbildern ab.⁵ Hunyadi lässt ihn vom Süden, aus dem illyrischen Kulturkreis, abstammen, und sie vermutet, dass die keltischen Scordisci seine Vermittler zu den ungarländischen Kelten waren.⁶ I. Szántó veröffentlicht ein ähnliches Exemplar mit lateinischer Inschrift aus dem früh-kaiserzeitlichen Gräberfeld von Csereszegtomaj.⁷

3. Rötlichbrauner Krug aus stark mit Glimmer vermischem Ton hergestellt (Abb. 3. 1,3 und Taf. II. 3.). Oberfläche rau, stark abgenutzt, porös. Rand nach auswärts gebogen, darunter ein schmaler Kragen. Der gegliederte Henkel geht vom Mündungsrand aus und erhebt sich ein wenig über ihn. Vom Halskragen abwärts lassen sich Spuren von eingeglätteten Linienbündeln beobachten, die bis zu der eingeritzten Furche an der Schulter des Gefässes hinablaufen. Darunter stark abgetragene, blasse Spuren einer herumlaufenden Zickzacklinie. An der Seite ist ein eingeritzter Buchstabe N lesbar. H : 17,5, MD : 7,5, BD : 6 cm.

Von Balatonaliga⁸ ist ein ähnliches mit Einglättungen geschmücktes, hellgraues Stück mit über die Mündung erhöhtem, gegliedertem Henkel bekannt.

4 ähnliche Krüge in roter und grauer Farbe kamen aus unserem Gräberfeld unverändert zum Vorschein (Abb. 3. 2,5 und Abb. 4. 5,1., 5,2.); mit ihnen beschäftigten wir uns unten ausführlicher.

4. Krug mit kleeblattartigem Ausguss (Abb. 3. 1,4 und Taf. II. 4.). Rohfarbig, Oberfläche rau. H : 17,2, MD : 4,3, BD : 5,4 cm.

Unser Krug steht am nächsten dem Typus von Bónis Taf. XXIX. 9., dessen Analogien sich im allgemeinen im südwestlichen Teil der Provinz, vor allem in Poetovio finden.⁹ Zuletzt veröffentlichte Mócsy¹⁰ ein ähnliches Exemplar von Szombathely (Steinamanger) aus dem Grab 8 des Gräberfeldes von Hámán Kató-Str. Nach Bónis¹¹ ist diese Form im I—III. Jahrhundert allgemein gebräuchlich und so ist sie für nähere Zeitbestimmung nicht geeignet.

5. Bläulichweisses Glas-Balsamarium (Abb. 3. 1,5 und Taf. VII. 3.). Rand und Bauch zerbrochen. H : 7,9, BD : 2,2 cm.

Solche kleinen Glasgefässchen sind in römischen Gräberfeldern ziemlich häufig. Mócsy veröffentlicht zahlreiche ähnliche Stücke von Szombathely (Steinamanger),¹² aber sehr häufig ist ein ähnlicher Typus auch in Intercisa.¹³ Besonders viele findet man von ihnen in den Gräberfeldern von Tessin.¹⁴ Mócsy lässt diese bläulichfarbigen Gläser in Pannonien vom Ende des I. und vom Anfang des II. Jahrhunderts — auf Grund einer Folgerung aus dem mitgefundenen Material — aus Aquileia herkommen;¹⁵ dafür sprechen auch andere Stücke norditalischer Herkunft im Gräberfeld von Vasas.

6. Schulterbruchstück eines gräulichbraunen Kruges mit glatter Oberfläche (Abb. 3. 1,6.). Die Form ist dieselbe wie diejenige des unter Nr. 3 aus dem Grab 1 veröffentlichten Kruges, nur etwas grösser.

7. Bruchstück einer bräunlichen Firalampe mit rauher Oberfläche (Abb. 3. 1,7.). Ihr Discus ist offen. Mócsy veröffentlicht aus dem Gräberfeld von Szombathely zahlreiche ähnliche Exemplare mit offenem Discus.¹⁶ Unser Exemplar entspricht dem Typus XVII. von Iványi, welcher bei uns von den letzten Jahrzehnten des I. Jahrhunderts an bekannt ist.¹⁷

8. Bodenbruchstück einer bräunlichen Lampe (Abb. 3. 1,8.). Das eine Stück davon wurde durch die Erdarbeiter eingeliefert, das andere anlässlich der Rettungsgrabung in der Grabgrube gefunden. BD : 4,5 cm.

9. Grossbronze von VESPASIANUS (Taf. XI. 9.). Stark abgebraucht. Coh. 239. RIC. 427; aus 71.

10. Mittelbronze von DOMITIANUS (Taf. XI. 10.). Abgebraucht. Coh. 443. RIC. 1696; aus 80—81.

Die weiteren Funde kamen anlässlich der Grabung aus dem gestörten *Grab 1* zum Vorschein:

11. Bräunlichroter, flacher gegliederter Henkel (Abb. 3. 1,11.). Oberfläche rau, mit glänzenden vertikalen Einglättungen. L : 7, B : 4 cm.

Wahrscheinlich gehörte er zu einem ähnlichen Gefäss, wie das unter Nr. 3 aus dem 1. Grab veröffentlichte.

12. Seitenbruchstücke eines bräunlichroten Kruges. (Abb. 3. 1,12.) Aus stark glimmerigem Ton hergestellt; Stücke mit rauher und glatter Oberfläche. Auf dem einen Stück am Hals des Gefässes schief herablaufende, darunter im matten Feld doppelte glänzende, horizontale Zickzacklinien-Einglättung. Ähnliche grössere Gefässe mit Glättmustern sind sehr häufig im spät-La Tène-zeitlichen Fundmaterial von Tabán.

⁵ L. MÁRTON: A korai La Tène-kultúra Magyarországon (= Die Frühlatènezeit in Ungarn). Budapest 1933. AH XI. S. 104 ff.

⁶ I. HUNYADI: A kelták a Kárpátmedencében (= Die Kelten im Karpatenbecken). Budapest 1944. Diss. Pann. II. 18. S. 37 ff.

⁷ I. SZÁNTÓ: Arch. Ért. 80 (1953) S. 56, 61.

⁸ Unveröffentlichte Ausgrabung von É. BÓNIS, II. Grube. Die Siedlung beginnt mit dem Ende des II. Jahrhunderts. Die Durchsicht des Zettelmaterials erlaubte mir freundlicherweise É. BÓNIS.

⁹ É. BÓNIS: a. a. O. S. 224—225.

¹⁰ A. MÓCSY: Arch. Ért. 81 (1954) S. 168, 186. Abb. 3. 8, 3.

¹¹ É. BÓNIS: a. a. O. S. 27.

¹² A. MÓCSY: a. a. O. S. 167 ff., Abb. 3—15.

¹³ A. RADNÓTI: Intercisa II. Budapest 1957. AH XXXVI. S. 155 ff. Kat. 32, 34, 66—67, 125, 137, 153—154, 159—160.

¹⁴ CH. SIMONETT: Tessiner Gräberfelder. Basel 1941, passim.

¹⁵ A. MÓCSY: a. a. O. S. 189.

¹⁶ Ebenda. Mit offenem Discus in den Gräbern 3, 12, 30, 37 (3 Stücke mit Hadrianus-Münze), 45, 51 (mit Hadrianus-Münze), 52 (2 St.), 57 (4 St.) und 65.

¹⁷ D. IVÁNYI: A pannoniai mécsek (= Die pannonischen Lampen). Budapest 1935. Diss. Pann. II. 2. S. 17 f.

13. Halsbruchstück eines bräunlichroten Kruges mit rauher Oberfläche; die Stelle des ehemaligen Henkels ist daran sichtbar. (Abb. 3. 1,13.)

14. Randbruchstück eines roten Kruges mit rauher Oberfläche. Der Rand wird durch eine doppelte Kannelierung gegliedert. (Abb. 3. 1,14.)

Nach Bónis verbreiteten sich diese Krüge mit doppeltem Leistenrand in früher Zeit im Westen¹⁸ und sie wurden in der Rhein-Gegend hergestellt.

15. Randbruchstück eines braunen, dünnwandigen Töpfchens mit nach auswärts gebogenem Rand. (Abb. 3. 1,15.)

16. Bruchstück eines Töpfchens. (Abb. 3. 1,16.) Bräunlichgrau; es wurde aus stark kieseligem Ton hergestellt; die Oberfläche ist roh, rissig. Der Rand ist nach auswärts gebogen, am Hals läuft ein kleiner Kragen herum. Ein rohes Gebrauchsgefäß; Rand- und Halsausbildung mag dieselbe gewesen sein, wie beim Typus Tafel XVIII. 22. bei Bónis.¹⁹

17. Bruchstücke einer braunen Lampe (2 St.); Discus und Boden gebrochen. Am Boden in dreifachem kreisrundem Rahmen mit dem Stempel [F] R O N T O.²⁰ (Abb. 3. 1,17.)

18. Trompetenköpfige Bronzefibel. (Abb. 3. 1,18 und Taf. XII. 4.) Der Trompetenkopf war mit Silberdraht umgeben (davon ist nur ein kleines Bruchstück erhalten). Der Trompetenkopf war mit Silber-Niello geschmückt, das an einer Stelle in der Form einer geflochtenen Kette erhalten blieb. Die Silber-Einlage bedeckte den Trompetenkopf strahlenmässig von der Schulter der Fibel ausgehend. Am Bügel sass ein scheibeförmiger Knopf, an dessen Rand man kleine Kanäle sieht — wohl die Stelle des herumlaufenden Silberdrahtes. Am Knopf sind Spuren von Versilberung sichtbar. Der Fuss ist kurz und endet in einem eichelförmigen Knopf. Der Nadelhalter ist schmal, nicht durchbrochen. L : 2,8, B : 2,6 cm.

Unser Stück gehört in jene Gruppe der Trompetenfibern, die mit Silber-Niello geschmückt waren (Kovrig Taf. VII. 70. Typus). Nach Kovrigs Ansicht mag sich dieser Typus in Pannonien und Noricum am Anfang des II. Jahrhunderts u. Z. entwickelt haben.²¹ Nach Patek ist die Silber-Niello-Verzierung im südlichen Teil von Pannonien für jene Gebiete charakteristisch, die unter dem Einfluss der illyrischen Kultur standen, und ihrer Vermutung nach hat man diese Exemplare wohl in Siscia für Handelszwecke hergestellt.²²

19. Bronzeringe (2 St.). Der eine rund, der andere oval, mit rundem Durchschnitt.²³ D : 2,5, 2,2 cm. (Abb. 3. 1,19 und Taf. X. 2—3.)

20. Bruchstück eines bronzenen Ohrgehänges, in der Mitte mit tropfenförmiger Verzierung. D : 2,4 cm. (Abb. 3. 1,20 und Taf. X. 6.)

21. Bronzebruchstück. L : 1,6 cm.

22. Silberring. (Abb. 3. 1,22 und Taf. X. 4a—b.) Oval, oben bei der Schulter ein wenig geschwollen, er geht plötzlich in das Kopfblatt hinüber, das eine braune, platte Gemme in sich einschliesst. Auf dieser sieht man in eingetiefter Darstellung eine durch zwei galoppierende Pferde gezogene biga (beschädigt). Die Gestalt, die auf dem Wagen steht, hält in der einen Hand den Zügel, mit der anderen hebt sie die Peitsche hoch. Man sieht unter Wagen und Pferden eine horizontale Linie, und darüber eine schiefe eingeschnittene, am Ende verdickte Linie. Die inneren Durchmesser des Ringes sind : 2,1 und 1,5 cm, die Länge der Gemme : 1,2, B : 0,9 cm.

Unser Stück wird durch Henkel²⁴ ausdrücklich in die Gruppe frühkaiserzeitlicher Ringe von römischer Form gereiht; die ovale Öffnung dieser Stücke ist oben breiter, unten schmaler, die Schulter wird bei dem Stein breiter und geschwollener. Er gehört zu den Typen des I. Jahrhunderts.²⁵ Die Gemme²⁶ des Ringes ist beschädigt, die biga und die stehende Gestalt fehlen zur Hälfte, aber man erkennt die Gestalt von Amor aus der Spur des kleinen Flügels über dem Bruch. Die Arbeit von K. Bartók über die pannonischen Gemmen, die zur Zeit in Vorbereitung ist, kennt die stehende Gestalt von Amor auf einer nach rechts gezogenen biga von einer Gemme; die Gestalt hält hier einen Palmenzweig in der Hand.²⁷ Man hat in der waagerechten Linie am unteren Teil der Gemme evtl. die Bezeichnung des Erdniveaus zu sehen, aber auch die Vermutung wäre nicht ausgeschlossen, dass die horizontalen und schiefen Linien zusammen vielleicht die Bänder eines weggeworfenen und auf der Erde liegenden Thyrsos darstellen sollen.²⁸

¹⁸ É. BÓNIS : a. a. O. S. 53 mit weiterer Literatur. S. 210. Taf. XXVI. 14. Typus. Alle drei aus Poetovio.

¹⁹ Ebenda S. 118. Aus Keszthely—Újmajor veröffentlichte sie ein graues Gefäß mit rauher Oberfläche (Inv. Nr. 3902).

²⁰ Unser Exemplar steht dem Stempel-Typus von D. IVÁNYI : a. a. O. Nr. 1398. Taf. XCI. 57 und O. FISCHBACH : Römische Lampen aus Poetovio (Graz 1896) Nr. 104. am nächsten. Fundort: Poetovio.

²¹ I. KOVRIG : A pannoniai fibulák főformái (= Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien). Budapest 1936. Diss. Pann. II. 4. S. 118. Ihr Verbreitungsgebiet : ebd. S. 54. Nr. 70.

²² E. PATEK : A pannoniai fibulatípusok elterjedése és eredete (= Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen von Pannonien). Budapest 1942. Diss. Pann. II. 19. S. 103 ff, 113 f. mit weiterer Literatur.

²³ Einen ähnlichen kreisrunden Bronzering veröffentlicht F. HENKEL : Die römischen Fingerringe der Rheinlande und der benachbarten Gebiete. Ber-

lin 1913. S. 66. Taf. XXIV. 512. Rottweil. Der Durchschnitt von diesem ist nicht rund. — Über die ovalen Ringe siehe unten I. Grab 22.

²⁴ F. HENKEL erwähnt a. a. O. S. 133—134 unter Taf. LVI. 1446. einen ähnlichen Eisenring aus Köln aus einem römischen Grab des I. Jahrhunderts, das auch durch Gefässe datiert ist. Ähnlich ist auch der auf S. 134. Taf. LVI. 1447 veröffentlichte Eisenring aus Trier. Vgl. ebenda S. 22. Taf. VIII. 137 den Goldring von unbekanntem Fundort unter den Goldringen der Frühkaiserzeit.

²⁵ Ebenda S. 261 ff.

²⁶ Nach der Bestimmung von L. TOKOBY, dem Leiter der Mineralogischen Abteilung des Naturwissenschaftlichen Museums ist es Opal.

²⁷ Materialsammlung von K. BARTÓK in Manuskript. Taf. X. 4. Für die Durchsicht ihres handschriftlichen Materials spreche ich meinen Dank aus.

²⁸ Ebenda Taf. X. 113 ist Amor über dem Flügel mit Thyrsos dargestellt, was die Darstellung in den dionysischen Kulturkreis verweist.

Die Darstellung unserer Gemme ist sehr ähnlich derjenigen auf der Rückseite eines Gepräges von Hadrian²⁹ aus dem Jahre 119 (mit Victoria). Ein ähnliches Exemplar wurde durch Marshall aus dem British Museum veröffentlicht.³⁰ Die Darstellung der galoppierenden Pferde und die dynamische Konzeption der Amor-Gestalt machen unsere Gemme zu einem bedeutenden Stück des späthellenistischen Stils;³¹ sie mag das Erzeugnis einer sehr guten italischen (stadt-römischen) Werkstatt gewesen sein.

23. Kalzinierte menschliche Knochen- und Holzkohlenreste aus dem unter Nr. 1 veröffentlichten grossen Gefäss des Grabes 1.

2. Grab. Brandschüttungsgrab, dessen Umrisse sich unmittelbar unter dem Humus, ungefähr in der Tiefe von 35 cm befanden. Durchm.: 60 cm. Die Grabgrube war 20 cm tief, ihr Boden lag also 55 cm tief unter dem gegenwärtigen Erdniveau (Abb. 1). Wir fanden im Grab die folgenden Gegenstände:

1. Bruchstück einer südgallischen Terra-Sigillata-Schüssel (Abb. 3. 2, 1 und Taf. III. 2.). Typus Drag. 29. Am oberen Teil eine Girlande aus dicken Blättern,³² die durch eine Schnurlinie von dem unteren mit Ranken geschmückten Feld getrennt ist. Unten schliesst wieder ein Schnurlinienschmuck das Rankenfeld ein. Unser Bruchstück ist fleischrot, matt.

Ein völlig identisches Stück wie unser Exemplar kam in Salzburg³³ mit dem Stempel VA[DE]RI O³⁴ zum Vorschein. Knorr veröffentlichte ein Stück mit beinahe derselben Verzierung aus der Werkstatt des Meisters Coelius.³⁵ Ein ähnliches Exemplar wurde in Hüfingen³⁶ und ganz nahe stehende in Rottweil³⁷ gefunden. Ein unversehrtes Exemplar veröffentlichte Déchelette aus La Graufesenque mit dem Stempel OF MOMMO,³⁸ aber sein Rankenschmuck unterscheidet sich ein wenig von dem unsrigen. Man findet die einzelnen Motive des Rankenschmuckes in dem Formenschatz der Werkstatt von La Graufesenque.³⁹ Nach Knorr⁴⁰ arbeiteten Coelius und Va(n)derius in La Graufesenque, und zwar der vorige zur Zeit von Vespasianus und Domitianus, während der letztere zwischen 65–80 u. Z. Ihre wichtigste Arbeitsperiode fiel also auf die Zeit von Vespasianus.⁴¹

2. Bronzenadel, der Kopf abgebrochen (Abb. 3. 2, 2 und Taf. III. 4.). L: 8,5 cm.

3. Bruchstücke eines Bronzebandes (Abb. 3. 2, 3 und Taf. III. 5.). Zwei zueinander passende Stücke, mit einem kleinen Loch neben der Bruchlinie. L: 2,3, B: 1,4 cm.

Die folgenden Gefässe kamen in der Nähe des 2. Grabes zum Vorschein und man darf annehmen, dass sie aus dem 2. Grab in der Nähe der Erdoberfläche bei Erdarbeiten durch den Pflug verschleppt wurden:

4. Terra-Sigillata-Schale aus der Po-Gegend (Abb. 3. 3, 4 und Taf. III. 1a–e), Form Drag. 25. Am Rand Rosetten und tanzende Amorette, im Inneren in der Mitte im Rahmen einer *planta pedis* der Stempel: L·M·V. An der Seite fehlt ein applizierter Schmuck, sonst unversehrt; der Bezug ist gelblich-rot, stellenweise abgesplittert. H: 4, MD: 8, BD: 3,8 cm.

Aus dem Komitat Baranya (Dunaszekesö) veröffentlichte L. Nagy⁴² eine Terra-Sigillata-Schale ebenfalls von der Form Drag. 25., und mit ihr zusammen von derselben zwei südgallische Terra-Sigillata-Bruchstücke. Sie kommt in Noricum,⁴³ in Pannonien in Poetovio⁴⁴ — darunter mehrere Exemplare mit dem Stempel L·M·V —

²⁹ Coh. 483. Victoria auf einer galoppierenden Biga, eine Peitsche mit gebogenem Griff (Palmenzweig?) in der Hand. Auf dies Exemplar machte mich K. BARTÓK aufmerksam.

³⁰ F. H. MARSHALL: Catalogue of the finger rings, Greek, Etruscan and Roman in the departments of Antiquities, British Museum. London 1907. S. 243, Taf. XXXV, 1651. Sein Alter ungefähr das II. Jahrh.

³¹ A. FURTWÄNGLER: Die antiken Gemmen. III. Leipzig—Berlin 1900. S. 342 f.

³² F. HERMET: La Graufesenque. II. Paris 1934. S. 15, 87 bezeichnet diese Motive mit dem Namen »strigiles«.

³³ H. FR. KOBLITZ: Verzierte Terrasigillata-Funde der letzten Jahre in der Stadt Salzburg. MAG 56 (1926) S. 386 ff. Taf. I. 1. zusammen mit Domitianus- (?), Hadrianus-, Sabina- und Antoninus Pius-Münzen.

³⁴ Den Stempel des Vanderius siehe bei J. DÉCHELETTE: Les vases céramiques ornés de la Gaule romaine. I. Paris 1904. S. 81, 85, 302, Nr. 195, 1. — R. KNORR: Töpfer und Fabriken verzierter Terra-Sigillata des ersten Jahrhunderts. Stuttgart 1919. S. 6–7, 17, 19 f. Taf. LXXX. — F. HERMET: a. a. O. S. 206, 208, 212, 228, 254.

³⁵ R. KNORR: a. a. O. Taf. XXIV. C (Vechten) und D (Nijmegen) oberer Teil. Coelius wird bei DÉCHELETTE: a. a. O. S. 83 erwähnt.

³⁶ ORL 62/a. S. 47, Taf. XIV 22 a–b. Mit dem Stempel O [F NIG] RI.

³⁷ R. KNORR: Südgallische Terra-Sigillata-Gefässe von Rottweil. Stuttgart 1912. Taf. V. 2, Taf. VIII. 2, Taf. IX. 1. — Ebenso aus Rottweil: Ders.: Töpfer und Fabriken etc. Taf. XCIV. A.

³⁸ J. DÉCHELETTE: a. a. O. S. 96, Abb. 65. Museum von Neapel.

³⁹ F. HERMET: a. a. O. Taf. XI, 15: Dreiblatt; Taf. XXIX. 2: Rankenschmuck mit Rosette; Taf. XXXVIII. 13: kleine Rosette neben der Ranke; Taf. L. 6. (11a), Taf. LXII. 25–32 und sonst: dicke Blättergirlande (strigiles).

⁴⁰ R. KNORR: Töpfer und Fabriken etc. S. 6–7, 17.

⁴¹ Ebenda S. 19–20.

⁴² L. NAGY: Arch. Ért. 45 (1931) S. 267 f., Abb. 149. 1–3.

⁴³ A. OXÉ: Bericht über Vorarbeiten zum Katalog der italischen Terra sigillata. BRGK 7 (1912) S. 13 ff. — F. WIESINGER: Die verzierte Sigillata aus Linz. 80. Jahresbericht des Oberöster. Musealvereins für die Jahre 1922 und 1923. Linz 1924. S. 61 ff. — L. NAGY: a. a. O. S. 268. — Gy. JUHÁSZ: A brigetioi terra sigillaták (= Die Sigillaten von Brigetio). Budapest. Diss. Pann. II. 3. S. 176. f.

⁴⁴ M. ABRAMIČ: Poetovio. Führer durch die Denkmäler der röm. Stadt. Wien 1925. S. 93–94. Abb. 41. — Gy. JUHÁSZ: a. a. O. — J. KLEMENC: Ptujski grad v kasni antiki. Ljubljana 1950. S. 54. Zeichnung 35, Nr. 10/b. (L·M·V Stempel.)

in Laibach,⁴⁵ Szombathely (Steinamanger),⁴⁶ Carnuntum,⁴⁷ Sopron (Ödenburg),⁴⁸ Győr (Raab),⁴⁹ Keszthely—Újmajor,⁵⁰ Aquincum,⁵¹ Brigetio,⁵² in Mursa und Siscia⁵³ vor. Simonett veröffentlichte viele solche Gefässe aus den Gräberfeldern von Tessin; es gibt darunter zahlreiche auch mit dem Stempel L·M·V.⁵⁴

Zuletzt beschäftigte sich A. Mócsy mit den Gefässen der Form Drag. 25, aus der Po-Gegend auf Grund eines Fundes in Szombathely;⁵⁵ dort kam eine Schale von schlechter Qualität zum Vorschein, die evtl. Nachahmung einer Terra-Sigillata sein könnte. Da es auch in unserem Material ähnliche Stücke von schlechter Qualität gibt, die als Terra-Sigillata-Nachahmungen gelten dürften, wollen wir uns mit diesen in einem anderen Zusammenhang beschäftigen.

5. Hellgrauer Tonkrug mit rauher Oberfläche. (Abb. 3. 2,5 und Taf. IV. 1.) Der Henkel geht vom Mündungsrand aus (abgebrochen, ergänzt). Unter dem Rand laufen senkrechte, eingeglättete Linien herab bis zu der herumlaufenden eingeritzten Linie in ungefähr Eindrittelhöhe des Gefässes; an der Schulter des Gefässes läuft eine ebenfalls eingeritzte Linie, während über dem Untersatz eine eingetiefte Furche herum. Am Hals eine X förmige Einritzung. Das Gefäss kam völlig zerstört zum Vorschein. H : 18,3, MD : 8,6, BD : 7,8 cm.

Dasselbe Exemplar, wie die Gefässe aus dem 1. Grab 3. und 5,1 bzw. 5,2.

6. Schwärzlichbraune kleine Urne mit rauher Oberfläche, aus stark mit Sand vermischem Ton hergestellt. Auf der Seite rotbraune Flecken, X und N-förmige Einritzungen. (Stark beschädigt, ergänzt.) H : 13, MD : 10,5, BD : 6,4 cm. (Abb. 3. 2,6 und Taf. IV. 2.)

Bónis veröffentlichte⁵⁶ Taf. I, 9 aus Poetovio eine ähnliche Form, dort ist jedoch auf dem Bauch des Gefässes eine Kammstrichverzierung sichtbar. In Cserszegtomaj kam eine ähnliche kleine rohe Urne ohne Kammstrich zum Vorschein.⁵⁷ Nach Schörgendorfer⁵⁸ geht diese Form (Nr. 376) auf die späte La Tène-Zeit zurück, er datiert sie auf die zweite Hälfte des I. Jahrhunderts. Auch Simonett veröffentlicht⁵⁹ zu der unsrigen nahestehende Exemplare aus den Gräberfeldern von Tessin; diese werden auf das I. Jahrhundert u. Z. gesetzt.⁶⁰

3. Grab. Wir fanden in der Tiefe von 35 cm die Bruchstücke von mehreren römischen Gefässen. Unter den Gefässen war in der Tiefe von 45—48 cm schwarze Aschen-Verfärbung sichtbar. Diese Verfärbung zeigte von dem 2. Grab abweichend keine Kreis-, sondern eine längliche Form; L : 100, B : 60 cm (Abb. 2 und Taf. I. 1). Ungefähr 50 cm tief lagen in der Grabgrube auf den Boden verstreut gebrannte Knochenreste. Aus dem südlichen Ende der Grabeshöhle kamen eine kräftig profilierte Fibel und zwei Eisennägel zum Vorschein. Die Nägel waren in der Mitte gebogen. In der Nähe der Nägel beobachteten wir verkohlte Holzreste. In der Mitte des Grabes lag ein vollkommen unversehrtes Gesichtsgefässchen, neben ihm auf der einen Seite der Discus einer Lampe, und auf der anderen Seite der Schnabel derselben Lampe (Taf. I. 2—3). Neben dem Gefässchen befand sich eine weitere Fibel. In der nördlichen Hälfte des Grabes fanden wir sehr viele zerbrochene Gefässe und daselbst auch zwei weitere in der Mitte gebogene Eisennägel. Aus dem nördlichen Ende des Grabes kamen wieder verkohlte Holzreste zum Vorschein: eindeutig war ein ungefähr 15 cm langes und 3 cm breites Brett zu erkennen; in seiner Nähe bedeckten auch den Boden des Grabes ebenso dicke verkohlte Holzreste. Die zwei Eisennägel lagen unter den Holzteilen. Der Boden des Grabes war von der Erdoberfläche gemessen in der Tiefe von 62 cm.

⁴⁵ Gy. JUHÁSZ: a. a. O. mit weiterer Literatur. — É. BÓNIS: a. a. O. S. 244.: Laibach, Grabfeld Johann Graiser, Grab 73., L M VIR; S. 246.: ebenda Grabfeld Wiener Strasse, Grab 248., LGF; S. 247.: ebenda Grab 484., LMV; S. 251.: Wiener Strasse Kanalbau; S. 253.: ebenda Grabfeld «Lenarcic», Grab 75.

⁴⁶ L. NAGY: a. a. O. — Gy. JUHÁSZ: a. a. O.

⁴⁷ F. OSWALD: Index of Potters' Stamps on Terra Sigillata «Samian Ware». Liverpool 1931. S. 166. — E. NOWOTNY: RLII XII. Wien—Leipzig 1914. S. 167. Abb. 29. — L. NAGY: a. a. O. — Gy. JUHÁSZ: a. a. O. S. 178.

⁴⁸ L. NAGY: a. a. O. — Gy. JUHÁSZ: a. a. O. S. 177.

⁴⁹ L. NAGY: a. a. O. — Gy. JUHÁSZ: a. a. O.

⁵⁰ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archaeológiája (= Die Archäologie der Plattensee-Umgebung). Budapest 1920. S. 81, Abb. 108. 1. — *Ders.*: Arch. Ért. 40 (1923—26) S. 1—92. — L. NAGY: a. a. O.; Gy. JUHÁSZ: a. a. O.

⁵¹ B. KUZSINSZKY: Arch. Ért. erwähnt zwei Bruchstücke aus Aquincum und fünf Stücke im MNM (= Ung. National-Museum). — Gy. JUHÁSZ: a. a. O. S. 177 f.

⁵² Gy. JUHÁSZ: a. a. O. S. 177 f. Mit dem Stempel L M V: Taf. XLII. 4.

⁵³ Ebenda aus Mursa im Museum von Osijek, Inv. Nr. 2379., aus Siscia: Museum von Zagreb, Inv. Nr. 1114.

⁵⁴ Ch. SIMONETT: a. a. O. S. 62. Abb. 41. 6. Locarno—Muralto, Liverpool; S. 143 f. Abb. 124. 3, 10—12, 18. Minusio, Cadra; S. 147; S. 160. Abb. 138. 5. Minusio, Cadra; ausser diesen zahlreiche Drag. 25. — Exemplare ohne Stempel oder mit anderem Stempel versehen, passim.

⁵⁵ A. MÓCSY: a. a. O. S. 186 f.

⁵⁶ É. BÓNIS: a. a. O. S. 62., Nr. 10. (Fundort Laibach, zusammen mit Caligula-Münze); S. 78, Nr. 63—65.: noch weitere drei Gefässe aus Poetovio.

⁵⁷ I. SZÁNTÓ: a. a. O. S. 55., Taf. XVI. 12.

⁵⁸ A. SCHÖRGENDORFER: Die römische Keramik der Ostalpenländer. Brunn—München—Wien 1942. S. 80., 42. Nr. 376. Taf. XXX.

⁵⁹ Ch. SIMONETT: a. a. O. S. 85, Abb. 68. 13. Locarno—Muralto, Liverpool; S. 55, Abb. 132. 1. Minusio, Cadra.

⁶⁰ Ebenda S. 22.

Grab 3

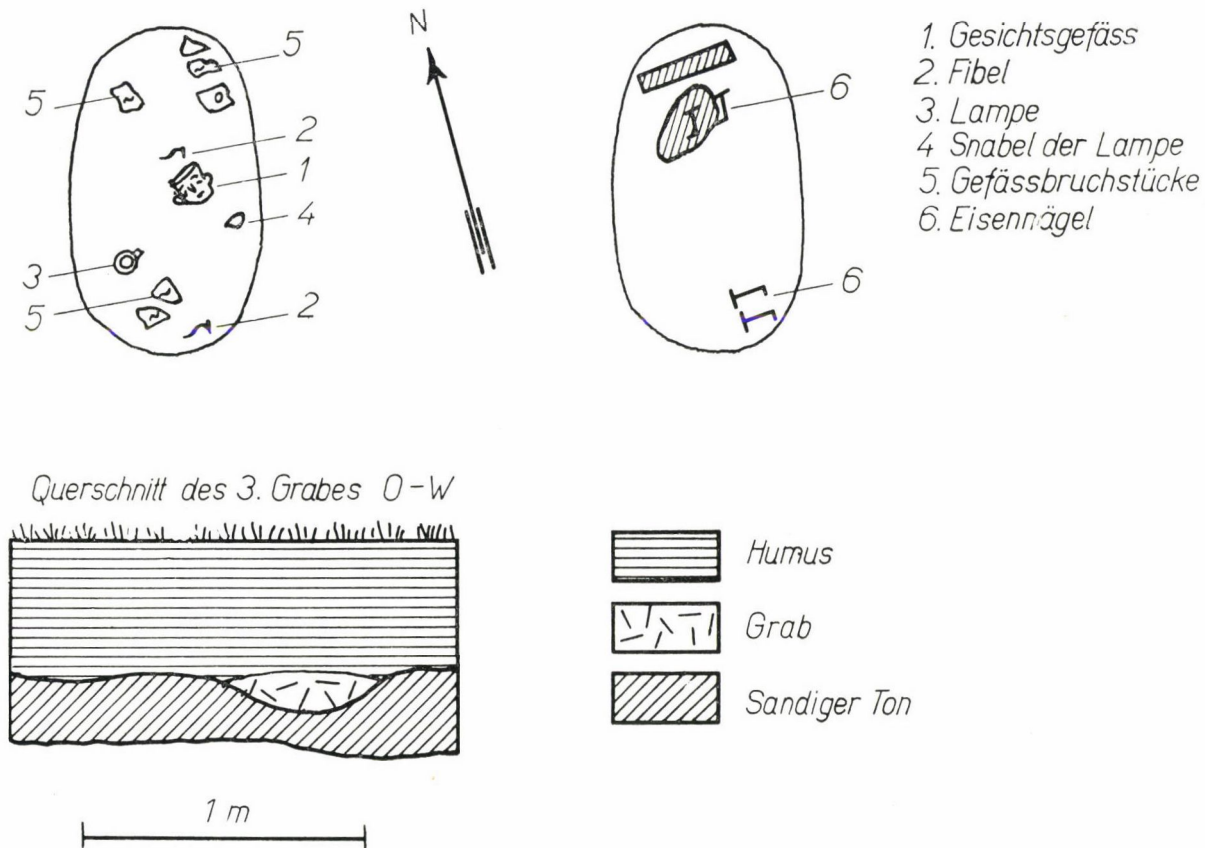


Abb. 2.

Die Funde des 3. Grabes waren :

1. Ein kleines graues Töpfchen mit rauher Oberfläche (Abb. 3. 3,1 und Taf. IV. 4a—b). An der Seite ein maskenartiges Gesicht angebracht : gebogene grosse Nase, Augen, darüber Brauen aus eingeritzten Linien, ein wenig geöffneter Mund, dicke abstehende Ohren. Völlig unversehrt. H : 6,9, MD : 6,2, BD : 3,6 cm.

Die Gefässe mit Gesicht sind in der Römerzeit allgemeinverbreitet⁶¹ und zur Zeitbestimmung nicht geeignet. Entlang dem germanischen und raetischen Limes kommt die Darstellung des menschlichen Gesichtes an verschiedenartigen Gefässen in grosser Mannigfaltigkeit vor.⁶² Was die Darstellung des menschlichen Gesichtes betrifft, veröffentlichte Hölder ein ähnliches Exemplar aus Wiesbaden.⁶³ Es gibt im Museum von Pécs in der Sammlung Zsolnay ein unveröffentlichtes Gefässchen mit Gesicht (Abb. 6. 6,1), vermutlich ebenfalls aus dem Gebiete des Komitates Baranya. In bezug auf seine Darstellungsart ist es dem Gefäss aus dem Gräberfeld von Vasas nahestehend.⁶⁴ Ein völlig ähnliches Exemplar kam in Intercisa zum Vorschein.⁶⁵

2. Bruchstücke einer Terra-Sigillata-Schale (Abb. 3. 3,2 und Taf. V. 1a—g.). Typ Drag. 25. Aus gut geschlemmtem hellgelbem und grauem Ton hergestellt. Am Rand sind applizierte Masken und Delphine. Sie hat keinen Überzug und ist völlig abgenützt, hie und da mit Spuren rötlichbrauner Bemalung.

⁶¹ F. BEHN : Römische Keramik mit Einschluss der hellenistischen Vorstufen. Mainz 1910. S. 213 f. mit weiterer Literatur. — Darüber zuletzt K. Póczy : Intercisa II. S. 49—59. mit weiterer Literatur.

⁶² ORL 8. Zugmantel. Taf. XIX. ; 9. Alteburg-Heftrich. Taf. II. 27a—b, 28. ; 16. Arnburg. Taf. VII. 28. ; 19. Ober-Florstadt. Taf. I. 21. ; 22. Ruckingen. Taf. IV. 25. ; 25/a Okarben. Taf. V. 34. ; 66/b. Heidenheim. Taf. III. 8. ; 67/b. Oberdorf am Ipf. Taf. II. 26. ; 73. Pfünz. Taf. XX. 69 ; Lief. 49. Mainlinie 7—9. Str. Taf. XXIII. 55.

⁶³ O. HÖLDER : Die Formen der röm. Thongefässe. Stuttgart 1897. S. 31, Taf. IV, 15, H : 6 cm. Wiesbaden.

⁶⁴ Museum von Pécs (Inv. Nr. N. 1/20—1948, von unbekanntem Fundort. — H : 10,5, MD : 8,2, BD : 4 cm. Auch die Lippe ist ausgebildet. Vgl. A. SCHÖRGENDORFER : a. a. O. S. 66. Nr. 560/a. Taf. XLVI.

⁶⁵ Museum von Székesfehérvár (Stuhlweissenburg). Inv. Nr. 4022. H : 8,6, MD : 6,3, BD : 3,2 cm.

Mócsy beschäftigte sich ausführlich mit diesen völlig abgenützten schlecht bemalten Gefässen anlässlich einer ähnlichen Terra-Sigillata-Schale, die im Gräberfeld von Hámán Kató-Str. in Szombathely (Steinamanger) gefunden wurde. Er erwähnte die Möglichkeit, dass diese entweder nicht in Nord-Italien hergestellt wurden, oder auch bemalte Warenprodukte von minder guter Qualität derselben Werkstätten seien.⁶⁶ Das Gefäss, das im Gräberfeld von Vasas zum Vorschein kam, liefert neuere Angaben zu diesen weniger gut bearbeiteten Terra-Sigillata-Arten. Man wird auch diese auf Grund des daselbst gefundenen Materials italischer Herkunft für nord-italische Erzeugnisse halten dürfen. Unser Gefäss wurde wahrscheinlich schon in zerbrochenem Zustand ins Grab gelegt, da mehrere Stücke von ihm fehlen, obwohl seine Bruchstücke — zusammen mit dem kleinen Gesichtstöpfchen — am Boden des Grabes lagen. (Taf. I. 2—3.)

3. Halsbruchstück eines rohfärbigen Kruges⁶⁷ (Abb. 3. 3, 3 und Taf. V. 3) mit kleeblattförmigem Schnabel. MD : 4,7 cm.

4. Rand-, Seiten- und Henkel-Bruchstücke eines hellroten Henkeltöpfchens mit rauher Oberfläche. (Abb. 3. 3,4.) Länge des Henkelfragments : 5,8 cm.

Es lässt sich nicht feststellen, ob es Bruchstücke eines ein- oder zweihenkeligen Töpfchens sind. Der Henkel ist sehr ähnlich wie derjenige der schon behandelten einhenkeligen Krüge (1,3., 2,5., 5,1. und 5,2.).

5. Graue Firmalampe. (Abb. 4. 3,5. und Taf. V. 2.) Ihr Discus ist geschlossen. Auf ihrem Boden in einem mit kreisrunden Linien begrenzten Feld das Meisterzeichen : STROBILI. L : 11, H : 3,8, BD : 5 cm.

Unsere Lampe gehört zu denjenigen mit geschlossenem Discus, die durch Iványi⁶⁸ in die XV. Gruppe gereiht wurden ; ihrer Meinung nach wurden diese in Pannonien vom Anfang des I. Jahrhunderts bis zum Anfang des II. gebraucht. Nach Loeschke waren sie bis 75—100 u. Z. verbreitet.⁶⁹ Mócsy veröffentlichte aus Szombathely zwei Lampen mit geschlossenem Discus⁷⁰ (Grab 4. und 16.). • Das Meisterzeichen erlaubt keine weiteren Schlüsse.

6. Bruchstück eines grauen Töpfchens mit rauher Oberfläche und auf der Seite mit braunen Flecken. (Abb. 4. 3,6.) Auf dem Boden mit Stempel aus strahlenmässig eingeritzten Linien. BD : 4,8 cm.

Die Form mag dieselbe gewesen sein, wie im Falle des Töpfchens Nr. 4,1. — Einen ähnlichen eingeritzten Schmuck findet man auf dem Griff eines Deckels aus Tabán.⁷¹

7. Rohfarbige und rote Henkelbruchstücke (2 St) mit rauher Oberfläche (Abb. 4. 3,7.). L : 11 und 3,5, B : 2,8 und 4,2 cm. Ähnlich wie die Henkel der erwähnten einhenkeligen Krüge.

8. Randbruchstück eines gelblichgrauen Kruges mit rauher Oberfläche. (Abb. 4. 3,8.) — Er gehört in die Gruppe der Krüge mit doppeltem Leistenrand, wie das Gefäss unter Nr. 1,14.⁷²

9. Randbruchstücke eines hellgrauen Töpfchens mit rauher Oberfläche (2 St). (Abb. 4. 3,9.)

10. Randbruchstücke eines bräunlichgrauen Töpfchens (2 St). Die Oberfläche rauh, fleckig. (Abb. 4. 3,10.)

11. Braunes Randbruchstück mit doppeltem Randsaum. (Abb. 4. 3,11.).

12. Dicks Bodenbruchstück eines ziegelroten Topfes (Abb. 4. 3,12.).

13. Bodenbruchstück eines blassroten Gefässes mit rauher Oberfläche (Abb. 4. 3,13.).

14. Bodenbruchstück eines grossen Gefässes, aus grauem, stark mit Kiesel vermischtem Ton hergestellt. Die Oberfläche ist rauh, grob bearbeitet (Abb. 4. 3,14.).

15. Hals- und Schulter-Bruchstück eines braunen Kruges mit rauher Oberfläche aus kieseligem Ton. (Abb. 4. 3,15.)

16. Ziegelfarbiges, stark abgenütztes Bodenbruchstück. (Abb. 4. 3,16.)

17. Seitenbruchstück eines hellgrauen, grösseren runden Gefässes mit rauher Oberfläche. (Abb. 4. 3,17.)

18. Bronzene Fibel. (Abb. 4. 3, 18 und Taf. XII. 5.) Auf dem Bügel sitzt ein Knopf, der Fuss endet in einem kleinen eichelförmigen Knopf. Der Nadelhalter ist nicht durchbrochen. L : 4,3, B : 2,6 cm.

Sie gehört in die VIII. Gruppe der kräftig profilierten Fibeln von Kovrig und entspricht dem Typus V. Taf. 45.⁷³ Auch dieser Typus geht auf La Tène-Traditionen zurück.⁷⁴ Sein wichtigstes Herstellungsgebiet mag die Gegend der östlichen Alpen gewesen sein.⁷⁵ Ähnliche Fibeln waren in den I—II Jahrhunderten u. Z. in Gebrauch.⁷⁶ Ein Exemplar, dessen Nadelhalter mit drei Löchern durchbrochen ist (aus Poetovio), wird durch eine Vespasianus-Münze datiert.⁷⁷ Zuletzt wurde ein unserem Stück ähnliches Exemplar durch A. Jalen aus Poetovio veröffentlicht.⁷⁸

19. Bronze-Fibel. (Abb. 4. 3,19 und Taf. XII. 6.) Ihr Bügel ist eine gebogene Lamelle, die sich ohne jeden Übergang im Fuss fortsetzt. Der Bügel erweitert sich ein wenig gegen den Fuss, das Ende ist gerade abgeschnitten. Einen Knopf hat sie nicht. Ihr Nadelhalter ist mit einem Loch durchbrochen. Sie hat ein Scharnier. Soweit es sich trotz der starken Rostschicht entnehmen lässt, ist ihre Basis ein walzenförmiges Stängelchen ; an den beiden Enden sassen wohl kleine Knöpfe. Es ist ein stark zerbrochenes Exemplar. L : ungefähr 4,5, B : 2,2 cm.

⁶⁶ A. MÓCSY : a. a. O. S. 186—187.

⁶⁷ É. BÓNIS : a. a. O. Taf. XXIX. 10. Typus. Die Analogien : S. 225—226. Von den aufgezählten 13 Stücken stammen 8 aus Poetovio, 1 aus Dernovo, 1 von Rudolfswerth (Rudolfovo), 1 von Szombathely (Steinamanger), 1 von Königsdorf (Királyfalva) und 1 von unbekanntem Fundort.

⁶⁸ D. IVÁNYI : a. a. O. S. 16, Taf. XLVIII. 1, 2, 4, mit weiterer Literatur.

⁶⁹ S. LOESCHKE : Lampen aus Vindonissa. Zürich 1919. S. 269—270.

⁷⁰ A. MÓCSY : a. a. O. S. 168—169, Abb. 3, 4, 8. ; Abb. 16, 3. — Ebenda S. 188 mit weiterer Literatur.

⁷¹ Tabán. T. 50.1. Inv. Nr. 365. — Die Durch-

sicht der Zettel sowohl über die Ausgrabungen in Tabán als auch über diejenigen am Gellért-Berg ermöglichte mir freundlicherweise É. BÓNIS.

⁷² S. oben S. 374.

⁷³ I. KOVRIG : a. a. O. S. 117. mit weiterer Literatur.

⁷⁴ K. MISKE : MKÉ 4 (1910) S. 1 ff.

⁷⁵ E. PATEK : a. a. O. S. 91 ff. mit weiterer Literatur.

⁷⁶ I. KOVRIG und E. PATEK : a. a. O.

⁷⁷ I. KOVRIG : a. a. O.

⁷⁸ A. JALEN : Porocilo o novih antichnih najdbah v Ptuj. Arch. Vestnik 1 (1950) S. 187, Abb. 14. I—II. Jahrh.

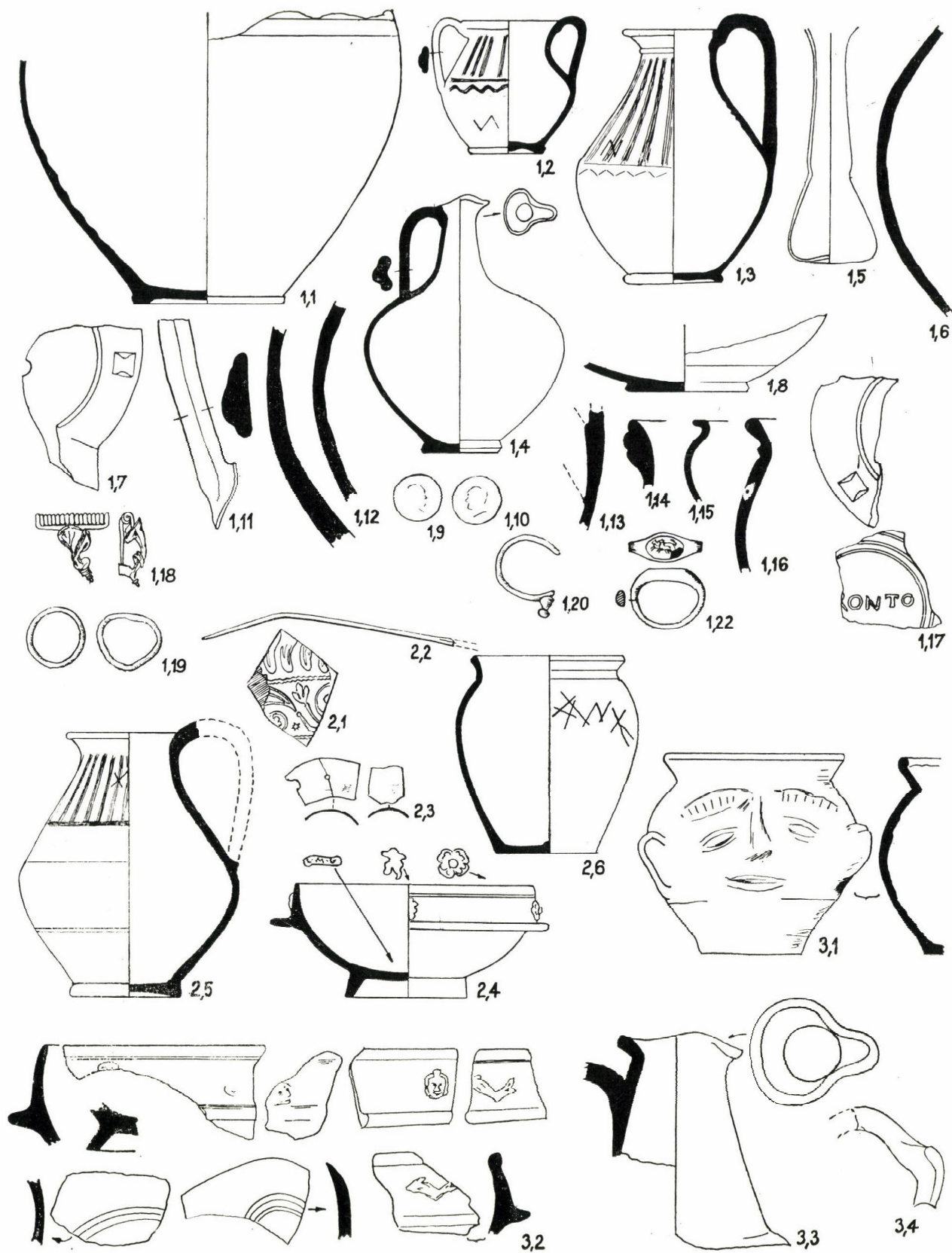


Abb. 3. Vasas. Fundmaterial

Diese Fibeln gallischer Herkunft mit gerade abgeschnittenem Fuss sind bei uns sehr selten; der Ursprung der ganzen Gruppe ist in Gallien zu suchen.⁷⁹ Unser Stück steht dem Typus bei Kovrig III. Taf. 26 am nächsten.⁸⁰ Sie treten im I. Jahrhundert auf und sind auch im II. Jahrhundert in Gebrauch. Zu uns sind sie auf dem Handelswege entweder unmittelbar aus Gallien oder durch Italien herübergekommen.⁸¹

20. Eisennägel (4 St.). Kopfnägel aus Hammereisen mit viereckigem Durchschnitt. 2 Stücke unverseht und 2 Stücke zerbrochen. (Abb. 4. 3, 20 und Taf. XII. 1a—d) L : 9, 8, 6, 7 und 6, 5 cm.

Eisennägel in grosser Anzahl fand Mócsy in den Gräbern des Gräberfeldes von Szombathely (in den Gräbern 2, 11, 17, 19—20, 29, 34, 41, 51, 57, 60—61 und 69); sie kommen in Cserszegtomaj⁸² und auch in den Tumuli des Komitates Fejér⁸³ vor. (Ebensolche Eisennägel s. noch unter 5, 40.)

21. Kalzierte Knochenreste aus dem 3. Grab.

22. Holzkohlenreste aus den verkohlten Brettern des 3. Grabes.⁸⁴

In der Mitte des Blockes Nr. 1 kam als völlig für sich allein stehender Fund aus einer Tiefe von 80 cm der folgende Gegenstand zum Vorschein:⁸⁵

1. Gelblichgraues Töpfchen mit rauher Oberfläche (zerbrochen, ergänzt). H : 10,6, MD : 6,5, BD : 4,5 cm. (Abb. 4. 4, 1 und Taf. IV. 3.)

Diese Form entwickelte sich aus einer in der Donau-Gegend allgemein verbreiteten keltischen Form,⁸⁶ deren Ursprung durch Schörgendorfer auf das späte La Tène zurückgeführt wird.⁸⁷ Man findet diese kleinen grauen Töpfchen auch in einem anderen Brandgräberfeld des Komitates Baranya, in Kékesd,⁸⁸ in Cserszegtomaj,⁸⁹ in Keszthely—Újmajor.⁹⁰

In dem Block Nr. 3 kamen aus der Tiefe von 50 cm die folgenden zwei Gefässbruchstücke zum Vorschein:⁹¹

2. Bodenbruchstück eines hellgelben, dünnwandigen Gefässes mit glatter Oberfläche; an der Oberfläche Spuren einer abgenützten bräunlichroten Bemalung. (Abb. 4. 4, 2 und Taf. III. 3.)

3. Bodenbruchstück eines dickwandigen grossen Gefässes, hergestellt aus gelblichbraunem Ton. Die Oberfläche ist grau und rauh. BD : 10,3 cm. (Abb. 4. 4, 3.)

Anlässlich der Grabung kamen als Streufunde die folgenden Stücke zum Vorschein:⁹²

4. Bronzering. (Abb. 4. 4, 4 und Taf. X. 5a—c) Schmales plattes Bronzeband, das sich bei dem Kopf des Ringes ausbreitet und einen viereckigen, platten, bläulichroten Opalstein⁹³ (gebrochen) in sich einschliesst. Man sieht auf beiden Seiten des Steines eine Verzierung aus horizontalen Zickzacklinien mit Punkten. Die Lamelle des Ringes ist gebrochen. D : 2, B : 1 cm. Die Ausbildung des Ringkopfes ist wie folgt: die sich ausbreitende Bronzeplatte ist kahnartig gebogen, d. h. auf dem unteren Teil des Kopfes bildet die Bronzeplatte zwei kleine senkrechte Ränder. Die Decke ist durchlöchert und darin sitzt «in funda» der Stein,⁹⁴ und zwar so, dass er in die Öffnung am Kopfblatt eingefügt, aber die Öffnung von unten nicht zugeschlossen, sondern freigelassen wurde.

Die Form unseres Ringes ist dieselbe, wie bei den Ringen der Frühkaiserzeit,⁹⁵ nur die Linienverzierung seines Körpers erinnert schon an spätere Zeiten.⁹⁶

5. Schneidmesser aus Eisen. (Abb. 4. 4, 5 und Taf. XII. 7.) Krumm, mit kurzem Griff, an der Wurzel und am Ende des Griffes mit je einem Knopf. Die Klinge des Messers ist an einer Stelle gebogen.⁹⁷ L : 41,5, B : 2—2,5 cm.

Hunyadi veröffentlichte mehrere solche Exemplare mit zwei Knöpfen, so z. B. aus Bonyhád, Pécs-Kőzponti temető (Fünfkirchen-Zentralfriedhof), die in der C—D Periode der LT-Zeit auftreten.⁹⁸ Filip veröffentlichte ein keltisches Schneidmesser mit zwei Knöpfen aus Fölk-Emersdorf.⁹⁹

Die folgenden Funde wurden im Juli 1957 in das Museum von Pécs eingeliefert. Ihre näheren Fundumstände sind unbekannt.¹⁰⁰

⁷⁹ E. PATEK : a. a. O. S. 115. f.

⁸⁰ I. KOVRIG : a. a. O. S. 113, 40 mit weiterer Literatur.

⁸¹ E. PATEK : a. a. O.

⁸² I. SZÁNTÓ : a. a. O. S. 55, 61 aus dem Grab 12.

⁸³ Ebenda. — É. BÓNIS : FA 9 (1957) S. 76., Anm. 76.

⁸⁴ Nach der Untersuchung von J. STIEBER: Eichenbaum (Quercus cf. robur).

⁸⁵ Auf Abb. 4 unter Nr. 4, 1.

⁸⁶ É. BÓNIS : Diss. Pann. II. 20. S. 41, Taf. VIII. 6. — A. SCHÖRGENDORFER : a. a. O. Nr. 189—191. Taf. XIII—XIV.

⁸⁷ A. SCHÖRGENDORFER : a. a. O. Nr. 75. Taf. V.

⁸⁸ Ausgrabung von J. DOMBAY, unveröffentlicht.

⁸⁹ I. SZÁNTÓ : a. a. O. S. 55, Taf. XVI. 11. (12. Grab 15.)

⁹⁰ B. KUZSINSZKY : A Balaton etc. (siehe oben Anm. 50) S. 80. Abb. 106. 3. — É. BÓNIS : a. a. O. S. 82, Taf. VIII, 6. — I. SZÁNTÓ : a. a. O. S. 60.

⁹¹ Auf Abb. 4, unter Nr. 4, 2—3.

⁹² Auf Abb. 4, unter Nr. 4, 4—5.

⁹³ Die Bestimmung des Steines verdanke ich L. TOKODY.

⁹⁴ F. HENKEL : a. a. O. S. 302 f. zählt mehrere Ringe von demselben Typus auf.

⁹⁵ Vgl. ebenda Taf. VII, 133 (Gold); Taf. XX, 405 (Silber, der Stein «in funda» befestigt); Taf. XLIV, 1110. (Bronze).

⁹⁶ Ebenda. Taf. XLVIII. 1240; Taf. XLIX. 1281—1282; Taf. LI, 1339, Taf. LI, 1346.

⁹⁷ Im Laufe der Ausgrabung durch die Arbeiter abgeliefert, nach derer Aussage kam auch eine Schere zum Vorschein, die ich jedoch nicht wieder finden konnte.

⁹⁸ I. HUNYADI : a. a. O. Abb. 35. von Szob; Taf. LII, 7, von Andrásida. — S. 124 f. mit weiterer Literatur.

⁹⁹ J. FILIP: Keltové ve střední Evropě. Praha 1956. S. 323. Abb. 96, 11.

¹⁰⁰ Auf den Abbildungen 4—6 unter Nr. 5, 1—46.

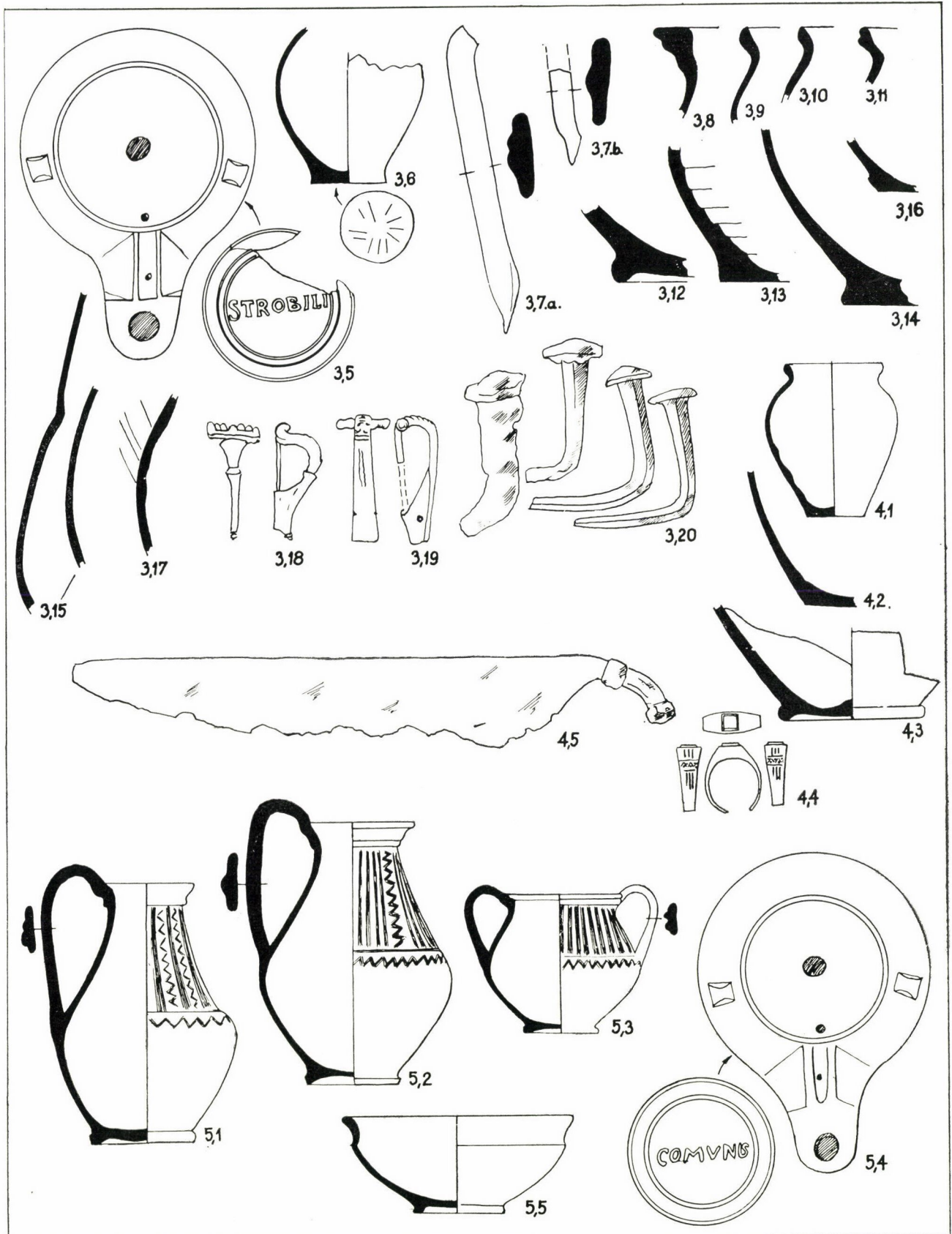


Abb. 4. Vasas. Fundmaterial

1. Hellrotfarbiger, aus glimmerigem Ton hergestellter Krug mit rauher Oberfläche. (Abb. 4. 5,1 und Taf. VI. 3.) Unter dem nach auswärts gebogenem Rand ein kleiner Kragen. Sein gerippter Henkel ist randständig und erhebt sich ein wenig über ihn. Man sieht am Hals abwechselnd breite, eingeglättete, senkrechte Bänder und matte Streifen. In den matten Feldern läuft eine senkrechte Zickzacklinie hinab bis zu der Schulter des Gefäßes (stark verwischt). An der Schulter läuft eine schwache eingeglättete Zickzacklinie als Verzierung herum. Die ganze Oberfläche des Gefäßes ist stark abgenützt, porös. Der Krug ist völlig unversehrt. H : 18,4, MD : 7,5, BD : 6,3 cm.

Das Stück ist von demselben Typ, wie die Krüge Nr. 3 aus dem 1. und Nr. 5 aus dem 2. Grab.

2. Hellgrau farbiger Krug mit rauher Oberfläche. (Abb. 4. 5, 2 und Taf. VI. 1.) Hals- und Henkelbildung völlig dieselbe, wie bei dem vorigen Krug. Es laufen von dem Kragen am Hals senkrechte, eingeglättete Linienbündel bis zu der Schulter des Gefäßes herab; unter ihnen befindet sich eine senkrechte, eingeglättete Zickzacklinienverzierung. Am unteren Teil seines Bauches sieht man Spuren von herumlaufenden eingeglätteten Linien. Der Rand ist ein wenig zerbrochen, die Oberfläche abgenützt. H : 18, MD : 7,8, BD : 6,2 cm.

Das Stück gehört zu demselben Typ wie der vorige Krug.

3. Hellgraue kleine zweihenklige Amphora mit glatter Oberfläche. (Abb. 4. 5, 3 und Taf. VI. 4.) Man sieht am unteren Teil des Gefäßes die Spuren einer dunkelgrauen Bemalung, sonst ist die Oberfläche stark abgenützt. Die sich über den Rand erhebenden, gegliederten Henkel münden unmittelbar unter dem Rand. Unter dem Rand laufen eingeglättete Linienbündel bis zu der eingetieften, an der Schulter herumlaufenden Linie herab; unter dieser eine eingeglättete Zickzacklinie.¹⁰¹ Das Gefäß ist zerbrochen. H : 11, MD : 8,5, BD : 5,2 cm.

4. Rotfarbige Firmalampe. (Abb. 4. 5,4 und Taf. VII. 1.) Ihr Discus ist geschlossen. Um die Brandöffnung am Schnabel der Lampe ist es russig. Am Boden in konzentrischen Kreisen die Inschrift : COMVNIS. L : 10,8, H : 3,3, BD : 4,8 cm.

Sie gehört zu dem Typus XV. von Iványi.¹⁰² Loescheke veröffentlichte aus Vindonissa ein Exemplar, in dessen Stempel «Communis» der Buchstabe «I» ebenso in das «S» hineinschmilzt, wie auf unserem Exemplar.¹⁰³

5. Bräunlichrote Schüssel aus stark glimmerigem Ton hergestellt. (Abb. 4. 5,5 und Taf. IX. 4.) Ihre Oberfläche war glatt, aber sie ist jetzt stark abgenützt und rauh. (Der Rand ist ergänzt.) H : 6,7, MD : 16, BD : 5,6 cm.

Sie entspricht dem 10. Typ von Hunyadi,¹⁰⁴ den sie für eine charakteristische Form der späten La Tène hält, mit den beiden Zentren : Umgebung von Budapest und Syrmien. Sie zählt mehrere solche Schüsseln aus Tabán und Békásmegyer auf. Man findet in dem Material von Tabán und Gellért-Berg mehrere Gefässe solcher Form;¹⁰⁵ sie kommen auch in der Siedlung von Balatonaliga vom Ende des I. Jahrhunderts vor¹⁰⁶ — darunter auch ein ziegelfarbiges Exemplar. Hunyadi erwähnt ausser dem Zentrum Syrmien, das unserem Gebiet naheliegt, auch von Osiek, Szekszárd und dem Komitat Tolna solche Schüsseln, da diese Form in der späten La Tène-Zeit allgemein verbreitet war.¹⁰⁷

6. Seiten- und Bodenbruchstücke eines rothfarbigen Kruges, aus feingeschlemmtem Ton hergestellt (9 St.). Porös, stark abgenützte Stücke. (Abb. 5. 5,6.)

7. Bruchstücke eines dunkelroten kleinen Töpfchens, aus körnigem, mit Glimmer stark vermischtem Ton hergestellt (5 St.). (Abb. 5. 5,7.)

8. Bruchstücke eines hellgrauen, dünnwandigen Töpfchens aus feingeschlemmtem Ton hergestellt (Abb. 5. 5,8 und Taf. VIII. 1a—c). Man sieht an der Oberfläche die Spuren einer dunkelgrauen, stark abgegriffenen Bemalung. Ihre Verzierung : in einem mit Doppellinie begrenzten Feld zahngeritzte Schmückung, darunter in einem horizontalen Feld barbotin-artig applizierte schmale Leistenglieder und Wülste, die zum Teil abgebrochen sind; darunter wieder zahngeritztes Rädchenornament und ein unverziertes Feld. Sehr fragmentarisch. H : 6, BD : 3 cm.

Bónis veröffentlichte ähnliche Stücke aus Laibach und Poetovio.¹⁰⁸ Sie kommen auch in Cserszegtomaj vor.¹⁰⁹

9. Eine Urne kleineren Masses, hergestellt aus stark mit Sand vermischtem, gelblichbraunem Ton. (Abb. 5. 5, 9 und Taf. IX. 1.) Ihre Oberfläche ist gräulichbraun und rauh. Auf der Seite ein eingeritzter Buchstabe N. In stark beschädigtem Zustand. H : 17,2, MD : 10,8, BD : 7 cm.

Dieser Urnentypus ist in grosser Anzahl in den Gräberfeldern von Tessin aus dem I. Jahrhundert vertreten;¹¹⁰ es kommen daselbst auch völlig gleiche Exemplare vor.

10. Bronzeschale (Abb. 5. 5,10 und Taf. X. 1a—c). Ihr Rand ist verdickt; der Griff ist ebenfalls dick, gegossen. An ihrem Unterteil mit dickem, gegossenem Bodenring. Am Griff war ein kleines, längliches Loch, das sich an beiden Enden kreisförmig ausbreitete. Neben dem Loch am Griff ziemlich verwischt das Meisterzeichen : . . NSI EPAPROD. . . (L. Ansius Epaphroditus). Das Gefäß ist von aussen durch eine schöne grüne Patina bedeckt, sein Inneres ist rot, die Patina fehlt. Gebrochen, schlecht erhalten. L : 22,2, MD : 13,8, BD : 5,9, H : 3,3 cm.

¹⁰¹ Vgl. 1. Grab 2. und 5, 15.

¹⁰² D. IVÁNYI : a. a. O. S. 16.

¹⁰³ S. LOESCHKE : a. a. O. Taf. III. 772. — Über das positive, massive Urmuster zuletzt A. Mócsy : a. a. O. S. 188. — Über die Lampen mit geschlossenem Discus vgl. 3. Grab 5.

¹⁰⁴ I. HUNYADI : a. a. O. S. 131—132. Abb. 14, 10.

¹⁰⁵ Aus dem Zettel-Material von É. Bónis über Tabán und Gellért-Berg.

¹⁰⁶ Die Ausgrabung von É. Bónis im Jahre 1952.

¹⁰⁷ I. HUNYADI : a. a. O.

¹⁰⁸ É. Bónis : a. a. O. S. 130. Taf. XIX, 24. In Poetovio in demselben Gräberfeld die Mittelbronze von Nerva.

¹⁰⁹ I. SZÁNTÓ : a. a. O. S. 56, Taf. XVII, 26. — Grab 24, 3.

¹¹⁰ CH. SIMONETT : a. a. O. S. 42—43, Abb. 18, Grab 24 (zusammen mit Tiberius-Münze). Locarno—Muralto, Passali ; S. 61—62, Abb. 40, Grab 5. Muralto, Liverpool ; S. 66, Abb. 45, 1, Grab 11. Ebenda. — S. 83, Abb. 65, Grab 15. Ebenda. — S. 127, Abb. 107, 2, Grab 13 (zusammen mit Tiberius-Münze) Minusio, Cadra ; S. 128, Abb. 110, 1, Grab 20 (zusammen mit Domitianus-Münze). Ebenda. — S. 155, Abb. 132, 1, Grab 19. Ebenda — S. 157, Abb. 135, 2, Grab 25. Ebenda. — S. 159, Abb. 136, 4, Grab 26 (zusammen mit der Münze von Marcus Aurelius).

Unsere Schale entspricht dem Typus Taf. IV. 19. bei Radnóti, über die schon Willers feststellte, dass sie zur Badeausrüstung gehörte.¹¹¹ Diese kleinen Schalen wurden in Italien, in Capua hergestellt und von da aus verbreiteten sie sich in die Provinzen.¹¹² Der Griff unseres Exemplars ist abgebrochen. Der Griff dieser Stücke ist zungenförmig und am Ende sitzt ein kleiner Knopf.¹¹³ Ein ähnliches Exemplar veröffentlichte Ch. Simonett aus den Gräberfeldern von Tessin.¹¹⁴

Es sind in Pompeji zahlreiche Gefässe des Meisters L. Ansius Epaphroditus zum Vorschein gekommen.¹¹⁵ Die Blüte seiner Tätigkeit fällt nach Willers¹¹⁶ auf die Regierungszeit von Claudius und Nero, nach Radnóti Feststellung¹¹⁷ auf die flavische Zeit. Seine Tätigkeit hörte am Ende des I. oder am Anfang des II. Jahrhunderts auf.¹¹⁸

11. Knochennadel. (Abb. 5. 5,11 und Taf. XI. 7.) Hellgelb, der Kopf zeigt eine Hand. Die Finger zum Teil abgebrochen. L : 6,8, B : 1 cm.

12. Dreiseitiges Knochenscheit, das in einer Spitze endet. Seine Farbe ist grünlichgelb. L : 8,4, B : 1 cm. (Abb. 5. 5,12 und Taf. XI. 8.)

13. Graues kleines Töpfchen, aus feingeschlemmtem Ton hergestellt. (Abb. 5. 5, 13 und Taf. VI. 6.) Die Oberfläche war glatt, mit dunkelgrauer Bemalung, ist schon völlig abgegriffen. Völlig unversehrt. H : 8,8, B : 6,4, BD : 3,8 cm.

Es entspricht dem Typus Taf. XVIII. 36 bei É. Bónis. Der grösste Teil der hier aufgezählten Gefässe stammt aus Poetovio und aus dem Drau-Save Zwischenstromgebiet.¹¹⁹

14. Töpfchen aus gelblichbraunem Ton hergestellt, an der Oberfläche mit den Spuren einer stark abgenützten orangefarbenen Bemalung. (Abb. 5. 5, 14 und Taf. VI. 2.) An der Seite ein grosser bräunlicher Farbfleck — vielleicht von einem Brand. Man sieht an der Innenseite des Randes an einer Stelle orangefarbene Bemalung. Völlig unversehrt. H : 12, MD : 8, BD : 4,5 cm.

Schörgendorfer veröffentlichte ein ähnliches Exemplar aus Katsch (Steiermark), dessen Alter er auf das II. Jahrhundert setzte.¹²⁰ Er führte diese Töpfchen auf La Tène-Formen zurück.¹²¹

15. Eine kleine zweihenklige Amphora. (Abb. 5. 5,15 und Taf. VI. 5.) Sie ist aus grauem Ton hergestellt; die Oberfläche mag einst glatt gewesen sein, jetzt ist sie stark abgenutzt. Unter dem ein wenig nach auswärts gebogenen Rand laufen glänzende, eingeglättete Linienbündel bis zu der Schulter des Gefässes herab. Die glänzenden, eingeglätteten Streifen wechseln sich mit der matten Oberfläche ab. An der Schulter des Gefässes entdeckt man unter einer eingeritzten Linie die stark verwischten Spuren einer eingeglätteten Zickzacklinie. An der Seite ist ein eingeritzter Buchstabe N. Der Rand ist ein wenig gebrochen. Die Henkel münden eher unter dem Rand als auf der Mündung aus, wie man es bei unserem Gefäss 5, 3 sieht. H : 9,2, MD : 7, BD : 4,3 cm.

Der Typus ist derselbe, wie bei den Gefässen Abb. 3. 1,2 und Abb. 4. 5,3.

16. Bläulichweisses Glasbalsamarium. (Abb. 5. 5,16 und Taf. VII. 5.) Der Rand ist zerbrochen. H : 7, BD : 0,6 cm.

17. Dasselbe. (Abb. 5. 5,17 und Taf. VII. 4.) Völlig unversehrt.¹²² H : 10,5, MD : 2,3, BD : 1,5 cm.

18. Rohfarbiger Becher mit rauher Oberfläche. (Abb. 5. 5,18 und Taf. IX. 2.) Unversehrtes Exemplar. H : 9,8, MD : 5, BD : 1,6 cm.

Es ist der Typus Taf. XVIII. 42 von Bónis, den sie für italischen Ursprungs hält und der in der Rheingegend schon von der zweiten Hälfte des I. Jahrhunderts v.u.Z. ab erscheint.¹²³ Der bei Bónis veröffentlichte Becher wurde in Laibach gefunden.¹²⁴ Das Exemplar von Vasas verjüngt sich nach unten so sehr, dass es bei der leisesten Berührung umfällt. Darum ist anzunehmen, dass es als Verschluss der Mundöffnung eines Kruges oder einer Amphora benutzt wurde.

19. Discus-Bruchstück einer grauen Firmalampe. (Abb. 5. 5, 19.) Es lässt sich nicht feststellen, ob der Discus offen oder geschlossen war. Durchm. : 7,8 cm.

20. Seitenbruchstück einer rohfarbigen Firmalampe. (Abb. 5. 5, 20.)

21. Seitenbruchstück einer grauen Firmalampe (Abb. 5. 5, 21.)

22. Hellgelbe Volutenlampe, an der Oberfläche mit verwaschener rötlichbrauner Bemalung. In der Mitte ihres Discus ein zweihenkliges Gefäss (kantharos). Völlig unversehrt. H : 2,3, L : 7,5, BD : 2,5 cm; Durchm. des Discus : 5,6 cm. (Abb. 5. 5,22 und Taf. VII. 2.)

Unsere Volutenlampe gehört in jene Gruppe, die durch Iványi als dritte Variante des I. Typus erwähnt wird¹²⁵ und entspricht der Gruppe I B—C bei Loeschke.¹²⁶ Iványi berichtigt zum Teil die Zeitbestimmung von Loeschke über die Volutenlampen mindestens in bezug auf Pannonien; sie stellt auf Grund der Funde von

¹¹¹ H. WILLERS: Neue Untersuchungen über die röm. Bronzeindustrie von Capua und Niedergermanien (Hannover 1907). S. 72—73. — A. RADNÓTI: A pannoniái római bronzedények (= Die römischen Bronzegefässe von Pannonien). Budapest 1938. Diss. Pann. II, 6. S. 63 ff., Taf. IV, 19.

¹¹² H. WILLERS: a. a. O. S. 72, Abb. 42. — A. RADNÓTI: a. a. O. mit weiterer Literatur.

¹¹³ H. WILLERS: a. a. O. S. 72, Abb. 42. — A. RADNÓTI: a. a. O. Taf. IV, 19.

¹¹⁴ CH. SIMONETT: a. a. O. S. 57, Abb. 34, 1, 2.

¹¹⁵ H. WILLERS: a. a. O. S. 86—87, veröffentlicht eine Liste der mit dem Zeichen des Meisters gefundenen Gefässe.

¹¹⁶ Ebenda S. 72—73.

¹¹⁷ A. RADNÓTI: Diss. Pann. S. 53 mit weiterer Literatur.

¹¹⁸ H. WILLERS: a. a. O. — A. RADNÓTI: ebenda

S. 53, 63—66 mit weiterer Literatur.

¹¹⁹ É. BÓNIS: a. a. O. Taf. XVIII, 36. — S. 122 f., werden die einzelnen Varianten des Typus aufgezählt. — Nr. 36/1 entspricht bei Schörgendorfer Nr. 223. Taf. XVI; das letztere wird durch Schörgendorfer in das II. Jahrhundert datiert. É. BÓNIS: a. a. O. Taf. XVIII, S. 122, Nr. 36/16 von Stenjevaca aus dem Grab 63. Dasselbst kam aus dem Grab 64 eine Domitianus-Münze zum Vorschein.

¹²⁰ A. SCHÖRGENDORFER: a. a. O. Nr. 190. Museum von Graz I. 2808.

¹²¹ Ebenda Nr. 75.

¹²² Im Zusammenhang mit den Glasbalsamaria siehe I. Grab 5.

¹²³ É. BÓNIS: a. a. O. S. 43 mit weiterer Literatur.

¹²⁴ Ebenda S. 124.

¹²⁵ D. IVÁNYI: a. a. O. S. 10 f., Taf. III—XIV.

¹²⁶ S. LOESCHKE: a. a. O. S. 488—489 (300—301.)

Poetovio fest, dass der Typus I C auch noch im II. Jahrhundert in Gebrauch war.¹²⁷ Ähnlicher Meinung war auch Kuzsinszky.¹²⁸ Das zweihenklige Gefäß (Kantharos), das als Schmuck der Volutenlampe von Vasas diente, ist ein ziemlich allgemein verbreitetes Schmuckmotiv.¹²⁹ Mócsy veröffentlichte zuletzt von Szombathely (Steinamanger) einige Volutenlampen, und er fand, dass diese dort meistens in reichen Gräbern vorkamen, in denen auch sonst die norditalische Ware vertreten war und dass diese Lampen aus den norditalischen Zentren am Anfang des II. Jahrhunderts den norditalischen Import abschliessen.¹³⁰ Diese Feststellung ist — mit Rücksicht darauf, dass auch in unserem Gräberfeld sonstige italische Ware (Terra-Sigillata, Bronzeschale, Silberring usw.) vorkommt — für die Zeitbestimmung des ganzen Gräberfeldes sehr wichtig.

23. Ziegelroter Teller, an der Oberfläche mit den Spuren abgenützter bräunlichroter Bemalung (Abb. 5. 5, 23. und Taf. IX. 3). Stark zerbrochen, ergänzt. H : 5,9, MD : 20, BD : 8,7 cm.

Ähnliche Teller in grauer, geglätteter Ausführung kommen auch in dem Material von Tabán vor,¹³¹ doch vertritt unser Exemplar von Vasas schon eine weiterentwickelte Form desselben Typus. Sein Typus Taf. XXI, 39 bei Bónis ist eine Variante mit Bodenring, deren zahlreiche Exemplare in Poetovio zum Vorschein kamen, doch gibt es einige Stücke von ihr auch von anderen Gegenden des Drau-Save-Zwischenstromgebietes.¹³²

24. Bruchstücke eines hellgelben Töpfchens, aus feingeschlemmtem Ton hergestellt. (Abb. 5. 5, 24 und Taf. VIII 2a—d) Sein Äusseres bedeckt eine orangerote und bräunlichrote Bemalung, das Innere ist ebenfalls orangerot bemalt. Man sieht unmittelbar unter dem Rand des Gefässes ein sich gewölbt heraushebendes Band und an der Seite eine üppig schlingende mit Barbotin-Technik hergestellte rankenartige Verzierung. Das Gefäß ist in sehr fragmentarischem Zustand erhalten geblieben. H : 10,6, BD : 3,8 cm.

Der Ursprung des Barbotin-Schmuckes ist in Nord-Italien zu suchen, aber sie beeinflusste schon frühzeitig auch die lokale Gefässkunst.¹³³ Bónis erwähnt zwei ähnlich ornamentierte Schalen aus Siscia,¹³⁴ eine aus Laibach,¹³⁵ und eine aus Dernovo.¹³⁶ Auch in dem Fundmaterial der Ausgrabung von Balatonaliga befindet sich ein Bruchstück mit ähnlicher Verzierung.¹³⁷ Ein mit Barbotin-Ranken ornamentierter Becher kommt auch in Rückingen vor.¹³⁸

25. Bruchstück eines bräunlichgrauen Töpfchens mit glatter Oberfläche ; an der Oberfläche die Spuren einer braunen Bemalung (Abb. 5. 5,25).

26. Bodenbruchstück eines bräunlichgrauen, rauhen und dickwandigen Gefässes (Abb. 5. 5,26). BD : 5,3 cm.

27. Bruchstück eines grauen Tellers mit roher, grober Oberfläche (Abb. 6. 5,27 und Taf. IX. 5). Im Feuer deformiertes Fehlbrack. Durchm : 17,3 cm.

Dieser Teller von Vasas steht am nächsten dem Typus Taf. XXI, 19 bei Bónis, obwohl die Stücke dieser Art meistens feiner ausgeführt und glasiert sind, während die Oberfläche unseres Exemplars grob und nur roh bearbeitet ist.¹³⁹ Ein gut ausgeführter ähnlicher Teller mit roter Bemalung befindet sich im Material der Ausgrabung von Balatonaliga.¹⁴⁰ — Unser Stück geht auf eine Terra-Sigillata-Tellerform zurück,¹⁴¹ und ist eine aus grauem Ton hergestellte Lokalware ; dafür spricht auch die Tatsache, dass es ein deformiertes Fehlbrack ist.

28. Randbruchstück eines grauen Topfes mit rauher Oberfläche, aus kieseligem Ton hergestellt. (Abb. 6. 5, 28.)

Schörgendorfer datiert einen wahrscheinlich kleineren mit Kammstrich verzierten Topf mit ähnlicher Hals- und Randausbildung in das I. Jahrhundert.¹⁴²

29. Bruchstücke eines hellgelben Kruges mit glatter Oberfläche und mit kleeblattförmigem Ausguss. Der Henkel fehlt. (Abb. 6. 5,29.)

Die Randausbildung ist dieselbe, wie bei dem Typus Taf. XXIX, 11 von Bónis.¹⁴³ Zahlreiche Krüge mit Halskragen veröffentlichte Ch. Simonett aus den Gräberfeldern von Tessin.¹⁴⁴ Über Zeitalter und Verbreitung vgl. den Krug 4 aus dem Grab 1.

30. Randbruchstücke eines grösseren Töpfchens oder Topfes mit glatter Oberfläche und dunkelbrauner, verwaschener Bemalung. (Abb. 6. 5, 30.)

31. Randbruchstück eines grauen Kruges mit breitem Mund und rauher Oberfläche. (Abb. 6. 5, 31.)

32. Ziegelfarbige Bodenbruchstücke (2 St) ; auf dem einen brauner, auf dem anderen metallfarbiger stark abgenützter Überzug. (Abb. 6. 5, 32.)

¹²⁷ D. IVÁNYI : a. a. O.

¹²⁸ B. KUZSINSZKY : BpR 11 (1932) S. 245 f.

¹²⁹ D. IVÁNYI : a. a. O. Nr. 1141. Taf. XLV, 15. Mus. Carn. — O. FISCHBACH : a. a. O. S. 39. Taf. VII. Nr. 356—358. — B. KUZSINSZKY : BpR S. 246. Abb. 250 mit weiterer Literatur. — S. LOESCHKE : a. a. O. S. 366 (178). Taf. III, 72, Taf. VII, 72 vermutlich aus Vindonissa. — ORL 59. Taf. VII, 22. Cannstatt. — ORL 66b. S. 10. Taf. III, 26. Heidenheim. — ORL 66c. S. 103, Taf. IX, 44. Faimingen. Noch weitere vier werden aus Augsburg und andere vier aus Günzburg erwähnt.

¹³⁰ A. MÓCSY : a. a. O. S. 188.

¹³¹ Aus den Zetteln von É. BÓNIS über Tabán : 1935, 43b.

¹³² É. BÓNIS : a. a. O. S. 163 ff. Taf. XXI, 39. — Ebenda S. 49 mit weiterer Literatur.

¹³³ Ebenda S. 45 mit weiterer Literatur.

¹³⁴ Ebenda S. 144, Taf. XX. Nr. 27/2 und 28/2.

¹³⁵ Ebenda Taf. XX, Nr. 27/1. Taf. XXXV, 5.

¹³⁶ Ebenda Taf. XX, Nr. 28/1.

¹³⁷ Unveröffentlichte Ausgrabung von É. BÓNIS. II. Grube. Ende des I., Anfang des II. Jahrhunderts. Mündliche Mitteilung von É. BÓNIS.

¹³⁸ ORL 22. S. 24 f. Taf. IV, 26 aus dem Grab 5.

¹³⁹ É. BÓNIS : a. a. O. Taf. XXI, 19. S. 156 f. zählt die Varianten auf, die grösstenteils aus Poetovio entstammen.

¹⁴⁰ Unveröffentlichte Ausgrabung von É. BÓNIS, Grube VII, 1.

¹⁴¹ Drag. 16—18. — Vgl. N. LAMBOGLIA : Gli scavi di Albintimulum e la cronologia della ceramica Romana. Bordighera 1950. S. 31. Abb. 8, 7.

¹⁴² A. SCHÖRGENDORFER : a. a. O. Nr. 299. Taf. XXII, aus Penzendorf (Steiermark).

¹⁴³ É. BÓNIS : a. a. O. S. 226. Aus Finsterleiten. Mit weiterer Literatur.

¹⁴⁴ CH. SIMONETT : a. a. O. passim.

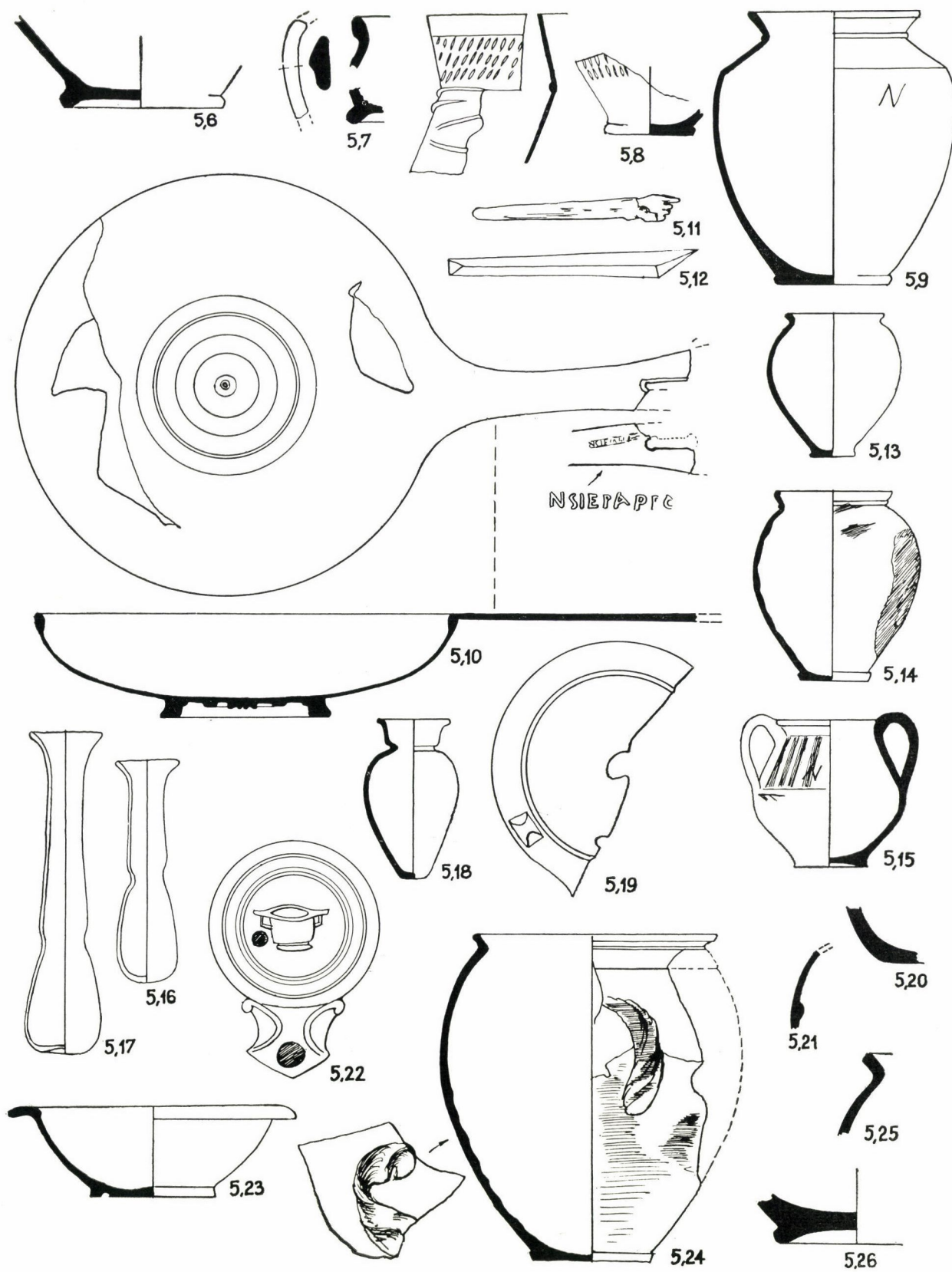


Abb. 5. Vasas. Fundmaterial

33. Seitenbruchstück eines flaschenförmigen rohfärbigen Gefäßes mit rauher Oberfläche.¹⁴⁵ (Abb. 6. 5,33.)

34. Bronzeverschluss eines Schubriegels, mit vier Löchern durchbrochen, in dem einen Loch mit einer eingerosteten Eisenniete. L : 8, B : 1,5 cm. (Abb. 6. 5, 34 und Taf. XI, 4.)

Ähnliche durchbrochene Eisenverschlüsse von Schubriegeln sind aus dem Gebiete des römischen Imperiums wohl bekannt.¹⁴⁶ Bronzene Exemplare davon sind viel seltener.¹⁴⁷ Aus Starigrad ist ein Verschluss von Schubriegel und ein genau hineinpassender Schlüssel aus Bronze und Eisen bekannt.¹⁴⁸ Auf Grund der eingerosteten Eisenniete, die man in dem Bronzeverschluss von Vasas sieht, darf angenommen werden, dass man es hier mit einem abgebrochenen Stück eines Eisenschlüssels zu tun hat.

35. Silberner Ohrlöffel (ligula). (Abb. 6. 5,35 und Taf. XI, 1.) Am Ende ein kleines rundes, schief stehendes Blättchen, mit vier kleinen strahlenartigen Linien geschmückt. Der Griff ist ein vierseitiges Scheit, am Rand mit kleinen Kerben geschmückt, darunter quadratprismenartige Gliederung. Völlig unversehrt in gutem Zustand. L : 13,6, B : 0,4—0,6 cm.

Dieses Werkzeug ist in der Literatur im allgemeinen unter dem Namen «stilus» bekannt,¹⁴⁹ manchmal heisst es jedoch auch Ohrlöffelchen.¹⁵⁰ Eingehend beschäftigte sich mit diesen Werkzeugen H. Deringer, indem er nachwies, dass diese nicht zum Schreiben gebraucht werden konnten, da ihr Griff allzu dünn ist; sie wurden eher als medizinische Geräte zum Stechen gebraucht; mit ihrem anderen Ende hat man sich wohl die Ohren geputzt oder Salbe aus dem Schminktöpf geschöpft und auf den entsprechenden Körperteil getragen; sie dienten also wohl kosmetischen Zwecken.¹⁵¹ Diese letztere Annahme wird auch dadurch unterstützt, dass bei einigen Exemplaren, so auch bei demjenigen von Vasas, das schief stehende Blättchen mit Linien, Tannenzweigen, oder mit einem + förmigen Muster geschmückt ist; diese Blättchen konnten also nicht bei dem Vorgang des «stilum vertere» gebraucht werden, da die Muster in dem Wachs ihre Spuren hinterlassen hätten. Für die Annahme, dass diese als medizinische oder als kosmetische Geräte benutzt wurden, spricht auch die Tatsache, dass man in Starigrad auch ein verziertes aus Glas gefertigtes Exemplar eines Ohrlöffelchens fand.¹⁵²

36. Bronzenadeln. (2 St. Abb. 6. 5,36 a—b und Taf. XI, 2—3.) L : 12,5 und 11 cm. Die eine ist zerbrochen.

37. Bruchstück einer Bronzeplatte. L : 4,2, B : 2,5 cm. (Abb. 6. 5,37.)

38. Knochenadel. Gelblichweiss, ein wenig angebrannt. Sie besteht aus zwei Stücken; die beiden Teile passen nicht zusammen. L : 14,2, B : 0,5—0,9 cm. (Abb. 6. 5,38 und Taf. XI, 6.)

39. Bruchstück eines Eisenmessers, mit angeklebtem Eisenbruchstück. L : 7,5 cm, B : 2,2 cm, D : 0,5—0,8 cm (Abb. 6. 5,39 und Taf. XII, 3). Unser Bruchstück mag ein solches Messer mit geradem Rücken gewesen sein, wie dasjenige, welches Salamon aus Intercisa veröffentlichte.¹⁵³

40. Eisennägel (3 St.). Es sind Kopfnägel, aber von beiden fehlt der Kopf.¹⁵⁴ L : 6,2, 6,5 cm. (Abb. 6. 5,40.)

41. Eisenklammer mit quadratischem Durchschnitt; gebrochen. L : 8,4, B : 0,8—1,1 cm. (Abb. 6. 5,41 und Taf. XII, 2.)

Auch Mócsy veröffentlichte aus dem Gräberfeld von Szombathely (Steinamanger) Eisenklammern.¹⁵⁵

42. Kleines formloses Eisenbruchstück. L : 3,5, B : 1,2 cm. (Abb. 6. 5,42.)

43. Bruchstück einer Bronzeplatte mit zwei Löchern. L : 2,6, B : 1,5 cm. (Abb. 6. 5,43 und Taf. XI, 5.)

44. Grünfarbiges Glasbruchstück. Geschmolzen. L : 4,3, B : 3 cm.

¹⁴⁵ Vgl. CH. SIMONETT : a. a. O. S. 63. Abb. 41, 3. Locarno—Muralt, Liverpool, 7. Grab : aus rotem Lehm hergestelltes, flaschenförmiges Gefäß : es kam zusammen mit Terra Sigillata aus der Po-Gegend zum Vorschein.

¹⁴⁶ Zuletzt Á. KISS : Arch. Ért. 84 (1957) S. 49, Abb. 9 mit weiterer Literatur. — Á. SALAMON : Intercisa II. S. 377. Taf. LXXI, 14.

¹⁴⁷ V. SKRABAR : Römische Funde aus Pettau. MZK 4 (1905) 313, Abb. 83. Poetovio, beinahe dieselbe Form, wie in Vasas. — Saalburg Jb. 6 (1914—24) Taf. IV, 28. Saalburg. RLÖ VII (1906) S. 77. Abb. 38, 5. Carnuntum. — ORL 62a. S. 43, 121. Taf. XII, 19. Hüfingen. — A. RADNÓTI : Intercisa II. S. 338. Taf. LIII, 10. Zusammen mit Bronzeschlüssel.

¹⁴⁸ M. ABRAMIČ—A. COLNAGO : Untersuchungen in Norddalmatien. JÖAI 12 (1909) Beibl. S. 111, Abb. 85.

¹⁴⁹ RLÖ II (1901) S. 58. Taf. IX, 30. — Ebenda III (1902) S. 106, Taf. IX, 11. — Ebenda IV (1903) S. 109, Abb. 50, 1. — Ebenda VI (1905) S. 103, Abb. 59, 2 aus Silber. Alle aus Carnuntum. — Ebenda VII (1906) S. 30, Abb. 12, 8—9. — Ebenda VII (1906) S. 107. Abb. 54, 1—2, 5. — Ebenda VIII (1907) S. 141, Abb. 62, 2—3. Alle aus Lauriacum. — Ebenda IX (1908) S. 68. Abb. 28, 1, 4 aus Carnuntum. — Ebenda IX (1908) S. 103. Abb. 48, 2. Auf dem Blättchen ein ähnlicher Linienschmuck wie auf dem Exemplar von Vasas. — Ebenda X (1909) S. 98, Abb. 39, 1—2, 4. — Ebenda XI (1910) S. 43, Abb. 18, 2—3, 7. — Ebenda XII (1919) S. 19. Abb. 10, 2, 5. — Ebenda XIV (1924) S. 12. Abb. 6, 8. — Ebenda XIV (1924) S. 26, Abb. 14, 9. Alle aus Lauriacum. — ORL 74.

S. 40, 2. Taf. IV, 26 aus Knochen, auf dem Blättchen + förmige Verzierung. Aus Köschingen. — ORL Lief. 49. Mainlinie. 6. Strecke. S. 40. Abb. 7, 19. aus Eisen.

¹⁵⁰ Gy. KORBULY : Aquineum orvosi emlekei (= Die ärztlichen Denkmäler von Aquineum). Budapest 1934 Diss. Pann. I, 3. S. 13. Abb. 4, 5. S. 23. Abb. 9, 13—15. — ORL 31. S. 98, Taf. X, 69. Wiesbaden. — RLÖ I (1900) Taf. IX, 1. Carnuntum; auf dem kreisrunden Blättchen Tannenzweigmuster-Schmuck. — J. S. MILNE : Surgical Instruments in Greek and Roman Times. Oxford 1907. S. 61. — L. FRIEDLÄNDER : Sittengeschichte Roms. Wien 1934. S. 170. — British Museum : Guide to the Exhibition illustrating Greek and Roman life. London 1929. S. 32. Abb. 145 : ear-pick. — Saalburg Jb. 7 (1930) S. 45. Taf. XI, 3. mit kleiner Ohr-Sonde aus Silber, Zugmantel. — A. KLOIBER : Die Gräberfelder von Lauriacum. Das Ziegefeld. Linz 1957. Forsch. in Lauriacum IV—V. S. 140. Taf. XLVII, 4a—b. Taf. XLIX, 1a—b.

¹⁵¹ H. DERINGER : Die medizinischen Instrumente des Ennsrer Museums. Linz 1954. Forsch. in Lauriacum II. S. 144 ff. Abb. 79, 1—6. Abb. 81, 1 mit weiterer Literatur. — Zuletzt A. RADNÓTI : Intercisa II. S. 226. Kat. 59, 181, 183.

¹⁵² M. ABRAMIČ—A. COLNAGO : a. a. O. S. 89, Abb. 52 mit weiterer Literatur. Dasselbst erwähnen die Verfasser auch weitere Exemplare aus Glas.

¹⁵³ Á. SALAMON : a. a. O. 371. Taf. LXVIII, 27. Nach der Feststellung des Verfassers war diese Messerform schon bei den Kelten in Gebrauch.

¹⁵⁴ Siehe die Eisennägel des 3. Grabes 20.

¹⁵⁵ A. MÓCSY : a. a. O. S. 171. Grab 55, 13.

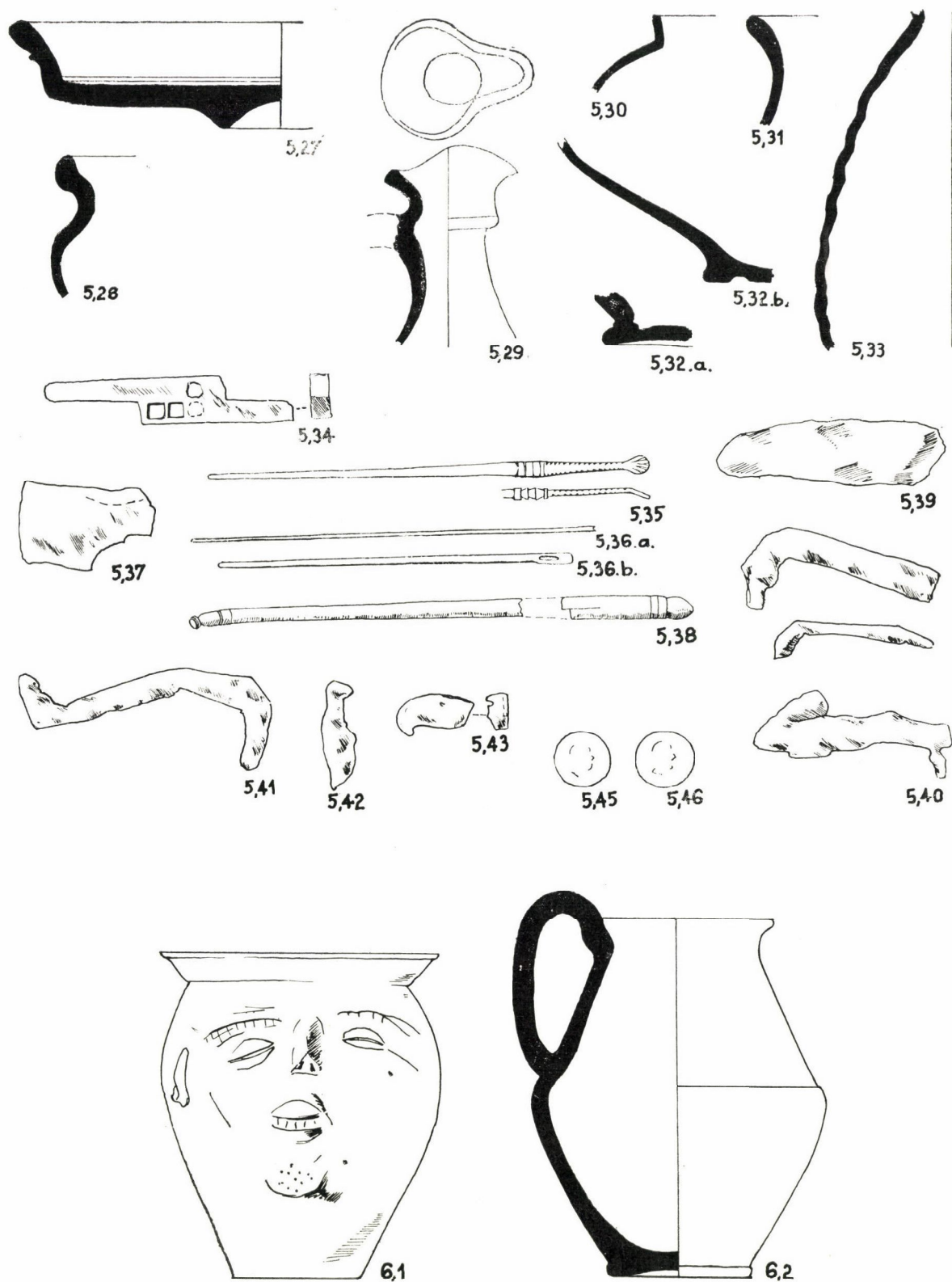


Abb. 6. Vasas. Fundmaterial. — 6,1. Komitat Baranya. — 6,2. Szob—Kőzuzó

45. Mittelbronze von DOMITIANUS. (Taf. XI, 11.) Ein abgenütztes Exemplar. Coh. 431. RIC. 301B ; aus dem Jahre 85.

46. Mittelbronze von DOMITIANUS. (Taf. XI, 12.) Ein angeschmolzenes Exemplar. in schlechtem Erhaltungszustand. Coh. 453. RIC. 723 ; aus dem Jahre 76.

Es wurden in unserem Gräberfeld — wenn man auch das gestörte Grab 1 mitrechnet — drei Gräber untersucht. Die Gräber lagen ziemlich weit voneinander, und auch dadurch wird die Feststellung von Sági¹⁵⁶ erhärtet, der nämlich die auffallend grosse Entfernung der einzelnen Gräber voneinander in dem Brandgräberfeld von Dunapentele beobachtete, und zu dem Schluss kam, dass diese Gräber wohl Gruppen bildeten und wahrscheinlich umzäunt waren. Aber Spuren von irgendwelchen Grabbauten (Umzäunung) liessen sich auch in Vasas nicht beobachten.

Auffallend ist der Tiefenunterschied der einzelnen Gräber : auf dem sanften, gleichmässigen Abhang, wo die Erdoberfläche zur Zeit keine besondere Unebenheit zeigt, lag das Grab 1 viel tiefer als die Gräber 2 und 3.¹⁵⁷ Spuren von etwaigen Hügeln liessen sich auf diesem Gebiet, das vor der Sandgewinnung bebauter Acker war, nicht beobachten : auch bei der Öffnung der Gräber fanden wir nichts dergleichen.

Was die Bestattungsart betrifft, zeugen alle drei Gräber für je einen anderen Ritus. Bei dem Grab 1 wurde die Asche in eine Urne gesammelt, und die Urne wurde — wie es sich nachträglich feststellen liess — in eine runde Grube gelegt.¹⁵⁸ Die Münzen waren unter der Asche, während sich die übrigen Gefässe um die Urne herum befanden. Dasselbst fanden wir ausserhalb der Urne auch jene Funde des Grabes 1, die unter den Nummern 18—22 aufgezählt wurden. Diese lagen nicht in der Urne, darum entgingen sie der Aufmerksamkeit der ersten Finder. Es zeigten weder die Münzen noch die übrigen Beigaben irgendwelche Brandspuren ; diese wurden also erst nach der Verbrennung des Toten ins Grab gelegt.

Bei dem 2. Grab wurde die Asche in eine kleine runde Grube geschüttet. Wie schon darauf hingewiesen wurde, darf angenommen werden, dass auch die unter den Nummern 4—6 aufgezählten Gefässe des Grabes 2 in diesem Grab lagen, nur später einmal durch den Pflug weiter verschleppt wurden. Die unter der Nummer 6 veröffentlichte Urne enthielt in diesem Fall nicht die Asche des Beigesetzten, da diese in die runde Grube des Grabes geschüttet wurde.

Im Falle des 3. Grabes zeigten sich die zerbrochenen Gefässe ungefähr 10 cm über dem Grab ; die Tiefe unter der Erdoberfläche war hier nur 35 cm. Unter dieser Schicht in einer Tiefe von 45—48 cm fand sich die längliche Grube des Grabes. Schon unmittelbar an der Oberfläche der Grube, ungefähr in einer Tiefe von 50 cm zeigten sich die hineingeschütteten kalzinierten Knochen. Auffallend war die Lage der je zwei Nägel im nördlichen und südlichen Ende des Grabes. Mócsy fand im Gräberfeld von Szombathely (Steinamanger) zahlreiche Eisennägel und nahm an, dass diese bei dem Scheiterhaufen, oder bei irgendeinem Holzwerk anlässlich der Totenverbrennung Anwendung fanden.¹⁵⁹ Da im nördlichen Ende unseres Grabes ein 15 cm langes und ungefähr 3 cm breites verkohltes Brett beobachtet wurde, und da auf dem Boden des Grabes eine ungefähr ebenso dicke verkohlte Brettschicht eindeutig zu erkennen war (Abb. 2.), wagen wir die Vermutung, dass die Asche in diesem Fall vielleicht in einer Holzkiste beigesetzt wurde. Man mag die Nägel bei der Zusammennagelung der Kiste benutzt haben. Da die Nägel in der Mitte gebogen sind, waren sie wohl in das Brett geschlagen und umgebogen. Alle vier Nägel sind von ihrem Kopf gemessen in der Entfernung von 3,2—3,3 cm gebogen, was dem 3 cm dicken Brett entsprechen könnte. Die im nördlichen Ende des Grabes gefundenen Nägel lagen etwas höher, als die im südlichen Ende liegenden.

Man fand in den frühkaiserzeitlichen Tumuli an mehreren Orten Holzkisten, in denen entweder die Urnen mit der Asche, oder die Grabbeigaben beigesetzt wurden, wie z. B. im Falle

¹⁵⁶ K. SÁGI: *Intercisa I.* Budapest 1954. AH XXXIII. S. 87.

¹⁵⁷ Siehe auf den Seiten 372, 375 und 376.

¹⁵⁸ Vgl. A. MÓCSY: a. a. O. S. 188.

¹⁵⁹ Ebenda S. 189.

von Mezőszilas.¹⁶⁰ Man fand Eisennägel und Holzreste in den Hügelgräbern von Alsószentivány¹⁶¹ und in Pátka,¹⁶² dagegen Holzkistchen in den kaiserzeitlichen Hügelgräbern von Ost-Noricum.¹⁶³

Die Eisennägel aus dem Grab 3 von Vasas liefern neuere Angaben zu der Beleuchtung der Rolle der Holzkisten in den frühkaiserzeitlichen Gräbern. Es ist nur zu bedauern, dass im Falle der unter 5, 40—41 veröffentlichten Eisennägel und der Eisenklammer, die durch die Arbeiter der Sandgrube eingeliefert wurden, keine Gelegenheit zu weiteren Beobachtungen geboten war. Die im 3. Grab gefundene Holzkiste bezeugt, dass solche nicht nur in den Tumuli gebraucht wurden.

Die Toten wurden nicht an Ort und Stelle im Grab selbst — dasselbe gilt auch für die Gräber 1 und 2 —, sondern anderswo, wahrscheinlich in einem besonderen, für diesen Zweck eingerichteten Ustrinum verbrannt,¹⁶⁴ und die Asche wurde noch in heissem Zustand in die Holzkiste eingeschauft,¹⁶⁵ die dann ins Grab gelegt wurde. Darum verkohlten die Bretter der Holzkiste. Auf die Asche wurden erst nach der Abkühlung die Beigaben, so z. B. das Gesichtsgefässchen und die Bruchstücke der Terra-Sigillata-Schale des Grabes 3 unter Nr. 2, gelegt, da man an diesen keine Spuren der Verbrennung sieht. Und schliesslich wurden wohl auf die Decke der Holzkiste jene Gefässe gelegt, die wir in der Tiefe von 35 cm über dem Grab zuerst fanden (3. Grab, 8 und 15).

In den Gräbern 2 und 3 fanden wir ausser den kalzinierten Knochenresten auch die Asche des Scheiterhaufens, während in der Urne nur die aufgelesenen Knochenreste lagen. Da wir im Grab 1 im unteren Teil der Grabgrube viel Asche vorfanden, die wir durchsuchen konnten, darf man annehmen, dass die Reste des Scheiterhaufens um die Urne herum auf die Erde geschüttet wurden.¹⁶⁶

Das grosse Gefäss des Grabes 1 (Abb. 3. 1,1) wurde schon beschädigt ins Grab gelegt. Bei dem 2. Grab war nur ein kleines Bruchstück des südgalischen Terra-Sigillata-Gefässes (Abb. 3. 2,1) im Grab; im Falle des 3. Grabes lässt sich das ursprüngliche Gefäss aus den Bruchstücken der Terra-Sigillata-Schale schlechter Qualität von der Po-Gegend (Abb. 3. 3,2) nicht wiederherstellen, so viele Stücke fehlen. Der eine Teil der dort gefundenen Lampe (Abb. 4. 3,5) lag in der westlichen, der andere in der östlichen Hälfte des Grabes, obwohl das Grab selbst ungestört vorlag. Diese Gefässe wurden also in zerbrochenem Zustand ins Grab gelegt, bzw. wurden nur Bruchstücke von ihnen beigesetzt, wie z. B. im Falle der südgalischen Terra-Sigillata.

Es kamen aus unserem Gräberfeld vier römische Münzen zum Vorschein, die einigermaßen einen Anhaltspunkt über die Entstehungszeit des Gräberfeldes liefern: eine Grossbronze von Vespasianus aus dem Jahre 71, 3 St. Mittelbronzen von Domitianus aus den Jahren 76, 80—81 und 85. Die Münze des Vespasianus ergibt also den Terminus post quem für die Entstehung des Gräberfeldes, obwohl es nicht ausgeschlossen ist, dass einige Gräber des Gräberfeldes vielleicht älter sind als das Grab 1, aus dem diese Münze zum Vorschein kam. Diese Münze des Vespasianus wurde im Grab 1 zusammen mit dem Gepräge des Domitianus aus dem Jahre 80—81 gefunden; dies Grab stammt also aus der Zeit nach 80—81. Beide Münzen wurden in abgenütztem Zustand ins Grab gelegt; auch die Münze aus dem Jahre 80—81 war eine Zeitlang in Gebrauch; die Gräber müssen also einige Jahre nach 80—81 entstanden sein. — Über die beiden anderen Münzen ist nicht einmal so viel bekannt, ob sie zusammen oder je für sich gefunden wurden, darum sind sie für die nähere Zeitbestimmung des Gräberfeldes nicht geeignet. Die Mittelbronze des Domitianus aus dem Jahre 76 ist ein stark angeschmolzenes Exemplar; es darf angenommen werden, dass

¹⁶⁰ G. NAGY: Arch. Ért. 13 (1893) S. 30—31. — Á. KISS: a. a. O. S. 50. — É. BÓNIS: FA 9 S. 76. Anm. 76.

¹⁶¹ G. NAGY: a. a. O. — I. SZÁNTÓ: a. a. O. S. 6. — Á. KISS: a. a. O. — É. BÓNIS: ebenda.

¹⁶² F. RÓMER: Protokoll, XXXIX. S. 36—43. — Á. KISS: a. a. O. — É. BÓNIS: a. a. O.

¹⁶³ V. RADIMSKY—J. SZOMBATHY: Urgeschichtliche Forschungen in der Umgegend von Wies in Mittelsteiermark. Wien 1891. S. 95—96. — Á. KISS: a. a. O. S. 50.

¹⁶⁴ Vgl. K. SÁGI: a. a. O. S. 85 f.

¹⁶⁵ Ebenda S. 88.

¹⁶⁶ Vgl. A. MÓCSY: a. a. O. S. 188.

das Schmelzen bei der Leichenverbrennung entstand. Es kamen im Gräberfeld keine Gepräge von Herrschern nach Domitianus vor, auch unter den Streufunden nicht.

Es kommt im Fundmaterial des Grabes 1 die Terra-Sigillata-Schale aus der Po-Gegend zusammen mit dem Bruchstück eines südgallischen Terra-Sigillata-Gefäßes vor; ebenso kommen auch in dem Grab 1 Terra-Sigillata-Schalenbruchstücke (Nachahmungen) vor. Man ist im allgemeinen der Ansicht, dass die Terra-Sigillata-Ware aus der Po-Gegend nach Claudius vom Markte verschwand.¹⁶⁷ Juhász schloss diese Gefäße in Brigetio mit dem Zeitalter des Claudius ab und gab sehr vorsichtig nur so viel zu, dass sie evtl. auch später noch in Gebrauch blieben;¹⁶⁸ ähnlich wurde auch das Alter der Stempel mit «*planta pedis*» beurteilt.¹⁶⁹ Bis zu einem etwas noch späteren Zeitpunkt wurde der Export des Materials aus der Po-Gegend in die Gebiete östlich der Alpen durch Koblitz hinausgeschoben.¹⁷⁰ Sie sind in Adony und in den am frühesten besetzten Lagerplätzen vorhanden und ihr Gebrauch hört mit dem Zeitalter des Domitianus auf.¹⁷¹ Die Nachahmungen der Terra-Sigillata Stücke aus der Po-Gegend mit dem Stempel Q S P in einem «*planta pedis*»-Rahmen, die aus dem Gräberfeld von Szombathely zum Vorschein kamen, werden durch Mócsy auf die Zeit von Nerva gesetzt.¹⁷² Das Gräberfeld von Vasas ist also ein wichtiges Kettenglied für den Gebrauch der Terra-Sigillata-Stücke aus der Po-Gegend auch im letzten Drittel des I. Jahrhunderts; diese Stücke liefern — mit den Funden aus Dunaszekeső zusammen — den Beweis dafür, dass der Import dieser Ware aus der Po-Gegend auch nach Claudius in Pannonien nicht aufhörte.

Das südgallische Terra-Sigillata-Bruchstück aus dem Grab 2 ist das Erzeugnis einer Werkstatt von La Graufesenque.¹⁷³ Wohl aus Gallien stammt auch die eine Fibel des Grabes 3¹⁷⁴ (Abb. 4. 3, 19). Das gemeinsame Vorkommen der Terra-Sigillata-Gefäße und das Erscheinen der gallischen Fibel sind das Zeichen jener Zeit, in der in Pannonien der Import aus Nord-Italien durch die Erzeugnisse der südgallischen Sigillata-Werkstätten abgelöst wurde.¹⁷⁵ Das trat nach dem Zeugnis des Gräberfeldes von Vasas am Ende des I. Jahrhunderts ein. Die Verbreitung der gallischen Terra Sigillata-Erzeugnisse in den Gebieten östlich der Alpen wird auch durch Koblitz auf die Zeit um die I. Jahrhundertwende gesetzt.¹⁷⁶

Was das gegenseitige zeitliche Verhältnis der drei geöffneten Gräber betrifft: im Grab 1 lagen die beiden oben erwähnten Münzen (aus den Jahren 71 bzw. 80—81), im Grab 2 die Terra-Sigillata-Schale aus der Po-Gegend und ein südgallisches Gefäßbruchstück, während sich im Grab 3 die Nachahmung der Terra-Sigillata aus der Po-Gegend befand. Das Material der einzelnen Gräber ist also von chronologischem Gesichtspunkt aus ziemlich einheitlich.

Die Entwicklung der trompetenköpfigen mit Silber-Niello geschmückten Fibel, die im Grab 1 gefunden wurde, wird durch Kovrig auf den Anfang des II. Jahrhunderts gesetzt.¹⁷⁷

Mit der Entstehungszeit jener Bronzeschale, die unter den Streufunden ins Museum gelangte, haben wir uns schon beschäftigt.¹⁷⁸ Nach Radnóti kommen in datierten Gräberfunden solche Schalen im allgemeinen am Ende des I. und am Anfang des II. Jahrhunderts vor;¹⁷⁹ auch das stimmt mit der obigen Zeitbestimmung überein. Nach Radnóti's Annahme mag diese Form kaum die Mitte des II. Jahrhunderts überlebt haben.¹⁸⁰

¹⁶⁷ L. NAGY: Arch. Ért. 45 (1931) S. 267—268. — GY. JUHÁSZ: a. a. O. S. 177.

¹⁶⁸ GY. JUHÁSZ: a. a. O. S. 177.

¹⁶⁹ Ebenda S. 176. — A. OXÉ: Arretinische Reliefgefäße vom Rhein. Frankfurt a. M. 1933. Mat. zur römisch-germ. Keramik, V. S. 12. — Ders.: Frühgallische Reliefgefäße vom Rhein. Frankfurt a. M. 1934. Mat. zur römisch-germ. Keramik VI. S. 10.

¹⁷⁰ H. F. KOBLITZ: a. a. O. S. 386 f.

¹⁷¹ L. BARKÓCZI—É. BÓNIS: Acta Arch. Hung. 4 (1954) S. 144.

¹⁷² A. MÓCSY: a. a. O. S. 186—187.

¹⁷³ Vgl. S. 375.

¹⁷⁴ Vgl. S. 378 f.

¹⁷⁵ GY. JUHÁSZ: a. a. O. S. 178.

¹⁷⁶ H. F. KOBLITZ: a. a. O.

¹⁷⁷ I. KOVRIG: a. a. O. S. 118. — RLiÖ XVIII (1937) S. 86, 41. Trompetenköpfige Fibel aus Carnuntum, I. Jahrh. — Ebenda mit weiterer Literatur.

¹⁷⁸ Vgl. S. 382 f.

¹⁷⁹ A. RADNÓTI: Diss. Pann. S. 64, Anm. 12.

¹⁸⁰ Ebenda.

Über die Fimalampen mit geschlossenem Discus, wie aus unserem Gräberfeld Abb. 4. 3,5 und 5,4 wird bei Iványi festgestellt, dass diese ungefähr bis zu Trajans Zeit in Gebrauch waren.¹⁸¹ Mit Rücksicht auf die sonstige Ware italischer Herkunft in diesem Gräberfeld wird man auch unsere Volutenlampe für norditalischen Ursprungs halten müssen. Diese anderen kommen auch noch im II. Jahrhundert vor¹⁸² und sie verschwinden im allgemeinen aus dem Gebrauch zu Hadrians Zeit.¹⁸³

Der Gebrauch des dünnwandigen rädchenverzierten Töpfchens Nr. 5,8 und derjenige der Gefässe mit Barbotin-Verzierung unter den Nummern 5,24, geht ebenfalls in das II. Jahrhundert hinüber. É. Bónis erwähnt solche aus Poetovio, Győr (Raab), Szöny (Brigetio) und Aquincum aus dem II. Jahrhundert, meistens aus Hadrians Zeit.¹⁸⁴ Es kommt ein solches Bruchstück auch in dem Material von Balatonaliga vor, das mit dem Ende des I. Jahrhunderts beginnt.¹⁸⁵ Mit dem durch Bónis veröffentlichten Exemplar aus Laibach¹⁸⁶ kam unter anderem eine Terra-Sigillata-Schale aus der Po-Gegend mit LMV Stempel zum Vorschein.¹⁸⁷ Barbotin- und rädchenverzierte Töpfchen kamen aus Italien auch im Laufe des II. Jahrhunderts zu uns.¹⁸⁸

Auch der unter Nr. 5,27 veröffentlichte flache Teller, der auf eine Terra-Sigillata-Form zurückgeht, und die unter Nr. 5,5 und 5,23 erwähnten Teller bzw. Schüsseln widersprechen nicht der Datierung unseres Gräberfeldes an das Ende des I. und den Anfang des II. Jahrhunderts. Die bläulichen Glasbalsamaria des Gräberfeldes kamen — wie man aus dem übrigen Material norditalischen Ursprungs schliessen kann — aus Aquileia zu uns.¹⁸⁹ Man wird also das Alter unseres Gräberfeldes auf die Periode von Domitianus bis Hadrianus einschliesslich setzen dürfen.

An einigen Gefässen sieht man eingeritzte Stempel, so z. B. auf der Amphora Nr. 1,2 den retrograden Buchstaben ∇ , auf dem Krug Nr. 1,3, auf der Urne Nr. 5,9 und auf der kleinen Amphora Nr. 5,15 den Buchstaben *N*, auf dem Krug 2,5 ein *X* und schliesslich auf der Urne Nr. 2,6 *X* und *N* förmige Einritzungen. Diese völlig gleichartigen Einritzungen bilden ein verbindendes Kettenglied der 1., 2. Gräber zu dem unter Nr. 5. 1—46 aufgezählten Streufund. Aber sie geben einen Anhaltspunkt auch für die Zusammengehörigkeit jener Gruppe von kleinen, zweihenkligen Amphoren einerseits, die aus dem früheren Material leicht ableitbar sind und aus beglaubigten Gräbern des Gräberfeldes von Csersegtomaj zum Vorschein kamen, und der Urne Nr. 5,9, die den La Tène-Charakter bewahrt, sowie der Gruppe der einhenkligen Krüge mit eingelätetem Ornament andererseits. Da diese Gefässe nicht aus einem einzigen Grab zum Vorschein kamen, sondern sowohl das Grab 1 und 2 als auch das Material des Streufundes solche mit Einritzungen versehene Gefässe enthält, darf man annehmen, dass diese Einritzungen nicht von dem Besitzer, sondern eher von dem Hersteller des Gefässes stammen.

Prüft man die Komponenten des Gräberfeldes von Vasas, so fällt gleich die in ihren Einzelheiten schon oben geschilderte norditalische Komponente ins Auge. Sie erklärt sich zum Teil durch Handelsausstrahlung,¹⁹⁰ noch mehr jedoch dadurch, dass die Siedlung, die zu unserem Gräberfeld gehörte, und die wir in der Nähe der Eisenbahnstation von Vasas vermuten, unmittelbar neben der Hauptstrasse Sopianae-Aquincum lag, zwischen Sopianae und der in Hosszúhetény ausgegrabenen Villa.¹⁹¹ So konnten die Bewohner der Siedlung damals, als die Limes-Strasse

¹⁸¹ D. IVÁNYI: a. a. O. S. 16. — A. MÓCSY: a. a. O. S. 188.

¹⁸² Nach D. IVÁNYI: a. a. O. S. 11 kommt der Typus Vindonissa I B und C in Aquincum in demselben Grab mit Claudius-, Vespasianus- und Traianus-Münzen zusammen, und wieder in einem anderen Grab mit Vespasianus-, Domitianus-, Traianus- und Hadrianus-Münzen sowie mit südgalischer Terra Sigillata vor.

¹⁸³ A. MÓCSY: a. a. O.

¹⁸⁴ É. BÓNIS: Diss. Pann. S. 47—48 zählt aus Szöny auch spätere Exemplare auf.

¹⁸⁵ Freundliche mündliche Mitteilung von É. BÓNIS.

¹⁸⁶ É. BÓNIS: a. a. O. Taf. XX, S. 144. Nr. 27/1. Laibach (Ljubljana) Grabfeld Wiener Strasse, Grab 481.

¹⁸⁷ Ebenda S. 145. Grab 484.

¹⁸⁸ Ebenda S. 46 f. — A. MÓCSY: a. a. O. S. 189.

¹⁸⁹ Vgl. A. MÓCSY: a. a. O. S. 189.

¹⁹⁰ L. BARKÓCZI: FA 8 (1956) S. 76.

¹⁹¹ A. GRAF: Übersicht der antiken Geographie von Pannonien. Budapest 1936. Diss. Pann. II, 5. S. 119—120, Hetény-Puszt (Nr. 140) mit weiterer Literatur. — Ausgrabung von J. DOMBAY, unveröffentlicht.

ausgebaut wurde, unmittelbar mit Italikern in Verbindung treten,¹⁹² von denen sie die erwähnte norditalische Ware wohl übernahmen. Die Ansiedlung italischer Elemente in Sopiana im Laufe des I. Jahrhunderts konnte Mócsy auch auf Grund des Namensmaterials nachweisen.¹⁹³

Eine andere sehr wichtige Komponente bilden in unserem Fundmaterial die lokalen Elemente. Dies kommt vor allem in der Keramik zur Geltung. Die Urnen des 2. Grabes (2,6) und des Streufundmaterials (5,9) wurzeln ihren Formen nach in späten La Tène-zeitlichen Überlieferungen. Zahlreiche Entsprechungen der Urne 5,9 sind aus den Gräberfeldern von Tessin bekannt,¹⁹⁴ wo nach der Feststellung von Ch. Simonett die gallischen Traditionen in der frühen Römerzeit noch stark zur Geltung kamen.¹⁹⁵ Aber ebenso führt auch Schörgendorfer die Teller wie 5,5, die kleinen

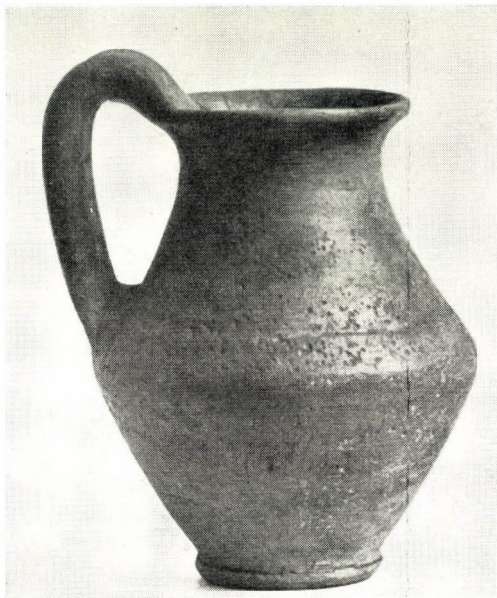


Abb. 7. Szob-Kőzúzó

grauen Töpfchen und die Töpfchen mit orangeroter Bemalung auf späte La Tène-Formen zurück. Die kleinen zweihenkligen Amphoren stammen aus dem illyrischen Kulturkreis und schon Hunyadi wies in diesem Zusammenhang auf die Vermittlerrolle der keltischen Scordisci hin.¹⁹⁶ Auch die schon behandelte Fibel mit Silber-Niello darf dem illyrischen Kulturkreis zugewiesen werden. Auf La Tène-Traditionen lässt sich auch die kräftig profilierte Fibel (3, 18) zurückführen. Das Vorhandensein eines keltischen Schneidemessers (4,5) zeigt die starke Retardierung des späten La Tène-Materials, und sein unmittelbares Weiterleben in den einfachen Hausgeräten.

Wir müssen die kleinen Amphoren mit eingeglättetem Ornament und die einhenkligen Krüge eingehender betrachten. Die kleinen Amphoren mit eingeglätteter Verzierung lassen sich aus den eingeglätteten Amphoren der La Tène-Kultur ableiten.¹⁹⁷ Man findet dieselbe Glättmuster, wie auf unseren kleinen amphorenförmigen Gefässen, in reichen Varianten sowohl in dem Material von Tabán und Gellért-Berg,¹⁹⁸ wie auch in dem spät-La Tène-zeitlichen

Material von Békásmegyer.¹⁹⁹ Aber man sieht dieselben Einglättungen auch auf der neulich gefundenen späten La Tène-Schüssel und auf dem grossen Gefässbruchstück von Dunaszekeső.²⁰⁰

Eine sehr ungewohnte Form vertreten die mit Einglättung geschmückten einhenkligen Krüge des Gräberfeldes. Was ihre Form und Verzierung betrifft, sind sie den Krügen der Spätsarmaten-Hunnenzeit in den IV—V. Jahrhunderten sehr ähnlich.

Wie schon oben gesagt, kamen diese Krüge aus dem I. Grab mit Vespasianus- und Domitianus-Münzen und zweihenkligen Amphoren, die völlig ähnliche Einglättungsmotive zeigten, zusammen zum Vorschein; in derselben durch die Arbeiter gezeigten Grabgrube befanden sich auch die trompetenköpfige Fibel und der Silberring. Die näheren Zusammenhänge der unter Nr.

¹⁹² L. BARKÓCZI: a. a. O.

¹⁹³ A. MÓCSY: Pannónia lakosságának története a markomann háborúk előtt (= Die Geschichte der Bevölkerung von Pannonien vor den Markomannen-Kriegen). Manuskript, im Druck. — L. BARKÓCZI: a. a. O. S. 76. Anm. 51.

¹⁹⁴ CH. SIMONETT: a. a. O. passim. — Siehe S. 382. Anm. 110.

¹⁹⁵ CH. SIMONETT: a. a. O. S. 22.

¹⁹⁶ Siehe S. 373. Anm. 6.

¹⁹⁷ L. MÁRTON: a. a. O. S. 104 ff. Taf. XXI—XXIII. — I. HUNYADI: a. a. O. S. 33 ff. Taf. LXV—LXVI.

¹⁹⁸ Aus Tabán: T. 36.44.8. breite Linienbündel, mit Oberflächeneinglättung; 40. Grube T. 36.67.9. graues Bruchstück, hinter dem Henkel eingeglättete, horizontale Zickzacklinie; mehrere Bruchstücke mit vertikaler Wellenlinienverzierung unter eingeglätteten Linien bzw. Linienbündeln herablaufend. — Vom Gellért-Berg: 53.7.146. Topf mit hochragendem Henkel und schwachen Einglättungen.

¹⁹⁹ I. HUNYADI: a. a. O. Taf. CIV—CV.

²⁰⁰ Museum von Pécs. Inv. Num. 4/19—1949 und 4/1—1949.

5, 1—46 aufgezählten Funde sind nicht bekannt, aber auch hier kamen Domitianus-Münzen, mit Einglättung geschmückte zweihenklige Amphoren und im allgemeinen Gefässe von solchen frühen Typen zum Vorschein, die den Funden des 1. Grabes genau entsprechen. Verbunden werden miteinander die einzelnen Funde, so die Krüge, Amphoren und Urnen, auch durch die schon erwähnten eingeritzten Meisterzeichen. Kein Fund des Gräberfeldes weist auf eine spätere Zeit als die Mitte des II. Jahrhunderts hin (gewisse Vorbehaltungen haben wir im Zusammenhang mit dem Bronzering unter Nr. 4,4 gemacht).

Ausser der Glättverzierung bekommt man gewisse Anhaltspunkte auch durch die Form der Krüge im Kreise der späten La Tène-Gefässe. Vor allem darf hier jenes kleine einhenklige Töpfchen erwähnt werden, das in Szob-Kőzúzó zum Vorschein kam.²⁰¹ (Abb. 6. 6,2 und Abb. 7.) Dieses ist infolge seiner Form, der Gliederung der Schulter und der Ausbildung seines Henkels, der sich über den Rand erhebt, ein so gut wie genaues Gegenstück zu den einhenkligen Krügen von Vasas. Dieses wird auch bei Hunyadi für ein Stück völlig keltischen Geschmacks gehalten, und es werden daselbst auch verwandte Formen aus Sopronhorpács und Pálfa erwähnt.²⁰² Vom Gesichtspunkt der Rand- und Henkelausbildung entspricht unseren Krügen auch ein kleines Henkel-töpfchen aus Kosd, an dessen Henkel mit rundem Querschnitt zwei kleine Knöpfchen sitzen.²⁰³

Aus dem obigen schliessend halten wir die einhenkligen Krüge mit Glättverzierung für lokale Varianten der La Tène-Traditionen. Lokalerzeugnisse erblicken wir auch in den Firmar lampen, den Schnabelkrügen und in der einfachen Hauskeramik. Im Falle der Erzeugnisse der lokalen Keramik hat man auch mit einem starken südwest-pannonischen Einfluss zu rechnen. Man findet die Analogien zahlreicher Gefässe von hier in Poetovio, in der Gegend von Laibach und an anderen Orten des Drau—Save-Zwischenstromgebietes wieder. Man darf vielleicht auch mit einer unmittelbaren Ausstrahlung in die Umgebung von Pécs (Fünfkirchen) rechnen.²⁰⁴ Auch die italischen Einflüsse kamen wohl über die Vermittlung von Südwest-Pannonien hierher;²⁰⁵ die unmittelbare Strassenlinie mag dabei Aquileia — Emona — Poetovio — Siscia — Sopianae gewesen sein.

Für das lokale Erzeugnis unserer Gefässe spricht auch die Tatsache, dass Barkóczi westlich von Pécs (Fünfkirchen) in Bicsérd einen kaiserzeitlichen keltischen Töpfer-Ofen mit bedeutendem keramischem Material entdeckte.²⁰⁶ Auch das Vorhandensein eines Teller-Fehlbrackes im Gräberfeld von Vasas (5, 27 und Taf. IX, 5) zeugt davon, dass diese Gefässe wohl in der Nähe hergestellt wurden. Barkóczi stellte im Zusammenhang mit der kaiserzeitlichen keltischen Töpfersiedlung von Bicsérd fest, dass die Anfangszeit der Tätigkeit dieser Werkstätte frühestens auf das Ende des I. oder auf den Anfang des II. Jahrhunderts zu setzen ist, und weder hier, noch an den durch ihn aufgezählten sonstigen Orten — vor allem dort, wo Tumulus-Bestattung zu beobachten war (Pátka, Alsószentiván, Mezőszilas, Felsőcikola), sowie an der durch Bónis aufgedeckten Siedlung von Balatonaliga — aus der Zeit vor der römischen Besetzung oder aus der frühen Kaiserzeit irgendein keramisches Material zum Vorschein kam.²⁰⁷ Im Laufe seiner Erörterungen rechnete er zwar mit der Möglichkeit örtlicher ethnischer Elemente, aber er kam doch zu dem Schluss, dass an diesen Orten am Ende des I. Jahrhunderts eine Übersiedlung westpannonischer Völkerschaften vor sich ging.²⁰⁸

Obwohl das Fundmaterial von Vasas ausserordentlich gering und zu sporadischer Art ist, um daraus weitergehende Schlüsse ziehen zu können, so müssen wir dennoch auf einige Folgerungen in bezug auf diesen Teil von Südost-Pannonien — Sopianae und Umgebung — hinweisen.

²⁰¹ I. HUNYADI: a. a. O. S. 52, Taf. LXXII, 12. MNM (= Ung. Nat. Mus.) Inv. Nr. 147/1910. 41.

²⁰² Ebenda Taf. LXXII, 13—14.

²⁰³ MNM 46.1951.93. Kősd 10. Grab. — Die Durchsicht des späteisenzeitlichen Materials in der Arch. Abteilung des MNM (= Ung. Nat. Mus.) erlaubte mir freundlicherweise B. I. KUTZIÁN.

²⁰⁴ A. MÓCSY: a. a. O. Manuskript. — L. BARKÓCZI: a. a. O. S. 76. Anm. 51.

²⁰⁵ É. BÓNIS: a. a. O. S. 56—57.

²⁰⁶ L. BARKÓCZI: a. a. O. S. 63 ff.

²⁰⁷ Ebenda S. 77—78.

²⁰⁸ Ebenda S. 77 ff.

I. Hunyadi zählte in ihrer zuletzt veröffentlichten Arbeit²⁰⁹ von Pécs (Fünfkirchen) und Umgebung die folgenden keltischen Fundorte auf: Pécs-Belváros (Fünfkirchen-Innenstadt), Pécs-Köztmető (F.-Gemeindefriedhof),²¹⁰ Pécs-Makárhegy,²¹¹ Pécs-Rákóczi-Strasse, Pécs-Tégla-gyár (F.-Ziegelfabrik),²¹² Vasas.²¹³ Es zeigen also die bedeutenden Funde von den verschiedenen Punkten der Stadt Pécs, besonders diejenigen aus dem Gemeindefriedhof, dass die römzeitliche Stadt Sopianae schon ihre keltische Vorgeschichte besass. Sehr bedeutend ist diese Feststellung auch in bezug auf Vasas. Der nähere Fundort des keltischen Materials von Vasas ist nicht bekannt; sie wurden nach Szőnyi²¹⁴ teils in der Mark von Vasas teils in der von Somogy anlässlich von Eisenbahnbauten gefunden. Es muss also hier in der Nähe ein bedeutender keltischer Fundort vorhanden sein. Aus der weiteren Umgebung kann man auch auf Szebény hinweisen, das Hunyadi ebenfalls erwähnt,²¹⁵ wo eine sehr grosse römische Siedlung und ein Gräberfeld liegt, oder an Dunaszekeső (Lugio) erinnern,²¹⁶ in dessen Mark neulich auch spät-La Tène-zeitliches Material zum Vorschein kam. — Die obigen nur herausgegriffenen Beispiele möchten nur die Vermutung unterstützen, dass man im Komitat Baranya — vielleicht auch im Falle von Bicsérd — mit bedeutender einheimischer Bevölkerung, also mit Antezedenzen der römzeitlichen Siedlung rechnen darf; diese einheimische Bevölkerung mag entweder daselbst gelebt haben, wo man die späteren römzeitlichen Siedlungen und Gräberfelder wiederfand oder in der nächsten Umgebung von diesen. Die Beispiele, die das Gegenteil dieser Annahme zu beweisen scheinen, wie etwa der Fall von Bicsérd, liessen sich auch eher mit der Unzulänglichkeit der bisherigen Nachforschungen, als mit der spärlichen Zahl der damaligen Bevölkerung erklären.

Man würde in diesem Fall weniger mit einer Hinübersiedlung aus West-Pannonien am Ende des I. Jahrhunderts rechnen müssen; es könnte überhaupt auch nicht so sehr von einer Hinübersiedlung, als eher davon die Rede sein, dass Südwest-Pannonien, das Italien näher lag, einen grössern wirtschaftlichen (in Handwerk und Handel) und geistigen Einfluss auszuüben begann. Seine La Tène-Art hat das Volk unseres Gräberfeldes noch stark bewahrt, aber das Vorhandensein der italischen Ware — wohl hauptsächlich bei der reicheren Gesellschaftsschicht der einheimischen Bevölkerung — zeigt schon die Wirkung jener Romanisierung, die die ursprüngliche völkische Eigenart wohl bald verschwinden liess.

Das Auffinden des bisher bekannten ältesten römischen Gräberfeldes in der Nähe von Sopianae ist auch für die Erforschung der Geschichte von Sopianae sehr bedeutend.

²⁰⁹ I. HUNYADI: Kelták a Kárpát-medencében. Leletanyag (Kelten im Karpatenbecken. Fundmaterial) Budapest 1957. Régészeti Füzetek, II. S. 107 ff. — Im weiteren HUNYADI: 1957.

²¹⁰ Ders.: Diss. Pann. Taf. XXXIII, 5. Taf. XLII, 3. Taf. XLIX, 8. Taf. LI, 5. Taf. LXI, 3. Taf. LXXVII, 4.

²¹¹ Ebenda Taf. XCIV, 11.

²¹² Ebenda Taf. LXVII, 10—11. Taf. LXXIII, 2.

²¹³ Ö. BONCZ: Arch. Ért. 31 (1911) S. 96. — O. SZŐNYI: PBMÉ 1910, 2. S. 6. — I. HUNYADI a. a. O. S. 113. Taf. XLII, 9.

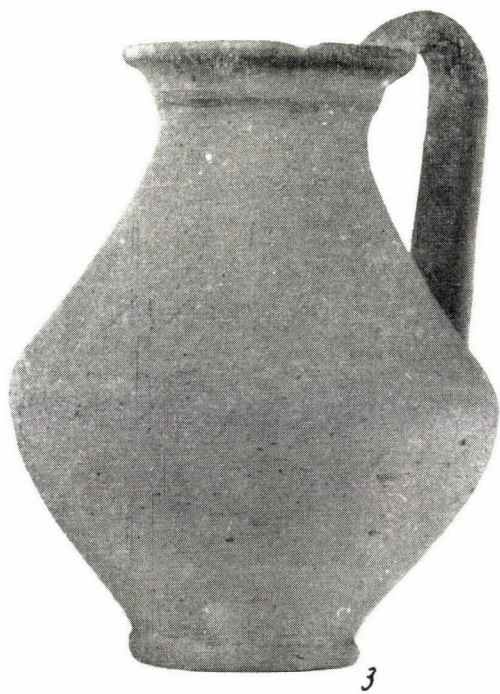
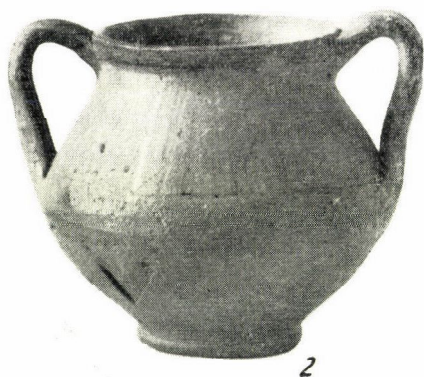
²¹⁴ O. SZŐNYI: a. a. O.

²¹⁵ I. HUNYADI: 1957. S. 111.

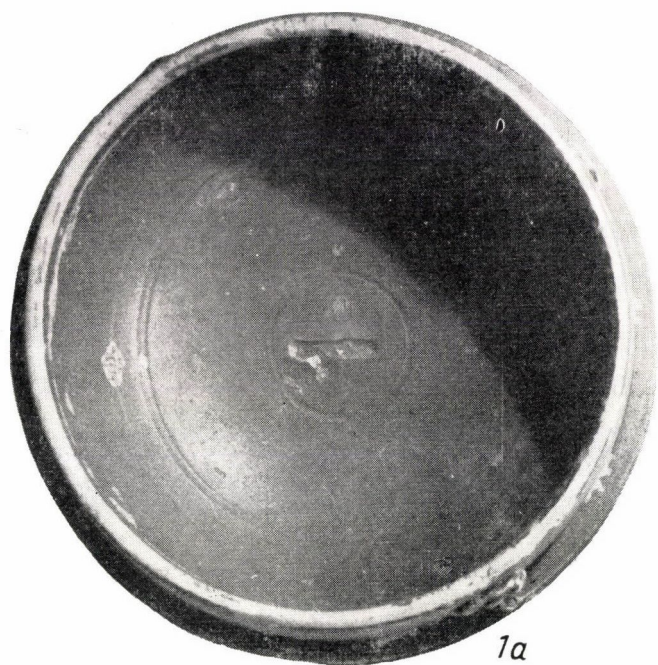
²¹⁶ Ebenda S. 108. — Ders.: Diss. Pann. Taf. XCIII, 5.



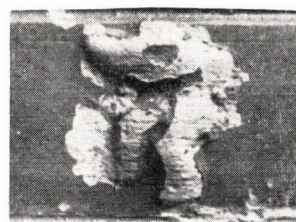
I. Vasas. Grab 3



II. Grabfunde von Vasas



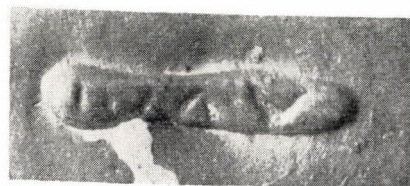
1a



1c



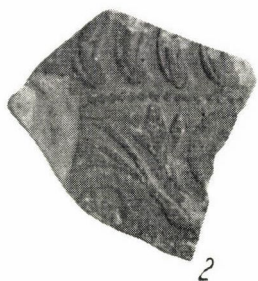
1d



1e



1b



2



3



4

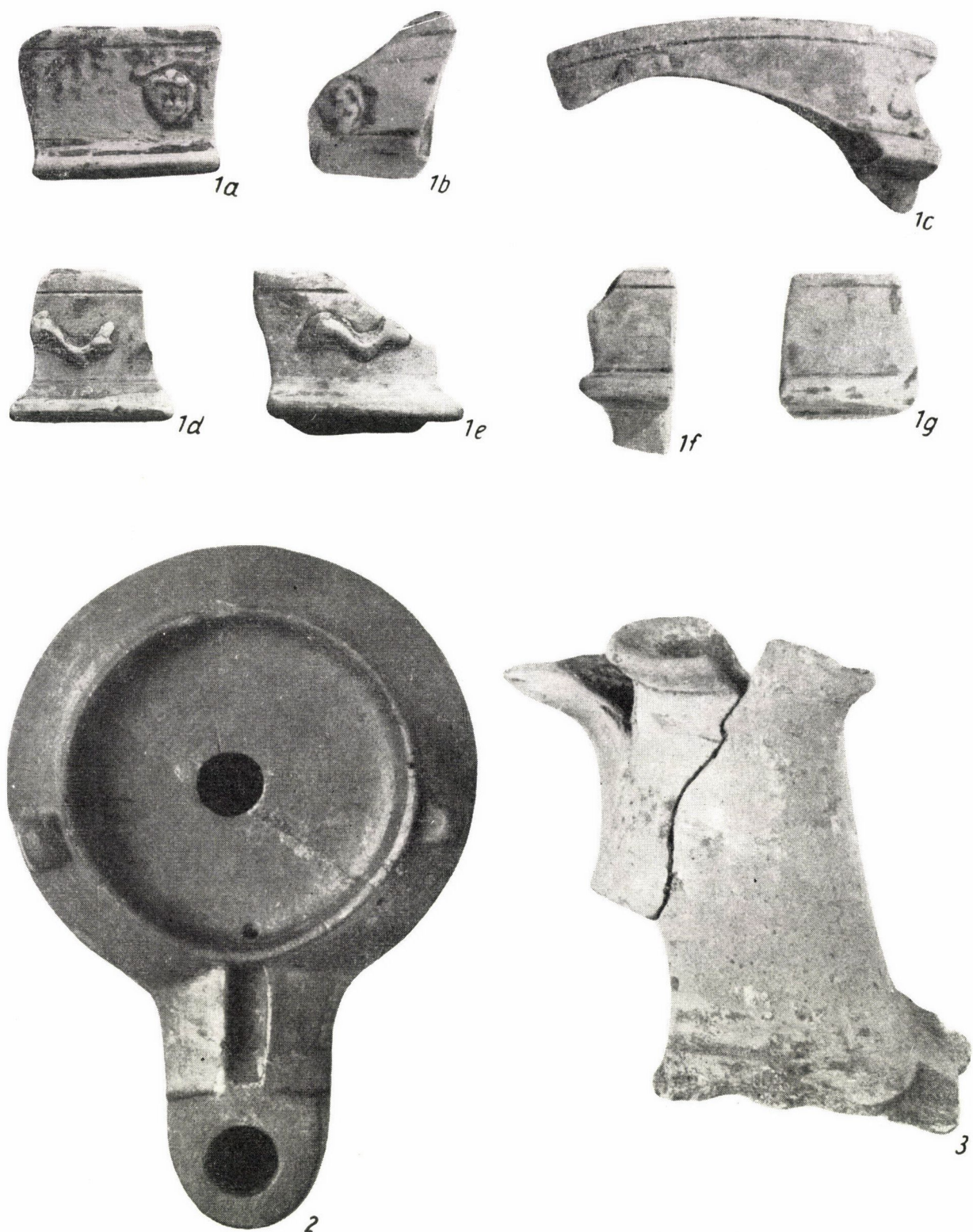


5

III. Grabfunde von Vasas



IV. Grabfunde von Vasas



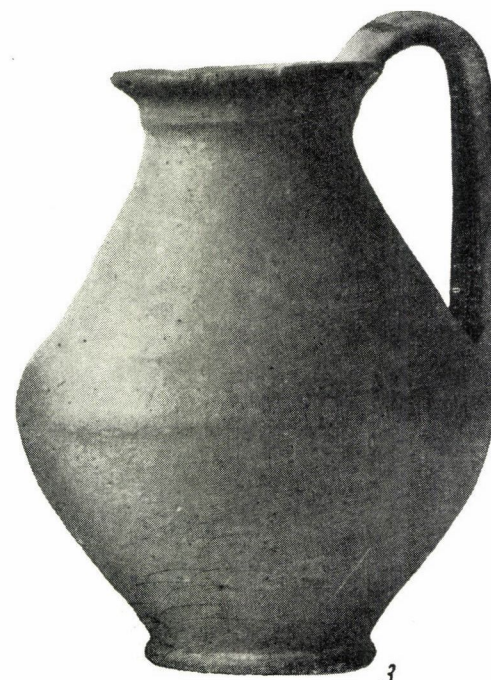
V. Grabfunde von Vasas



1



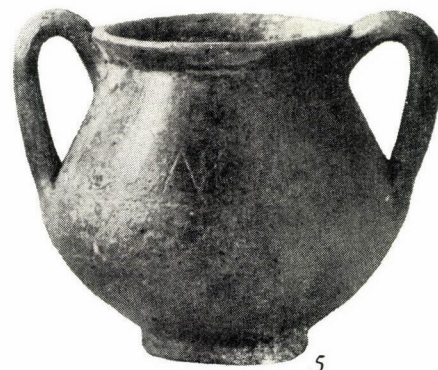
2



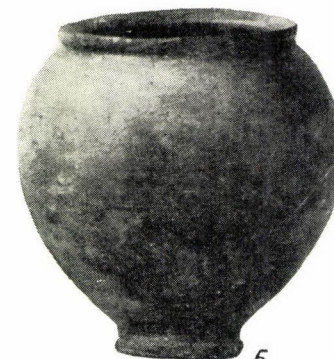
3



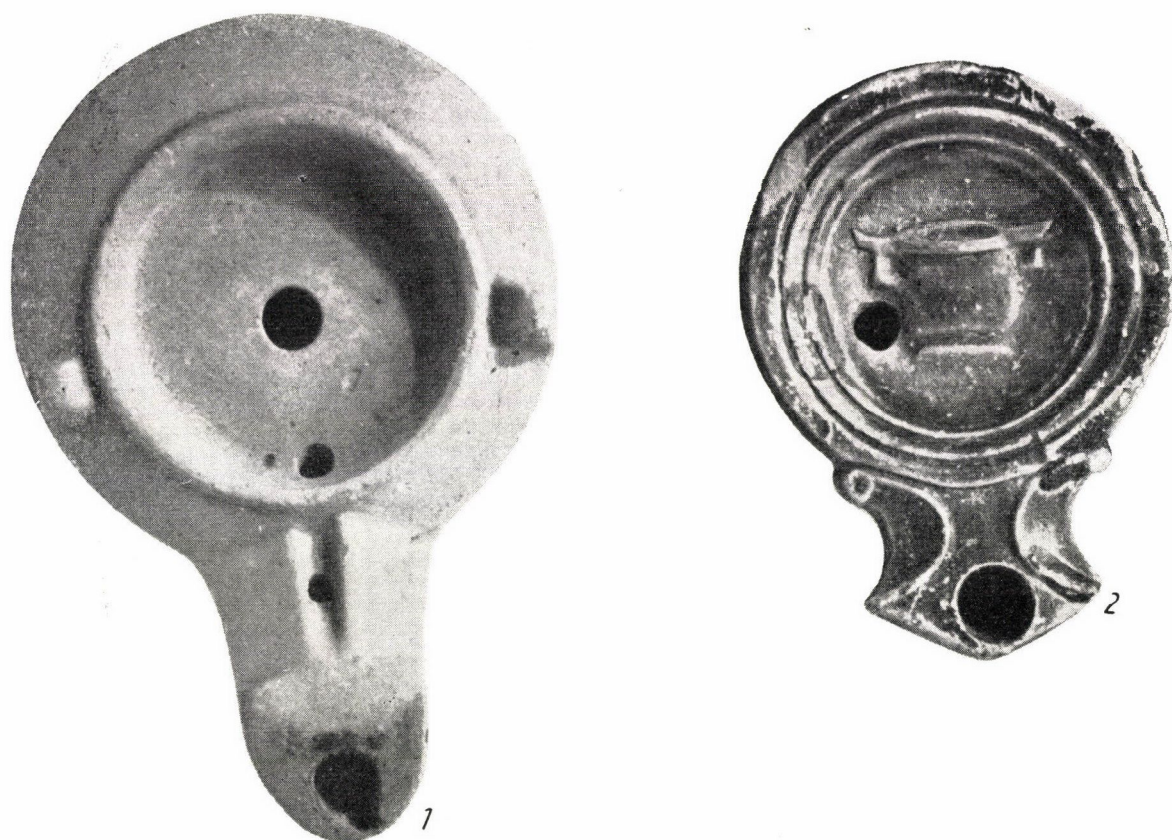
4



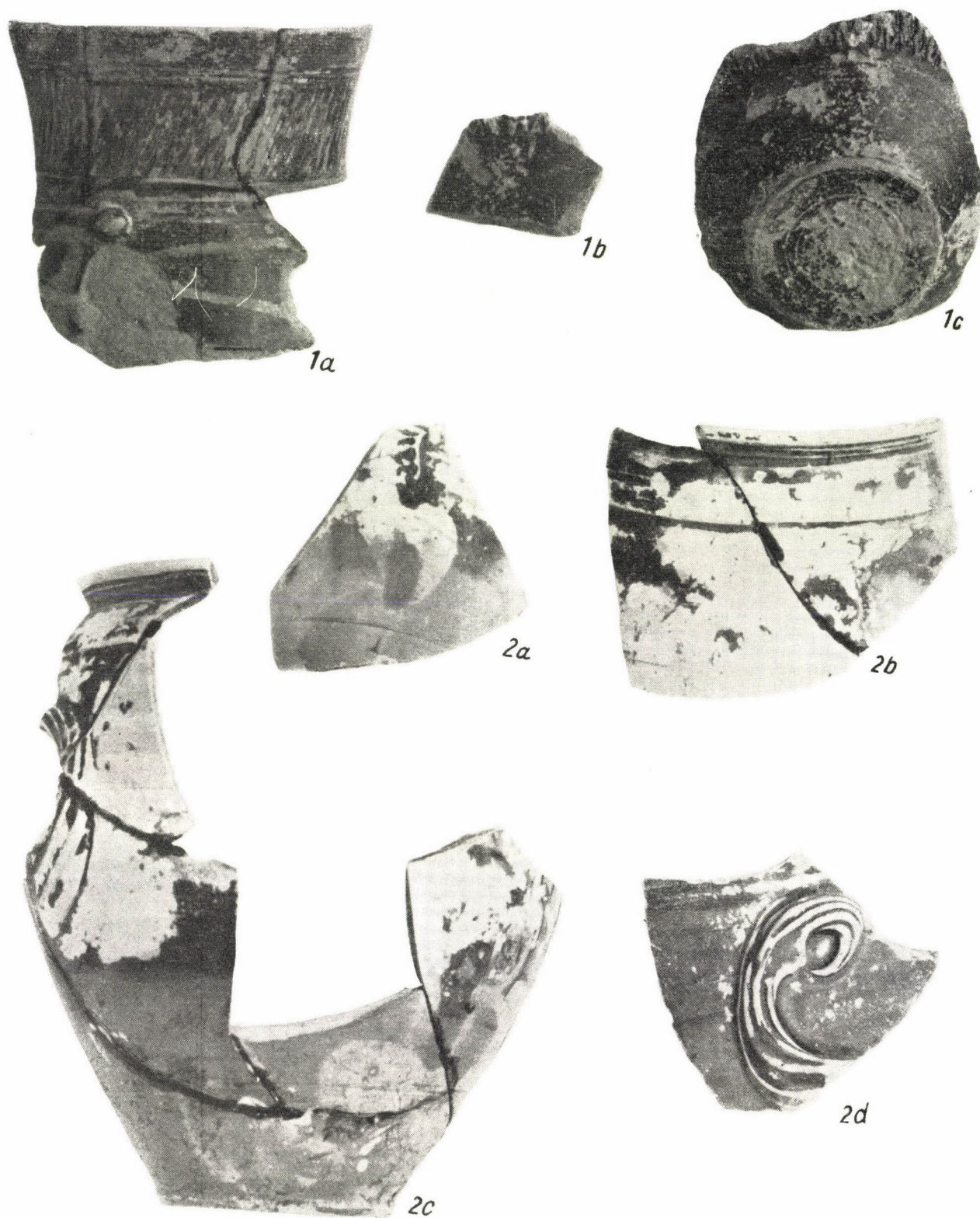
5



6



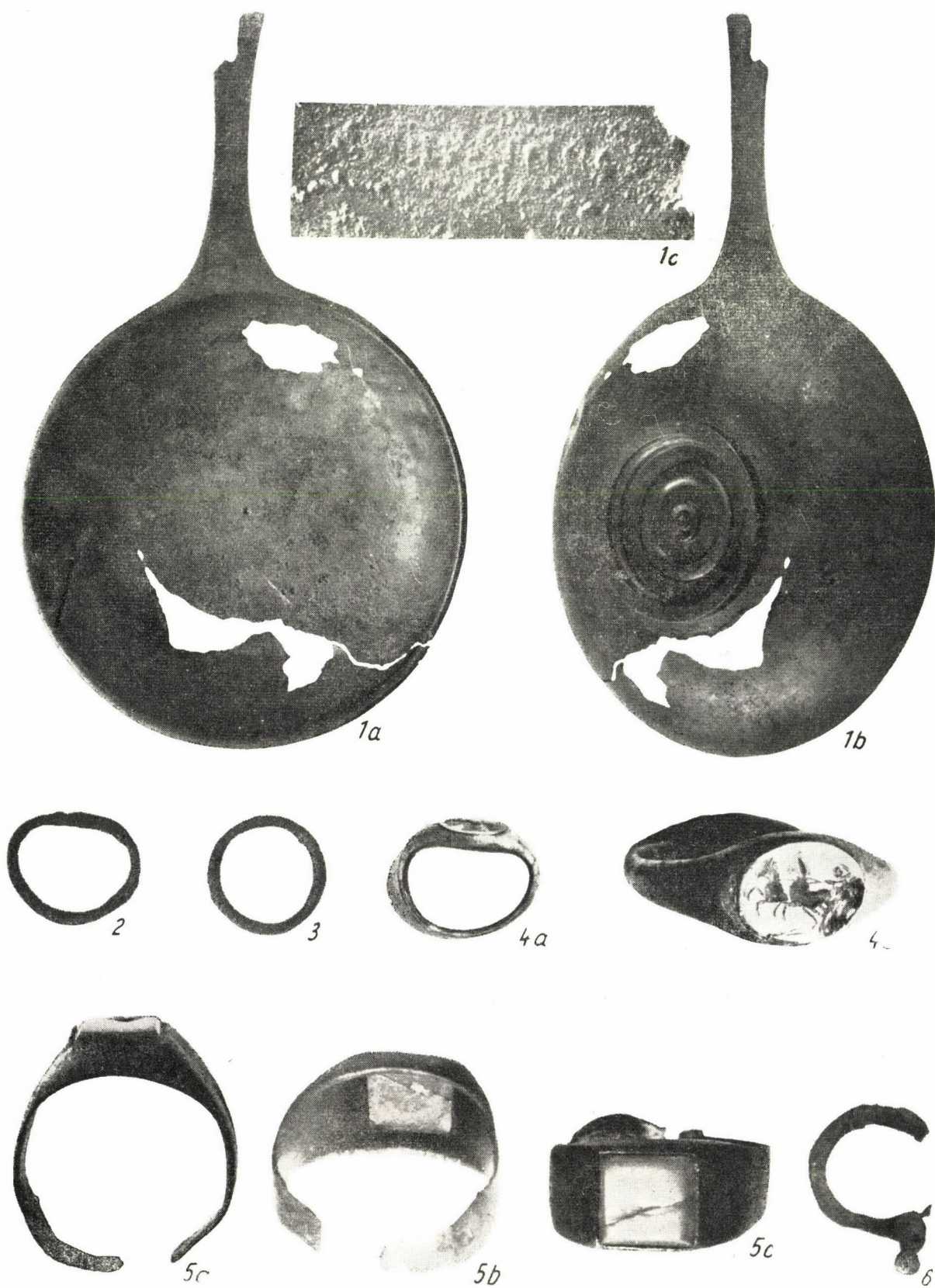
VII. Grabfunde von Vasas



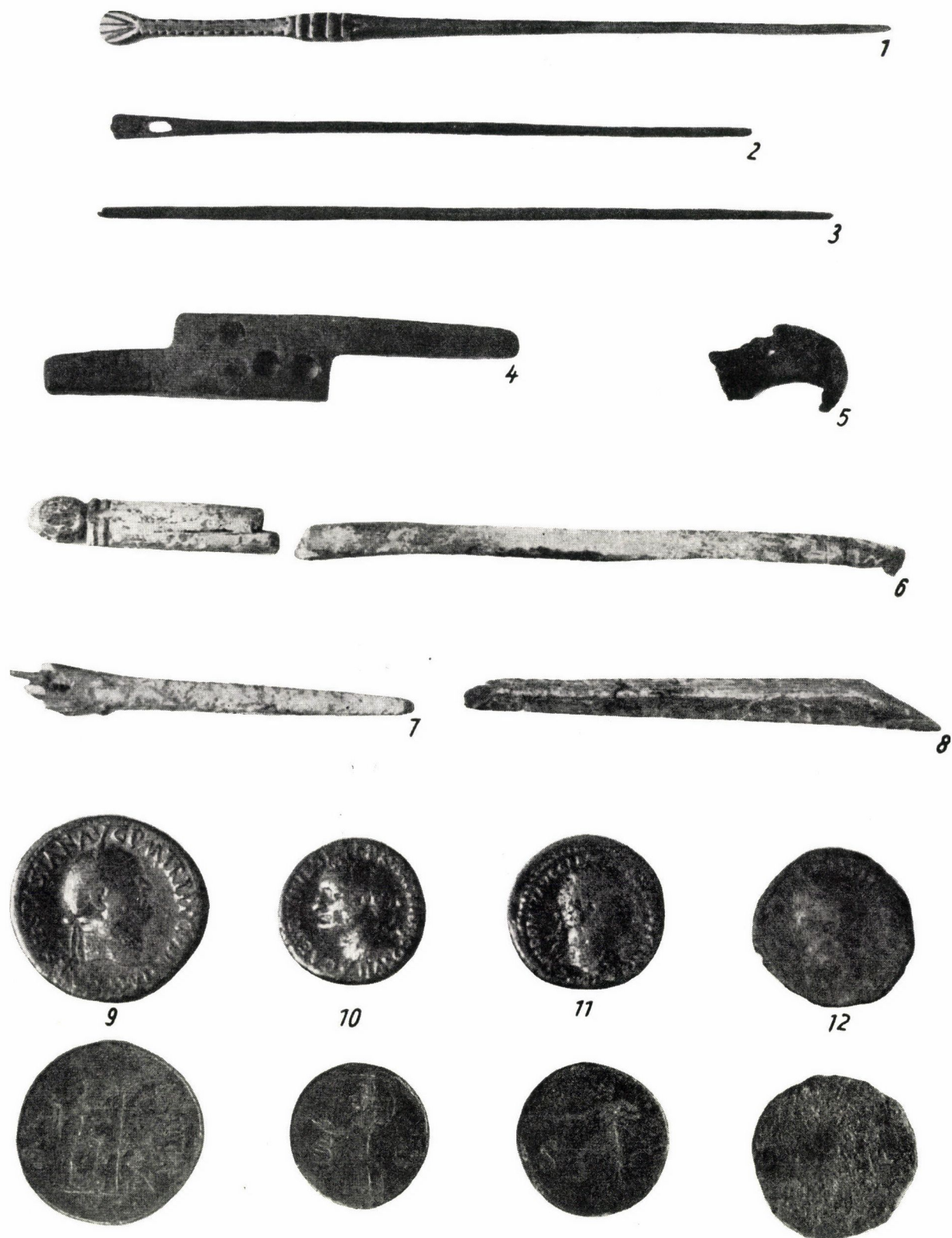
VIII. Grabfunde von Vasas



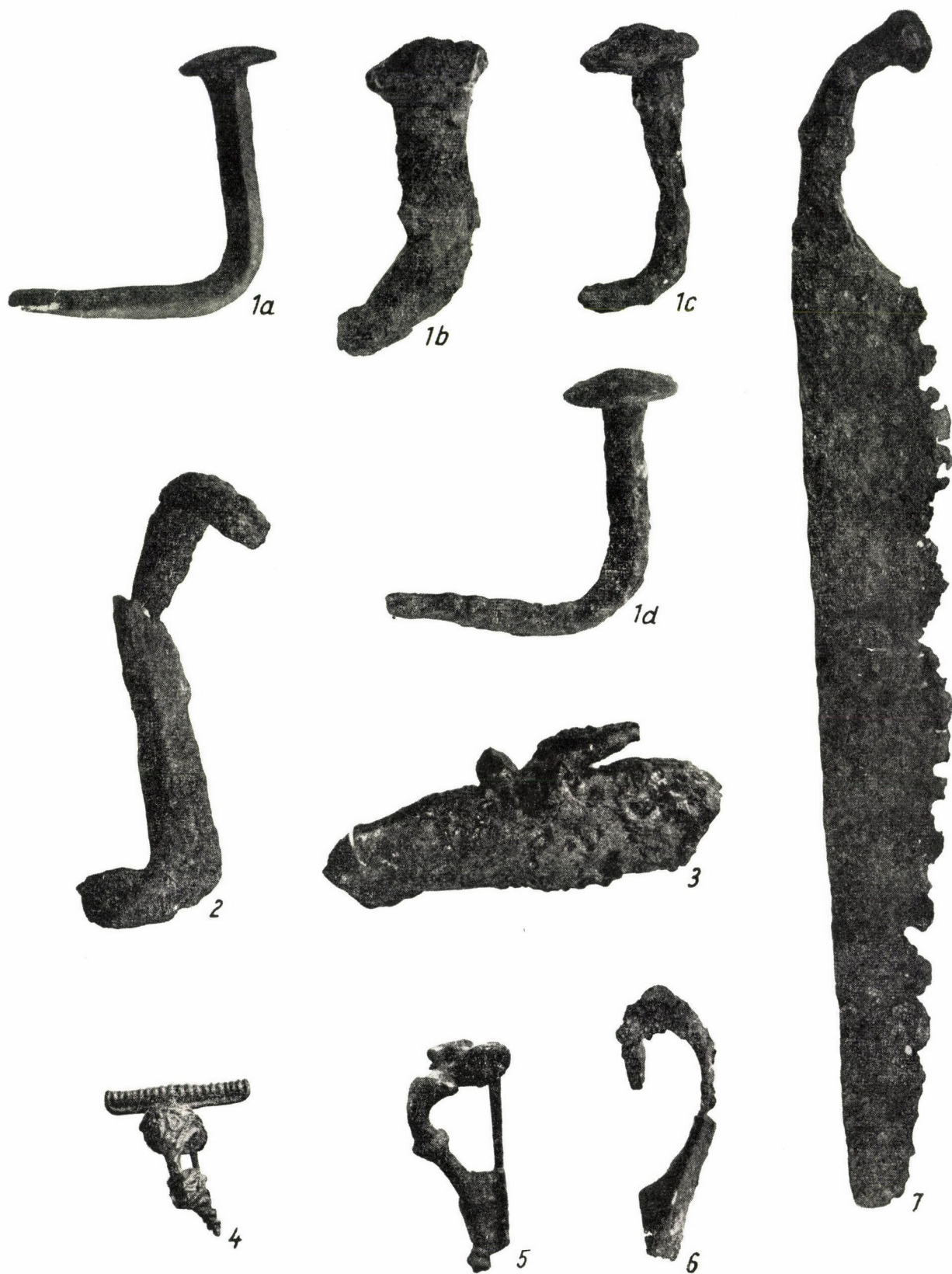
IX. Grabfunde von Vasas



X. Grabfunde von Vasas



XI. Grabfunde von Vasas



XII. Grabfunde von Vasas

EIN PANNONISCHER REITERSOLDAT IN DEN DAKERKRIEGEN TRAJANS

Vor mehr als fünfzig Jahren hat J. Hampel in einem akademischen Vortrag die ältesten Grabsteine des Ungarischen Nationalmuseums behandelt.¹ Aus dem reichen Lapidarium des Museums hat er zahlreiche Stelen anführen können, die selbst in dem im Jahre 1902 abgeschlossenen Corpus noch nicht veröffentlicht worden sind. Unter diesen Grabsteinen befindet sich einer, dessen Inschrift auch Hampel nur für «fragmentarisch entzifferbar» hielt.² Obwohl der Stein seitdem mehrmals in der Literatur erwähnt wurde,³ hat man eine vollständige Entzifferung seiner Inschrift noch nicht gewagt. Hampel bemerkte nur, dass «der Stein dem Albiunus und seiner Frau gesetzt wurde». A. Schober gab den Namen des Verstorbenen statt Albiunus für Albinus an, und diese verfehlte Lesart hat sich dann in den späteren Erwähnungen eingebürgert. Dass auch die Frau des Albiunus unter den Verstorbenen aufgezählt sei, wollte Hampel offenbar nur aus den beiden Brustbildern, von denen das rechte eine Frau ist, erschliessen.

Den Grabstein hat das Nationalmuseum aus Környe,⁴ einem Dorfe etwa 25 km südöstlich von Brigetio erworben.⁵ Er ist aus grobem Kalkstein, ziemlich unbeholfen, aber mit hinreichender Proportion gehauen. Jetzige Höhe : 1,70 m, Breite 0,95 m, Dicke 0,20 m. Oben wird er durch einen flachen Giebel abgeschlossen; auch der obere Abschluss der Porträt-nische ist giebelartig ausgebildet. In der Porträt-nische sind ein Mann links und eine Frau rechts in Halbfigur dargestellt. Der Mann trägt wahrscheinlich Toga, deren Falte er mit seiner rechten Hand vor der linken Schulter hält. Die Frau ist in einheimische Tracht gekleidet⁶ (Torques, Biretum mit Schleier), mit der linken Hand hält sie einen runden Gegenstand vor der Brust. Die rechte Hand liegt auf der linken Schulter des Mannes. Auf ihren beiden Schultern ist je eine Fibel⁷ angebracht. Die Porträt-nische ist 0,65 m hoch. Darunter sind auf dem Bildfeld zwei, einander zugekehrte Reiter dargestellt. Der Reiter rechts hat einen grossen ovalen Schild, sonst sind die beiden Figuren genau symmetrisch angeordnet. Die Reiter sind klein, die Pferde gross und dick. Zwischen den beiden Pferden ist das Bildfeld durch zwei parallele senkrechte Linien in zwei Teile geteilt. Ausser den figürlichen Darstellungen ist der Grabstein ohne Dekoration und Flächenornament.

Das Inschriftfeld ist 0,80 m breit. Die Buchstaben sind eher eingekratzt als gemeisselt, doch schöner und regelmässiger als es bei den frühen Grabsteinen Nordostpannoniens zu erwarten wäre. Die Buchstaben A, M und N haben mit ihren weiterlaufenden Hasten einen gewissen kursiven Charakter. Die Fläche des Inschriftfeldes ist sehr beschädigt, die erhaltenen Buchstaben sind aber mit Hilfe eines starken Seitenlichtes gut lesbar. Buchstabenhöhen : 53, 53, 50, 43, 45, 45, 45 mm. Die Inschrift lautet : *Albiunus [. .]tini f(ilius) | dec(urio) [al]ae an(norum) [. . oc] |*

¹ J. HAMPEL : A MTA II. Osztályának Közleményei. XXI, 1. 1906.

² a. O. 66 f, Nr. 63 ; Taf. 9.

³ A. SCHÖBER : Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien. Wien 1926, 92, Nr. 196 ; L. BARKÓCZI : Brigetio. Budapest 1951. 51, Nr. 12. und Taf. V, 1 ; J. FITZ : Arch. Ért. 84 (1957) 148 ; A. MÓCSY : Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen, Budapest 1958. In-

schriftenkatalog Nr. 165/1.

⁴ Über den römischen Fundort Környe s. A. RAD-NÓTI : Laureae Aquincenses I. (Diss. Pann. II, 11. Budapest 1941) 97 ff.

⁵ Inv.-Nr. 90/1903. 1.

⁶ Dazu J. FITZ : a. a. O.

⁷ Typ. : E. PÁTEK : Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien (Diss. Pan. II, 19. Budapest 1942) 91 ff.

cisus [in] Dacia e[st] . . .]/nus Pi[. . .]ae[. . .] Jonis f(ilius) an(norum) | XX h(ic) s(iti) s(unt) | Toria Licconis f(ilia) ma[ter] sibi et fil(iis) suis v(iva) p(osuit).

Das Alter des Grabsteines lässt sich an Hand einiger analoger Grabsteine leicht ermitteln. Aus der östlichen Umgebung von Brigetio ist uns eine Gruppe von Grabsteinen mit Reiterdarstellungen bekannt, die sich — wahrscheinlich aus einer Werkstatt stammend — auf die Regierungszeit Domitians datieren lassen.⁸ Die Grabsteine dieser Gruppe sind ziemlich schmal und hoch, haben oben eine giebelartig oder halbkreisförmig abgeschlossene Porträtische mit der Halbfigur des Verstorbenen, und unter der Porträtische, manchmal aber in derselben unter der Halbfigur eine, meist nach links schreitende Reiterfigur. Unter der Reiterfigur befindet sich das Inschriftfeld. Diese Grabsteine waren immer für einheimische Personen mit peregrinem Recht gestellt. Sie sind von folgenden Fundorten bekannt:⁹ Dunaszentmiklós. Grabstein des Caelius Saco(nis) f., Reiter der ala I Fl. Brit. c. R. Domitiana.¹⁰ — Esztergom. Grabstein des Calmenus.¹¹ — Tata. Grabstein des Bato Dasentis f. explorator.¹² — Pusztasomodor. Grabstein des Aturo Teitie f.¹³

Alle vier Fundorte liegen östlich von Brigetio, auf dem Gebiet der *civitas Azaliorum*.¹⁴ Környe gehört auch zu diesem Gebiet, der östlichen Hälfte der *civitas*. Der Grabstein von Környe weist in seinen Einzelheiten auffallende Ähnlichkeiten mit den angeführten Grabsteinen auf. Die Frisur des Mannes, die Haltung der Hände, die Reiterfigur mit dem ovalen Schild, die grobe Ausarbeitung der Kleiderfalten usw. haben auf den genannten Grabsteinen ihre genauen Analogien. Was den Grabstein von Környe von diesen vier Grabsteinen unterscheidet, ist nur sein Aufbau, der eine einfache Verdoppelung dieses Grabsteintypus ist. Statt einer Halbfigur werden zwei, statt eines Reiters zwei dargestellt. Daraus folgt aber auch, dass die Reiterfiguren sich nicht auf einen Reitersoldaten oder wenigstens nicht auf einen männlichen Verstorbenen, sondern überhaupt auf Verstorbene beiderlei Geschlechts beziehen. Sonst hätte man auch hier nur einen Reiter dargestellt.

Unser Grabstein liesse sich also auf die Zeit Domitians datieren. Die Ausführung der Arbeit, insbesondere die der Buchstaben und der Frauenfigur verrät aber einen mehr geübten Steinmetzen, vielleicht einen, der anfangs in der Werkstatt der vier genannten Grabsteine gearbeitet hat. Eine genauere Datierung lässt sich aus der Inschrift selbst gewinnen.

Die Verstorbenen sind einnamige Peregriner. Die Mutter *Toria* hat einen bisher nicht belegten Namen. Das Grundelement ihres Namens *Tor-* kommt auf dem keltischen Sprachgebiet häufig vor,¹⁵ ebenso wie *Tur-*,¹⁶ letzteres muss aber in Pannonien eher illyrisch sein.¹⁷ Das römische Gentiliz *T(h)orius*, das von W. Schulze als unlateinisch festgestellt wurde, ist aber gerade bei den Illyriern Italiens nicht bezeugt.¹⁸ Der Vater von *Toria*, *Licco*, hat einen gesichert illyrischen Namen, dessen Variante, *Liccaius* auch bei den Azalern bekannt ist.¹⁹ So besteht die Wahrscheinlichkeit, dass der Name *Toria* eher illyrisch ist, und sich mit den Namen mit *Tur-* vergleichen lässt. — *Albiunus* ist ebenfalls ein bisher nicht bezeugter Name. Das Grundelement *Alb-* muss für keltisch gehalten werden.²⁰ Namen mit *Alb-io-* sind öfter belegt,²¹ so ist *Albiunus* aus einem **Albionus* auf Grund einer ebensolchen Lautveränderung entstanden, wie der pannonische Name

⁸ A. BURGER: Arch. Ért. 83 (1956) 193 f.

⁹ S. bei A. BURGER: a. a. O.

¹⁰ J. SZILÁGYI: Arch. Ért. 51 (1938) 45 ff.

¹¹ A. BURGER: Arch. Ért. 83 (1956) 193 f., Taf. XX, 1.

¹² CIL III 4276, A. SCHÖBER: a. a. O. 86, Nr. 186; L. BARKÓCZI: Brigetio. (Diss. Pann. II, 22. Budapest 1944) Taf. I, 3.

¹³ J. HAMPEL: a. a. O. Nr. 53; A. SCHÖBER: a. a. O. Nr. 240; L. BARKÓCZI: a. a. O. Taf. IV, 2.

¹⁴ Über die Grenzen der *civitas* A. MÓCSY: a. a. O. »Azali, Brigetio«.

¹⁵ A. HOLDER: Alt-Celtischer Sprachschatz. II 1889—1893.

¹⁶ A. HOLDER: a. a. O. II, 1993—2020.

¹⁷ H. KRAHE: Lexikon altillyrischer Personennamen. Heidelberg 1929. 120 ff., 145. Belege auch bei A. MÓCSY: a. a. O. Namenkatalog.

¹⁸ W. SCHULZE: Zur Geschichte lateinischer Eigennamen. Berlin, 1904. 98.

¹⁹ A. MÓCSY: a. a. O.

²⁰ A. HOLDER: a. a. O. I, 82—85.

²¹ Ebd.



Abb. 1

Demiuncus aus dem westkeltischen *Demioncus*.²² Die Endung *-unus* kommt bei keltischen Namen in Pannonien gelegentlich vor (z. B. *Atedunus*). — Die übrigen Namen auf der Inschrift sind zu fragmentarisch, um eine Ergänzung zu ermöglichen.

Ein gemeinsames Vorkommen illyrischer und keltischer Namen innerhalb einer Familie gehört in Pannonien nicht zu den Seltenheiten.²³ Die Familie darf ohne weiteres als eine eingeborene Familie aus dem Stamm der Azali betrachtet werden. Aus Környe ist uns noch ein anderer Grabstein bekannt, wo der Verstorbene ausdrücklich *Asalius* genannt wird.²⁴ Auch der Umstand, dass Albiunus in Dakien getötet und hier begraben wurde, weist darauf hin, dass er ein Azaler aus der Umgebung von Környe war.²⁵

Den Grabstein hat Toria ihren beiden Söhnen, Albiunus und [. . .]nus gesetzt. Die Söhne hatten nicht den gleichen Vater. Vor ein geschichtliches Problem werden wir durch die Truppe des Albiunus gestellt, die einfach *ala* genannt wird, ferner durch die Umstände seines Todes, die auf eine Beteiligung der Truppe an einem der dakischen Feldzüge unter Domitian oder Trajan schliessen lassen.

Alen, in denen pannonische Reitersoldaten gedient haben, nahmen an jedem dieser Feldzüge teil. Doch haben wir zwei Anhaltspunkte in der Inschrift, die eine nähere Bestimmung des Feldzuges gestatten.

Erstens heisst es in der Inschrift, dass Albiunus in *Dacia* getötet worden sei. Bei der Erwähnung der dakischen Feldzüge Domitians²⁶ lesen wir aber nie das Wort *Dacia*. Wenn Albiunus in einem der Feldzüge Domitians gefallen wäre, so müssten wir *in bello*, *in expeditione*, oder ähnliches erwarten. Einen geographischen oder politischen Begriff «Dacia» gab es vielleicht schon vor Trajan, aber das Wort *Dacia* selbst taucht, soviel ich sehe, erst bei Tacitus auf.²⁷ *In Dacia* ist wörtlich genommen eine geographische Bezeichnung; als Bezeichnung eines Anlasses, wie es ein Feldzug gewesen wäre, kann es nicht aufgefasst werden.

Zweitens gebrauchte man auf Inschriften, wie es sich aus den Indices des CIL s. v. *mortes singulares* leicht entnehmen lässt, für die Bezeichnung eines Todes im Kriege nie das Wort *occisus*. Dafür standen Ausdrücke wie *deceptus*, *desideratus*, *decidit*, *defunctus*, *interceptus*, *interfectus*, *cecidit*, *diem functus* usw. in reicher Fülle zur Verfügung. *Occisus* bleibt immer die Bezeichnung einer Mordtat.²⁸

Occisus in Dacia bedeutet also, dass Albiunus in der Provinz *Dacia*, durch einen Mord und nicht im Kriege gestorben ist. Daraus folgt aber, dass sein Grabstein während der Regierungszeit Trajans, nach der Eroberung Dakiens gesetzt wurde. Die *ala*, in der er als *decurio* gedient hatte, ist also entweder als eine Besatzungstruppe nach Dakien gekommen, oder nahm an dem zweiten dakischen Feldzug Trajans teil und blieb eine Weile auch nach dem Sieg in der Provinz. Es soll also eine *ala* gesucht werden, die vor dem dakischen Feldzug Trajans in den Jahren 104—106 in Pannonien stationiert war, während in den Jahren nach 106 in Dakien bezeugt ist.

Auf den beiden dakischen Diplomen²⁹ vom 17. Febr. und 2. Juli 110 sind zwei Alen erwähnt, die vorher zur Besatzung Pannoniens gehört hatten.

²² S. F. FÜLEP: *Intercisa I.* (Arch. Hung. XXXIII. Budapest 1954.) 236, Anm. 28 und T. NAGY: Arch. Ért. 82 (1955) 234.

²³ Vgl. schon I. GRONOVSKY: *Nomina hominum Pannonica certis gentibus assignata.* (Diss. Pann. I, 2. Budapest, 1933.) 39 f.; zuletzt A. MÓCSY: a. a. O.

²⁴ A. SCHÖBER: a. a. O. Nr. 279; L. BARKÓCZI: a. a. O. 51, Nr. 3; A. MÓCSY: a. a. O. Inschriftenkatalog Nr. 165/2.

²⁵ Auf ähnliche Weise ist die azalische Herkunft eines anderen *Ala*-Soldaten zu ermitteln, s. K. KRAFT: Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau. (Diss. Bern. I, 3. Bern 1951.) 143, Nr. 201.

²⁶ Á. DOBÓ: *Inscriptiones ad res Pannonicas pertinentes*². (Diss. Pann. I, 1. Budapest 1940.) Nr. 153—204.

²⁷ Tac. Agr. 41, wo *Dacia* nach *Moesia* auch stilistisch notwendig war. Bei Tac. hist. 3, 53 ist die Lesung *Dacia* heute nicht mehr aufrechtzuerhalten.

²⁸ CIL III 3800, 6418, 8739, 9054, V 890, 7550, XII 1128, XIII 5295, 8274, V. HOFFILLER—B. SARIA: *Antike Inschriften aus Jugoslawien.* Zagreb 1938. Nr. 220. Ausnahme: CIL VIII 9286: *occisus in bello Maurorum*.

²⁹ CIL XVI 57, 163.

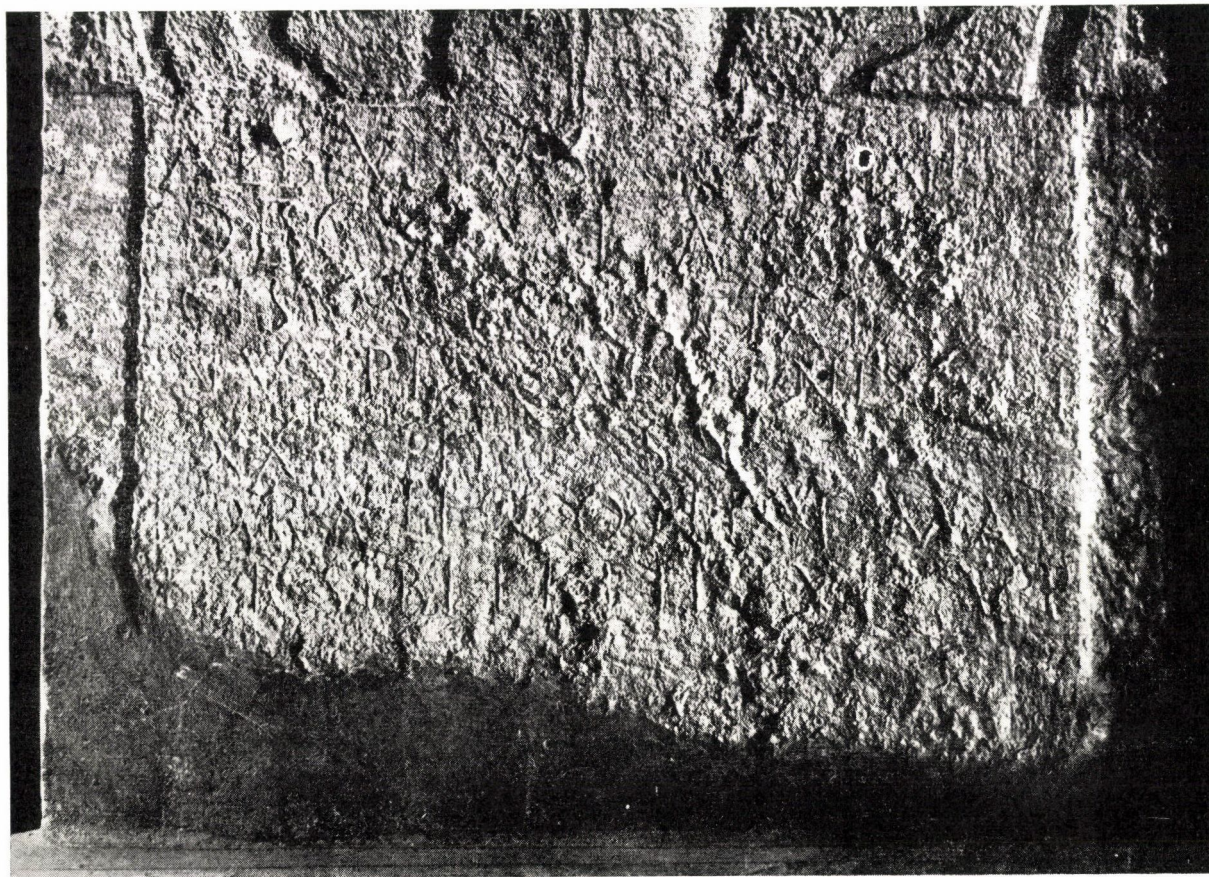


Abb. 2



Abb. 3

Die *ala I Augusta Ituraeorum* kommt auf beiden dakischen Diplomen vor. Im Jahre 98 war sie noch in Pannonien.³⁰ Ihr Standlager in Pannonien war Arrabona (Győr), um die Jahrhundertwende wurde sie aber irgendwohin nach Nordostpannonien verlegt.³¹ Wenn Albiunus decurio dieser ala gewesen wäre, dann wäre er in der Zeit, als die ala auf dem Gebiet der *civitas Azaliorum* gestanden hat, in dieselbe eingetreten. Erstens ist aber ihre Stationierung in Esztergom³² nicht gesichert, zweitens wurde die ala allem Anschein nach nicht durch örtliche Rekrutierung ergänzt; ausser Orientalen dienten in ihr auch Reitersoldaten aus den Westprovinzen.³³

Die andere ala, die *ala I Fl. Brit. c. R.*³⁴ ist nur auf dem dakischen Diplom vom 2. Juli erwähnt. Sie stand seit Domitian in Pannonien. Der Azale Caelius Saco(nis) f., dessen Grabstein aus Dunaszentmiklós bereits angeführt wurde, trat damals in die ala ein. So mag Albiunus ebenso, wie sein Stammesgenosse Caelius in dieser ala gedient haben. Mit seiner Truppe ging er nach Dakien, und wurde dort getötet. Die Umstände der Überführung seiner Asche können auch geklärt werden.

Die *ala I Fl. Britannica* nahm am ersten dakischen Feldzug Trajans nicht teil. Im Jahre 102 ist sie noch in Pannonien bezeugt.³⁵ Es fällt auch auf, dass sie am gleichen Tage, am 2. Juli 110 auf einem dakischen und einem pannonischen³⁶ Diplom gleichfalls erwähnt wird. Nach dem Jahre 110 kommt sie wieder nur auf pannonischen Diplomen vor.³⁷ Es gibt auch andere Hilfstruppen, die auf den beiden, am gleichen Tage ausgestellten Diplomen genannt werden (coh. I Thr. c. R., coh. I Montanorum, coh. V Gallorum). H. Nesselhauf erklärt diese Doppelerwähnung damit, dass die Truppen, die im 2. dakischen Feldzug teilgenommen hatten, im Jahre 110 nach Pannonien zurückkehrten. Die Soldaten, die in Dakien entlassen wurden, erhielten ihr Diplom vom dakischen Statthalter, für jene Soldaten aber, die schon in Pannonien die *missio* erhielten, liess der pannonische Statthalter das Diplom ausstellen. Eben darum heisst es auf dem Diplom des pannonischen Heeres *militant* und *dimissi honesta missione*, auf dem dakischen Diplom dagegen *militaverunt*, ohne Erwähnung der *missio*, da die in Dakien entlassenen Soldaten bis zur Heimkehr noch in ihrem alten Truppenverband blieben.³⁸ Nesselhauf wies ferner darauf hin, dass der Statthalter Pannoniens im Jahre 110, C. Iulius Maximus Manlianus, vorher Legat der legio IIII Flavia in Dakien war,³⁹ er war es, der die Truppen von Dakien nach Pannonien zurückgeführt hatte.

Damit glauben wir den geschichtlichen Hintergrund des Grabsteines von Környe geklärt zu haben. Die unter der Führung des neuen Statthalters von Unterpannonien heimkehrenden Soldaten haben die Aschenurne des Albiunus mitgebracht und der Familie übergeben.⁴⁰

³⁰ CIL XVI 42.

³¹ J. SZILÁGYI: Arch. Ért. 3. (1942) 174, A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: Acta Arch. Hung. I (1951) 209; vgl. T. NAGY: Acta Arch. Hung. 7 (1956) 62 f. Zur Geschichte der Ala ausserdem noch W. WAGNER: Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen. Berlin 1938. 52 ff.; K. KRAFT: a. a. O. 153 f.

³² Einen Ziegelstempel *ALARIS* aus Esztergom löst J. SZILÁGYI: a. a. O. für *ala pr(ima) I(turaeorum) s(agittariorum)* auf, und nimmt eine vorübergehende Garnisonierung der ala in Esztergom an. Vgl. dazu den Grabstein der Fusca, einer Freigelassenen des Syrrers Bargates, Fundort Esztergom; CIL III 10597,

A. MÓCSY: Acta Antiqua 4 (1956) 228 f.

³³ K. KRAFT: a. O. 25, 153 f.

³⁴ Zur Geschichte der ala W. WAGNER: a. a. O. 20 ff.; K. KRAFT: a. a. O. 143 f.; A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: a. a. O. 195.

³⁵ CIL XVI 47.

³⁶ CIL XVI 164.

³⁷ CIL XVI 61, 175, 179, 180.

³⁸ H. NESSELHAUF CIL XVI p. 224 ad n. 164.

³⁹ vgl. auch A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: a. a. O. 193 f.

⁴⁰ Überführung von Toten aus Dakien: CIL III 3336 - Intercisa I, Nr. 27 (nach Intercisa), CIL VIII 2772 (nach Afrika).

A NEW MILITARY DIPLOMA FROM BRIGETIO

In the autumn of 1957 we carried out rescue excavations in Szőny, necessitated by the construction of the MOLAJ-factory. The site was situated in the precincts of the factory, in southern direction from the legionary camp at Brigetio. 1000 m southwards from the south-western corner of the camp we have unearthed the cemetery of a small Late Roman Christian community.¹ Above sarcophagus no. 4, in a depth of 25 cm under the present level, a fragmentary bronze military diploma of discharge came to light. As it is shown both by its fragmentary condition and its situation near the present surface, the diploma did not lie on its original site. It may have been dragged off from a devastated building of the nearby military city² and broken to pieces by the plough.

The fragment consists of a piece of $6 \times 5,8$ cm in size and 1,5—1,7 mm in thickness, being a remnant of the right upper corner of the inner side of the diploma. In its right corner we see the hole through which it was laced together. Fortunately, the diploma was small in size, and much of the text written with tiny letters in dense lines has been preserved, so the inner and the outer side complete each other relatively well. Its dating is made possible by the tribunicial years of Marcus Aurelius. The names of the troops can be completed, and the name of the province is also given by the fragment. Unfortunately, the names of the discharged soldier, of the two consuls and of the governor are lacking, so we naturally miss the denomination of the military unit where the discharge was made from and that of its commander, too.

The inscription of the diploma is the following. Inner side (Fig. 1) :

[Imp. Caes(ar) M(arcus) Au]relius Antoninus Aug(ustus) / [pont(ifex) max(imus) trib(unicia) po]lt(estate) XVII imp(erator) II co(n)s(ul) III et / [Imp. Caes(ar) L(ucius) Aure]lius Verus Aug(ustus) Armenia / [cus trib(unicia) pot(estate) III im]p(erator) II pro-co(n)s(ul) co(n)s(ul) II / [divi Antonini f(ili) d]ivi Hadriani ne / [potes divi Traian]i Parthici prone / [potes divi N]ervae abnepotes / [equitibus et pediti]bus qui militaverunt / [in alis IV qu]ae appellantur I Thrac(um) / [(vict.) et I Cannane] f(atium) c(ivium) R(omanorum) et I Hispa(norum) Aravacor(um) / [et III Aug(usta) Thr(acum) et c]ohortibus septem IIII / [et XIIIX Volu]nt(ariorum) c(ivium) R(omanorum) [et I Ulp(ia) P]annon(iorum) / [.....]

Outer side (Fig. 2) :

..... / et I Ulp(ia) [P]anno[n(iorum) et V Callaecor(um) Lusens(ium) et I Thrac(um) c(ivium) R(omanorum)] / et II Alpinor(um) e[st] I Aelia sag(ittariorum) et sunt in Pan] | nonia Super(iore) [sub] | quinque et v[iginti stipendiis emeritis] | dimissis h[onesta missione quorum] | nomina su[bscripta sunt civitatem Ro]mana qui e[orum non haberent deder(unt)] / et conubium [cum uxoris quas tunc habu] | issent cum e[st] civitas is data aut cum is quas] | postea duxiss[ent dumtaxat singulis] / [.....]

¹ The results of the excavation are being prepared for publication.

² For the topography of the city of Brigetio see L. BARKÓCZI: Brigetio. Budapest 1951. Diss. Pann. Ser. II. No. 22, map.

As it becomes clear from the text, the diploma was issued in Pannonia Superior in the reign of Marcus Aurelius and Lucius Verus in 163 A. D. Its date is given by the tribunal years of Marcus Aurelius: the emperor held this office for the seventeenth time in 163 A. D.³

From Upper Pannonia we know several diplomas already, enumerating the same troops without any significant change.⁴ We only notice a difference in the number of cohorts, which has grown from 5 to 7 through the addition of two from 138 A. D. on, while the number of the alae remained 5 as it has been before. Another change is effected in 146 A. D. by placing the *cohors IIII volunt. c. R.* after the *cohors V Callaecor. Lucens.* in the enumeration of the units. The order of the enumeration is entirely upset in the diplomas of Ászár (184 A. D.) and of Szőny (149 A. D.). In the diploma of Öskü (154 A. D.) the order observed in that of Csapdi issued in 146 A. D. is reestablished.

The new diploma from Szőny enumerates the cohortes in a succession entirely different from the earlier ones.

In our document the discharge could happen from four alae. Fortunately, the fragment contains the expressions . . . *quae appellantur* and *cohortibus*, which give a fair chance of supplying the names of alae lacking between them. Naturally, fragmentary diplomas cannot be completed with the method applied to a well-carved inscription on stone. As it is seen in our diploma, the writing, the beginning and the end of the lines are uneven. Nevertheless, the length of the name of an ala helps us in stating whether it was included in the inscription or omitted.

After the word *appellantur* we find *I Thrac.* in our fragment. The name of the unit falls quite at the fringe of the diploma. In the next line of the bronze plate the first fragmentary letter is surely *f*, being the beginning of a continuous text: . . . *f. c. R. et I Hisp. Aravacor.* This represents the end of the line. So from the name of the unit coming after *I Thrac.* we have *f* and *c. R.* left. Taking the earlier diplomas and the name of the troop into consideration this cannot be but *ala I Cannane f. c. R.* Adding the word *et*, we may complete the fragmentary line to [*et I Cannane*] *f. and c. R.*, the latter figuring already on the fragment. In spite of the uneven writing, the insertion of the name of this unit in the gap leaves no room for the name of another. This impression is corroborated by the facts that the *ala I. Cannane f. c. R.* always followed the *ala I Thracum* in the enumerations of the earlier diplomas and that this is the single ala having the epithet *c. R.* It remains to ask whether the attribute *victr.* found in every diploma so far figures in this one too. There is no room for it if we complete the lines supposing their even beginning. But if we consider the uneven beginning of the lines in the diplomas, we may think its presence possible. Anyway, it is certain that no other ala but *I Cannane f. c. R.* could figure in the deficient portion.

The following ala is the *ala I Hisp. Aravac.*; its name is clear, well-readable and falling also to the end of the line. The next line of the fragment begins with the first letter *o* of the word *cohortibus*. We observe that the enumeration of the alae is the same in every diploma, and the *ala III Aug. Thrac, sag.* always occupies the last place. In the gap there is room for the number and the name of the ala. So the completed text would run: *et III Aug. Thrac.*, leaving no room, however, for the word *sag.* This is several times omitted anyway, as in the discharging diplomas of Szőny⁵ issued in 133 A. D., of Győr,⁶ and of Szőny issued in 149 A. D.^{7a} Naturally, here we may take account of an uneven beginning of the line as before, but considering the letters of the preserved part and their distance, we think the presence of this word improbable. So the enumeration of the alae follows the order of the earlier diplomas strictly. Only 4 alae of 5 are enumerated, the lacking one is the *ala I Ulpia Contariorum*.

³ CIL III 3318.

⁴ CIL XVI 76 Győr (July 2, 133), 77 Szőny (July 2, 133), 84 Tótvázsony (June 16, 138), 178 Csapdi (July 19, 146), 96 Ászár (October 9, 148), 97 Szőny

(July 5, 149), 104 Öskü (November 3, 154).

⁵ CIL XVI 77.

⁶ CIL XVI 76.

^{7a} CIL XVI 97.



Fig. 1

Our diploma records discharges from seven cohortes just as the earlier ones do. The order of the cohortes is upset in this one, being entirely different from the former diplomas of discharge.

After the word *septem* we find the number *IIII* at the end of the line. We miss the first half of the following line. The syllable . . . *unt* begins this line of the fragment. This can only mean one of the cohortes *Voluntariorum*. But number *IIII* also represents a cohors *Voluntariorum*, considering the earlier diplomas and the numeration itself. The ordinal and the word fragment . . . *unt* are in no connection. Otherwise the completion would leave a too wide gap, which could not be explained away by the uneven beginning of the lines. So the number and the word fragment stand for two different cohortes *Voluntariorum*. One of these is the *IIII voluntariorum c. R.*, the other the *XIIIX voluntariorum c. R.* Both cohortes were stationed in Pannonia Superior continually from 138 A. D. on. The name of the unit was not written after the ordinal *IIII*, as it was done in the other diplomas. Should we try to write the abbreviation gained from the word fragment . . . *unt* alluding to the next cohort, *i. e.* the abbreviation *volunt.* in the next line after the number, there would be no room for it in the line. We come nearer to the probably original situation if we suppose that only the number was written in the first case, giving as the completion of the lacking half line: *et XIIIX volunt.* Even in this case a room for two or three letters would remain, but this could have been filled up through a looser writing and an uneven beginning of the lines by the engraver.

In spite of the fragmentary state of our diploma we may read the next cohort, the *cohors I Ulpia Pannoniorum*, clearly. The following portion of the diploma is lacking on this side, but, fortunately, we may proceed with the completion on the other. Cohortes are identical in all Upper

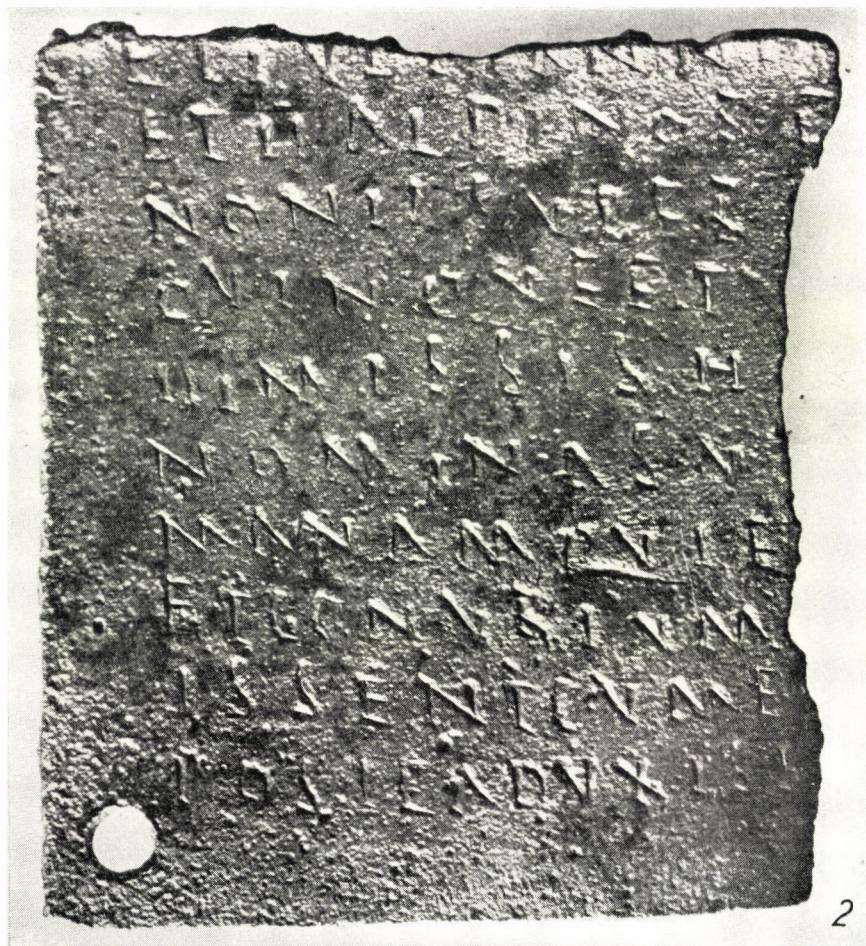


Fig. 2

Pannonian diplomas, so we have to look for the same seven cohortes in the present diploma, as well. No document indicates a change in the situation of the cohortes between 154 and 163 A. D. We have two certain bases on this side. We may clearly distinguish *cohors I Ulpia Pannoniorum* at the beginning of the first fragmentary line. So this deficient side begins with the same cohort which stood at the end of the first side. At the beginning of the second line we read *cohors II Alpinorum*. In the third line, however, we find no troop name, only . . . *nonia Super*, i. e. *Pannonia Super* . . which must have been preceded by the expression . . . *et sunt in* . . in the second line. Consequently the missing troops were enumerated until the middle of the second line, approximately. The diploma mentions seven units. The names of two must have stood after the *cohors I Ulpia Pannoniorum*, while after the *cohors II Alpinorum* we may suppose but one, because in the second half of the same line, immediately after the name of the cohort, the text *et sunt in Pannonia* followed. As we do not know the line endings, our completion cannot be but conditional.

The reading suggested by us has shown that the two cohortes following the coh. I Ulpia Pann. were probably the coh. V *Callaec. Lucens.* and the I *Thr. c. R.*, while the I *Aelia ∞ sag.* stood after coh. II Alp. According to this arrangement, 29 letters would fit into the gap of the first fragmentary line and 28 into that of the second. This would make the approximately even distribution of the letters possible, leaving one letter for the uneven finishing of the line. Any other

solution would take account of a larger difference in the number of letters, although we may not suppose such wide divergence at the end of the lines. The complete reading would then run as follows: . . . *et I Ulp. Pannon. et V Callaecor. Lucens. et I Thrac. c. R. | et II Alpinor. et I Aelia* ∞ *sag. et sunt in Pan | nonia Super. sub*

We may state as a result that the Upper Pannonian diploma dated from 163 A. D. mentions four *alae* and seven *cohortes*. As regards the numerical proportion of the troops, the only change noticed in relation to the earlier diplomas is that in this year no discharge was made from the *ala I Ulpia Contariorum*. We may also observe the occurrence of the same units as in the former Upper Pannonian diplomas.

It is difficult to establish the stations of the Upper Pannonian *alae* and *cohortes*. Some may be connected with certain camps, but the station of several units is still a matter of conjecture. This portion of the *limes* has been insufficiently explored yet, nor do we know the stratigraphies of the camps to a satisfactory degree.

In elaborating the theme of the 2nd century troops in Pannonia Inferior the Regöly diploma has been a very fortunate find; it has been proved that units are listed in a topographical order in it.^{7b} In Upper Pannonia we were unable to show such an arrangement in the diplomas hitherto discovered. The situation was rendered more complicated by the fact that Upper Pannonia was a province of three legions, making an enumeration according to legionary districts possible. But we were able to state that from 148 A. D. on the numerical order of the units was upset both in Lower and Upper Pannonia. This could not happen without some reason, as it was shown in the case of Lower Pannonia.

We shall try now to establish the camp-sites of the different units mentioned in our diploma, or the districts which they permanently garrisoned.

In the present diploma discharges are made from four *alae* and seven *cohortes*.

alae :

ala I Thrac. victr.
ala I Cannanefat. c. R.
ala I Hisp. Aravacor.
ala Aug. III Thrac. sag.

cohortes :

cohors IIII Volunt. c. R.
cohors XIIIX Volunt. c. R.
cohors I Ulp. Pann.
cohors V Callaecor. Lucens.
cohors I Thrac. c. R.
cohors II Alpinor.
cohors I Aelia ∞ sag.

Ala I Thrac. victr. Beginning with 133 A. D., the diplomas mention it in Pannonia Superior.⁸ The inscription of *Ti. Claudius Vanamius*[s] dating from the first half of the 1st century from Mattersdorf⁹ shows that the unit was stationed in the district of Carnuntum at this time. The inscription of *Ulpianus Titius*, an *equ. sing.* of Boian origin,¹⁰ serving in the *ala I Thracum* beforehand, dated from the beginning of the 3rd century, implies that the *ala* was stationed in an area inhabited by Boii at the end of the 2nd century, enlisting its recruits from the same territory. On the basis of this scarce material we must suppose that the camp of the *ala* was situated in the western sector of the provincial *limes*, somewhere in the surroundings of Carnuntum.

Ala I Cannanefat. c. R. This *ala* served in the camp of Oroszvár (Gerulata) during the 2nd and 3rd centuries.¹¹

^{7b} A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: *Acta Arch. Hung.* 1 (1951) 191—226.

⁸ Cf. note 4, and W. WAGNER: *Die Dislokation der Römischen Auxiliarformationen*. Berlin 1938. 71—72.

⁹ WAGNER: *op. cit.* 72.

¹⁰ WAGNER: *loc. cit.* WAGNER is wrong in dating the inscription to the time of Trajan.

¹¹ WAGNER: *op. cit.* 24—25. L. BARKÓCZI: *Magyar Múzeum* 1 (1946) 65, J. SZILÁGYI: *Acta Arch. Hung.* 2 (1952) 1—3, 207.

Ala I Hisp. Aravac. In the first half of the 1st century a station was allotted to it in the camp of Arrabona.¹² We cannot establish its 2nd century camp-site definitely. However, we were able to state that its camp must have been between Arrabona and Brigetio, or in the immediate vicinity of Brigetio.¹³ The diplomas issued on the 19th July 146 (from Csapdi)¹⁴ and on the 1st August 150 (from Szőny)¹⁵ were granted to Azalians, consequently the unit must have been stationed in an area inhabited by Azalians eastwards from Arrabona about 120 or 125 A. D., if we consider the term of 25 years service.¹⁶ In all probability the unit remained in these surroundings throughout the 2nd century and it returned here after the suppression of the Maurian revolt.

Ala Aug. III Thrac. sag. We know its 3rd century material from Azaum (Almásfüzítő), the right wing camp of Brigetio.¹⁷ The 3rd century milestones of the ala are also known from the Brigetio-Aquincum road.¹⁸ Its 2nd century camp-site may have been in the camp of Vaspusztá (Ad Statuas) westwards of Brigetio, as it was here that its 2nd century brick stamps came to light in considerable quantity. According to Wagner, it was directed to its Azaum camp after its return from Africa.¹⁹

Cohors IIII Voluntariorum c. R. Its camp-site cannot be ascertained.²⁰

Cohors XIIIX Voluntariorum c. R. Its brick stamp is known from Carnuntum,²¹ whereas its two inscriptions dating from the first half of the 2nd century originate from Dunabogdány (Cirpi).²² The inscriptions tend to show that this unit must have been in the camp of Cirpi during the 2nd century or at least till its last thirty years, staying in Carnuntum only transitionally.

Cohors I Ulpia Pannoniorum. This cohort was stationed in the area inhabited by Azalians, in the district of Brigetio, in all probability eastwards of this place. The Ászár diploma issued in 148 A. D.²³ was granted to an Azalian, who may have been recruited in the cohorts about 123 A. D. It is sure that the unit was stationed in the area of Azalians at this time. We have no 2nd century inscriptions from the cohort.

Its 3rd century material is known east of Brigetio from Tatabánya,²⁴ Székesfehérvár,²⁵ and Esztergom.²⁶ Its brick stamps were unearthed at Szentendre,²⁷ but the cohort occurred only transitionally in the camp of Ulcisia Castra according to L. Nagy. This view is corroborated by the fact that Ulcisia Castra was not inhabited by the Azalians, so we might suppose the transport of bricks. According to J. Szilágyi²⁸ and to the latest results,²⁹ the cohort was given a place in the camp of Solva; in our view this is borne out also by two inscriptions. The coh. I Ulpia Pannoniorum figures together with the II Alpinorum on the family tombstone dating from the 3rd century discovered in Acsa.³⁰ This has been dedicated to the memory of two brothers. One of them served in the coh. I Ulp. Pann., the other in the II Alpinor. The latter certainly stayed at Dunabogdány in this time, and from the service of two brothers in two different units we may reasonably infer that the troops were each other's neighbours. It is highly probable therefore that — as J. Szilágyi has already suggested — in the 2nd century the cohort served in the camp of Solva situated west of Dunabogdány.

¹² WAGNER: op. cit. 45—46; BARKÓCZI: op. cit. 66; SZILÁGYI: op. cit. 202.

¹³ See for this L. BARKÓCZI: *Fol. Arch.* 9 (1957) 96—97.

¹⁴ CIL XVI 178.

¹⁵ CIL XVI 99.

¹⁶ For the habitation of the Azalians see L. BARKÓCZI: *Magyar Múzeum* I (1946) 60 and Brigetio, *Diss. Pann. Ser. II. No. 22*, 10—13.

¹⁷ WAGNER: op. cit. 73—75; L. BARKÓCZI: *Magyar Múzeum* I (1946) 66; Szilágyi op. cit. 202.

¹⁸ WAGNER: op. cit. 75.

¹⁹ WAGNER: op. cit. 74.

²⁰ WAGNER: op. cit. 199, SZILÁGYI: op. cit. 218.

²¹ WAGNER: op. cit. 199—200.

²² Both inscriptions are unpublished. They are

mentioned by L. NAGY: *Arch. Ért.* (1939) 143, and L. BARKÓCZI op. cit. 66.

²³ CIL XVI 9.

²⁴ *An. Ép.* 1909, no. 145. L. BARKÓCZI: Brigetio (Budapest 1951) *Diss. Pann. Ser. II. No. 22. F. 17.*

²⁵ The punctual place of its discovery is Vértessomlói. CIL III 10349.

²⁶ The inscription was discovered at Esztergom-Szentgyörgymező. J. SZILÁGYI: *Bp. Rég.* 15 (1950) 522 ff., fig. 2—3. Cp. J. SZILÁGYI: op. cit. 199...

²⁷ L. NAGY: op. cit. 142.

²⁸ J. SZILÁGYI: loc. cit.

²⁹ A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: op. cit. 219.

³⁰ CIL III 10349. A. SCHÖBER: *Die Römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien* No. 249. SCHÖBER dates the tombstone to the 2nd century by error.

Cohors V Callaecorum et Lucensium. Its station was Nyergesújfalu (Crumerum).³¹

Cohors I Thracum c. R. It figures in all Upper Pannonian diplomas from 133 A. D. on.³² Our diploma issued in 163 A. D. being fragmentary, we had to supply the name of the unit, but the Brigetio tombstone dating from the beginning of the 3rd century proves that it remained in Upper Pannonia.³³ An inscription dating from the beginning of the 2nd century discovered at Győr is also derived from the cohort.³⁴ On the basis of these data we must suppose that the cohort was stationed in the immediate neighbourhood of Arrabona and Brigetio.

Cohors II Alpinorum. According to statements made before it was stationed in the camp of Quadrata (Barátföldpuszta) in the first half of the 2nd century.³⁵ The brick stamps unearthed on the campsite are confirming this view. The unit seems to have transferred its camp several times during the 2nd century. The Öskü diploma³⁶ was granted to an Azalian in 154 A. D., and we may infer from this fact that the unit served in an area inhabited by Azalians, *i. e.* somewhere in the district of Brigetio. It may have come to the camp of Quadrata afterwards. Two inscriptions of the cohort are known from the elbow of the Danube. One of these commemorates P. Petronius Ursus, the tubicen of the II Alpinorum,³⁷ and was discovered at Dunabogdány. Considering the criteria of style, the beautifully wrought *stèle* may be dated to the first half of the 3rd century. But the family tombstone of Acsa³⁸ also dates from this time. The coh. II Alpinorum and the coh. I Ulpia Pannon. figure in its inscription. This is also a proof of the stationing of the coh. II Alpinorum east of Brigetio, not far away from the camp-site of the coh. I Ulpia Pann., in the camp of Dunabogdány at the beginning of the 3rd century. A decree of Septimius Severus alludes to its Dunabogdány station as well.³⁹ As we have stated above, the camp of Crispi was garrisoned by the coh. XIIIX Vol. c. R. in the 2nd century. But during the reign of Marcus this cohort left its Dunabogdány camp, continuing its activity temporarily in the Moesian-Dalmatian border area, as it is proved by an inscription found near Stojnik.⁴⁰ The II Alpinorum could only settle to the Dunabogdány camp after the departure of the XIIIX Vol. c. R.; as we have stated above, its known material from the elbow of the Danube dates also from the 3rd century. Consequently, at the time our diploma was issued, the cohort has been still in the camp of Quadrata.

Cohors I Aelia sag. Its camp was in Klosterneuburg (Cannabiaca)⁴¹ at this time.

Observing the order in which the units are enumerated, in spite of the deficient material, we may discover a certain topographical succession. This statement may not possess the full force of proof yet, nevertheless we are able to find a probable system in the enumeration. As a matter of fact the camp-sites of all units could not be definitely established, but the areas which were garrisoned by the different troops are approximately ascertained. The sequel of the certain camp-sites and of the areas garrisoned shows a topographical order.

The *alae* are enumerated in an essentially identical order in every diploma from Upper Pannonia, with the exception of the Ászár diploma (148 A. D.),⁴² which changes the places of the *ala* I Hispanorum Aravacorum and of the *ala* I Cannanefatium c. R. The *ala* Hisp. Aravac. precedes the *ala* I Cannanef. c. R. here. We unfortunately miss the *ala* I Ulpia Contariorum in our diploma, although this unit would have played an important role in the question of the sequel on account of its certain camp-site. The order of enumeration in our diploma corresponds to that of the earlier ones. In spite of the deficiencies of our data we are able to state that the *ala* I Thracum was stationed most probably in the district of Carnuntum at this time. The station of the *ala*

³¹ WAGNER: *op. cit.* 113—114, L. BARKÓCZI: *op. cit.* 66, J. SZILÁGYI: *op. cit.* 200.

³² Cp. note 4, and WAGNER: *op. cit.* 188—189.

³³ CIL III 4316. L. BARKÓCZI: Brigetio 19.

³⁴ CIL III 4381.

³⁵ L. BARKÓCZI: Magyar Múzeum I (1946) 65, J. SZILÁGYI: *op. cit.* 206.

³⁶ CIL XVI 104.

³⁷ CIL III 10589. SCHÖBER no. 92. SCHÖBER dates the tombstone to the 2nd century by error.

³⁸ CIL III 10349. SCHÖBER no. 249. Cf. note 30.

³⁹ Codex Justinian. II 50, 1. WAGNER: *op. cit.* 85.

⁴⁰ WAGNER: *op. cit.* 178, L. NAGY: *op. cit.* 143.

⁴¹ WAGNER: *op. cit.* 24, L. BARKÓCZI: *op. cit.* 65, J. SZILÁGYI: *op. cit.* 212.

⁴² CIL XVI 96.

I Cannanefatium c. R. is unanimously identified with the camp of Oroszvár (Gerulata) by the students. The camp of the *ala I Hispanorum Aravacorum* was certainly in the district of Arrabona and Brigetio. That of the *ala III Thracum* was probably at Azaum in the second half of the 2nd century.

Consequently, the order of the enumeration is the following :

<i>ala I Thrac. victr.</i>	<i>The surroundings of Carnuntum</i>
<i>ala I Cannanef. c. R.</i>	<i>Oroszvár (Gerulata)</i>
<i>ala I Hisp. Aravacor.</i>	<i>The district of Arrabona and Brigetio</i>
<i>ala III Thrac. Sac.</i>	<i>East of Brigetio (Azaum)</i>

This order shows that the enumeration proceeded from West to East.

As regards the cohortes, it is striking that the two cohortes *Voluntariorum*, figuring at the last places so far, advanced to the first two placed in the diploma issued in 163 A. D. The other parts of the enumeration are also different from the former situation. Uncertainty prevails in the defective portions, but we think the completion suggested by us is corresponding to the original. The station of most cohortes cannot be ascertained unequivocally, but the fragmentary data allow some inferences as to the parts of the province which may have been garrisoned by them.

In the absence of data the station of the *cohors IIII Voluntariorum c. R.* cannot be defined. That of the *cohors XIIIX Voluntariorum c. R.* was in the camp of Dunabogdány (Cirpi) at this time. The camp-site of the *cohors I Ulpia Pannoniorum* may have been Solva, east of Brigetio or Nyergesújfalu, respectively. According to unanimous opinion, we must look for the station of the *cohors V Callaec. Lucens.* in the camp of Nyergesújfalu (Crumerum). We do not know that of the *cohors I Thracum c. R.*, except that we must look for its camp-site in the surroundings of Arrabona or Brigetio. The *cohors II Alpinorum* was still in the camp of Quadrata at this time. The *cohors I Aelia ∞ sag.* has been stationed in one of the westernmost auxiliary camps of the province, at Klosterneuburg (Cannabiaca).

So the order of the enumeration is the following :

<i>cohors IIII Vol. c. R.</i>	?
<i>cohors XIIIX Vol. c. R.</i>	<i>Dunabogdány (Cirpi)</i>
<i>cohors I Ulp. Pann.</i>	<i>Solva or Tokod</i>
<i>cohors V Callaec. Lucens.</i>	<i>Nyergesújfalu (Crumerum)</i>
<i>cohors I Thrac. c. R.</i>	<i>The district of Arrabona-Brigetio</i>
<i>cohors II Alpinor.</i>	<i>Barátföldpuszta (Quadrata)</i>
<i>cohors I Aelia ∞ sag.</i>	<i>Klosterneuburg (Cannabiaca)</i>

The single cohort not represented by any archeological material is the *IIII vol. c. R.* Considering the topographical order and the fact that this cohort precedes the *XIIIX vol. c. R.* stationed at Dunabogdány, we may suppose that the *IIII vol. c. R.* occupied the camp of Szentendre (Ulcisia Castra), the southern neighbour of Dunabogdány. Doubts have already been expressed as regards the location of Szentendre in Lower Pannonia, whereas it may well be that it belonged to Upper Pannonia at this time.⁴³

Reviewing the camp-sites and the garrisoned areas, we perceive that these are enumerated in an order proceeding from East to West.

We may further state that no *ala* was stationed eastwards of Brigetio. The only exception might be the eastern wing camp of Brigetio, Azaum (*ala III Thrac. sag.*), but it is certain that

⁴³ A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI : op. cit. 219.

no ala will be found to the east of this at that time. On the other hand we find but two cohortes westwards of Győr (*coh. II. Alpinorum, I Aelia* ∞ *sag.*), the others being all on guard eastwards of Brigetio. It seems to be evident that the front-sector divided into groups of alae and cohortes stood under different commands; it is perhaps this circumstance which explains the enumeration of the alae from West to East and that of the cohortes from East to West. Geographical conditions give a sufficient reason for such an arrangement of the alae and cohortes.⁴⁴

The change in the order of the units in the diplomas from 148 A. D. on cannot be a mere chance. But we need more excavations and more fortunate finds in order to establish this topographical succession as the original situation in 163 A. D. In the meantime we must note that our present deficient material tends to confirm our suggestion.

It is an additional interest of the diploma issued in 163 A. D. that it testifies the normal pulse of the life in the province. The unity of the limes was not disturbed yet by the barbarian moves started against it in the reign of Antoninus Pius.⁴⁵ It was only four years later that the assaults of the Germans of the left bank set the whole Upper Pannonian limes ablaze.

⁴⁴ The Csallóköz situated along the limes sector west of Brigetio and Arrabona, respectively, gave more room for the moves of mounted units, whereas there are more difficult geographical conditions east

of Brigetio.

⁴⁵ I treated the barbarian moves before the limes in the time of Antoninus Pius in detail in: *Intercisa II. AH. XXXVI*. Budapest 1957, 506—509.

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki felelős: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1958. VII. 28. — Terjedelem: 52,75 (A/5) ív, 240 ábra, 5 melléklet

46420/58 — Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up volumes.

Manuscripts should be addressed to :

Acta Archaeologica, Budapest 62, Postafiók 440.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to the same address.

The rate of subscription to the *Acta Archaeologica*, is 220 forints a volume. Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest, VI. Népköztársaság útja 21. Account No. 43-790-057-181) or with representatives abroadt

Les *Acta Archaeologica* paraissent en français, allemand, anglais et russe et publient des travaux du domaine des recherches archéologiques.

Les *Acta Archaeologica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en volumes.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante :

Acta Archaeologica, Budapest 62, Postafiók 440.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de 220 forint par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux «Kultura» (Budapest, VI. Népköztársaság útja 21. Compte-courant No. 43-790-057-181) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Archaeologica, Budapest 62, Postafiók 440.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации.

Подписная цена «*Acta Archaeologica*» — 220 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultura» (Budapest VI. Népköztársaság útja 21. Текущий счёт № 43-790-057-181), или его заграничные представительства и уполномоченные.

INDEX

<i>L. Vértes</i> : Die archäologischen Funde der Szelim-Höhle	5
<i>M. Gábori — V. Gábori</i> : Der erste paläolithische Hausgrundriss in Ungarn	19
<i>Gy. László</i> : L'art pariétal — remarques et problèmes	37
<i>J. Skutíl</i> : Die Feststellung des mitteleuropäischen Paläolithikums, die Tat der magyarischen Wissenschaft	51
<i>M. Petrescu—Dîmbovița</i> : Contributions au problème de la culture Criș en Moldavie	55
<i>W. Antoniewicz</i> : Neolithisches Hügelgrab im Dorf Zakłodzie, Kreis Zamość, Wojewodschaft Lublin, Polen	71
<i>J. Korošec</i> : Eine neue Kulturgruppe des späten Neolithikums in Nordwestjugoslawien	85
<i>J. Csalog</i> : Das Wohnhaus «E» von Szegvár-Tűzköves und seine Funde	97
<i>N. Fettich</i> : Über den Sinn der prähistorischen Ornamente	117
<i>M. Roska</i> : Die Andezitknaufaxt von Szamosújvár	129
<i>P. Patay</i> : Kupferzeitliches Gräberfeld in Polgár am Bacsókert genannten Hügel	143
<i>I. Kutzián</i> : Über südliche Beziehungen der ungarischen Hochkupferzeit	157
<i>R. Pittioni</i> : Zur Chronologie der Bronzezeit Mitteleuropas	193
<i>N. Kalicz</i> : Die frühbronzezeitlichen Brandbestattungen in der Umgebung der Gemeinde Alsónémedi	197
<i>I. Bóna</i> : Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus	213
<i>B. Banner</i> : Kinderspielzeuge im Fundmaterial der bronzezeitlichen Siedlung Gyulavarsánd-Laposhalom	247
<i>A. Mozsolics</i> : Der Goldfund von Kengyel	255
<i>Gy. Gazdapusztai</i> : Der Gussformfund von Soltvadkert	267
<i>Fr. Kőszegi</i> : Funde in Érd aus der frühen Hallstattzeit	291
<i>É. Petress</i> : Früheisenzeitliche Funde im Komitat Fejér	301
<i>A. Ману вич</i> : Серебряный сосуд мастюгинского кургана	317
<i>T. Nagy</i> : Ein La Tène-zeitlicher Grabfund von skythischem Charakter aus Budapest-Rákospalota	337
<i>J. Filip</i> : Böhmen und der Karpatenkessel am Ende des letzten Jahrtausends v. u. Z.	355
<i>D. Popescu</i> : Kurze Bemerkungen zur dakischen Toreutik	359
<i>I. Mladenova</i> : Un couple de dieux de la Mésie Supérieure	367
<i>F. Fülep</i> : Das frühkaiserzeitliche Gräberfeld von Vasas	373
<i>A. Mócsy</i> : Ein pannonischer Reitersoldat in den Dakerkriegen Trajans	409
<i>L. Barkóczy</i> : A new military diploma from Brigetio	415

INDEX

<i>W. Antoniewicz:</i> Neolithisches Hügelgrab im Dorf Zakodzie, Kreis Zamość, Wojewodschaft Lublin, Polen	71
<i>B. Banner:</i> Kinderspielzeuge im Fundmaterial der bronzezeitlichen Siedlung Gyulavarsánd-Laposhalom	247
<i>L. Barkóczy:</i> A new military diploma from Brigetio	415
<i>I. Bóna:</i> Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus	213
<i>J. Csalog:</i> Das Wohnhaus «E» von Szegvár-Tűzköves und seine Funde	97
<i>N. Fettich:</i> Über den Sinn der prähistorischen Ornamente	117
<i>J. Filip:</i> Böhmen und der Karpatenkessel am Ende des letzten Jahrtausends v. u. Z.	355
<i>F. Fülep:</i> Das frühkaiserzeitliche Gräberfeld von Vasas	373
<i>Gy. Gazdapusztai:</i> Der Gussformfund von Soltvadkert	267
<i>M. Gábori — V. Gábori:</i> Der erste paläolithische Hausgrundriss in Ungarn	19
<i>N. Kalicz:</i> Die frühbronzezeitlichen Brandbestattungen in der Umgebung der Gemeinde Alsónémedi.	197
<i>J. Korošec:</i> Eine neue Kulturgruppe des späten Neolithikums in Nordwestjugoslawien	85
<i>Fr. Kószegi:</i> Funde in Érd aus der frühen Hallstattzeit	291
<i>I. Kutzián:</i> Über südliche Beziehungen der ungarischen Hochkupferzeit	157
<i>Gy. László:</i> L'art pariétal — remarques et problèmes	37
<i>A. Манцевич:</i> Серебряный сосуд мастюгинского кургана	317
<i>I. Mladenova:</i> Un couple de dieux de la Mésie Supérieure	367
<i>A. Mócsy:</i> Ein pannonischer Reitersoldat in den Dakerkriegen Trajans	409
<i>A. Mozsolics:</i> Der Goldfund von Kengyel	255
<i>T. Nagy:</i> Ein La Tène-zeitlicher Grabfund von skythischem Charakter aus Budapest-Rákospalota..	337
<i>P. Patay:</i> Kupferzeitliches Gräberfeld in Polgár am Bacsókert gemantenen Hügel	143
<i>M. Petrescu — Dimbcvița:</i> Contributions au problème de la culture Criș en Moldavie	55
<i>É. Petress:</i> Früheisenzeitliche Funde im Komitat Fejér	301
<i>R. Pittioni:</i> Zur Chronologie der Bronzezeit Mitteleuropas	193
<i>D. Popescu:</i> Kurze Bemerkungen zur dakischen Toreutik	359
<i>M. Roska:</i> Die Andezitknauft von Szamosújvár	129
<i>J. Skutíl:</i> Die Feststellung des mitteleuropäischen Paläolithikums, die Tat der magyarischen Wissen- schaft	51
<i>L. Vértes:</i> Die archäologischen Funde der Szelim-Höhle	5